

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 31. august 2022 blev i sag nr. 97975:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 7/3 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der har været indbrud i forsikringstagers ejendom. Forsikringsselskabet anfører, at bevisbyrden ikke er løftet af forsikringstager

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld erstatning... "

Selskabet har i brev af 21/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb

Klager anmelder telefonisk den 30. oktober 2020, at der er sket indbrud den 29. oktober 2020. Vinduet i et værelse er brækket op, ligesom døren ind til soveværelset er brækket op. Indbruddet er sket mellem kl. 14 og 18.40.

Forholdet bliver anmeldt til politiet kl. 18.57. Ved anmeldelsen kan det oplyse klager, at der er stjålet 3 bedekæder, guld og ædelstene, 2 guld lightere, US dollars, diverse guld smykker, 9.500 euro, og kontanter i danske kroner. Politiet besigtiger forholdet samme dag, hvor klager kan oplyse, at der er stjålet guld, smykker og ædelstene for 233.000 kr.

Den 3. november 2020 - bilag B - beder selskabet om en opgørelse over de stjålne genstande samt dokumentation og fotos. Klager ringer ind og spørger til, hvilken mailadresse dokumentationen skal sendes til.

Den 15. december 2020 modtager selskabet en mail fra klager med billeder af smykker og kvittering - advokatens bilag 2 - samt listerne over det samlede krav, der vedlægges som bilag C1 og C2.

Dagen efter skriver vores skadeinspektør til klager og oplyser, at han gerne vil besigtige forsikringsstedet, men klager vender først tilbage i marts 2021, hvor vores skadeinspektør besigtiger forsikringsstedet den 25. marts 2021. Her gennemgås omfanget af indbruddet og erstatningen opgøres jf. selskabets mail af den 26. marts 2021 - advokatens bilag 3.

Klagers advokat har vedlagt efterfølgende korrespondance, dog mangler advokatens ene mail, som vedlægges som bilag D.

Sagens begrundelse

Det er klager, som skal dokumentere eller sandsynliggøre kravets omfang og størrelse, jf. Forsikringsaftalelovens § 22. Hvis klager ikke kan dokumentere eller nærmere sandsynliggøre sit krav og størrelse, kan selskabet opgøre kravet skønsmæssigt eller afvise kravet.

Samtidig skal vi henlede opmærksomheden på, at Nævnet i en række kendelser har udtalt; jo større et krav klager har mod selskabet, jo større krav er der til den dokumentation, klager fremlægger.

Selskabet vil redegøre for hvert enkelt punkt, hvor klager har fremsat et krav.

Parfumer - krav 7.400 kr.

Ved besigtigelsen oplyser klager, at han går meget op i parfumer. Han har dem liggende i æsker i skabet. De fleste er gaver. Der har været ca. 25 nye parfumer, men nu er der alene 5 til 6 stykker tilbage, som blev forevist vores skadeinspektør.

Klager kan ikke oplyse, hvilke mærker, der er tale om. Men der er blandt andet nogle Hugo Boss parfumer.

Hvis klager går meget op i parfumer, er det bemærkelsesværdigt, at han alene kan huske et mærke. Selskabet finder det ikke godtgjort, at der er stjålet parfumer i det omfang klager oplyser.

Selskabet har erstattet et par parfumer skønsmæssigt med i alt 1.000 kr.

2 stk. skindjakker - krav 6.900 kr.

Klager oplyser, at der er tale om 2 helt nye skindjakker, de lå stadig i poserne fra butikkerne, med kvitteringerne. De er købt for ca. 2,5 år siden. Jakkerne er købt kontant. Klager kan ikke oplyse yderligere om jakkerne, ligesom butikkernes navne ikke kunne oplyses.

Selskabet har skønsmæssigt erstattet en jakke til 1.000 kr.

Termojakke - krav 1.800 kr.

Jakken er ubrugt, da den er for lille. Den er en gave, som han har fået af sin [familiemedlem] for ca. 1,5 år siden. Termojakken er skønsmæssigt erstattet med 500 kr.

Krystalglasfigurer - krav 26.500 kr.

Her oplyser klager, at han samler på krystalfigurer (fugle) som en hobby. De er opbevaret i en plastikkasse i et værelse, da han ikke ville have dem stående fremme. De er anskaffet gennem de seneste 10 til 20 år. Mange af dem er købt på auktion, men klager har ikke dokumentation eller billeder af krystalfigurerne.

Klager blev anmodet om at kontakte auktionshuset for at høre, om de har dokumentation på hans køb af krystalfigurerne. Selskabet har efterfølgende ikke modtaget yderligere fra klager.

Klager har et vitrineskab stående i stuen, hvor der blandt andet stod en del glas figurer. Disse har, ifølge klager, ingen værdi, da disse ikke er ægte krystalglas.

Krystalfigurerne er skønsmæssigt erstattet med 2.000 kr.

2 stk. guldlichter - krav 13.500 kr.

Ifølge klager er guldlichterne 45 år gamle og købt i Dubai. Han ved, at de er i 22 karat guld. Klager kan ikke oplyse yderligere om lighterne.

Selskabet har skønsmæssigt erstattet disse med 2.000 kr., i det der er taget højde for alder og brug.

Sølvsmykker - krav 1.750 kr.

Klager kan alene oplyse, at der er tale om damesmykker. Klager kan ikke oplyse, hvilke smykker der er tale om, ligesom klager ikke har dokumentation eller billeder af smykkerne.

Selskabet har skønsmæssigt erstattet disse med 1.000 kr.

Konter og valuta - 85.000 kr., 10.000 USD, 9.500 Euro, 6.000 Dirham Marokko, 9.200 Geneh Egypten og 4.600 tyrkiske lire

Klager oplyser, at USD, Euro og danske kr. lå i kufferten i værelset. De øvrige udenlandske valuta lå i en skuffe i hans sengebord. Klager ved nøjagtig, hvor mange penge han har liggende, da han jævnligt tæller sine penge.

Pengene har han hævet gennem tiden fra sin egen konto, men han har ligeledes fået af sine [familiemedlemmer]. Klager kan ikke dokumentere, at han har vekslet valuta, da det er hans [familiemedlemmer], der hjælper med dette. De er 6 [familiemedlemmer] og klager er den ældste. De mindre [familiemedlemmer] betragtede ham lidt som deres [familiemedlem]. Derfor får han af og til penge af dem.

Selskabet har skønsmæssigt erstattet med 5.000 kr.

For god ordens skyld skal det oplyses, at der i henhold til de gældende betingelser, er en maksimal dækning for konter. På skadetidspunktet var den maksimale dækning 20.480 kr.

Masbahamed kæde - krav 3.300 kr.

Det er en kæde/bedekæde med ægte sten. Klager kan ikke huske, hvornår den er købt.

Selskabet har erstattet den med 3.300 kr.

Diverse guldsmykker - krav jf. kvitteringer 268.964 kr.

Klager oplyser, at det er hans hobby at samle på smykker. Det er fortrinsvis damesmykker, han samler på. De er købt gennem de sidste mange år under hans udenlandsrejser til [land].

Smykkerne har ligget i kufferten i værelset. Kvitteringerne lå sammen med smykkerne, hvorfor disse også er stjålet.

Klager kan ikke selv huske, hvornår han har købt smykkerne, men de er købt i to forskellige butikker i byen, [by] i [land].

Klager har derfor kontaktet sin ven i [land], som har hjulpet ham med at købe smykkerne. Vennen kan huske, hvornår smykkerne er købt og har fået kvitteringer fra 3 smykkebutikker.

Den ene forretning, [guldsmed], er overtaget af daværende indehavers søn. Klager har handlet med den daværende indehaver, som i mellemtiden er gået bort. Nuværende indehaver har indvillet i at se faderens gamle regnskabsbøger igennem fra sit pengeskab, for at lede efter kvitteringer for smykker, klager har købt tilbage i 2003 og 2008. Ud fra oplysningerne i regnskabsbøgerne har indehaveren af forretningen udstedt nogle kopikvitteringer.

Klager har talt med forretningen. De har kataloger, hvor man kan se tilsvarende smykker, som dem der er stjålet. De billeder klager har sendt, er således fra kataloger. Klager har ikke selv taget billeder af smykkerne.

De kopikvitteringer selskabet har modtaget billeder af, har alle fortløbende numre, fra alle tre smykkeforretninger. Disse kvitteringer har selskabet ikke kunne få i original, da disse fortsat befinder sig i [land].

Det undrer selskabet, hvis forretningerne har fundet en kopi af klagers originalkvittering i deres regnskabsbøger, hvorfor der så ikke er taget et billede af disse kvitteringer, fremfor at lave nye kopi kvitteringer. Selskabet betragter ikke disse kopikvitteringer for dokumentation for de stjalne smykker.

På grundlag af ovennævnte finder selskabet det ikke sandsynligt, at kvitteringerne er en kopi af klagers originalkvitteringer, men at der er tale om kvitteringer, der er lavet til formålet. Ligeledes finder selskabet det ikke sandsynligt, at klager har været i besiddelse af smykkerne i Danmark.

Reparation/udskiftning af vindue og dør

Vinduer og døre henhører under bygningens forsikring og er ikke omfattet af klagers Indboforsikring. Selskabet anbefaler, at klager retter sit krav mod udlejer, som er hans [familiemedlem].

Selskabet har opgjort kravet skønsmæssigt, da vi ikke finder klagers krav dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort.

Konklusion

Ankenævnet for Forsikring

5.

97975

Det er klager som skal dokumentere eller sandsynliggøre sit krav og omfang. Klager har fremsat et krav på ca. 350.000 kr., men har ingen dokumentation eller på anden måde kan sandsynliggøre sit krav. Selskabet har derfor opgjort kravet skønsmæssigt jf. de gældende betingelser."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af anmeldelsesrapport fra politiet af 29/10 2020 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand

Indgang: Vindue, vindue på sydlig side ind til værelse opbrudt med 40 mm koben. Færden: Færden særligt i værelse, stue og soveværelse. I stuen var der åbnet ned til rum under sofa. Dør til soveværelse brudt op. Soveværelset gennemrodet. Div. Guldsmykker, bedekæder og bl.a. to guld-lightere samt kvitteringer taget fra kuffert i soveværelset. Kodelås på kuffert brudt op. Udgang via terrassedør m. Indvendig vrider. Udgang: Have-/terrassedør. Sikrede genstande: Ingen brugbare spor. Stjålne genstande: 3 bedekæder Guld og ædelstene, 2 stk. lightere Guld, Dollars Amerikanske, Div. Smykker Guld, Kontanter 9500 euro, Kontanter Danske kroner. Signalement: Ingen signalementer oplyst. Køretøjer: Ingen beskrivelser af køretøjer oplyst.

...

Stjålne genstande:

Kosterlitra	Genstand	Serienr./Særlige kendetegn	Værdi
a	3 bedekæder	Guld og ædelstene.	65.000 kr.
b	2 stk lightere	Guld	
c	Dollars	Amerikanske	10.000 kr.
d	Div. Smykker	Guld	
e	Kontanter	9500 euro	9.500 kr.
f	Kontanter	Danske kroner	85.000 kr.

...

Yderligere oplysninger:

Anmelder/forurettede oplyste, at der var smykker/guld/ædelstene til samlet værdi af 233.000 kr.

...

Ændringer til stamdata:

...

Manglende overblik over stjålet genstande."

Af brev fra politiet af 2/11 2020 fremgår bl.a.:

"Efterforskningen bliver standset

Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i anledning af den anmeldelse om Indbrud i villa og lignende begået den 29/10-2020 kl. 14.00 til 29/10-2020 kl. 18.50 fra Hus, Høstlyngen 45, 5270 Odense N, som politiet modtog den 29/10-2020.

...

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte nogen for noget strafbart."

Af klage fra klagerens advokat til selskabet af 9/6 2021 fremgår bl.a.:

"ANBRINGENDER

Ad Inkonsekvens i indklagedes juridiske rationale

Vedrørende de stjålne genstande ud over smykkerne, har Alm Brand angivet, at der ikke foreligger nogen dokumentation for de stjålne genstande, hvorfor genstandene opgøres skønsmæssigt, jf. Bilag 3, s. 1.

Men for smykkerne, hvor der rent faktisk er fremsendt kopi af kvitteringer fra [land] og fotos fra montrere mv., finder indklagede ikke, at dokumentationen er tilstrækkelig, hvorfor indklagede ikke kan tilbyde erstatning herfor, jf. Bilag 3, s. 1.

Man kan altså få skønsmæssig erstatning, hvis man ikke har nogen dokumentation, men hvis man har dokumentation, så kan man ingen erstatning få.

Det må dog nødvendigvis følge af et princip om det mindre i det mere, at når man har mere dokumentation end ingen dokumentation, og ingen dokumentation medfører en skønsmæssig opgørelse, så kan man som det absolutte minimum kunne forvente en skønsmæssig opgørelse med ingen dokumentation. Dette følger også direkte af forsikringsbetingelser nr. 5038 afsnit 2.5.5, som citeret i Bilag 3, s. 1.

Imidlertid forholder det sig anderledes afgørelsen ifølge Bilag 3, hvor klager overhovedet ikke har fået erstatning for guldsmykkerne, jf. Bilag 3, s. 2, tabellen, række 9.

Ad Uoverensstemmelse mellem kriterierne i forsikringsbetingelserne og kriterierne der er lagt vægt på i afgørelsen

Af forsikringsbetingelser nr. 5038 afsnit 2.5.5 som citeret i Bilag 3, s. 1 fremgår, at dokumentationen for, at man har haft de stjålne genstande f.eks., kan være kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

Det er netop disse former for dokumentation, som er vedlagt ifølge Bilag 2.

Af begrundelsen for at klager ikke får erstatning fremgår imidlertid ifølge Bilag 3, s. 1:

'For smykkerne – hvor der er fremsendt kopi af kvitteringer fra [land] og fotos fra montrere og kataloger finder vi ikke dokumentationen for disse smykker tilstrækkelig, hvorfor vi ikke kan tilbyde erstatning herfor.'

Umiddelbart er der ingen nærmere begrundelse for, hvorfor dokumentationen ikke skulle være tilstrækkelig, når klager netop fremkommer med dokumentationen, som er påkrævet ifølge forsikringsbetingelser nr. 5038 afsnit 2.5.5 som citeret i Bilag 3, s. 1.

Bilag 3, s. 2, tabellen, række 9 angiver følgende:

'Diverse guldsmykker – afvist da dokumentationen ikke er tilstrækkelig i forhold til kravets omfang og størrelse'

Det angives herved, at beviskravet er gradueret efter kravets omfang og størrelse. Imidlertid fremgår en sådan graduering ikke af forsikringsbetingelser nr. 5038 afsnit 2.5.5, hvorved der ikke kan lægges vægt herpå.

Tillige skal det bemærkes, at det heller ikke følger af forsikringsbetingelserne, at bare fordi et erstatningskrav er stort, så kan Alm Brand nægte at dække kravet under henvisning til dokumentationskrav, som ikke eksisterer i forsikringsbetingelserne.

Imidlertid fremgår det ret tydeligt, at det er netop dét rationale, som lægger til grund for Alm Brands afgørelse ifølge Bilag 3 til trods for, at klager netop har tilvejebragt dokumentationen, som angivet i forsikringsbetingelser nr. 5038 afsnit 2.5.5 som citeret i Bilag 3, s. 1.

Derfor er det givet, at afgørelsen ifølge Bilag 3 ikke er korrekt og fuldstændig uhjemlet i forsikringsbetingelserne.

Supplerende skal klager bemærke, at indklagede som den stærke part har haft alle muligheder for at koncipere sine forsikringsbetingelser, så en sådan situation kunne undgås, hvis der er krav af en vis størrelse, som indklagede, ikke har lyst til at dække af økonomiske årsager.

Ligeledes har indklagede haft rig mulighed for inden forsikringsaftalen blev indgået at få afklaret spørgsmål, som har været af betydning for selskabet, hvorunder hører, om den som ønsker en forsikring eksempelvis, er i besiddelse af smykker over en vis økonomisk værdi.

Imidlertid er ingen af disse muligheder benyttet, og klager er fuldstændig uforstående overfor, hvorfor indklagedes økonomiske forhold skal lægges klager til last.

Har man ret, så bør man også have ret, og det er relativt tydeligt, at klager har opfyldt dokumentationskravene, som følger af forsikringsbetingelser nr. 5038 afsnit 2.5.5 med dokumentationen ifølge Bilag 2.

Derfor er klager også berettiget til at modtage erstatning. Klager er selvfølgelig indforstået med, at en sådan erstatning opgøres efter nominalisme princippet, da smykkerne er købt for dollars, hvorved en kursomregning selvfølgelig bliver nødvendig."

Nævnet har fået forelagt politiets fotomappe, fotos af vindue, dør, kvitteringer og smykker og dokumentation fra hjemmeside.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.5.5. Dokumentation

For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst. Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv. I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er. Kan sikrede

Ankenævnet for Forsikring

8.

97975

ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan Alm. Brand afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte til selskabet den 30/11 2020, at der den 29/11 2020 var begået indbrud. Forholdet blev anmeldt til politiet, og der blev optaget politirapport. Han har rettet krav mod selskabet på ca. 350.000 kr. for de stjålne genstande. Selskabet har skønsmæssigt erstattet genstandene med 14.506 kr. efter fradrag af selvrisiko på 1.293 kr. Selskabet har bl.a. afvist at dække smykker for 268.964 kr. under henvisning til, at kravet ikke er tilstrækkeligt dokumenteret.

Klageren ønsker fuld erstatning for de stjålne genstande.

Klageren har over for selskabet gjort gældende, at den fremlagte dokumentation vedrørende smykkerne er tilstrækkelig, og at selskabet på den baggrund ikke har været berettiget til at afvise klagerens krav. Hvis man kan få skønsmæssig erstatning uden dokumentation, bør man i det mindste også kunne få en skønsmæssig erstatning med dokumentation. Beviskravet kan ikke gradueres efter kravets omfang og størrelse, idet der ikke er holdepunkter herfor i forsikringsbetingelserne.

Selskabet har afvist dækning for smykkerne. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort sit krav. Der er ikke fremlagt dokumentation for kravet, og derfor er erstatningen opgjort skønsmæssigt.

Af anmeldelsesrapport af den 29/10 2020 fremgår det, at "Div. Guldsmykker, bedekæder og bl.a. to guldlightere samt kvitteringer taget fra kuffert i soveværelset. Kodelås på kuffert brudt op. ... Stjålne genstande: 3 bedekæder Guld og ædelstene, 2 stk. lightere Guld, Dollars Amerikanske, Div. Smykker Guld, Kontanter 9500 euro, Kontanter Danske kroner. ... **Stjålne genstan-**

Ankenævnet for Forsikring

9.

97975

<i>Kosterlitra</i>	<i>Genstand</i>	<i>Serienr./Særlige kendetegn</i>	<i>Værdi</i>
a	3 bedekæder	Guld og ædelstene.	65.000 kr.
b	2 stk lightere	Guld	
c	Dollars	Amerikanske	10.000 kr.
d	Div. Smykker	Guld	
e	Kontanter	9500 euro	9.500 kr.
f	Kontanter	Danske kroner	85.000 kr.

de

... **Yderligere oplysninger:** Anmelder/forurettede oplyste, at der var smykker/guld/ædelstene til samlet værdi af 233.000 kr. ... **Ændringer til stamdata:** ... Manglende overblik over stjålet genstande."

Af brev fra politiet af 2/11 2020 fremgår det, at "**Efterforskningen bliver standset** Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte nogen for noget strafbart."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.5.5. fremgår det, at for at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre ejerskab af de stjålne genstande, og at alder og anskaffelsespriser er som oplyst. Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan selskabet afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Parfumer

Klageren kræver 7.400 kr. for parfumer, der er stjålet fra et skab. Klageren har forklaret til selskabet, at han havde ca. 25 parfumer, og at der efter indbruddet var 5-6 stykker tilbage. Han har ligeledes oplyst, at han går meget op i parfumer.

Selskabet har under henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for kravet og kun kunne huske navnet på en af parfumerne fastsat erstatningen til skønsmæssigt 1.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97975

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets skøns-mæssige fastsættelse af erstatningen. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selska-bet at udbetale yderligere erstatning for parfumerne.

Skindjakker

Klageren kræver 6.900 kr. for to skindjakker. Klageren har til selskabet forklaret, at jakkerne stadig lå i poserne fra butikkerne med kvitteringerne, og at jakkerne er købt for ca. 2 ½ år siden kontant.

Selskabet har erstattet jakkerne med skønsmæssigt 1.000 kr. under henvisning til, at klageren ikke har kunnet fremlægge nogen dokumentation eller har kunnet oplyse, hvor de er købt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets skøns-mæssige fastsættelse af erstatningen. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selska-bet at udbetale yderligere erstatning for jakkerne.

Termojakke

Klageren kræver 1.800 kr. for en termojakke. Han har oplyst, at den er ubrugt, da den er for lille, og at det er en gave, som han har fået for 1 ½ år siden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet skønsmæssigt har erstattet termojakken skønsmæssigt med 500 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for kravet.

Krystalfigurer

Klageren kræver 26.500 kr. for krystalfigurer. Han har oplyst, at han samler på disse som en hobby. Figurerne var opbevaret i en kasse, da han ikke vil have dem stående fremme. Han har

Ankenævnet for Forsikring

11.

97975

anskaffet sig krystalfigurerne løbende over de seneste 10-20 år. Mange af dem er købt på auktion.

Selskabet har erstattet figurerne med skønsmæssigt 2.000 kr. Selskabet henviser til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation i form af billeder eller kvitteringer, og at klageren, trods selskabets anmodning, ikke har kontaktet auktionshuset med henblik på at skaffe dokumentation for købene.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet skønsmæssigt har opgjort erstatningen til 2.000 kr.

To guldlightere

Klageren kræver 13.500 kr. for to guldlightere. Han har oplyst, at de er 45 år gamle og er købt i Dubai, og at de er af 22 karat guld.

Selskabet har erstattet lighterne med skønsmæssigt 2.000 kr. under henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har erstattet lighterne skønsmæssigt med 2.000 kr.

Sølvsmykker

Klageren kræver 1.750 kr. for sølvsmykker. Klageren har oplyst, at der er tale om damesmykker.

Selskabet har skønsmæssigt erstattet smykkerne med 1.000 kr. under henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for ejerskab eller værdi eller har kunnet oplyse nærmere om smykkerne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har erstattet sølvsmykkerne med 1.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

12.

97975

Kontanter

Klageren har anmeldt tyveri af 85.000 kr., 10.000 USD, 9.500 EURO, 6.000 Dirham Marokko, 9.200 Geneh Egypten og 4.600 tyrkiske lire. Han har oplyst, at han ved nøjagtigt, hvor mange penge han har, og at han tæller disse jævnligt.

Selskabet har skønsmæssigt erstattet klagerens krav for kontanter med 5.000 kr. under henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at han har hævet eller vekslet de anmeldte beløb.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har erstattet kontanterne skønsmæssigt med 5.000 kr.

Diverse guldsmykker

Klageren kræver 268.964 kr. og har til støtte for sit krav fremlagt en række kopikvitteringer og fotos af tilsvarende smykker.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret sit krav. Selskabet har herved bl.a. anført, "De kopikvitteringer selskabet har modtaget billeder af, har alle fortløbende numre, fra alle tre smykkeforretninger. Disse kvitteringer har selskabet ikke kunne få i original, da disse fortsat befinder sig i [land]. Det undrer selskabet, hvis forretningerne har fundet en kopi af klagers originalkvittering i deres regnskabsbøger, hvorfor der så ikke er taget et billede af disse kvitteringer, fremfor at lave nye kopi kvitteringer. Selskabet betragter ikke disse kopikvitteringer for dokumentation for de stjålne smykker. På grundlag af ovennævnte finder selskabet det ikke sandsynligt, at kvitteringerne er en kopi af klagers originalkvitteringer, men at der er tale om kvitteringer, der er lavet til formålet. Ligeledes finder selskabet det ikke sandsynligt, at klager har været i besiddelse af smykkerne i Danmark."

Ankenævnet for Forsikring

13.

97975

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende bevismæssige usikre grundlag har afvist at yde erstatning for smykkerne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Reparation/udskiftning af vindue og dør

Selskabet har anført, at reparation af vinduer og døre henhører under bygningens forsikring. Selskabet har derfor afvist dækning over indboforsikringen. Selskabet har anbefalet, at klageren skal rette sit krav mod udlejeren.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække reparationskravene, da bygningsskader ikke er omfattet af indboforsikringen. Nævnet bemærker, at kravet kan rettes mod bygningsforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen