

# Ankenævnet for Forsikring

Den 10. august 2022 blev i sag nr. 97976:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S  
Amerika Plads 15  
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 7/3 2022 og beskeder af 9/3 2022 og 5/4 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Efter en lang presseperiode, hvor min [barn] har ligget og banket hovedet ind i mit bækken bliver [barn] født.

Otte dage efter fødslen har jeg enorme smerter og undersøges på hospitalet. Til min otte-ugers undersøgelse hos lægen konstateres det, at min blære kan ses med det blotte øje udefra. Jeg op-søger en Gyn-obs-fys, der konstaterer at min bækkenbund i højre side ikke virker og den er svært svækket i venstre side. Jeg bliver derefter henvist til [hospital] med henblik på udredning af ned-sunket blære. Til undersøgelsen findes der prolaps af både forvæg og bagvæg 2. grad (rectocele og cystocele).

Jeg afventer nu OP et år efter forestående fødsel ...

#### **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Medhold i at ulykkesforsikringen burde dække behandling og vurdere méngrad.

...

Yderligere er der tillagt forkert faktum – der er lagt afgørelse ud fra en presseperiode på 70 minutter. I min journal skrives der at pressetræng starter 12.40 og min [barn] er født kl. 15.00, hvilket jeg vurderer til mere end 70 minutter.

...

Jeg skal lige informere om at sagen er meldt til [Institut for menneskerettigheder – afdelingen for ligebehandling] også."

# Ankenævnet for Forsikring

2.

97976

Selskabet har i brev af 8/4 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Denne sag handler om dækningen på en ulykkesforsikring. Vores medlem klager over, at vi har afvist at yde erstatning for hendes gener efter en fødsel.

## Forløbet

Vi har rekvireret en kopi af journalen fra ... Hospital, hvor fødslen foregik den ... 2019.

Gennemgangen af journalen viser, at vores medlem kom ind på hospitalet klokken 03:10. Det blev vurderet, at hun var på vej i aktiv fødsel, men at hun skulle gå en tur og vende tilbage ved tiltagende veer.

Klokken 05:56 var der regelmæssige veer, og vores medlem kom ind på fødeklubben. Der blev anlagt en epiduralblokade klokken 07:10, og klokken 14:15 blev der foretaget et prøvepres. Fostervandet var grønt, og der blev kaldt en børnelæge til stuen. Børnelægen kom til stuen kl. 14:50, og det blev vurderet, at fødslen var nært forestående. Klokken 15 fødte vores medlem sin [barn].

Efter fødslen blev det konstateret, at vores medlem havde pådraget sig en grad 2- bristning, som blev syet af jordemoderen.

Vores lægekonsulent har vurderet, at varigheden af udvidelses- og pressefasen er indenfor normalen i forhold til, at der er tale om en førstegangsfødende. Barnet stod regelmæssigt indstillet ved fødslen, dvs. i baghovedstilling, og vejede 3800 gram, hvilket ligeledes er normalt.

Efterfølgende har vores medlem fået konstateret svækkelse i bækkenbunden og nedsunken blære.

## Forsikringsbetingelserne

På fødselstidspunktet var vores medlem omfattet af forsikringsvilkår 21-6. Af punkt 2.1 fremgår det, at forsikringen giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde er defineret som en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

## Vores afgørelse

Det er vores opfattelse, at en fødsel ikke er et ulykkestilfælde. En fødsel er derimod den naturlige og uundgåelige konsekvens af en gennemført graviditet.

Som det fremgår af journalgennemgangen ovenfor, har vores medlem været udsat for et almindeligt fødselsforløb. Dét pres/tryk, der opstår på omkringliggende knogler, organer, muskulaturer, bindevæv, kar og sener, når barnet skal passere ned gennem fødselskanalen, er både nødvendigt, forventet, naturligt og uundgåeligt. Ulykkesdefinitionens krav om, at der skal ske en pludselig hændelse, er derfor efter vores opfattelse ikke opfyldt.

Når vi skal vurdere en skade anmeldt til vores ulykkesforsikring, ser vi alene på, om forsikringsvilkårenes ulykkesdefinition er opfyldt. Er det tilfældet, vil vores medlemmer være berettigede til erstatning, hvis de får et varigt mén. Dette uanset, om der er tale om skader sket under f.eks. graviditet/fødsel, under sportsudøvelse eller under havearbejde.

Sådan som ulykkesdefinitionen er formuleret, er det væsentligt at holde sig for øje, at *hændelsen* skal adskilles *personskaden*. Dette da det netop skal være hændelsen, der *forårsager* personskaden. Hændelsen – initialpåvirkningen – som fører til skaden, skal ske pludseligt. Det er ikke tilstrækkeligt for opfyldelse af ulykkesdefinitionen, at personskaden sker pludseligt.

Det er de færreste, der rejser sig fra et fødselsleje ganske uden at mærke nogen gener eller følger af, hvad kroppen netop har præsteret. De være sig alt fra en lille bristning til mere omfattende gener og skader. Alle fødende, der mærker sådanne konsekvenser på kroppen, kan efter vores opfattelse ikke siges at have været udsat for et ulykkestilfælde.

En fødsel kan efter en almensproglig forståelse heller ikke opfattes som et ulykkestilfælde.

Nævnet har i kendelse nr. 69.484 taget stilling til, hvorvidt en diskusprolaps, der er konstateret efter en fødsel, er omfattet af en ulykkesforsikrings dækning. Selskabet havde afvist sagen blandt andet med de begrundelser, at der ikke var lægelig dokumentation for, at en pludselig hændelse var årsag til skaden, og at en fødsel i øvrigt ikke kan karakteriseres som en pludselig hændelse. Nævnet fandt med henvisning til de af selskabet anførte grunde, at klageren ikke havde krav på dækning fra ulykkesforsikringen.

Det er på denne baggrund vores opfattelse, at vores medlem i aktuelle sag ikke har været udsat for et ulykkestilfælde, idet ulykkesdefinitionens pludselighedsbegreb ikke er opfyldt."

Klageren har i brev af 22/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist skal det bemærkes, at jeg allerede den 1. februar 2022, gjorde Lærerstandens Brandforsikring (LB) opmærksom på, at de havde lagt fejlagtige oplysninger til grund for deres afgørelse af min sag.

LB bad mig herefter rette henvendelse til deres klageansvarlige den 3. februar 2022, hvilket jeg gjorde den 7. februar 2022.

LB responderede den 8. februar 2022, hvoraf fremgik, at min sag ville blive vurderet på ny – dette dog uden, at LB bad mig fremsende supplerende oplysninger til det faktiske omstændigheder, som jeg havde givet klart udtryk for, at jeg var i besiddelse af i mit brev til LB af den 1. februar 2022.

Den 17. februar 2022 afviste LB på ny min sag på det foreliggende grundlag – og altså uden, at LB havde søgt at få sagen oplyst til fulde. Det skal i forlængelse heraf tillige bemærkes, at LB bl.a. er i besiddelse af min fødekcontinuation samt lægejournal fra ... hospital (udredning).

Herefter klager jeg til Ankenævnet den 7. marts 2022, hvorfor omstændigheder for min sag efter dette tidspunkt, ikke vil blive gennemgået, da det antages, at Ankenævnet allerede er i besiddelse af disse oplysninger.

Mine bemærkninger til LB's hørings svar til Ankenævnet af den 8. april 2022.

Følgende fremgår af hørings svaret under afsnittet 'Forløbet':

'Der blev anlagt en epiduralblokada kl. 07:10, og klokken 14:15 blev der foretaget et prøvepres. Fostervandet var grønt, og der blev kaldt en børnelæge til stuen. Børnelægen kom til stuen kl.

*14:50, og det blev vurderet, at fødslen var nært forestående. Klokken 15 fødte vores medlem sin [barn].'*

LB lægger således til grund, at pressefasen varer 45 minutter.

Følgende fremgår endvidere af høringssvaret under samme afsnit:

*'Vores lægekonsulent har vurderet, at varigheden af udvidelses-og pressefasen er indenfor normalen i forhold til, at der er tale om en førstegangsfødende.'*

Samtidig fremgår følgende af min fødekcontinuation:

*'Kl. 12.40*

*Til. veer og beg. pressetræng, hvorfor der gøres vg. Ekspl.'*

Det kan jf. ovenfor konstateres, at der er inkonsistens mellem det faktisk skete – altså tidspunktet for pressefasens opstart og frem til gennemført fødsel – og det af LB tilgrundlagte faktum i deres afgørelse.

Desuden ønskes det understreget, at den faktiske pressefase var pågående i 140 minutter samlet, hvilket er 95 minutter mere end det af LB tilgrundlagte. Det må således kraftigt betvivles om også LB's lægekonsulent ville have vurderet pressefasen inden for normalen, såfremt de korrekte faktiske omstændigheder havde været lagt til grund for afgørelsen.

Det fremgår tillige af LB's høringsbrev, at:

*'[...] Barnet stod regelmæssigt indstillet ved fødsel, [...]*

Samtidig fremgår følgende af min fødekcontinuation:

*'Kl. 12.50*

*Caput ml. -bi og Spinae*

*[...]*

*Da caput står højt mistænkes uregl.mæs. hs., ej muligt at fastlægge ved vg. ekspl.'*

Ovenstående uddrag fra min journal viser, at barnets hovedstilling således ikke stod regelmæssigt, som anført af LB, jf. ovenfor. Det kan oplyses, at barnets hovedstilling retmæssigt først står regelmæssigt indstillet efter tre veer kl. 14.15, jf. følgende uddrag fra min fødekcontinuation:

*'14.15*

*Der gøres instrueret prøvepres., hvor caput står over spinae. Efter 3 veer trænger caput ned i spinae. [...]*

I tillæg til de forkert anlagte oplysninger om pressefasens varighed, er det tillige udeladt, at barnets hovedstilling har stået forkert i en stor del af pressefasen, hvilket har været en medvirkende faktor til den unormalt – og i øvrigt alt for lange – pressefase.

Endvidere fremføres følgende af LB i deres høringssvar:

*'Efterfølgende har vores medlem fået konstateret svækkelse i bækkenbunden og nedsunken blære'*

Hertil fremgår følgende af ... Hospitals journal af den 13. juli 2020:

*'Inspektion: Cystocele grad 2 miderste kompartment grad 1 (ikke trukke i), rectocele grad 2 Slimhinder Veløstrogeniserede*

*[...]*

Diagnose(r):

[...]

☒ *Cystocele hos kvinde (DN811)*

☒ *Rektocele (DN817)*

Igen, må det desværre konstateres, at LB har lagt forkerte oplysninger til grund, idet min skade korrekt består i prolaps (nedsynkning) af blære og tarm. LB udlader således det faktum, at min skade består i nedsunken blære i tillæg til nedsunken tarm (rectocele). Hertil bemærkes det, at svækkelse i bækkenbunden ikke er anmeldt som en del af skaden (men isoleret set, dog ikke forkert).

Følgende fremgår af høringssvaret under afsnittet 'Forsikringsbetingelserne':

*'[...] forsikringen giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde er defineret som en pludselig hændelse, der forårsager personskade [egen understregning]'*

Følgende fremgår af høringssvaret under afsnittet 'Vores afgørelse':

*'Som det fremgår af journalgennemgangen ovenfor, har vores medlem været udsat for et almindeligt fødselsforløb. Dét pres/tryk, der opstår på omkringliggende knogler, organer, muskulaturer, bindevæv, kar og sener, når barnet skal passere ned gennem fødselskanalen, er både forventet, naturligt og uundgåeligt. Ulykkesdefinitionens krav om, at der skal ske en pludselig hændelse [som skal forårsage personskade], er derfor efter vores vurdering ikke opfyldt.'*

Ovenstående – som er udslagsgivende for LB's afvisning af mit krav på erstatning – vil jeg således i al væsentlighed bede Ankenævnet forholde sig kritisk over for.

Det skyldes, at pressefasen, der i al væsentlighed er af en varighed, som går langt ud over normalen, modsætningsvis må opfylde ulykkesdefinitionens krav om, at der er sket en pludselig hændelse (som har forårsaget personskade). Havde LB således anlagt korrekt faktum, herunder pressefasens varighed sammenholdt med barnet hovedstilling under pressefasen, måtte LB's lægekonsulent – og således også LB i deres afgørelse – utvivlsomt være kommet frem til det resultat, at der er tale om en skade som følge af en pludselig hændelse. Altså, en hændelse med personskade til følge, som jf. LB's forsikringsvilkår 21-6, pkt. 2.1, er dækket af forsikringen.

...

Ovenstående uddrag fra min journal viser indiskutabelt, at pressefasen startede kl. 12.40. Dette er i direkte modstrid med LB's udlægning i deres afvisning af min ret til erstatning, idet de i deres afvisningsbrev af den 8. april 2022 skriver:

og således ikke kl. 14.15, som det anføres af LB, jf. også ovenfor. LB's oplysning om, at pressefasen stod på i 70 minutter, som LB skal retmæssigt ændres til 140 minutter, hvilket er det dobbelte af det i sagen tilgrundlagte.

Gå ind i skadesbegrebet → det skal være en hændelse og det der → det lange forløb er ikke en del af en planlagt hændelse (fødsel), men derimod en fejl i forløbet, som medfører at der sker en skade."

Selskabet har i brev af 10/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"For god ordens skyld skal vi oplyse, at vi har haft en fødselslæge til at gennemgå journalen.

Fødselslægen har i den forbindelse udtalt:

'Enhver fødsel er en udfordring mellem fødselskanalen (både den muskulære og den benede del) og barnets størrelse og indstilling. Patienten er smertelindret med epidural blokade. Udvidelsesfasen og pressefasen (70 minutter) er indenfor den normale længde af presseperioden for en førstegangsfødende. Barnet vejede 3800 gram, hvilket ligeledes er normalt til termin. Der er beskrevet at barnet stod regelmæssigt indstillet ved fødslen (regelmæssig baghovedstilling).'

En vaginal fødsel vil – uanset forløbet – medføre et voldsomt pres på omkringliggende knogler, muskulaturer, organer, bindevæv, kar og sener; det gælder også, når der som i dette tilfælde er tale om et barn på 3794 gram og et hovedomfang på 34 centimeter, som skal passere.

Uanset om den aktive pressefase begyndte kl. 12:40 (vores medlems opfattelse) eller kl. 13:50 (vores lægekonsulents opfattelse) er der overordnet set ikke tale om et ulykkestilfælde, fordi en fødsel ikke er en pludselig hændelse, og fordi ulykkesdefinitionen derved ikke er opfyldt.

Det er i den forbindelse væsentligt at holde sig for øje, at hændelsen skal adskille sig fra personskaden; dette da det netop skal være hændelsen, der forårsager personskaden. Hændelsen – initialpåvirkningen – som fører til skaden, skal altså ske pludseligt, hvorfor det ikke er tilstrækkeligt for opfyldelse af ulykkesdefinitionen, at personskaden skete pludseligt.

Vi fastholder, at de anmeldte skader på hhv. blære og tarm ikke er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og tillader os i øvrigt at henvise til indholdet i vores brev af 8. april 2022."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget hospitalsjournaler.

Af Ligebehandlingsnævnets kendelse af 3/2 2022 i sag 21-6355 fremgår bl.a.:

"Det indklagede forsikringsselskab afviste ved brev af 2. februar 2021 skaden. Af brevet fremgår bl.a.:

'...

#### Vores vurdering

På baggrund af dine oplysninger til sagen, er det vores vurdering at der ikke er tale om et ulykkestilfælde der er dækket forsikringen. Årsagen er, at dine gener ikke er opstået som følge af en konkret og specifik hændelse. Ved vurderingen, har vi specielt lagt vægt på at skaden er opstået under normal fødsel, hvor du hørte et højt knæk under fødslen. Skader ved en fødsel er ikke et ulykkestilfælde. Der skal være sket en hændelse, som for eksempel fald fra stolen eller hvis man var blevet tabt.

Vi kan derfor ikke dække skaden og betragter sagen som afsluttet...'

...

#### **Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion**

...

I forbindelse med en fødsel brækkede klager sit haleben. Klager fik efterfølgende fjernet sit haleben ved en operation.

# Ankenævnet for Forsikring

7.

97976

Klager anmeldte forholdet til sit forsikringselskab den 19. februar 2019.

## Forsikringselskabets afslag af 21. februar 2019

Den 21. februar 2019 afviste indklagede at dække skaden med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede skader sket i forbindelse med fødsler.

På tidspunktet for afslaget fremgik det af en undtagelse i det indklagede forsikringselskabs forsikringsbetingelser, at den omhandlede ulykkesforsikring ikke dækkede skader opstået i forbindelse med fødsler.

Nævnet vurderer, at forsikringselskabets praksis var udtryk for direkte forskelsbehandling på grund af køn, og at klager ved afslaget blev udsat for ringere behandling på grund af sit køn.

Klager får derfor medhold i denne del af klagen.

## Forsikringselskabets afslag af 2. februar 2021

Den 2. februar 2021 afviste forsikringselskabet på ny at dække skaden.

Forsikringselskabet begrundende afvisningen med, at der ikke var tale om et ulykkestilfælde dækket af forsikringen. Forsikringselskabet lagde ved vurderingen heraf vægt på, at skaden var opstået under en normal fødsel.

Det fremgår af afslaget, at forsikringselskabet ikke anser skader ved en fødsel for ulykkestilfælde, medmindre der er sket en hændelse, som fx fald fra en stol eller hvis man er blevet tabt.

Forsikringselskabet har for nævnet oplyst, at et ulykkestilfælde defineres som en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Forsikringselskabet har videre oplyst, at skader opstået under en fødsel skal vurderes efter de gældende forsikringsbetingelser på lige fod med andre anmeldte personskader.

I forlængelse heraf har forsikringselskabet oplyst, at det beror på en konkret vurdering, hvornår der foreligger en skade, og om der er hændelser, som er så integreret en del af en fødsel, at hændelsen ikke kan karakteriseres som en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Forsikringselskabet foretager en vurdering af, hvad der kan indeholdes i en sædvanlig fødsel, og hvad der må betragtes som en egentlig skade sket i forbindelse med en fødsel. Såfremt forsikringselskabet kommer frem til, at en skade er en del af en sædvanlig fødsel, er skaden ikke beskyttet.

Nævnet vurderer, at forsikringselskabets praksis, hvorefter kun skader opstået i forbindelse med, hvad der af forsikringselskabet vurderes at være en usædvanlig fødsel, er omfattet af ulykkesforsikringen, er udtryk for direkte forskelsbehandling på grund af køn.

Forsikringselskabet anførte i afslaget, at bruddet på klagers haleben var opstået under en normal fødsel. Forsikringselskabet anførte videre, at skader ved en fødsel ikke er et ulykkestilfælde.

# Ankenævnet for Forsikring

8.

97976

Nævnet vurderer på den baggrund, at klager ved afslaget blev udsat for ringere behandling på grund af sit køn.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at forsikringsselskabet efterfølgende har revurderet sit afslag og har truffet afgørelse om at dække skaden.

Klager får derfor også medhold i denne del af klagen.

## **Godtgørelse**

Klager tilkendes en godtgørelse, der skønsmæssigt passende kan fastsættes til samlet 20.000 kr.

Ligebehandlingsnævnet har ved fastsættelse af godtgørelsens størrelse taget udgangspunkt i praksis samt et skøn over sagens faktiske omstændigheder, herunder karakteren og alvoren af de skete hændelser.

Det indklagede forsikringsselskab skal herefter betale 20.000 kr. til klager med procesrente fra den 4. februar 2021, hvor klagen blev modtaget i Ligebehandlingsnævnet. Beløbet skal betales inden 14 dage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad forsikringen dækker?

Forsikringen giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde betyder en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren har efter en fødsel fået nedsunken blære og tarm. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning over ulykkesforsikringen. Hun har også indsendt sagen til Institut for Menneskerettigheder – afdelingen for ligebehandling.

Klageren har oplyst, at barnet bliver født "efter en lang presseperiode, hvor [barnet] har ligget og banket hovedet ind i mit bækken". Klageren har anført, at pressefasens lange forløb – som gik langt ud over normalen, og hvor barnets hovedstilling stod forkert i en stor del af pressefasen – har afvejet fra en planlagt fødsel, som "må opfylde ulykkesdefinitionens krav om, at der er sket en pludselig hændelse".



# Ankenævnet for Forsikring

9.

97976

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at en fødsel ikke er et ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at en fødsel er den naturlige og uundgåelige konsekvens af en gennemført graviditet og ikke en pludselig hændelse. Barnet blev født kl. 15. Selskabet har anført, at "Uanset om den aktive pressefase begyndte kl. 12:40 (vores medlems opfattelse) eller kl. 13:50 (vores lægekonsulents opfattelse) er der overordnet set ikke tale om et ulykkestilfælde, fordi en fødsel ikke er en pludselig hændelse, og fordi ulykkesdefinitionen derved ikke er opfyldt. Det er i den forbindelse væsentligt at holde sig for øje, at hændelsen skal adskille sig fra personska-den; dette da det netop skal være hændelsen, der forårsager personskaden. Hændelsen – initialpåvirkningen – som fører til skaden, skal altså ske pludseligt, hvorfor det ikke er tilstrækkeligt for opfyldelse af ulykkesdefinitionen, at personskaden skete pludseligt".

Klagerens ulykkesforsikring dækker en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Nævnet bemærker, at vurderingen af, om der er sket en pludselig hændelse, er uafhængig af den tilskadekomnes køn. Spørgsmålet er herefter, om klageren har været udsat for en pludselig hændelse i forsikringens forstand.

Højesteret har i den såkaldte løbesag (U2018.7H) udtalt om en tilsvarende bestemmelse, at "Den definition af et ulykkestilfælde, der anvendes i de foreliggende forsikringsbetingelser, er bred. Det hænger navnlig sammen med anvendelsen af ordet 'hændelse' og det forhold, at det ikke er en betingelse, at årsagen til ulykkestilfældet er udefra kommende påvirkning eller ydre omstændigheder, ligesom det efter vores opfattelse heller ikke er en betingelse, at der er opstået noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadens indtræden. Den hændelse - initialpåvirkning - som har ført til skaden, skal dog være sket pludseligt". Højesteret har videre udtalt, at "På den anførte baggrund og henset til, at den uklarhed, som forsikringspoli-cernes beskrivelse af ulykkesbegrebet giver anledning til, må komme selskaberne til skade, finder vi, at definitionen på et ulykkestilfælde må anses for også at omfatte den situation, hvor der pludseligt under løbeaktivitet opstår personskade".

# Ankenævnet for Forsikring

10.

97976

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun under fødslen har været udsat for en pludselig hændelse (en initialpåvirkning), som er årsag til, at hun i forbindelse med sin fødsel har fået nedsunkne blære og tarm. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ikke vil dække klagerens gener som en ulykke.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at pressefasen sammenholdt med barnets hovedstilling er angivet af klageren som årsagen til hendes gener, og at pressefasen har være langvarig. Pressefasen er derfor ikke en hændelse/initialpåvirkning, som opfylder kravet om at være sket pludseligt.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren har oplyst, at pressefasen i al væsentlighed er af en varighed, som går langt ud over normalen, samt at "den faktiske pressefase var pågående i 140 minutter samlet, hvilket er 95 minutter mere end det af LB tilgrundlagte".

Nævnet har også lagt vægt på, at barnets hovedstilling ikke i sig selv kan betragtes som en initialpåvirkning, der er hovedårsagen til klagerens gener. Nævnet bemærker, at klageren har oplyst, at "barnets hovedstilling retmæssigt først står regelmæssigt indstillet efter tre veer kl. 14.15", og at barnet blev født kl. 15. Nævnet bemærker videre, at det ikke unormalt, at barnets hovedstilling ændres i løbet af fødselsperioden, således som det er tilfældet i denne sag.

Nævnet er opmærksom på Ligebehandlingsnævnets afgørelse i sag 21-6355. Nævnet bemærker, at denne sag på afgørende punkter adskiller sig fra nærværende sag, blandt andet fordi det fremgår af Ligebehandlingsnævnets sag, at klageren "hørte et højt knæk under fødslen", og at klageren under fødslen fik et halebenbrud.

Nævnet bemærker afslutningsvist, at nævnet på samme møde tillige har truffet afgørelse i sag 97804 og 98037, der vedrører en tilsvarende problemstilling.

# Ankenævnet for Forsikring

11.

97976

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

bestemmes:

---

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand