

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. juni 2022 blev i sag nr. 97982:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 9/3 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Skadelidte er kommet til skade med hånden. I 2019 bliver skadelidte bekendt med, at der som følge af skaden er udviklet svær artrose m.v., som kan henføres til skade. Efterfølgende anmeldes dette til forsikringsselskabet, der afviser sagen. Se derudover vedlagte klage.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af skade og erstatning for skaden.

...

Hændelsen:

Min klient kom til skade i december 2016 i forbindelse med en renovationsopgave i sit hjem.

Min klient anvendte en murerhammer og i mærkede under arbejdet pludseligt et kraftigt smæld i højre hånd.

Efterfølgende begyndte hånden at hæve, og min klient oplevede tiltagende smerter. I første omgang antog min klient, at generne ville forsvinde af sig selv, men da det ikke skete, tog min klient kontakt til egen læge og efterfølgende [hospital].

Generne fortsatte efterfølgende, og min klient har efterfølgende modtaget behandling hos både egen læge, [hospital] og senere [hospital]. Ved de første undersøgelser fandt man ikke nogen skade eller anledning til at undersøge hånden nærmere.

Generne fortsatte dog og ved undersøgelse den 9. maj 2019 fandt man både svær slidgigt og cyster med bone bruise.

Min klient er blevet opereret flere gange i hånden, har gået til genoptræning og der er efterfølgende konstateret fejlstilling af håndrodsknogle og slidgigt. Jeg vedlægger min klients journaler som bilag 2.

Der er således tale om en dækningsberettiget personskade, der med overvejende sandsynlighed har efterladt min klient med et varigt mén.

Forsikringsbetingelser:

Det fremgår af Popermos afgørelse, at forsikringen alene dækker ulykkestilfælde, der opstår pludseligt og medfører en personskade. Ulykkestilfælde, der udløser latent sygdom m.v. dækkes ikke.

Min klient kom til skade med sin hånd i forbindelse med en renovationsopgave i sit hjem, og der var ikke tale om udløsning af latent sygdom eller lignende. Dette understøttes af lægejournalerne.

Det skal ydermere bemærkes, at min klients nuværende tilstand, fejlstilling af håndrodsknogle og slidgigt, er en følge af skaden, men at der er taler om gener som min klient først er blevet bekendt med på et langt senere tidspunkt i forbindelse med undersøgelsen den 9. maj 2019.

Min klients skade er derfor omfattet af forsikringsdækningen.

Straks- og brosymptomer:

Det er min opfattelse, at der både er dokumenteret straks- og brosymptomer i relation til fejlstillingen af håndrodsknoglen og den konstaterede slidgigt. Dette understøttes af min klients journal.

Jeg skal samtidigt for god ordens skyld bemærke, at min klient ikke havde forudbestående gener eller skader i hånden, og at generne alene kan henføres til skaden.

Forældelse:

Popermo har lagt til grund, at skaden er anmeldt for sent, og at der indtrådte forældelse den 3. marts 2020.

Jeg skal i den forbindelse henvise til ovenstående gener og bemærke, at min klient først blev opmærksom på skaden, fejlstilling af håndrodsknoglen og slidgigt i maj 2019, hvorfor forældelsesfristen efter min opfattelse tidligst løber fra maj 2019 og frem til maj 2022, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1.

Dette underbygges af udtalelse fra speciallæge [...], som bekræfter at det først er senere, at fejlstillingen i håndrodsknoglen og slidgigten er konstateret, som vedlægges som bilag 3.

Der er således ikke indtrådt forældelse.

Afsluttende bemærkninger:

På baggrund af ovenstående samt de vedlagte bilag er det min opfattelse, at Popermos afgørelse er behæftet med fejl.

Det er min opfattelse, at min klient har pådraget sig et varigt mén, og at Popermo på denne baggrund er forpligtet til at genoptage sagen, herunder indkalde min klient til en speciallægeundersøgelse med henblik på fastsættelse af det varige mén."

Selskabet har i brev af 29/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager var på skadetidspunktet, der på skadeanmeldelsen modtaget den 12. april 2021 (Bilag A) er angivet til december 2016, omfattet af Gruppeulykkesforsikring med [...] i Danmark, hvortil er tilknyttet forsikringsbetingelser 17-05 (Bilag B) .

Fremstilling af sag

Klager henvender sig telefonisk 11. marts 2021 og oplyser, at han i december 2016 fik en skade på hånden. Han får oplyst at hans krav er forældet, og han beder om dette dokumenteret på skrift. Selskabet beder ham anmelde skaden, men klager oplyser, at forsikringen ikke længere er i kraft og han derfor ikke kan anmelde.

Klagers advokat henvender sig pr. mail den 18. marts 2021 (Bilag C). Efterfølgende beder selskabet om en skadeanmeldelse, hvilken modtages 12. april 2021 (Bilag A).

Klagers advokat fremsendte journalmateriale til selskabet den 22. april 2021- samme bilag som klagers bilag 2.

Selskabet sender afgørelse i sagen den 6. maj 2021 (Bilag D).

Klagers advokat sender mail den 22. februar 2022 med klage over selskabets afgørelse (Bilag E). Inden selskabet når at svare på klagen, sender klagers advokat den 9. marts klage til Ankenævnet.

Gennemgang af sagen

Klagers advokat har beskrevet omstændighederne ved hændelsen, hvilket selskabet ikke har kommentarer til. Det bemærkes, at skaderne vedrører højre hånd.

Det fremgår af journalmaterialet, at klager opsøgte egen læge 2. marts 2017. Desuden fremgår, at klager er undersøgt ved røntgen 8. marts 2017, henvist til speciallæge/reumatolog den 24. marts 2017 og undersøgt ved reumatolog 30. maj 2017 samt 29. august 2017.

Fra reumatolog henvises bl.a. til bemærkning fra 29. august 2017:

'Fremgang i patientens tilstand subjektivt, objektivt og ved ultralydsundersøgelsen hvad angår tidligere anførte smerter i højre hånd efter den givne beh. sidst, pt. har kun sporadisk effektueret træning, har ikke brugt regelmæssig aflastende håndledsskinne.

Objektivt

Er der ingen kapselsvulst i højre hånd, heller ikke tegn til inflammation ved ultralydsundersøgelsen af højre hånd.

Der er ikke indikation for flere steroidinjektioner.

Pt. opfordres på ny til at træne regelmæssigt/bruge håndledsskinne under fysisk aktivitet, kan kortvarigt bruge NSAID i 2-3 dage i tilfælde af recidiv af smerterne, er indforstået med ovenstående samt med, at der sendes epikrise til egen læge.
AFSLUTTES.'

Af journal 9. maj 2019 fremgår, at klager har svær slidgigt (STT) med cyster med bone-bruise samt slimhindeirritation (synovitis). Klager får indsat protese for slidgigten og har efterfølgende mange gener med flere operationer til følge.

Lov- og regel anvendelse

Reglerne om anmeldelse og forældelse af forsikringskrav reguleres efter Forsikringsaftaleloven § 29 stk. 1 og forældelseslovens § og § 3, hvorefter et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor en skadelidt kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning overfor selskabet.

Anbringender

Det er selskabets opfattelse, at klager allerede ved skadens opståen i december 2016 er blevet opmærksom på, at der var tale om en personskaade og at klager på dette tidspunkt burde have været klar over, at skaden skulle anmeldes. Dette uagtet, at generne efter hændelsen ikke på dette tidspunkt var af et sådant omfang, at en eventuel méngrad kunne opgøres.

Klager bliver efterfølgende tilset af læge 2. marts 2017 samt undersøgt med røntgen og ved reumatolog i perioden frem til udgangen af august 2017. Senest i denne periode er det selskabets opfattelse, at klager har været bekendt med, at der var tale om en skade, som skulle anmeldes til selskabet.

Det er således selskabets opfattelse, at forældelsesfristen senest løber fra 2. marts 2017 og ikke senere end fra 29. august 2017. Vi henviser til praksis for vurdering af forældelsesspørgsmål, bl.a. i Ankenævns sag AK96911 (Bilag F).

Konklusion

Det er selskabets opfattelse, at sagen er forældet, da skaden telefonisk anmeldes 11. marts 2021, hvorfor selskabets fastholder sin afgørelse fra 6. maj 2021."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af journalnotat fra egen læge af 2/3 2017 fremgår bl.a.:

"Sm i høj hånd siden dec., efter nedrivningsarbejde, ikke traume. Kan bruge hånden men smertefuldt. Tilkommet ømhed i skulderen/albue. Konstant smerte. ... Tenosynovitis Obs fraktursequelae"

Af skadestueepikrise fra hospital af 2/3 2017 fremgår bl.a.:

"Henvender sig i Sk.st. da han har infektion i høj hånd."

Af røntgen- og ultralyssvar fra hospital af 7/3 2017 fremgår bl.a.:

"RU af højre hånd:
Viser normale ossøse og artikulære forhold.

RD: Intet abnormt.

ULS af højre hånd:
Normale sener og seneskeder. Ingen forandringer svarende til MCP-leddene og ej heller svarende til mellemhånden, men der er ansamling og synovial fortykkelse i håndleddet, især ulnart. I øvrigt reaktionsløse bløddele.

UD: Ansamling og synovit af højre håndled.
I øvrigt i. a."

Af journalnotat fra egen læge af 24/3 2017 fremgår bl.a.:

"L93 Tennisalbue – obs
Fortsatte gener fra h arm ned stråler ned i fingre. Opstået efter overbelastning med arbejde med nyt hus. Har nu tiltagende gener og føler også det involverer h skulder. Er undersøgt med Ul og rtg der varia. Efterfølgende også flegmone behandlet m ab. Obj. Upåvirket afebril h arm uden atrofi-normal bevægelighedøm sv t epicondylit lateralis humeri. skulder albue hånd og fingre ia. Konkl. Obs lat epikomdylit."

Af journalnotat fra egen læge af 22/10 2018 fremgår bl.a.:

"Gn 3 dage rødme, varme, hævelse og udtalt ømhed sv.t. hø. håndled. Pt siger at det minder på-faldende meget om da han havde betændelse i håndleddet på 1 ½ år siden. Fik dengang konstateret flegmone og sat i 2-stofs AB kur."

Af journalnotat fra egen læge af 5/4 2019 fremgår bl.a.:

"Pt. kom til skade med hånden i forb.m ombygning i 2017 og har siden haft problemer med at håndleddet hæver op ved selv meget små belastninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1 Forsikringen dækker

1.1 Følger af ulykkestilfælde.

1.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

14 Anmeldelse af skade

14.1 Skade skal omgående anmeldes til Popermo."

Ankenævnet for Forsikring

6.

97982

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/4 2021, at han i december 2016 i forbindelse med anvendelsen af en murerhammer fik et smæld i højre hånd. Klageren er utilfreds med selskabets afvisning af dækning. Han har anført, at generne skyldes et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og at der er dokumentation for straks- og brosymptomer. Han blev først opmærksom på skaden – fejlstilling af håndrodsknoglen og slidgigt – i maj 2019, hvorfor forældelsesfristen tidligst kan regnes fra maj 2019.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klagerens krav er forældet. Selskabet har anført, at forældelsesfristen senest løber fra den 2/3 2017 og ikke senere end fra den 29/8 2017. Klagerens krav var derfor forældet ved den telefoniske anmeldelse den 11/3 2021.

Af journalnotat fra egen læge af 2/3 2017 fremgår det, at "Sm i hø hånd siden dec., efter nedrivningsarbejde, ikke traume. Kan bruge hånden men smertefuldt. Til kommet ømhed i skulderen/albue. Konstant smerte. ... Tenosynovit Obs fraktursequelae"

Det fremgår af forældelseslovens §§ 2 og 3, at den almindelige 3-årige forældelsesfrist regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens mulige krav var forældet, da han den 11/3 2021 anmeldte ulykken til selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren fra den 2/3 2017 – hvor han henvendte sig til lægen – har haft rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet. Af journalnotat af 2/3 2017

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

97982

fremgår det således, at klageren havde smerter, der havde varet siden december, at smerten var konstant, og at der var tilkommet ømhed i skulder og albue.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is positioned above the printed name.

Peter Thønnings