

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. september 2022 blev i sag nr. 97998:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 11/3 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har fuld kasko, og min bil er blevet udsat for tyveri. Forsikringen vil ikke dække det hele, da de vurderer bilen til at være [mit barns] bil og ikke min og derfor mener de den er fejlforsikret.

Deres grundlag er at de spekulerer over hvorfor jeg har 2 biler i mit navn, og den besked [mit barn] modtog fra en nabo i vores boligområde som gjorde os opmærksom på tyveriet. I beskeden blev der nævnt [mit barns] navn hvilket de bruger som grundlag for at være [mit barns] bil ud fra det.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de skal dække hele skaden da det er det jeg betaler for og ikke kun 1/3 del af skaden."

Selskabet har i brev af 31/3 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et indbrud i og tyveri af dele af en af Klagers biler sket den 17. februar 2022.

Twisten vedrører om Klager har afgivet urigtige risikoplysninger omkring ejer og brugerforholdet, her under om klagers ældste [barn] er fast bruger af bilen.

Kundeforhold

Klager bor alene med sine 3 børn på [under 18 år], [over 18 år] og [over 18] år.

Ankenævnet for Forsikring

2.

97998

Første gang klager købte en bilforsikring i If var den 14. november 2016. Her købte hun en Ansvarsforsikring for en ældre [bil]

Denne bil blev afmeldt/solgt den 21. april 2017 og Klager købte ansvar- og kaskoforsikring for en [bil1] årgang ... Denne bil er fortsat forsikret.

Den 1. februar 2019 købte Klager ansvars- og kaskoforsikring for en bil nummer 2. En [bilmærke]. Denne bil blev totalskadet den 27. oktober 2019, hvor Klagers ældste [barn] ... var fører af bilen og forulykkede ved et eneuheld, hvor politiet har optaget rapport. Vi har udbetalt erstatning for bilen til Klager.

I perioden frem til 16. juni 2020 havde Klager på ny alene [bil1] forsikret i selskabet.

Den 16. juni 2020 køber Klager på ny ansvar- og kaskoforsikring for en bil nummer 2. Dette er den i sagen omhandlede bil – en [bil2].

Alle de omtalte biler er indregistreret med Klager som ejer og bruger, og der er ikke registreret andre brugere eller medejere, ligesom Klager ikke har valgt dækning for ung bilist på nogen af bilerne.

Vi bemærker dog, at klager har været fører af [bil1] de 2 gange, der har været forsikringsskader på denne.

Skaden

Den 17. februar 2022 ringer Klagers ældste [barn] og anmelder, at [bil2] blev udsat for indbrud i perioden 16. februar 2022 kl. 18 til 17. februar 2022 kl. 9.

Bilens siderude var knust, og bilens rat og navigation mv. var fjernet.

Reparation af skaden er opgjort til 88.473,30 kr.

Klagers [barn] opdagede tyveriet den 17. februar 2022 kl. 9, da [barnet] fik en SMS af en af familiens naboer, der fortalte at [bilen] var udsat for indbrud.

Undersøgelsen

Vores undersøgelseskonsulent kontaktede Klager pr. telefon den 21. februar 2022 og spurgte ind til hvorfor hun havde 2 biler forsikret.

Hun forklarer at hun har 2 biler, da hun bor alene med sine 3 børn (2 [børn] over 18).

Hertil forklarer hun at det er fordi hun har 2 børn med kørekort og den 3. får det snart. Derfor har de behov for mere end en bil.

Hendes [børn] var jævnlige brugere af [bil2]. Den ældste [barn] har brugt bilen jævnligt over de sidste par år. Den yngste [barn] har brugt bilen en gang imellem hen over det sidste års tid.

Konklusion

Klager har forklaret at grunden til, at hun har 2 biler indregistreret er, at familien benytter bilerne og hun har behov for mere end en bil, da de er 3 personer i familien, der benytter bilerne.

Det er vores opfattelse, at klagers [barn] ... var/er fast bruger af [bil2] fordi:

- Klagers forklaring om anvendelse af bilerne, herunder at én bil ikke er nok, da hun har 2 [børn] med kørekort og at [barnet] har benyttet bilen jævnligt.
- Klagers nabo har kontaktet klagers [barn] frem for klager selv, da skaden skete
- Klagers [barn] ringer og anmelder skaden.

Vi bemærker at det ikke er vores opfattelse, at Klagers [barn] er ejer af bilen, eller at Klager selv aldrig anvender bilen. Imidlertid er det vores opfattelse, at Klagers [barn] fast benytter bilen i et omfang, der medfører at [barnet] skal fremgå af registreringsattesten og af forsikringen som fast bruger.

Prisen på forsikringen

Klager har betalt 14.340 kr. for forsikring af [bil2], hvor kun hun er ejer og bruger. Hvis vi havde haft kendskab til de faktiske omstændigheder omkring brugen af bilerne, ville bilforsikringen have kostet 39.297 kr.

På baggrund heraf har vi meddelt Klager og Klagers værksted, at forsikringen alene kan tilbyde at dække 32.285,92 kr. af reparationen med fradrag af policens selvrisiko på 5.000 kr. – svarende til i alt 27.285,92 kr.

Klager/Klagers [barn] skal derfor selv betale de resterende 61.187,38 kr. direkte til værkstedet, hvis de ønsker bilen repareret.

Prisen på forsikringen er herefter ændret på baggrund af de nye oplysninger, men vi har sat pristigningen i bero under klagesagens behandling for Nævnet.

Vi har set på sagen igen

Klager indgav en officiel klage til selskabet den 3. marts 2022, og selskabet fastholdt afgørelsen uden yderligere forklaring. Vi beklager den kortfattede klagebesvarelse. Dette kan dog ikke føre til et andet resultat.

Efter fornyet gennemgang af sagen, må vi fastholde, at i hvert fald Klagers ældste [barn] var fast bruger af [bil2] af de ovennævnte grunde.

Konklusion

Vi fastholder vores afgørelse."

Klageren har i brev af 21/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"De påstande, der bliver lagt til grund i fastholdelsen af afgørelsen, stemmer ikke overens med det

faktum, som der er blevet gengivet telefonisk.

For det første er mine børn ikke ..., ... og ... år gamle. Tværtimod har jeg et [barn på under 18 år], samt [to børn på over 18 år]

Ydermere, er min ældste [barn], ..., hverken jævnlig eller primær bruger af bilen.

Ad. Undersøgelsen

Jeg anførte telefonisk, at jeg har tre børn. Endvidere, nævnte jeg, at jeg kører min [bil2] lejlighedsvist, herunder til bryllupper, weekendture med familien mv.

Min [bil1] kører jeg i til hverdag, når jeg skal køre på arbejde samt løbe ærinder mv. Grunden til, at jeg kører [bil1] til hverdag og ikke kun lejlighedsvist, skyldes, at den kører langt på literen.

Min ældste [barn] får lov til at låne min [bil1], såfremt [barnet] skal løbe ærinder for mig eller for sig selv, hvilket [barnet] har fået mundtligt fuldmagt til. Der er intet, som står til hinder for, at [mit barn] låner bilen lejlighedsvist. Dette fremgår ej af mit forsikringsselskabs vilkår. Tværtimod følger det af praksis, at såfremt jeg låner min bil ud til [mit barn] i længere tid, skal mit forsikringsselskab orienteres herom. Dette er ikke tilfældet, idet, at 'løbe ærinder' ikke kan betragtes som at låne bilen 'i længere tid'.

Bilen er registeret i mit navn, eftersom jeg er nøglebærer samt primære bruger og fører af bilen.

Med henvisning til følgende udtalelse: 'hendes [børn] var jævnlig bruger af bilen', fastslår jeg endnu engang, at dette er en påstand uden belæg, idet [mit yngste barn] ikke har erhvervet et kørekort, hvorfor jeg ikke har lagt til grund, at [barnet] har lånt bilen på noget tidspunkt.

Efter min opfattelse finder forsikringsselskabet de mindste udveje for at komme uden om betalingen for tyveriet. Desuden er mine danske kundskaber ikke tilstrækkelig stærke, hvorfor der efter min opfattelse klart er tale om en væsentlig misforståelse af faktum.

'Klagers [barn] ringer og anmelder skaden'

Samtalen fra den dag er optaget, hvor man tydeligt kan høre, at jeg ringer ind og anmelder skaden. Hvor jeg dernæst giver den videre til [mit barn] fordi jeg nævner jeg er på arbejde og mit dansk ikke er så godt. Det tog mig omkring 30 min at komme igennem, jeg ejer en [virksomhed] og kunne ikke føre samtalen videre da jeg havde kunder der sad og ventede på mig. Som jeg også nævnte flere gange at jeg forstår ikke helt præcist hvad jeg blev spurgt om da mit dansk ikke er godt, [medarbejder fra selskabet] så en mulighed for at slippe for dække tyveriet ved at snakke med mig og ikke [mit barn] som forstår flydende dansk.

1. 'Klagers forklaring om anvendelse af bilerne herunder at en bil ikke er nok da hun har [to børn] med kørekort og at ... benytter bilen jævnlig'

-Først og fremmest har jeg ikke udtalt noget af dette. Da det kun er [mit ene barn] der har kørekort. [Mit andet barn] har aldrig haft et. Jeg har aldrig nævnt ... benytter bilen jævnligt. Jeg nævnte at jeg er nøglebærer af bilen og [barnet] får lov til låne bilen til tider når [barnet] skal ud til en begivenhed.

2. 'Klager nabo har kontaktet klagers [barn] fremfor klager selv da skaden skete'

-Naboen der kontaktede [mit barn], er på [mit barns] alder jeg har intet kendskab til hende. Hun er underrettet i denne sag, hun er i chok over at I bruger hendes besked som et argument på ikke at dække tyveriet. Vi bor under samme tag. Det er fuldstændig ligegyldigt hvem der bliver kontaktet i den situation så længe en fra familien bliver underrettet. Hun nævner selv hun ikke ved hvordan hun skulle få kontakt til mig på daværende tidspunkt da hun kun kender [mit barn]. Hun er med i sagen og kan til enhver tid fortælle hendes intentioner hun havde den dag.

3. [Klagerens barn] ringer og anmelder skaden'

Samtalen fra den dag er optaget, hvor man tydeligt kan høre, at jeg ringer ind og anmelder skaden. Hvor jeg dernæst giver den videre til [mit barn] fordi jeg nævner jeg er på arbejde og mit dansk ikke er så godt."

Selskabet har i brev af 11/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers kommentar til vores sagsfremstilling.

På baggrund heraf, har vi gennemlyttet de samtaler, der er optaget.

Vi har samtalerne med Klager og Klagers [barn] ... den 18., 21. og 22. februar 2022, som vi ligger på portalen som bilag H, I og J.

Der er ingen optagelse af den oprindelige anmeldelse.

Alle indgående samtaler optages. Anmeldelsen må således være modtaget ved et retur-kald fra skadeafdelingen. Vi har derfor alene notaterne fra sagsbehandlers samtale at støtte os til, og her af fremgår det, at anmeldelsen er modtaget ved samtale med klagers ældste [barn].

Vi kan ikke udelukke, at der inden dette – som forklaret af Klager - har været en samtale med Klager selv, der har videregivet telefonen til [klagerens barn].

På baggrund af sagsbehandlers samtale med [klagerens barn], blev sagen overdraget til nærmere undersøgelse ved [medarbejder hos selskabet]. Hun talte første gang med Klager og [klagerens barn] ... den 18. februar, og igen den 21. februar.

Det er disse 2 samtaler, der sammen med sagens yderligere oplysninger danner grundlag for afgørelsen.

Samtalen den 22. februar 2022 kom som en reaktion på skadeafdelingens afgørelse i sagen.

Under samtalen 18. februar 2022 med [medarbejder fra selskabet], forklarede forsikringstager hvor bilen havde holdt parkeret. Undervejs i samtalen, overtog [klagerens barn] telefonen. [Barnet] forklarede bl.a. at det var [barnet], der havde anmeldt tyveriet til politiet efter [barnet] havde fået en besked om, at bilen var udsat for tyveri.

Klager forklarer indledningsvis i samtalen den 21. februar, at grunden til hun har 2 biler er, at de er en familie og har [to unge børn] og derfor de skal have dem der. Bilen bruger de ikke så meget, men nogle gange til nogen ture kører de i begge biler og [børnene] låner [bil2]

Hun forklarer at de alle sammen bruger den og hun bekræfter i samtalen, at både [det ene barn] og [det andet barn] jævnligt benytter bilen.

Hun forklarer videre, at hendes [sidste barn] snart tager kørekort og derfor vil de mangle en ekstra bil endnu mere.

Benyttelse af de 2 biler Klager er registreret som ejer og bruger af

Ankenævnet for Forsikring

6.

97998

Den bil, som klager forklarer hun selv benytter daglig er en [bil1], og hun forklarer at [bil2] kun benyttes meget sjældent.

Klagers [bil1] blev synet første gang den 19. februar 2022, hvor den havde kørt 43.000 km og igen den 14. februar 2022, hvor den havde kørt 56.000 km. Klagers hverdagsbil har således kørt ca. 7.500 km om året i perioden.

Opslag på [hjemmeside] for denne bil lægges på portalen som bilag K.

Den bil som Klager gør gældende hun ikke køre ret meget i, er synet den 11/3 2020, hvor den havde kørt 131.000 km og klager indregistrerede bilen den 19/6 2020, hvor hun angav, at den havde kørt 140.000 km.

10. august 2020 var bilen på værksted efter et uheld, hvor [det ældste barn] havde været fører. Her blev km aflæst til 146.649.

Den 7. februar 2022 blev bilen synet på ny, og den blev nu aflæst til 173.000 km.

Da bilen 21/2 2022 blev indleveret på værksted var instrumentbordet stjålet, hvorfor der ikke er en aflæsning her.

Vi må konstatere at [bil2] i perioden 10/8 2020 til 7/2 2022 havde kørt ca. 26.500 km svarende til et årligt km-forbrug på godt 17.000.

Vi finder ikke, at dette kan betragtes som et meget begrænset brug, og det underbygger ikke Klagers forklaring om, at [bil2] kun benyttes sjældent.

Opslag på [hjemmeside] for denne bil lægges på portalen som bilag L.

Klagers mindste [barn] har ikke kørekort

Klager gør opmærksom på, at [det ene barn] ikke har kørekort, og derfor ikke kan have benyttet bilen. Under samtalen med Klager og [det ældste barn] den 22. februar forklarer [barnet] (omkring 8:40 i optagelsen) at [barnets søskende] ikke en gang har kørekort.

Hertil må vi bemærke, at vi i vores afgørelse har beregnet prisen ud fra, at [det ældste barn] er fast bruger. Det er derfor ikke afgørende, om [det andet barn] også er bruger af bilen. Vi bemærker dog, at denne forklaring kommer efter afgørelsen, og at Klager selv dagen forinden har fortalt, at [det andet barn] benytter bilen.

Samlet finder vi ikke grundlag for at ændre vores afgørelse."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 2/6 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Forsikring nævner

'[Barnet] forklarede bl.a. det var [barnet], der havde anmeldt tyveriet til politiet efter [barnet] havde fået en besked om, at bilen var udsat for tyveri'.

Herved som sagt, har jeg forklaret tidligere. [Naboen] har kontaktet [mit barn] da de er på samme alder hun har kendt [barnet] på et socialt medie. På baggrund af [barnet] modtager en besked fra hende angående tyveriet. Er det en selvfølge og ren logik at [barnets] første tanke har været at ringe ind og anmelde tyveriet som første reaktion da det har ramt [barnets mor], hvor vi bor under samme tag.

[Det ældste barn] overtog opkaldet på baggrund af mit dårlig dansktalende sprog. Som også blev nævnt af mig selv overfor [medarbejderen fra selskabet]. Hvilket angår at sproget blev misbrugt i intentionen om at køre en sag an.

Der tidligere blevet nævnt af jeg.

[Bil2] som er ejet af [klageren]. Bilen er ikke en hverdags bil. Men en bil til når familien tager ud. Hvilket indgår, at [bil2] har været på 5 rejser.

2 gange [europæisk land], og 3 gange i [europæisk land].

Og en del familiebesøg i ...

Min intention i opkaldet med [medarbejderen fra selskabet] har været således bilen bliver brugt til familie begivenheder. Dog ikke at børnene skal køre bilen når de får kørekort og heller ej [barnets] bil.

Jeg har forklaret tidligere, bilen bliver brugt få gange, men når den endelig også er blevet brugt, har den kørt langt. Ikke en bil til at køre i de lokale butikker bl.a. ej heller til at handle ind med.

Hvor blandt andet [bil1], er en hverdags bil til alle de overstående nævnte ting. Og til at køre på arbejdet som lægger under 500 meter fra min bopæl.

...

'Klagers [mindste barn] har ikke kørekort'

Præcis derfor var mit argument på hvorfor hun var blevet misforstået på baggrund af mit dårlig talende sprog af dansk. Derfra var det klart og tydeligt at det på ingen måde gav mening at min yngste [barn] har kørt bilen. hvilket som blev brugt imod mig af [medarbejder] fra IF-forsikring."

Hertil har selskabet i brev af 15/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers kommentar, og bemærker Klager oplyser [bil2] har været benyttet til 2 ture til [europæisk land] og 3 til [europæisk land] ud over enkelte ture [i Danmark].

Klager oplyser ikke hvor i [europæisk land] og [europæisk land] disse rejser var til, men hvis vi formoder [turene til det ene land] gik til [by] er der ca. 775 km hver vej.

[Europæisk land] er et vidt begreb, men formoder vi det er langt nede i [landet] som fx [by] er der ca. 1-1100 km hver vej afhængig af rute.

Det giver et samlet forbrug til på ca. 9.200 km.

Vi må konstatere at [bil2] i perioden 10/8 2020 til 7/2 2022 havde kørt ca. 26.500 km, hvor af Klager har forklaret de 9.000. Det resterende forbrug overstiger fortsat brugen af [bil1], som iflg Klager også blev benyttet til ture når familien skulle bruge mere end en bil.

Vi finder fortsat ikke, at dette kan betragtes som et meget begrænset brug, og det underbygger ikke Klagers forklaring om, at [bil2] kun benyttes sjældent.

Det af klager anførte giver i øvrigt ikke anledning til yderligere kommentarer, idet vi henviser til vores tidligere skrivelser."

Heroverfor har klageren i brev af 15/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Efter forsikringens beregninger skulle man tro, at bilen er kørt til destinationen, også har bilen holdt stille, den er godt og vel kørt rundt i det meste af landet. Været rundt i mange steder i de nævnte lande De mange kilometer som er blevet aflæst på bilen, er på baggrund de lange ture bilen har kørt, vores familie bor i [dansk by] hvor der 387 km til destinationen udover det, har vi været mange steder rundt i [Danmark] på samlede familieture, de dage vi har opholdt i os i [den del af Danmark]. Som sagt er bilen blevet brugt til begivenheder og familieture og ikke været en hverdags bil. Som nævnt flere gange er begge biler min bil, og jeg er nøglebærer af begge biler. Jeg bestemmer hvornår bilerne kommer ud at køre.

Jeg ser det så meningsløst med de argumenter og beskyldninger forsikringen kommer med for at undgå at betale for tyveriet som jeg betaler fuld kasko på måned for måned, og at jeg har min fulde ret til få erstattet det det beløb.

Bilen har ikke været ude for en ulykke hvor man skulle begynde kigge efter hvem der i virkeligheden ejer bilen der ville jeg fuldt ud forstå i ville være tvivlsom hvilket det så ikke er i denne situation. Men at vi alle har ligget og sovet trygt derhjemme mens min bil er blevet skraldet. Så synes jeg jeres måde at prøve at undslippe på for at betale for skaden er meget tynd og åbenlyst for at I prøver finde det mindste for ikke at betale. Det gør ingen forskel hvem der bliver kontaktet da skaden skete da vi alle bor under samme tag, det kunne lige så godt have været [mit andet barn] der blev kontaktet af en. Hun har kendskab til i boligområdet. Pigen der kontaktede [klagerens barn] på [socialt medie] er også underrettet og kan deltage og svare på er hvert spørgsmål hvis i skulle være i tvivl om noget.

Jeg har begge biler, jeg lever som jeg har lyst og må købe hvad jeg har lyst til. Det har ingen ret til at blande sig i.

Jeg stopper den her, da jeg ikke ser nogen relevant grund til at blive ved, jeg har sagt hvad jeg skal sige og jeg sikker i min sag, da jeg snakker sandhed, og forsikringen kommer med forestillinger og påstande da de ikke vil betale. Jeg tager denne sag hele vejen, om jeg så ikke vinder den i ankenævnet så gå vi videre i retten. Det umuligt at jeg taber denne sag da jeg har min fulde ret til erstatning som jeg betaler for. Og ingen kan blande sig i mit liv hvordan jeg lever det."

Selskabet har herefter i meddelelse af 12/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke yderligere kommentarer."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udateret besked sendt til klagerens barn fra naboen fremgår bl.a.:

"Hej ..., jeg ved ikke om det er noget du er opmærksom på, men din bils rude er altså smadret i parkeringspladsen."

Af selskabets undersøgelsesrapport dateret 18/2 2022 fremgår bl.a.:

"Det anbefales, at skaden gøres op pro rata. Det begrundes med, at forsikringstageren (ft.) forklarede, at det var en familiebil, og at hendes [børn] var jævnlige brugere af bilen. [Det ældste barn]

har brugt bilen jævnligt over de sidste par år. [Det mellemste barn] har brugt bilen en gang imellem hen over det sidste års tid.

Det anbefales at autopolicens præmie korrigeres efter forholdet, at [de to børn] er brugere af bilen.

...

[Medarbejder] fra kundeservice har udregnet den årlige pris i [det ældste barns] navn til 39.297 kr. med samme dækninger som under nuværende police ... og uden hensyntagen til, om [barnet] eventuelt har optjent bonus fra anden forsikring.

...

Baggrunden for undersøgelsen var:

Ft. [barn] ... anm. indbrud i bilen [bil2]. Begge biler står i mors navn. Ft. har 3 hjemmeboende børn og 2 biler hvor den ene er en anm. fam. bil og den anden en ... fra 2010. Jeg tror det er [det ældste barn] der kører i denne, men [barnet] påstår det er [klageren] og [barnet] låner den en gang i mellem kun. Kan se [barnet] var fører af den [gamle bil] de havde i uheld 2019. Sendes altså grundet mistanke om forkert bruger/ejer og ikke pga den aktuelle skade.

...

21. februar:

Samtale med ft.:

[Medarbejder]: Hvorfor har du to biler forsikret hos os. Jeg spørger fordi du, sidst vi talte sammen, fortalte, at du boede derhjemme alene med dine tre børn.

[Klageren]: Det er fordi vi er familie, vi har unge [børn], det er derfor, så vi skal have de der, og den der bil vi bruger mest til ture og sådan der. Vi bruger ikke så meget.

[Medarbejder]: Altså [bil2] bruger I ikke så meget?

[Klageren]: Nej vi bruger ikke så meget men ikke heller den anden bil fordi når vi går på tur eller det der og vi er familie, det er derfor. Nogle gange vi bruger begge to. Nogle gange mine [børn] låner de der biler.

[Medarbejder]: Ja okay, det var også det jeg tænkte måske var muligheden at [bil2] blev brugt af [dit barn], to af dine [børn] er gamle nok til at køre bil, ikke også

[Klageren]: Og [mit andet barn] er på vej til at starte ... om et år, derfor vi mangler det

[Medarbejder]: Jeg skal fortælle dig hvordan det forsikringsmæssigt er, jeg ved ikke om du er klar over det. Når du har en bil, som dine børn bruger, så skal forsikringen på bilen afspejle, at der er andre brugere af bilen også, og

...

[Medarbejder]: Dine [børn] er [over 18] og [over 18]?

[Klageren]: Ja ...

[Medarbejder]: Når de bruger bilen skal forsikringen også dække dem. [Dit ældste barn] på ... har brugt bilen de sidste par år, er det rigtigt forstået.

[Klageren]: Jo, vi alle sammen bruger den.

[Medarbejder]: Ja, og hvis I alle sammen bruger den, du har jo forsikret bilen, så du må selvfølgelig bruge, og [dine børn] må selvfølgelig også gerne bruge bilen, men så skal forsikringen også dække dem, når de bruger bilen, og den dækker ikke dem, som det er lige nu

[Klageren]: Mener du at deres navne skal være på forsikringen

[Medarbejder]: Ja

[Klageren]: Okay

...

[Medarbejder]: Men de to, de kører jævnligt bilen?

[Klageren]: Øhm det er mere, ja.

Ankenævnet for Forsikring

10.

97998

[Medarbejderen]: Altså [det ældste barn] har gjort det de sidste par år, er det rigtigt forstået

[Klageren]: Ja ja, det er [barnet] der kører i bilen, det er mig der kører i bilen, det er familiebil ja

...

21. februar:

Talt med ... i kundeservice. Han udregnede, hvad den årlige pris for at forsikre [bil2] ville være, hvis [det ældste barn], ..., var bruger af bilen.

21. februar:

Talt med taksator ... og forsikringsrådgiver ... om sagen. Vi aftalte, at der blev sat forbehold på reparation af bilen, da der formentlig vil være en del egenbetaling for ft. For reparationen af bilen, når pro rata er taget med i udregningen."

Af brev fra selskabet til klageren af 2/3 2022 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med ovennævnte skade, er vi blevet bekendt med, at det er [dit ældste barn], der er primære bruger af bilen.

Ved køb af forsikringen har du oplyst, at bilen er din, og at du er den fast bruger af bilen.

Du har således afgivet urigtige oplysninger om de faktiske brugerforhold, ved køb af forsikringen.

Havde du givet os de korrekte oplysninger, ville forsikringen have kostet 39.297 kr. i stedet for 14.340,37 kr. Du kan derfor maksimalt forvente at opnå dækning jf. Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2.

Din dækning for skaden udregnes således: (Betalt præmie / korrekt præmie) x opgjort skade.

Dvs. du er derfor i dækning for følgende beløb: $(14.340,37/39.297 \times 88.473,30) = 32.285,92$ kr.

Vi har derfor meddelt værkstedet at de kan fremsende faktura for 32.285,92 kr. og restbeløbet må opkræves hos dig.

Når faktura er modtaget, fremsender vi din selvrisiko på 5.000 kr."

Af synsrapport for bil1 fremgår bl.a.:

"19-02-2020

Periodisk syn

...

Kilometerstand: 43.000 km.

...

14-02-2022

Periodisk syn

...

Kilometerstand: 56.000 km."

Ankenævnet for Forsikring

11.

97998

Af synsrapport for bil2 fremgår bl.a.:

DATE	TYPE	RESULTAT	KM
07-02-2022	Periodisk syn	Godkendt	173.000
11-02-2020	Registreringssyn uden ændring	Godkendt	131.000
18-09-2018	Periodisk syn	Godkendt	114.000
28-10-2016	Periodisk syn	Godkendt	82.000
29-09-2014	Periodisk syn	Godkendt	46.000
31-08-2012	Registreringssyn	Godkendt	28.000

Af forsikringspolice fremgår bl.a.:

"Selvrisiko:

Ansvarsskade 5.000 kr.

Kaskoskade 5.000 kr.

...

Øvrigt:

...

Elitebilst Ja trin 16.

[Klageren]

Forsikringstager

Bruger ifgl. Registreringsattest

Nej

...

Forsikringen gælder fra 16. juni 2020.

Pris pr. år.

11.536 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Trintabel

...

BASIS <i>Trin 1-13</i>	ELITEBILIST <i>Trin 14-17 (samme pris)</i>	FASTPRIS <i>Trin 18</i>
Efter et skadefrit forsikringsår stiger du til nærmeste højere trin.	Efter et skadefrit forsikringsår stiger du til nærmeste højere trin.	Ved skade forbliver prisen uændret.
For hver belastende skade* falder du tre trin.	For hver belastende skade* falder du tre trin.	KRAV FOR AT OPNÅ FASTPRIS: ✓ Ejer og bruger (og medforsikrede) skal være 30 år eller derover ved forsikrings ikrafttrædelse. ✓ Du skal være elitebilst i min. 3 år.
	<i>Elitefordel – trin 17</i> For private elitebilster på trin 17 vil en belastende skade ikke medføre prisforhøjelse.	

...

5.1 HVEM ER DÆKKET

Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med forsikringstagerens tilladelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.

...

5.7 Flytning og risikoforandring

Såfremt forsikringstageren eller brugeren skifter fast bopæl, eller hvis der sker forandring i den i policen beskrevne risiko, skal dette straks meddeles skriftligt til selskabet, og forsikringen vil blive tilpasset i overensstemmelse med den nye ændring og til den pris, der gælder på ændringstidspunktet.

Som eksempler på risikoforandring kan nævnes:

- hvis der er andre faste ejere eller brugere af bilen end nævnt på policen
- hvis der er unge under 25 år der benytter bilen."

Nævnet har fået forelagt fotos af bilen efter den anmeldte hændelse, fotos fra sociale medier vedrørende tyveri fra biler i området.

Nævnets sekretariat har gennemlyttet lydfiler med selskabets samtaler med klageren og barnet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/2 2022, at bil2 var blevet udsat for indbrud mellem den 16/2 2022 kl. 18.00 og den 17/2 2022 kl. 09.00. Bilens siderude var blevet knust, og bilens rat og navigation m.v. var blevet stjålet. Reparation af skaden blev opgjort til 88.473,30 kr. Selskabet har opgjort erstatningen til kr. 32.285,92 ud fra pro-rata beregning med henvisning til, at mindst klagerens ene barn var fast bruger af bilen. Selskabet har oplyst, at det herfra vil fratrække selvrisikoen på 5000 kr.

Klageren kræver fuld erstatning. Hun har anført, at hun ejer bilen, og at barnet hverken var jævnlig eller primær bruger af bilen. Hun har anført, at hun anvendte bil1 til hverdagskørsel, herunder kørsel til arbejde, da bil1 kørte længere på literen end bil2, og at bil2 kun blev brugt lejlighedsvist. Hun har anført, at barnet fik lov at låne bilen, hvis barnet skulle løbe ærinder, og at der intet var til hinder for, at barnet fik lov at låne bilen lejlighedsvist. Barnet lånte ikke bilen

Ankenævnet for Forsikring

13.

97998

i længere tid, hvorfor forsikringsselskabet ikke skulle orienteres herom. Hun har anført, at hun anmeldte skaden til selskabet telefonisk, men at barnet videreførte samtalen, idet hun ikke taler så godt dansk. Det var klagerens nabo, som opdagede, at der var sket indbrud i klagerens bil. Klageren har anført, at grunden til at naboen kontaktede klagerens barn, i stedet for klageren, var at naboen kendte barnet, men ikke klageren, og at naboen ikke vidste hvordan hun skulle komme i kontakt med klageren.

Selskabet har anført, at klagerens barn må anses som fast bruger af bilen med henvisning til, at klageren oplyste, at det ældste barn jævnligt benyttede bilen, og at én bil ikke var nok, da klageren havde to børn med kørekort, at klagerens nabo kontaktede barnet ved konstateringen af indbruddet i bilen i stedet for klageren, og at klagerens barn anmeldte skaden til politiet. Selskabet har anført, at hvis selskabet havde haft kendskab til de faktiske omstændigheder ville forsikringen have kostet 39.297 kr. i stedet for 14.340 kr., som klageren havde betalt. Selskabet har anført, at klageren havde en anden bil forsikret hos selskabet i 2019, som blev totalskadet ved et eneuheld, hvor klagerens barn havde ført bilen. Det fremgår af synsrapport for bil1, at den kun havde kørt 7.500 km. om året fra 2020 til 2022, hvorimod bil2 havde kørt 17.000 km. om året fra 2020 til 2022, hvilket ikke stemmer overens med klagerens forklaring om, at bil2 sjældent blev brugt.

Klageren har desuden anført, at bil2 ikke blev anvendt som en hverdagsbil, men alene når familien tog ud, og at bilen havde været benyttet til kørsel til europæiske lande, samt besøg hos familie rundt i Danmark. Hun har anført, at familien bor 357 km. væk fra klageren.

Endvidere har selskabet over for nævnet bl.a. anført: "Den 1. februar 2019 købte Klager ansvars- og kaskoforsikring for en bil nummer 2. En [bilmærke]. Denne bil blev totalskadet den 27. oktober 2019, hvor Klagers ældste [barn] ... var fører af bilen og forulykkede ved et eneuheld, hvor politiet har optaget rapport. Vi har udbetalt erstatning for bilen til Klager. I perioden frem til 16. juni 2020 havde Klager på ny alene [bil1] forsikret i selskabet. Den 16. juni 2020 køber

Ankenævnet for Forsikring

14.

97998

Klager på ny ansvar- og kaskoforsikring for en bil nummer 2. Dette er den i sagen omhandlede bil – en [bil2]."

Af synsrapport for bil1 fremgår det, at denne havde kørt 43.000 km. ved aflæsning den 19/2 2020, og 56.000 km. den 14/2 2022.

Af synsrapport for bil2 fremgår det, at den i sagen omhandlende bil havde kørt 131.000 km. den 11/2 2020, og at den havde kørt 173.000 km. den 7/2 2022.

Af udateret besked sendt til klagerens barn fra naboen fremgår det, at "Jeg ved ikke om det er noget du er opmærksom på, men din bils rude er altså smadret i parkeringspladsen".

Af forsikringspolice fremgår det, at klageren var forsikringstager, og at hun var elitebilist på trin 16.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringstagere inddeles i trin 1-18. Trin 14-17 omfatter elitebilister. Det fremgår af punkt 5.1., at forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, som med forsikringstagerens tilladelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det. Af punkt 5.7 om risikoforandring fremgår det, at forsikringstageren straks skal meddele til selskabet, hvis der bl.a. er andre faste brugere eller andre brugere end nævnt på policen, hvis der er unge under 25 år, der benytter bilen.

Nævnets sekretariat har gennemlyttet lydfiler med telefonsamtaler, hvor klageren bl.a. oplyser, at både klageren og det ældste barn kører i bilen, og at det er en familiebil, at årsagen til, at naboen kontaktede barnet vedrørende indbruddet i bilen var, at naboen alene kendte til barnet, at de ikke brugte bilen så meget, og at de primært brugte bilen, når de skulle på tur. Nogle gange lånte børnene også bilen. Da medarbejderen fra selskabet spurgte om bilen blev brugt af børnene, oplyste klageren, at børnene brugte bilen. På medarbejderens spørgsmål, om det ikke var korrekt, at det ældste barn havde brugt bilen i de sidste par år, svarede klageren, at det var

Ankenævnet for Forsikring

15.

97998

rigtigt, og at de alle sammen brugte bilen. Hun svarede også ja til, at de to ældste børn jævnligt kørte bilen. Klagerens barn oplyste, at barnet anmeldte indbruddet i bilen til politiet med det samme. I den sidste samtale oplyste klagerens barn, at barnet sjældent brugte bilen, og at klageren ikke havde forstået hvad medarbejderen fra selskabet havde sagt, idet hun ikke havde gode dansk kundskaber.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klagerens barn må anses som fast bruger af bilen, jf. registreringsbekendtgørelsens § 1, stk. 3, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at bl.a. præmien for en bilforsikring beregnes ud fra ejerens og brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var ejer og bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som mindst groft uagtsomt. Nævnet finder, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har været berettiget til at opføre erstatningen som en pro rata erstatning.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren anskaffede sig en yderligere bil i tidsmæssig sammenhæng med, at hendes to ældste børn fik kørekort, at det var klagerens ene barn, der den 27/10 2019 ved et eneuheld totalskadede en tilsvarende bil, som klageren ejede, at det var klagerens barn som anmeldte indbruddet i bilen til politiet, og at den skaderamte bil havde kørt væsentligt længere end klagerens anden bil, som klageren har oplyst, at hun fortrinsvis benytter.

Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne fra telefonsamtalerne, hvor klageren bl.a. oplyser, at bilen blev brugt af hele familien, at børnene brugte bilen, og at særligt det ældste barn jævnligt havde brugt bilen igennem de seneste par år.

Ankenævnet for Forsikring

16.

97998

Nævnet har videre lagt vægt på, at naboen, som opdagede indbruddet i bilen, kontaktede klagerens barn med besked om, at "Jeg ved ikke om det er noget du er opmærksom på, men din bils rude er altså smadret i parkeringspladsen".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om sine sprogkunderskaber - kan ikke føre til andet resultat.

Hvad angår selskabets beregning af selvrisiko, bemærker nævnet, at selskabet har fratrasket selvrisikoen på 5.000 kr. i den beregnede pro rata-erstatning. Denne fremgangsmåde er efter nævnets opfattelse ikke korrekt, idet selvrisikoen per definition udgør et på forhånd aftalt beløb af skadens størrelse, som sikrede selv bærer risikoen for. Selvrisikoen skal derfor fratrækkes skadeudgiften og ikke den beregnede pro rata-erstatning. Nævnet henviser til bl.a. sag 77212.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, IF-skadeforsikring, skal på ny opgøre selvrisikoen, således, at selvrisikoen ved pro rata- beregningen fratrækkes i skadeudgiften og ikke i den beregnede pro rata-erstatning.

I øvrigt får klageren ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

97998

formand