

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98007:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren er sikret under en byggeskadeforsikring. Den forsikrede ejendom er opført i 2017. Klageren har i en sagsfremstilling bilagt klageskemaet af 13/3 2021 bl.a. anført:

"Som det ses i klageafgørelse lægger TopDanmark vægt på at skaden ikke er sket. Det behøver den ikke at være iht. § 5 stk. 2+3. Ejendommen skal kunne modstå 100 års storm hvilket TopDanmark eller entreprenøren ikke har godtgjort den kan. Afgørelsen er på dette grundlag derfor forkert. TopDanmark har end ikke sandsynliggjort at have særlige kundskaber indenfor statik.

Som en skærpende omstændighed skal der tages hensyn til at skader på vægge, lofter etc. senere i byggeriets levetid ikke vil kunne være omfattet af en bygningsforsikring. Det er derfor for forbrugeren af største vigtighed at stabiliteten af ejendommen er beregnet korrekt med valide data.

TopDanmark undersøger sagen ved at besøge ejendommen uden at finde noget og efterfølgende stille et ledende spørgsmål til entreprenøren om beregningen 'er stabiliteten som den skal være', Bilag: mail til TopDanmark af 180122 del heraf af 12 november 2021 mail fra TopDanmark til [entreprenør].

Det anføres at det hverken af entreprenøren eller TopDanmark bestrides, at der mangler effektivt vindbånd i SV side af taget.

I bilag: mail til TopDanmark af 180122 redegøres for hvorfor tillæg til statisk beregning A2.1 er beregnet forkert ift. de faktiske forhold.

TopDanmark begår følgende fejl i udredningen:

1. Taksator tager udgangspunkt i senere udført beregning '*tillæg til statiske beregninger A2.1*' af entreprenøren som skulle godtgøre at deres projektfejl omkring placering af vindbåndet ikke havde nogen betydning. Heri ligger en klassisk fejl i at lade 'ræven vogte høns'. Det er svært at forestille sig at den anklagede ikke let kan få enhver beregning til at falde ud til egen fordel. Beregningen vil i det juridiske system være helt ugyldig da den er fremlagt af den anklagede og ikke kan tillægges nogen værdi. Beregningen til '*tillæg til statiske beregninger*' findes ikke.

2. TopDanmark undersøger ikke om der overhovedet er fremstillet en statisk beregning i forbindelse med byggeriet. Det viser der sig ikke at være, det kan let kontrolleres på 'weblager.dk' som er offentlig og indeholder samtlige bygge data som kommunen har modtaget. Bilag: Weblager. Der findes ingen statiske beregninger som der kræves af myndigheden. Bilag: Mail fra [kommune]. Igen tager TopDanmark entreprenørens angivelser for korrekte. Entreprenøren henviser i tillæg til bilag: statisk beregning A2.1 til en opr. beregning A2.1 som ikke findes. Det ville uanset være forkert at bede entreprenøren om at se dette dokument på dette tidspunkt i sagen da der ikke ville kunne opnås sikkerhed for ægtheden.

3. TopDanmark undersøger ikke om beregningsforudsætningerne er korrekte, jeg har tilbudt omfattende fotodokumentation, men det havde ingen interesse. Af de medleverede bilag til denne klage skal man være noget blind for ikke at kunne se at der på intet sted ser ud til at være overensstemmelse med projektet og det faktisk udførte arbejde. Bilag: mail til TopDanmark af 180122.

4. Der er ikke i projektet noget sted angivet at væggen 04 i Statisk beregning tillæg A2.1 skulle være fastgjort til spærene som forudsat for beregningen. Væggen 04 er ikke designet til at skulle optage vindkræfter, det skulle vindbåndet have gjort. TopDanmark har ikke stillet spørgsmål til entreprenøren om at bevise at der er lavet et kompenserende tiltag rettet mod vindbelastning på omtalte væg. Der er intet i tegningsmaterialet der fortæller montørerne at væggen skal gøres fast i spærene. Det er noget som entreprenøren sammen med TopDanmark tager udgangspunkt i er sket uden nogen dokumentation.

Det er min opfattelse, at følgende forudsætninger som minimum skal være opfyldt for at kunne finde accept for en anden løsning ift. stabiliteten af bygningen end det oprindelige udgangspunkt, dette med forbehold for at der rent faktisk ville kunne fremlægges en fuld stabilitetsberegning som skulle have været til stede ved afslutning af byggeriet. Bilag: Mail fra [kommune].

1. Det skal dokumenteres at omtalte væg 04 rent faktisk er fastgjort til spærene.

2. Det skal dokumenteres at omtalte væg 03 rent faktisk er fastgjort til spærene.

3. Det skal dokumenteres at omtalte vægge 03+04 rent faktisk er limet sammen så kræfterne kan overføres til andre bygningsdele. Dette syntes ikke at være tilfældet. Som det ses på foto: væg 04 ser det ikke ud til at letbeton elementerne er limet som krævet hvis den skal modtage tværlast. Foto: væg 1 sal, viser hvordan anden samling med for stor afstand i byggeriet ser ud. Fugen er ikke fyldt og kan derfor ikke optage tværrkræfter. Det ser ud til at være samme situation i væg 04. I bilag: risikobehæftedeforhold udgivet af byggeskadefonden s. 15-17 redegøres for en sammenlignelig situation som indklagede.

4. Taksator tager ikke i betragtning at de revner der er i huset allerede iht. bilag risikobehæftede-forhold kan skyldes begyndende svigt. Se bilag foto revner. Revne i gavlvæg mod nord er tidligere udbedret af entreprenør og er ikke mere synlig.
5. De statiske beregninger skal udføres af en uvildig Statiker. TopDanmark kunne med rimelighed have krævet dette af entreprenøren.
6. Det er min klare opfattelse at TopDanmark var forpligtiget til at kræve af entreprenøren at der fremstilles en fuld stabilitets beregning der tager udgangspunkt i de dokumenterbare forhold. På nuværende tidspunkt er det rimeligt at kræve den statiske beregning udført af anerkendt og certificeret statiker.

Topdanmark kan åbenlyst ikke opnå resultater i samarbejde med entreprenøren derfor må de selv betale for udredning og udbedring. Ankenævnet må tage stilling til om entreprenøren har fortabt sin udbedringsret ifbm. denne klage. Jeg ser helst at TopDanmark hyrer kompetent vejledning inklusiv fejl retning på ejendommen.

Forventninger til Ankenævnet:

1. Ankenævnet bedes tage konkret stilling til om ikke sikrede som forbruger har lagt rigeligt med beviser frem til at anfører begrundet tvivl om TopDanmarks begrundelse til afvisning af sagen?
2. Pålægge TopDanmark at sikre bygningens stabilitet alternativt dokumentere at beregninger passer til de faktiske forhold?

Hvis sikrede ikke skulle få ret i ovenstående bedes ankenævnet tage stilling til følgende:

1. Ankenævnet bedes i denne sag nærmere redegøre for begrebet sandsynliggøre en skade hvis afgørelsen falder ud til indklagedes fordel?
2. Ankenævnet bedes i denne sag nærmere redegøre for om det er rimeligt at sikrede skal få fremstillet en egen betalt statisk beregning hvor der ikke fra TopDanmark's side gives nogen garanti for hvordan udfaldet af en sådan beregning vil påvirke sagen udover de så vil kigge på det? Ud fra mine tidligere erfaringer vil TopDanmark under alle omstændigheder afvise ethvert såkaldt bevis og presse det til ankenævnet og så opgive undervejs. Det er den normale procedure jeg oplever og betyder at sagerne trækker ud i årevis.
3. Som forbruger forestiller jeg mig det rimeligt at TopDanmark stiller helt klare krav til en evt. dokumentation i dette tilfælde måske at en certificeret statiker udfører beregningen og den så umiddelbart anerkendes som adgang til erstatning? Ankenævnet må gerne henvise eller give eksempel på en sådan fremgangsmåde?"

I brev af 21/4 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Der er tale om en byggeskadeforsikring, der i medfør af Byggelovens § 25, er tegnet af [entreprenør], på ejendommen ... ved Topdanmark. Byggeskadeforsikringen trådte i kraft den 22. december 2017.

...

Det er vores opfattelse, at klageren kræver at byggeskadeforsikringen skal bekoste en undersøgelse der viser om hvorvidt vindtrækbåndet på syd/vestlig side er tilstrækkelig monteret, i forhold til bygningens stabilitet.

...

Sagsfremstilling

Byggeskadeforsikringen modtager den 21. juli 2021, mail med overskriften 'Anmeldelse ...' en anmeldelse ang. forholdet om 'vindtrækbånd på syd/vestlig side'.

Klagerens anmeldelse bliver videresendt til taksator, som foretager en besigtigelse af ejendommen den 28. oktober 2021. Efter besigtigelsen, sender taksator sin afgørelse ved mail af 12. november 2021. I taksators afgørelse, bliver klageren bl.a. oplyst:

'Anmeldte forhold

Du har konstateret, at de oprindeligt projekterede vindtrækbånd (i tagkonstruktionen) under opførelsen blev forkortet da der ellers ikke var plads til ovenlysene. Du har forespurgt [entreprenør] hvordan stabiliteten så opfyldes. De har lavet en ny beregning som du ikke mener kan lade sig gøre. [Entreprenør] har ikke efterfølgende vendt tilbage efter du har stillet spørgsmål til deres beregning.

Ved besigtigelsen kiggede vi efter revner som kunne være en følgeskade efter den evt. manglende stabilitet af taget. Vi fandt 2 revner i vægge ved spisebordet som jeg ikke umiddelbart vurderer kan skyldes stabiliteten af huset. Ellers var der ingen nævneværdige revner hverken indvendig eller udvendigt.

Vi har rettet henvendelse til [entreprenør] for at få deres vurdering af sagen. Når vi har hørt fra dem vender vi tilbage til dig.'

[Entreprenør] har efterfølgende, ved deres mail af 17. januar 2022 oplyst følgende:

'Med henvisning til nedenstående mail fra Topdanmark af den 12. november 2021, fremsendes herved svar på (dine spørgsmål i) din mail af den 21. maj 2021 som følger:

Ad 1 Fastgørelse til væg 04:

Såfremt væg 04 ikke er ført op til underside rem, vil der i det færdige byggeri fremstå en revne mellem loft og væg, da de 2 overflader (planer) simpelt hen ikke vil kunne mødes. Med dette udgangspunkt er der sikkerhed for at væggen er forhøjet op til remmen efter foto er taget - og således i overensstemmelse med projekt.

Ad 2 Påføring af langsgående træk i væg 04:

Da væg 04 er placeret direkte på en bærende væg i stueplan, er den velegnet til at fungere som stabiliserende væg. Dokumentation for væggens tilstrækkelige stabiliserende evne fremgår af vedhæftede notat rev. den 20. november 2021.

Ad 3 Trækbånd

Trækbånd VB01 (SV) er klippet og ændrer ikke på forudsætningerne for vindtrækbåndet VB02 (SØ), hvilket tillige fremgår af vedhæftede notat rev. den 20. november 2021. Angående fastgørelse af VB2 i toppen, er belastningen meget lille. Teoretisk er der ingen belastning i båndets top-ende, og båndet belastes først punktvis i de underliggende krydsninger med spær.

Statikken er således i orden og som forudsat.'

Ankenævnet for Forsikring

5.

98007

På baggrund af [entreprenørens] mail af 18. januar 2022, følger en række mails frem og tilbage mellem taksator og sikrede. Ved mail af 26. januar 2022 til klageren, oplyser taksator bl.a.:

'Vi har modtaget [entreprenørens] kommentarer til de spørgsmål du har stillet ift. stabiliteten.

Deres vurdering er at stabiliteten er i orden.

Problemer med stabiliteten vil vise sig i form af revner i vægge og lofter. Som tidligere beskrevet kunne jeg ved min besigtigelse ikke se tegn på, at der skulle være problemer med stabiliteten. Problemer burde have vist sig nu her flere år efter opførelsen.

Vi vurderer desværre ikke, at du har sandsynliggjort/dokumenteret et dækningsberettiget forhold på byggeskadeforsikringen og derfor kan vi desværre ikke erstatte forholdet.'

Ved mail af 26. januar 2022 sender klager endnu engang en klage over byggeskadeforsikringens afgørelse, hvorved han afslutningsvist bl.a. oplyser:

'Forslag til videre forløb: Jeg vil foreslå at TopDanmark beder en uvildig autoriseret statiker efter at have konstateret om de i beregningen angivne sikringselementer er til stede i byggeriet beregne stabilitetsforholdene. Det kan jo være entreprenøren skal betale det er jeres sag. At I ensidigt lægger en udokumenteret beregning fra entreprenøren til grund i sagen lyder ikke fornuftigt. Hvis entreprenøren kunne dokumentere de faktiske forhold havde vi været længere, men det er desværre ikke tilfældet som du er bekendt med. Hvis entreprenøren kan fremvise fysisk dokumentation for beregningsgrundlaget er vi på vej.'

Ved mail af 1. februar 2022, skriver byggeskadeafdelingen bl.a. til klageren:

'Jeg kan se, at sagen angår bygningens stabilitet i tilfælde af bl.a. en storm. Henset til vi i weekenden havde en kraftig storm, vil jeg da høre, om der i den forbindelse er sket noget med bygningen, så vi kan tage det med i betragtning?'

Herefter følger endnu en mailkorrespondance vedrørende klagesagen om vindtrækbåndet.

Ved mail af 17. februar 2022, skriver byggeskadeforsikringsafdelingen til klageren, og meddeler ham bl.a. følgende:

'Vi fastholder, at der ikke er påvist nogen skader på bygningen, som kan relateres til manglende stabilitet.

Det er muligt, at bygningen faktisk er opført på en anden måde end tegningerne, som lå til grund for byggetilladelsen viser, men det er ikke afgørende for, om byggeskadeforsikringens skadebegreb er opfyldt.

[Entreprenør] har fået lavet nye statiske beregninger, som viser at bygningen er stabil. Som jeg forstår dig, mener du ikke, at disse beregninger er retvisende, da den væg, som de medtager, ifølge dig ikke er fastgjort til tagkonstruktionen. Som jeg forstår sagen, er det dog ikke påvist, at tagkonstruktionen ikke er fastgjort til væggen.

Bevisbyrden for, at der er dækningsberettigende skader på bygningen hviler på dig. Det er efter vores opfattelse end ikke sandsynliggjort, at der er en dækningsberettigende skade relateret til

bygningens stabilitet/statik. Vi kan derfor ikke imødekomme dit ønske om for vores regning at indhente nye statiske beregninger.

Du har mulighed for selv at indhente nye statiske beregninger og sende dem til os og [entreprenør]. Vi vil derefter revurdere sagen. Vi bliver dog nødt til at understrege, at det ikke er afgørende for dækningsspørgsmålet, om statiske beregninger viser, at bygningsreglementets krav er opfyldt eller ej.

Hvis du vælger selv at indhente statiske beregninger, og hvis vi på baggrund af modtagelse af sådanne ændrer afgørelsen og meddeler dækning til udbedring af stabilitetsforholdet, dækker vi også rimelige udgifter, som du har afholdt til indhentelsen af de statiske beregninger. Hvis du ønsker vores forhåndsvurdering af, om en påtænkt udgift til statiske beregninger er rimelig eller ej, kan du sende os prisen for den påtænkte undersøgelse, inden undersøgelsen foretages.'

Herefter følger en række mails mellem klageren, byggeskadeforsikringsafdelingen samt Topdanmarks Kundeklagefunktion. Spørgsmålene i mailsene går bl.a. på, om klageren på baggrund af byggeskadeforsikringsafdelingens afgørelse har mulighed for at klage til Ankenævnet.

Ved mail af 1. marts 2022 har Topdanmarks Klagefunktion til klageren bl.a. anført:

'Jeg kan forstå, at du ønsker, at vi skal indhente og betale for nye statiske beregninger på dit hus, da du ikke finder de eksisterende beregninger for korrekte. Det har vores skadeafdeling afvist og har ved e-mail til dig af 23. februar fastholdt afgørelsen og har forklaret dig nærmere omkring vores afgørelse.

Da du ønsker at indbringe sagen for Ankenævnet og du ønsker dette hurtigst muligt, så henvises du til at indbringe sagen her direkte for Ankenævnet, da du har fået behandlet din klage. Ankenævnet for Forsikring kan derfor modtage din sag på foreliggende grundlag.'

Vores stillingtagen

Vi mener, at klageren ikke har sandsynliggjort at der er forhold, ved det anmeldte om vindtrækbåndet, der opfylder betingelserne for dækning på den tegnede byggeskadeforsikring.

Vi mener, at klageren ikke har antageliggjort, at opsætningen af vindtrækbåndet skulle være udført således, at der i denne forbindelse skulle være problemer med stabiliteten af tagkonstruktionen, og at byggeskadeforsikringen derved skulle betvivle entreprenørens oplysninger om deres statiske beregninger.

Indledningsvist skal vi gøre det gældende, at det følger af helt almindelige forsikringsretslige principper, at det påhviler sikrede/forsikringstager at påvise en forsikringsbegivenhed.

Vi skal ligeledes henviser til Nævnets Klageguide på deres hjemmeside ...

...

Derudover fremgår der desuden, at det for nogle forsikringer, herunder bl.a. ved bygningsskader på Ejerskifteforsikringer, Bygningsforsikringer osv., kan være nødvendigt at indhente en eller flere sagkyndige erklæringer for at påvise et dækningsberettiget forhold. Vi har indsat uddrag fra Nævnets hjemmeside nedenfor: ...

...

Derudover skal vi oplyse, at det er afgørende for, om et anmeldt forhold er dækket af byggeskade-forsikringen, at forholdet opfylder skadebegrebet beskrevet i Byggeskade-forsikringsvilkårene.

...

På baggrund af sikredes skadeanmeldelse den 21. juli 2021, har vi haft taksator ude for at besigtige det anmeldte forhold om vindtrækbåndet. Ved taksators besigtigelse, kunne der ikke konstateres revner eller andre indikationer på, at der skulle være stabilitetsproblemer. Der var hverken revner eller andre udbulinger i vægge, lofter eller ved tagkonstruktionen.

Der er således ingen fysiske tegn på, at huset er ustabilt.

Der er ligeledes, den 19. december 2018, foretaget et 1 års eftersyn på ejendommen, i henhold til reglerne herom, der ses ikke registreret forhold om revner/stabilitetsproblemer/udbulinger som kunne henføres til forhold om stabiliteten. Vi vedlægger 1 års eftersynet som **bilag B**.

Derudover har entreprenøren den 20. november 2020 udarbejdet et tillæg til de statiske beregninger. Klager har uploadet kopi af denne på portalen.

Nedenfor ses uddrag fra det udarbejdede tillæg:

'Formål

Dette tillæg til Statisk beregning skal belyse og eftervise tagværkets længdestabilitet, da der er rejst tvivl om længdestabiliteten, grundet ændret vindtrækbånd. På bilag 1.1 er indaktivt vindtrækbånd angivet.

Der tages udgangspunkt i beregnede laster i statisk beregning.

(...)

Konklusion: *Samlede stabiliserende kapacitet er større end samlede væltende last. Hermed er længdestabiliteten overholdt total set.*

Deles væltende last (50/50) mellem vindtrækbånd og stabiliserende vægge, er der ligeledes tilstrækkelig kapacitet.

Kapacitet vindtrækbånd, 8kN > Vindlast, 6kN

Kapacitet vægge, 7kN > Vindlast, 6kN'

Som det fremgår af ovenfor, indsat fra bilaget 'tillæg til statiske beregninger A2.1', har entreprenøren konkluderet, til trods for, at vindtrækbåndet ikke er fastgjort i henhold til tegningerne, at stabiliteten er overholdt. Derudover, har entreprenøren ved deres mail af 17. januar 2022, også gengivet ovenfor, oplyst at statikken er i orden og som forudsat.

At det er entreprenøren selv, der har foretaget tillægsberegningerne, mener vi ikke, ændrer på konklusionen. Det er vores opfattelse, at entreprenøren har en interesse i, at stabiliteten er som den skal være, eftersom entreprenøren har et 10-årigt mangelsansvar, og derved kan gøres ansvarlig for eventuelle fejl og mangler i resten af Byggeskade-forsikringens løbetid.

Udover at klageren ikke har påvist, at der er synlige tegn på, at der skulle være stabilitetsproblemer, har klageren ikke teoretisk godtgjort, at der skulle være tale om et problem med stabiliteten.

Vi har tidligere oplyst klageren, at såfremt klageren måtte fremkomme med statistiske beregninger, der modsiger entreprenørens statistiske beregninger, at vi ville gennemgå disse beregninger og re-vurdere sagen. Vi har ikke modtaget statistiske beregninger fra klageren, der skulle give os anledning til at tro, at der var problemer med stabiliteten.

Klageren er derudover ikke kommet med dokumentation for, hvorfor vi skulle betvivle entreprenørens statistiske beregninger.

At klageren mener, at ejendommen ikke er opført efter tegningerne eller at bygningsreglementet eventuelt ikke er overholdt, er ikke nødvendigvis et forhold, der er dækket af byggeskadeforsikringen. Vi henviser til ovenfor gengivet fra Byggeskadeforsikringsvilkårene.

Klageren har fremlagt/uploadet foto bilag til sagen. Disse fotos ændrer ikke på vores stillingtagen til sagen.

Vi bemærker i øvrigt, at det fremgår af klagerens anmeldelse til byggeskadeforsikringen, at klageren bliver opmærksom på det anmeldte forhold om aftræksbåndet ved syd/vestlig side, i forbindelse med gennemgang af foto dokumentation optaget inden huset er færdig bygget. Klageren har således ikke konstateret tegn på skade, efter huset er færdigopført.

Ved vores vurdering af det anmeldte forhold, har vi bl.a. taget højde for, at der er tale om statik og stabilitet, hvor skadepotentialet er stort. Forkert monteret eller manglende vindtrækbånd kan medføre store svigt, bl.a. i forbindelse med storm.

Der er tale om en ejendom fra 2017. På anmeldelsestidspunktet i 2021, har ejendommen stået færdig i 4 år. I disse 4 år, er der nationalt registreret 5 storme med orkanstyrke (Kilde: <https://forsikringsvejret.dk/details>).

Det er herefter vores klare opfattelse, såfremt der var stabilitetsproblemer, at der efter disse 4 år med flere storme, tilmed nogle registreret med orkanstyrke, at der ville kunne konstateres et langt større omfang af store revner mellem tag, lofter og ydervægge.

Vi mener derfor, at det har sin formodning imod sig, at der skulle være stabilitetsproblemer i forbindelse med montering af vindtrækbåndet.

...

Klageren har ved sin klage vedlagt/uploadet bilag kaldet (weblager) der indeholder dokumenter og tegninger i forbindelse med opførelse af ejendommen. Vi har gennemgået disse tegninger, men undrer os over, hvorfor klageren mener, at de ikke indeholder statistiske beregninger, idet de netop, på side 130 indeholder oplysninger om de statistiske beregninger. Derudover undrer vi os over hvad klageren mener i forhold til de manglende statistiske beregninger, idet det netop fremgår af Bilag 'tillæg til Statisk beregning dateret juni 2017'.

Klageren har ved sin klage til Nævnet bl.a. bemærket, at det er hans opfattelse, at han er ringere stillet på byggeskadeforsikringen, fordi der i hans situation er tale om en entreprenør der ikke er gået konkurs. Vi lægger herunder til grund, at det er klagerens opfattelse, at vi ville have bekostet udgifterne til en uvildig ingeniør til at foretage en vurdering af statikken på baggrund af klagerens observationer, såfremt entreprenøren var gået konkurs.

Hertil skal vi bemærke, at vi, i det tilfælde entreprenøren var gået konkurs, også havde bedt klageren om at sandsynliggøre at der var tale om et dækningsberettiget forhold. Som ovenfor oplyst, følger det af de helt almindelige forsikringsretslige principper, at det påhviler sikrede/forsikringstager at påvise en forsikringsbegivenhed.

Det er således ikke korrekt, at vi som byggeskadeforsikring generelt kan læne os tilbage, og bede sikrede om at fremkomme med alle oplysninger til sagen.

Som der ligeledes findes flere eksempler på Ankenævnets hjemmeside, har vi i flere tilfælde, hvor entreprenøren ikke har villet udbedre en anmeldt skade, eller ikke har kunnet udbedre en skade, grundet kompleksiteten, givet sikrede et dækningstilsagn, og herefter indhentet de nødvendige oplysninger for således, ved retslige skridt, at kunne forfølge entreprenøren.

Hvad angår klagerens anførte, om hans opfattelse af problematikken ved byggeskadeforsikringen helt overordnet, kan vi oplyse, at det absolut ikke er korrekt, at Topdanmark har en interesse i at sagen ender i et civilt søgsmål mod entreprenøren. Topdanmark har ingen interesse i, at sagen udvikler sig til et civilt søgsmål mod entreprenøren. Topdanmark har interesse i, at sagerne bliver løst på den mest hensigtsmæssige og korrekte måde.

Derudover skal vi gøre opmærksom på, at såfremt det måtte vise sig senere hen, at der er udfordringer ved stabiliteten som således udgjorde en skade på bygningen, at sikrede naturligvis, inden for Byggeskadeforsikringens løbetid og i henhold til de gældende regler om forældelse, har mulighed for at vende tilbage, med dokumentation herfor.

Ved vores vurdering af, om der er tale om et dækningsberettiget forhold på byggeskadeforsikringen, tager vi naturligvis afsæt i byggeskadeforsikringsbetingelsernes skadebegreb, som ovenfor gengivet, dernæst kigger vi på sagen som en helhed, og de oplysninger vi modtager.

Hvis vi mente, at klageren havde antageliggjort, at der var tale om forhold grundet udførelsen/opsætningen af vindaftrækket, der havde eller ville give nærliggende risiko for skade, ville vi have foranlediget undersøgelser der kunne påvise eventuelle problemer ved vindtrækbåndet. Dette var, og er ikke tilfældet.

Vi mener, at klageren ikke har antageliggjort, at der er forhold ved vindtrækbåndet, der udgør en skade på byggeskadeforsikringen."

Klageren har i brev af 26/4 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Omkring dækninger fra byggeskadesforsikringen forholder jeg mig alene til følgende:

1: Bekendtgørelse vedr. byggeskadesforsikring.

2: Vejledning til byggeskadesforsikring:

Her fremgår det tydeligt at Byggeskadeforsikringen er implementeret for at undgå retssager for forbrugeren herunder, at forsikringen er en forbrugerbeskyttelses ordning som er lovpligtig. I dette tilfælde hvor TopDanmark kræver hvad der svarer til en skønserklæring er det jo helt tydeligt, at de ikke lever op til intensionen da det for forbrugeren er billigere at anlægge et civilt søgsmål da der her vil være retshjælpsdækning. Jeg kan røbe, at jeg spurgte TopDanmarks udsendte ingeniør ved nyligt 5 års eftersyn om han ville kunne verificere stabiliteten i huset med det foreliggen-

de materiale, svaret var ikke overraskende NEJ ikke uden bl.a. at åbne konstruktionen for verifikation. Revnerne i huset var på ingen måde ubetydelige som TopDanmark ellers konkluderede. Han ville forsøge at skrive om det i eftersynsrapporten, men forventede at Topdanmark ville forlange det fjernet.

TopDanmark henviser til forsikringsbestemmelser gældende for andre typer af forsikringer som er af en helt anden karakter. F.eks. er Ejerskifteforsikringer tegnet af kommende ejer alene, hvor forholdet mellem forsikringsselskab og sikrede er helt anderledes. For byggeskadesforsikringen er der et kundeforhold mellem entreprenør og forsikringsselskab med en indbygget problemstilling i at disse parter begge tjener penge på at tromle klager. Det er desværre en type lovgivning der ikke hører hjemme i et retssamfund som det danske og som fremmer noget som vi ikke gerne taler om i Danmark, men som sker alligevel. Derfor bør forbruger organisationer se meget alvorligt på denne type sager hvor der er helt naturlige interesser mod den sikrede.

Jeg kan nævne at jeg som person er blevet udsat for noget der lignede et overgreb fra TopDanmarks side under et møde mellem TopDanmark, mig samt entreprenøren. Min indgang til at acceptere et sådant møde var at TopDanmark ville være neutral eller hjælpe os videre. Det viste sig at forholde sig meget anderledes TopDanmark sammen med entreprenøren mod mig i spørgsmål om f.eks. radon som TopDanmark senere i ankenævnet accepterede at betale. Det var en forfærdelig oplevelse som jeg ærgre mig over ikke at have optaget og lagt på offentligt netværk.

...
Byggeskadesforsikringen som denne klage handler om er ikke nævnt da det er en helt anden type forsikring med egen selvstændig lovgivning. Byggeskadesforsikringen er naturligvis ikke nævnt i denne sammenhæng da det **ikke** fremgår af bekendtgørelsen eller vejledning, at der kan kræves sagkyndige erklæringer på samme måde. Det er i sagens natur derfor byggeskadesforsikringen eksisterer.

'Bevisbyrde - du skal bevise skaden og dit tab. Det er som udgangspunkt dig, der skal bevise, at du har ret til at få erstatning fra dit forsikringsselskab. Det kaldes, at du har bevisbyrden.'

Ovenstående udsagn som TopDanmark henviser til er direkte forkert iht. § 5 i byggeskadesforsikringen. Sikrede skal sandsynliggøre at en skade kan indtræffe, ikke bevise det er 2 meget forskellige ting. TopDanmark forsøger ved at blande alt muligt sammen, at fordreje klagen for nævnet.

Kommentar fra TopDanmark:

Det er vores opfattelse, at klageren kræver at byggeskadesforsikringen skal bekoste en undersøgelse der viser om hvorvidt vindtrækbåndet på syd/vestlig side er tilstrækkelig monteret, i forhold til bygningens stabilitet.

Det er en ukorrekt bemærkning uden hold i virkeligheden jeg skriver: Forventninger til Ankenævnet pkt 2: *'Pålægge TopDanmark at **sikre** bygningens stabilitet alternativt dokumentere at beregninger passer til de faktiske forhold'*.

Disse forventninger indeholder ikke noget krav til at TopDanmark skal bekoste noget, men sikre, hvilket de blot kan bede entreprenøren om at gøre. Som forslag har jeg skrevet følgende:

'Forslag til videre forløb: Jeg vil foreslå at TopDanmark beder en uvildig autoriseret statiker efter at have konstateret om de i beregningen angivne sikringselementer er til stede i byggeriet beregne

stabilitetsforholdene. Det kan jo være entreprenøren skal betale det er jeres sag. At I ensidigt lægger en udokumenteret beregning fra entreprenøren til grund i sagen lyder ikke fornuftigt. Hvis entreprenøren kunne dokumentere de faktiske forhold havde vi været længere, men det er desværre ikke tilfældet som du er bekendt med. Hvis entreprenøren kan fremvise fysisk dokumentation for beregningsgrundlaget er vi på vej.'

Jeg tænker grunden til de ikke beder entreprenøren om dette er relateret til kundeforholdet. Min opfattelse er at TopDanmark her igen forsøger at fordreje klagen for nævnet.

...

Jeg fastholder ved min klage at have dokumenteret både udbulinger, revner i både vægge og lofter.

...

Det er korrekt at der ikke står noget i 1 års gennemgangen. Det er der måske en god forklaring på:

Disse eftersynsrapporter er desværre intet værd idet TopDanmark forlanger 2 væsentlige ting.

1. TopDanmark skal godkende rapporten inden den sendes til sikrede.
2. Sikrede må ikke få udleveret en rapport fra den byggesagkyndige efter eftersynet da den først skal godkendes af TopDanmark.
3. At noget ikke står eller opdaget ved 1 års eftersyn er ikke et argument da der er 10 års skadesdækning.

Begge de 2 byggesagkyndige sagde det samme omkring ovenstående punkter samtidig med at de påpegede problemet i denne metode. De nævnte samtidig at rapporterne ikke var for sikredes skyld, men en sikring af forsikringsselskabet mod entreprenøren hvis der var fejl i byggeriet. Nævnet må forholde sig til at disse rapporter som alt andet i denne type forsikring er lavet ud fra at man kan stole på forsikringsselskaberne. Denne antagelse er i offentligheden helt forkert særligt for TopDanmark som ikke skyr nogen midler ej heller mulig fængselsstraf for deres sagsbehandlere i et antal spektakulære sager som er offentligt tilgængelige.

De lavpraktiske forhold ifbm 1 års gennemgangen huskes ikke og civil sagerne mod entreprenøren var under opstart. I øvrigt er det påpegede forhold omkring isolering i rapporten helt forkert da isolering godt må ligge mod undertag da det er diffusionsåbent, bekræftet ved 5 års eftersynet. Den byggesagkyndige måtte dog ikke rette på noget allerede skrevet. Jeg som sikrede får heller ikke lov at kommentere på indholdet da jeg ikke må se rapporten inden den offentliggøres. Det er håbløst ud fra et forbrugersynspunkt som det praktiseres af TopDanmark.

Kommentar fra TopDanmark:

Vi bemærker i øvrigt, at det fremgår af klagerens anmeldelse til byggeskadeforsikringen, at klageren bliver opmærksom på det anmeldte forhold om aftræksbåndet ved syd/vestlig side, i forbindelse med gennemgang af foto dokumentation optaget inden huset er færdig bygget. Klageren har således ikke konstateret tegn på skade, efter huset er færdigopført.

TopDanmark prøver igen at forvirre nævnet med ordforvirring eller usande påstande, jeg har jo netop konstateret svigt.

Kommentar fra TopDanmark:

Ved vores vurdering af det anmeldte forhold, har vi bl.a. taget højde for, at der er tale om statik og stabilitet, hvor skadepotentialet er stort. Forkert monteret eller manglende vindtrækbånd kan medføre store svigt, bl.a. i forbindelse med storm. Der er tale om en ejendom fra 2017. På anmeldelsestidspunktet i 2021, har ejendommen stået færdig i 4 år. I disse 4 år, er der nationalt registreret 5 storme med orkanstyrke (Kilde: <https://forsikringsvejret.dk/details>). Det er herefter vores klare opfattelse, såfremt der var stabilitetsproblemer, at der efter disse 4 år med flere storme, tilmed nogle registreret med orkan styrke, at der ville kunne konstateres et langt større omfang af store revner mellem tag, lofter og ydervægge. Vi mener derfor, at det har sin formodning imod sig, at der skulle være stabilitetsproblemer i forbindelse med montering af vindtrækbåndet.

Jeg noterer med tilfredshed at TopDanmark vurderer potentialet som stort og væsentligt.

TopDanmark bruger kilde '<https://forsikringsvejret.dk/details>'. TopDanmarks konklusion er desværre helt forfælsket og direkte forkert.

1: Påstanden er udokumenteret ift. [ejendommen]. Man kan ikke bruge data fra en anden landsdel. Jeg kan oplyse at der ikke har været orkaner endsige storme over [ejendommen] de sidste 5 år. De påståede og udokumenterede orkaner stammer måske fra vestkysten hvor orkaner er ret almindelige. Det blæser 17m/s op til 5 gange oftere på vestkysten end i ... området. Se bilag vejr rapport, heraf fremgår det dokumenteret at [by] er på en 73 plads ift. vind så det er næppe her det blæser mest. TopDanmark har på ingen måde dokumenteret nogen form for orkan eller blot stærk vind på [ejendom]. Påstanden er grebet ud af det fri.

2: TopDanmarks kilde <https://forsikringsvejret.dk/details> er i øvrigt til brug for at vurdere hvornår der kan være tale om stormskade i forsikrings forbindelse hvilket er 17 m/s ikke andet. **Det fremgår i øvrigt af samme kilde at skader forvoldt ved fejlkonstruktion i ejendommen ikke dækkes ifbm stormskader.**

3: Kommentar fra TopDanmark:

Det er herefter vores klare opfattelse, såfremt der var stabilitetsproblemer, at der efter disse 4 år med flere storme, tilmed nogle registreret med orkanstyrke, at der ville kunne konstateres et langt større omfang af store revner mellem tag, lofter og ydervægge.

Det er vigtigt, at man i Danmark ikke i byggelovgivningen kan lave 'live test' for at bevise at noget kan holde, den tid har vi forladt ved fremkomsten af matematiske modeller. Nævnet bedes derfor se bort fra TopDanmarks forsøg på at retfærdiggøre en beslutning der ikke er bundet i byggelovgivningen. Hvis TopDanmark ønsker at bevise et eller andet eller evt. forsøge at ændre lovgivningen må de som andre henvende sig til et prøvningsinstitut el. for at få dokumenteret validiteten af deres fantasifulde antagelser.

Det er helt urimeligt at jeg som privat person skal stå model til disse løgne og fordrejelser fra et selskab som TopDanmark. Nu er jeg selv [uddannelse] og er som sådan ikke bygningsekspert men det er virkelig problematisk at skulle se på den slags som her.

Kommentar fra TopDanmark:

Klageren har ved sin klage vedlagt/uploadet bilag kaldet (weblager) der indeholder dokumenter og tegninger i forbindelse med opførelse af ejendommen. Vi har gennemgået disse tegninger, men undrer os over, hvorfor klageren mener, at de ikke indeholder statiske beregninger, idet de netop, på side 130 indeholder oplysninger om de statiske beregninger. Derudover undrer vi os over hvad klageren mener i forhold til de manglende statiske beregninger, idet det netop fremgår af Bilag 'tillæg til Statisk beregning dateret juni 2017'.

Jeg troede ikke det kunne blive værre!

TopDanmark henviser til en beregning på s. 130 weblager fra det af entreprenøren indleverede materiale i byggesagen. Beregningen er lavet af ... spærfabrik og har absolut intet at gøre med en statisk beregning. Se bilag: Mail [producent] spær. Af bilaget fremgår det at beregningen handler om spærene og ikke stabiliteten.

Lad mig gøre det helt klart igen, TopDanmark forsøger igen at føre nævnet bag lyset og det var nok gået hvis ikke klageren havde en vis indsigt i den slags. Det er næsten så groft at det burde straffes meget hårdt. TopDanmark har til sagen tilknyttet taksator ... som er uddannet bygningsingeniør ... iflg. opslag på Sociale medier. Han bør derfor være helt vidende om at beregningerne fra weblager s. 130 ikke er stabilitetsberegninger. Man kan måske antage at [taksator] ikke kan gennemskue at det ikke er stabilitetsberegninger? Man kan så spørge sig selv om han er kompetent til at være taksator og bygningssagkyndig på denne sag?

Afslutning

Afslutningsvis skal jeg anføre at jeg nu dokumenteret har fremlagt beviser for mine påstande omkring stabilitet og dokumenteret at TopDanmark på en helt igennem useriøs vis fremlægger sagen for at fremme egne synspunkter uden dokumentation med direkte forkert dokumentation uden nogen respekt for byggelovgivning og ikke mindst total mangel på etik.

Til information køres denne klage til senere brug, da det for mig er vigtigt at kunne dokumentere hvorledes denne type sager håndteres af både forsikringsselskab og om man som privat person overhovedet er i stand til ved egen drift at vinde en sag i klagenævnet mod en hær af jurister i forsikringsselskaberne. Det koster 750 kr. at starte en småsag i retten som kræver mindre end denne omgang så der findes muligheder men jeg finder det vigtigt ift. hvad politikerne vil sige efterfølgende. Vi får se."

Hertil har selskabet i brev af 17/5 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvist konstaterer vi, at klageren tydeligvis har forventninger til byggeskadeforsikringen, som går væsentligt udover, hvad byggeskadeforsikringen kan imødekomme.

At klageren mener, at byggeskadeforsikringens ordning med et kundeforhold mellem entreprenøren og selskabet, er uhensigtsmæssig, og et som ikke hører hjemme i et retssamfund som det danske, er en politisk debat, og en debat, vi som forsikringsselskab, ikke kan gå i dialog omkring.

Vi kan overordnet oplyse, at det er vores klare overbevisning, at vi som forsikringsselskab følger retningslinjerne beskrevet i bekendtgørelsen for Byggeskadeforsikringer.

Vi tager derudover stærkt afstand fra de beskyldninger, som klageren fremstiller ved sit indlæg. Vi skal oplyse, at vi absolut ikke kan genkende klagers udlægning af dem. Ligesom vi heller ikke kan genkende, at Topdanmarks medarbejdere, ved et møde på klagerens ejendom, skulle have udsat klageren for et overgreb. Dette er noget vi tager stærkt afstand fra.

...

Klagen

Helt konkret omhandler denne klage spørgsmålet om hvem der har bevisbyrden.

Klagen vedrører tvisten om hvorvidt klageren har sandsynliggjort, at der er forhold ved klagers vindtrækbånd på syd/vestlig side, der opfylder betingelserne for dækning på den tegnede byggeskadeforsikring. Dette mener vi ikke er tilfældet.

Vi mener, som vi tidligere har gjort gældende, at klageren ikke har sandsynliggjort et dækningsberettiget forhold, ved det anmeldte om vindtrækbånd på syd/vestlig side.

Det er vores opfattelse, at det er klageren der har bevisbyrden, og at der, ved det oplyste og undersøgte, ikke kan sandsynliggøres at der er tale om et dækningsberettiget forhold på den tegnede byggeskadeforsikring.

At byggeskadeforsikringen reguleres efter egen selvstændig lovgivning, er ikke ensbetydende med, at bevisbyrden er anderledes i forhold til bl.a. ejerskifteforsikringen, hvorfor vi ved vores forrige indlæg henviste til Ankenævnets praksis om dette.

Det er vores klare vurdering, at det er klageren der har bevisbyrden på byggeskadeforsikringen. Som vi tidligere oplyste, følger dette de helt almindelige forsikringsretslige principper.

Dette understøttes ligeledes af Ankenævnets seneste praksis, hvori de i sagerne 96113 og 96547, bl.a. udtaler, at det er klageren der har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Begge sager er afgjort inden for det seneste halve år.

Vi kan desuden henvise til klagerens egen tidligere klage hos Nævnet, med sagsnummeret 93846, hvori Nævnet bl.a. har udtalt:

'Det af klageren i øvrigt overordnet anførte om byggeskadeforsikringens formål og dækning og selskabets forpligtelser i relation til skadebehandling, giver ikke nævnet anledning til bemærkninger, idet nævnets kompetence beror på at træffe afgørelse i konkrete tvister mellem en forbruger og et forsikringsselskab. Nævnet vil i det følgende behandle ovennævnte anmeldte byggeskader separat.'

Nævnet bemærker videre, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at sikrede har bevisbyrden for, dels at der foreligger en dækningsberettigende skade, dels sit krav på erstatning i øvrigt – herunder for hvilke udbedringstiltag, selskabet er forpligtet at dække.'

Klageren er således tidligere blevet gjort bekendt med, at det er ham som sikrede, der har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Som vi har gjort det gældende ved vores forrige indlæg, er der ikke konstateret tegn på, at der er forhold ved vindtrækbåndet, der indikerer, at der skulle være skade ved vindtrækbåndene og den måde, de er monteret.

Som tidligere oplyst, har entreprenøren udarbejdet et tillæg til de statiske beregninger, der konkluderer, at længdestabiliteten er overholdt.

Klageren har ikke selv forelagt oplysninger, dokumenter, fotos eller andet, der beviser, at der skulle være forhold ved vindtrækbåndene, der skulle undersøges nærmere.

De fotos, vi har modtaget fra klageren, viser ikke revner eller andre synlige tegn på eventuelle svigt, der kan antageliggøre, at det anmeldte forhold bør undersøges nærmere.

Derudover har vi, som tidligere oplyst, haft en taksator til at besigtige det anmeldte forhold. Taksators konstateringer ved besigtigelsen, gav os ej heller anledning til at antage, at der skulle være forhold ved vindtrækbåndene der burde undersøges nærmere.

På baggrund af ovenstående, fastholder vi vores forrige anførte. Klageren har ikke sandsynliggjort, at der er forhold ved det anmeldte, om vindtrækbåndet mod syd/vestlig side, der opfylder betingelserne for dækning på byggeskadeforsikringen."

I brev af 25/5 2022 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"I alm. dansk ret tager man som udgangspunkt i hvem der er den stærke og svage part i en sag og hvem som burde have den nødvendige kompetence. Heri er det bestemt væsentligt at klargøre hvilke interesser der er i spil. I øvrigt er både brancheforening og styrelse enig i den måde jeg fremstiller sagen på da det er hele ideen med lovgivningen, at undgå retssager.

...

Jeg fastholder at TopDanmark på det groveste forsøger 'bevist' at skjule fakta. I seneste angriber TopDanmark mig igen uden at kommentere på at de faktisk fremsætter en direkte usandhed ift. at henvise til en stabilitetsberegning der ikke eksisterer og hvor spærfabrikanten 100 % klart underkender TopDanmark.

...

TopDanmark henviser til en tidligere sag 93846 men et uddrag af et eller andet taget ud af en sammenhæng. Teksten kan ikke henføres til denne sag hvor beviserne fra min side er komplette og fyldestgørende iht. bek. § 5.

...

TopDanmark mener stadig ikke at have modtaget beviser på en skade der er omfattet specifikt i bek. Bilag 1. TopDanmark har i samarbejde med entreprenøren fremstillet noget der skulle forestille at være en dokumentation mod min påstand. Min holdning er som bekendt at det er udkommenteret og forkert og et forsøg mellem forretningspartner på at lukke sagen og evt. forsøge sammen at vinde i ankenævnet så enkelt er sagen i virkeligheden.

Jeg har efter min mening bevist alt ned til mindste detalje med foto og offentlig samt producent dokumentation.

Jeg har bevist at myndighederne ... kommune bilag forlanger en stabilitetsberegning som ikke eksisterer, men som TopDanmark alligevel henviser til. Da den ikke eksisterer officielt forekommer det besynderligt.

Jeg har bevist at TopDanmark henviser til ugyldige beregninger lavet af entreprenør og at TopDanmark bevist som dokumentation henviser til beregninger udført for andet forhold. Hvilket igen er ualmindelig groft. Da TopDanmark ikke af egen drift har beklaget og rettet efter at være gjort opmærksom på problemet undersøges om det kan være strafbart. Min opfattelse er at TopDanmark bevidst afgiver forkerte oplysninger til sagen.

Jeg har bevist, med henvisning til ovenstående draget taksators kompetencer i tvivl da han ikke som sagkyndig kan overskue forskellen på en spærberegning og en stabilitetsberegning hvilket er børnelærdom for en ingeniør.

Jeg er naturligvis godt klar over at jeg via en statiker vil få 100 % ret omkring dokumentationen, problemet er her at jeg så lige så godt kunne benytte civilretten som er uden selvrisko. Det ved TopDanmark godt, men dermed forsvinder hele formålet med byggeskadesforsikringen. Private kan ikke overskue en sådan problematik med sagkyndige. Jeg ønsker derfor i denne sag at få klarhed over om byggeskadesforsikringen overhovedet virker efter hensigten eller det er spild af penge set med forbruger øjne.

Til oplysning for nævnet har vi haft 5 års lovpligtigt eftersyn fra en af TopDanmark beskikket byggesagkyndig. Af en eller anden grund kunne han både se revnerne og problemet med bl.a. vindtrækbånd. Jeg og ham selv er spændt på at se om TopDanmark vil forhindre rapporten. Vi har pr. d.d. ikke modtaget rapporten."

I brev af 8/7 2022 fra klageren til nævnet hedder det bl.a. videre:

"For lige at resumere hvorfor der findes noget der hedder byggeskedeforsikring fremgår følgende citat fra forsikringsoplysningens hjemmeside:

'Formålet med en obligatorisk byggeskedeforsikring er at reducere antallet af byggeskader og beskytte forbrugeren mod de vanskeligheder, der kan være forbundet med udbedring af byggeskader.

Med en byggeskedeforsikring får forbrugeren nemlig mulighed for at gå direkte til forsikrings-selskabet og få hjælp til at få udbedret skader, der er omfattet af forsikringen. Forsikringsselskabet vil hermed overtage sagen mod de ansvarlige entreprenører og/eller rådgivere.'

...

I den lovpligtige 5 års eftersynsrapport, vedlagt fremgår følgende fra det sagkyndige citat:

' - Der er større bevægelsesrevner i ydervæg i stuen under indskudt dæk.'

Note: 'Ydervæg' er skrivefejl det er rettelig indervæg. Det indskudte dæk ligger an på indervæg.

Da forholdet er medtaget i eftersynsrapporten er den pr. definition alvorlig da uvæsentlige ting ikke må medtages. BEK nr 1292 af 24/10/2007 § 25.

Med henvisning til tidligere bilag 'risikobehæftedeforhold'

Emne 2:

Bærende og stabiliserende konstruktioner skal kunne optage både lodret og vandret last. Byggeskadefonden har i tidens løb registreret særdeles mange svigt i bærende og ikke mindst i stabilise-

rende konstruktioner. I de senere år er der sket en mærkbar forbedring, men der forekommer stadig for mange svigt af denne type. Svigtene har tit udviklet sig til skader i form af mere eller mindre synlige revner i indervægge af rumhøje porebetonelementer eller i mere beskedent omfang i helvægselementer af klinkerbeton.

Citatet er beskrivende for den i 5 års rapporten Større bevægelsesrevner.

Det er min opfattelse at TopDanmark nu selv har bevist, at der skal foretages accept af udredning og skadesudbedring ift. det anmeldte.

Jeg skal informere om at jeg har adspurg [ingeniørfirma] som har udført eftersyn nr. 1 'fremgår af CVR nr.' om de under udfærdigelse af rapporten har været i besiddelse af den statiske beregning, svaret er at de har fået besked fra TopDanmark om ikke at udtale sig. Da det er et relevant og rimeligt spørgsmål at stille som forbruger til en ansvarshavende rådgiver, antages det at [ingeniørfirma] ikke kan have haft adgang til nogen statiske beregninger. Dette stemmer overens med myndighederne og mine egne erfaringer.

Jeg skal samtidig gøre opmærksom på at TopDanmark skal kommentere på de i 5 års rapporten angivne forhold. BEK nr. 1292 af 24/10/2007 §25 & §26."

Selskabet har i brev af 29/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Derudover skal vi oplyse, at den 5 års eftersynsrapport klageren har uploadet på portalen, ikke er det færdige eftersyn, men blot en kladde. Vi har nu, for god ordens skyld, uploadet kopi af den færdige 5 års eftersynsrapport. Se **bilag C** for 5 års eftersyn.

Til klagerens gengivne fra Forsikrings Oplysningens hjemmeside omhandlende formålet med Byggeskadeforsikringen, skal vi kort understrege, at det alene gør sig gældende, såfremt der er tale om en byggeskade der opfylder betingelserne for dækning, i henhold til de gældende forsikringsvilkår. Som vi tidligere har nævnt, mener vi, at klageren ikke har sandsynliggjort at dette er tilfældet i nærværende sag.

Hvad angår klagerens anførte om, at der jf. bekendtgørelsen alene skal noteres forhold der er væsentlige, skal vi oplyse, at der på side 1 i introduktionen til eftersynsrapporten helt overordnet fremgår:

'KORT INTRODUKTION TIL BYGGESKADERAPPORTEN

Formålet med denne rapport er, at give dig som bygningsejer et overblik over, hvad den bygningssagkyndige har konstateret ved den seneste gennemgang af bygningen.

Af rapporten fremgår, om der er konstateret væsentlige svigt ved bygningen, som er dækket af din byggeskadeforsikring. Er dette tilfældet, vil dit forsikringsselskab sørge for, at skaderne bliver udbedret enten af den byggevirksomhed, som har ansvaret for skaden eller på anden vis.

Udover eventuelle væsentlige svigt, vil det fremgå, hvis den bygningssagkyndige har konstateret nogle svigt, som ikke er væsentlige, og som dermed ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Disse forhold kan du selv gå til den ansvarlige byggevirksomhed med. Til sidst i rapporten vil det fremgå, om den bygningssagkyndige har efterset bygningsdele, hvor der ikke er fundet svigt.'

At et forhold er beskrevet i eftersynsrapporten, er således ikke i sig selv et udtryk for, at der er tale om et dækningsberettiget forhold på byggeskadeforsikringen. Det helt afgørende for, om der er tale om en skade på byggeskadeforsikringen er, om forholdet opfylder skadebegrebet, hvilket vi for nærværende sag mener, at klageren ikke har sandsynliggjort.

Desuden skal vi henvise til rapportens side 7, hvor der netop bliver oplyst:

'DER ER INGEN SVIGT, DER ER REGISTRERET SOM DÆKNINGSBERETTIGEDE SVIGT.'

Klageren oplyser, at der i den kladde han har indhentet, fremgår at der kunne registreres en bevægelsesrevne i ydervæg i stuen, herefter rettelig; *i indervæggen*.

Primært skal vi gøre det gældende, at denne revne er blevet noteret under de generelle kommentarer og ikke under afsnittet 'dækningsberettiget svigt'.

Derudover skal vi oplyse, at revnen også var tilstedet ved taksators besigtigelse, og at taksator har vurderet, at der er tale om en hårfin revne, som skyldes mindre bevægelser. Revnen kan skyldes eventuelle bevægelse i vinduesoverligger.

Revnen er ikke synlig udvendig eller på 1. sal, hvorfor revnen således ikke er gennemgående i muren. Havde der været tale om en væsentlig revne, ville revnen have været synlig udvendig på ydermuren samt på 1. sal, hvilket som nævnt ikke er tilfældet. Derudover skal vi oplyse, at der ikke kan konstateres synlige revner udvendigt her 4-5 år efter opførelsen, hvilket understøtter vores vurdering af, at ingen af de få konstaterede revner, har nogen konstruktiv betydning.

Helt overordnet skal vi endnu engang oplyse, at vi ikke kan indgå dialog omkring klagerens helt grundlæggende holdning til den lovgivning der ligger til grund for byggeskadeforsikringen.

At vi som selskab vælger at medtage forhold som vi vurderer, er uvæsentlige, ud fra en forsikringsteknisk vurdering, går ikke i strid med Bekendtgørelsens oplysning om, at uvæsentlige forhold ikke skal omtales i eftersynsindberetningen.

Det uvæsentlige skal, efter vores opfattelse, læses i forlængelse af Bekendtgørelsens bestemmelse om, at eftersynet bl.a. skal indeholde en *'...vurdering af bebyggelsens tilstand, herunder særligt vedligeholdelsesstanden...'*

...

Det væsentlige skal således ikke læses i relation til skadebegrebet, idet der på tidspunktet for udarbejdelse af eftersynet ikke er tale om en skadebehandling, men blot et eftersyn udarbejdet på baggrund af ordningen.

Derudover vil vi understrege, som ovenfor indsat fra indledningen af rapporten, at der i eftersynet eventuelt vil fremgå *'...hvis den bygningssagkyndige har konstateret nogle svigt, som ikke er væsentlige, og som dermed ikke er omfattet af forsikringsdækningen.'*

Til klagerens anførte om de statistiske beregninger, skal vi kort oplyse, at det både af 1 og af 5 års eftersynet fremgår, at den sagkyndige har haft adgang til de statistiske beregninger."

Af brev af 8/8 2022 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

"Indledningsvis skal jeg gøre det klart at jeg mener at have sandsynliggjort et dækningsberettiget forhold omkring vindtrækbåndet langt udover hvad der kan forventes. Jeg har udover det foreslået at betale en autoriseret statiker for at se på sagen og hvis sagen falder ud til min fordel tager TopDanmark sagen som byggeskade samt betaler statikerens arbejde. Dette er blevet afvist af TopDanmark, de vil kun love at kigge på det og så er vi her alligevel. Forbrugerne er derfor på herrens mark uanset hvad de tilbyder. TopDanmark vil tilsyneladende gå rigtig langt ift. til at beskytte deres reelle kunde, entreprenøren.

...

TopDanmark anfører, at de statistiske beregninger som dokumenteret lovpligtigt skal følge byggeriet, men ikke gør, skulle angiveligt være set af [ingeniørfirma] som indhyret sagkyndig ved 1 års eftersynet. Jeg har forespurgt [ingeniørfirma] til forholdet Bilag: Mail fra [ingeniørfirma]. [Ingeniørfirma] har ved deres direktør afvist af besvare spørgsmålet med henvisning til ordre fra TopDanmark. Alene det faktum at et stort rådgiverfirma som [ingeniørfirma] ikke ønsker at besvare spørgsmålet lugter langt væk, der er intet i vejen for at de kunne besvare spørgsmålet hvis de havde set en sådan beregning. Man kan jo spørge sig selv om de har fået udleveret spær beregningen og ikke opdaget fejlen? I øvrigt er det helt ligegyldigt da der ikke er noget trækbånd og store forskydningsrevner i væggen som beskrevet i 5 års rapporten. Taksator som ikke kender forskel på en spærberegning og en statisk beregning vurderer, at det er en lille revne. Hmmm hvem mon kan tillægge den vurdering nogen værdi.

TopDanmark anfører, at den sagkyndige også ved 5 års gennemgang har set en statisk beregning. Dette er forkert og til vildledning af ankenævnet. Det fremgår af 5 års rapporten, at teksten er taget fra 1 års rapporten. Det er helt ustyrligt at TopDanmark på den måde igen forsøger at vildlede et formentligt ikke teknisk ankenævn. Det glæder mig dog at det er tydeligt verificerbart på de fremlagte dokumenter. Jeg ved i øvrigt uden det har nogen værdi her, at den sagkyndige ikke havde hverken en geoteknisk rapport eller statisk beregning da vi drøftede problemstillingen.

Til slut skal jeg anføre og bevise at de såkaldte byggesagkyndige er hyret og styret til mindste detalje af TopDanmark hvilket bl.a. Bilag: mail fra [ingeniørfirma] tydeligt beviser. Disse rapporter er derfor næppe fuldstændige og troværdige i sin helhed. Jeg anerkender at 5 års eftersynet syntes at have nogle pointer, men jeg fik jo også ved en fejl adgang inden TopDanmark fik set den rigtigt.

Jeg syntes jeg har fremlagt nogle meget vigtige pointer i forhold til hvordan byggeskadeforsikringen administreres hos TopDanmark, men forhåbentligt ikke alle steder. Alene den måde de kæmper en indædt kamp mod alt siger en del. Vi har prøvet at invitere til dialog via og med vores advokat, men TopDanmark vil ingen dialog på noget plan.

Status er nu følgende:

1. Svigt eller mulige fremtidige svigt i de stabiliserende konstruktioner er omfattet af byggeskadeforsikringen som begreb via bilag 1 i bekendtgørelsen.
2. Der foreligger dokumenteret ikke statistiske beregninger på opførelsestidspunktet. Myndigheder eller ejer har intet kendskab til at de skulle forefindes.
3. Der foreligger dokumenteret og anerkendt manglende/ødelagt vindtrækbånd i V tagside.

4. Der forligger via 5 års eftersynsrapporten Større bevægelsesrevner under indskudt dæk i stueplan.
5. Klagers observationer: Udover ovenstående er der en del bevægelsesrevner i loft på 1 sal.
6. Klager har fremlagt fotos, bygge erfaringer osv. Som alt sammen understøtter klagen til mindste detalje."

Selskabet har i brev af 26/8 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er fortsat vores vurdering, at klageren ikke har sandsynliggjort et dækningsberettiget forhold, ved det anmeldte om vindtrækbåndet. Vi fastholder vores anførte i vores forrige 4 indlæg til Nævnet. Vi fastholder, at det er klageren der har bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettiget forhold.

I det tilfælde, at klageren fremlægger en undersøgelse fra en sagkyndig der påviser, at der er forhold ved vindtrækbåndet der opfylder betingelserne for dækning på den tegnede byggeskadeforsikring, vil udgifterne forbundet med undersøgelsen naturligvis blive dækket af byggeskadeforsikringen, dette følger af de helt almindelige bestemmelser i byggeskadeforsikringen.

Vi henviser til byggeskadeforsikringens vilkår punkt 5B ...

...

Vi kan derfor naturligvis ikke, forhåndsgodkende at byggeskadeforsikringen kan afholde udgifterne forbundet med en undersøgelse, når der ikke er sandsynliggjort et dækningsberettiget forhold ved det anmeldte om vindtrækbåndet. Sådan en forhåndsgodkendelse vil gå ud over vilkårene.

Vi kan, i særlige tilfælde hvor vi mener at klageren har antageliggjort at der er tale om et dækningsberettiget forhold, tilbyde at bekoste udgifterne forbundet med en undersøgelse. Dette er ikke tilfældet i nærværende sag.

Til klagerens anførte om Topdanmarks administration af de tegnede byggeskadeforsikringer, skal vi oplyse, at det er vores klare overbevisning, at vi som forsikringsselskab følger retningslinjerne beskrevet i bekendtgørelsen for Byggeskadeforsikringer."

I brev af 28/8 2022 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg noterer mig positivt fra TopDanmark at: 'I det tilfælde, at klageren fremlægger en undersøgelse fra en sagkyndig der påviser, at der er forhold ved vindtrækbåndet der opfylder betingelserne for dækning på den tegnede byggeskadeforsikring, vil udgifterne forbundet med undersøgelsen naturligvis blive dækket af byggeskadeforsikringen, dette følger af de helt almindelige bestemmelser i byggeskadeforsikring.'

TopDanmark har tidligere og også i denne sag gjort opmærksom på at klager til selskabet med hjælp fra f.eks. en sagkyndig koster sikrede penge.

Uanset denne nye tilgang er tilbuddet uden betydning da det er ukonkret og vi sikkert ender i en ny ankesag. Jeg vil opfordre TopDanmark til at konkretisere helt præcist hvad jeg skal levere, er det nok med en statikers udtalelse om at der ikke findes nogen beregninger der gør at trækbåndet kan klippes over? Eller skal jeg bede om at få produceret et sæt helt nye beregninger som lovpligtigt skulle følge byggeriet?

5 års rapporten er jo lavet af en sagkyndig som påviser store bevægelsesrevner i væggene! Det kan jo sandsynligt, som jeg har bevist tidligere stamme fra manglende stabilitet i bygningen. Til orientering måtte den sagkyndige ikke skrive noget i rapporten han ikke kunne se, han kunne derfor ikke beskrive trækbåndet da det ikke kan ses uden destruktivt indgreb. Jeg ville jo ikke syntes, at den sagkyndige fra 5 års eftersynet var uvildig, men hyret af forsikringsselskabet og det tror de så heller ikke på og kræver så at jeg af egen lomme betaler en såkaldt udefineret sagkyndig, som de så sikkert også vil anfægte. Jeg har svært ved ikke at se det komiske i alt det her.

Helt ned til substansen er det således at jeg selv er [uddannelse] og besidder de nødvendige kompetencer til at fastslå om en beregning er korrekt 'i dette tilfælde er der ikke nogen'. TopDanmark tror så ikke på det og kræver nu det de kalder en sagkyndig rapport. Det er fint nok når vi er i en retssag, men her er der tale om et forsikringsforhold. Yderligere er det således at der i denne sag ikke findes nogen beregning som dokumenteret og som i øvrigt er lovpligtig. TopDanmark afviser derfor forholdet på et forkert grundlag.

Jeg noterer mig at TopDanmark ikke anfægter det faktum at der ikke findes nogen offentlige godkendte statiske beregninger der godkender det manglende trækbånd. Jeg skal samtidig påpege at TopDanmark ifbm sagen her, har afgivet bevist forkerte oplysninger ved at hævde, at spær beregninger er statiske beregninger.

Jeg er fuldstændig uforstående overfor TopDanmarks ageren i denne sag som måske kunne have været løst uproblematisk ved dialog. Jeg ser hele komplekset som et febrilsk forsøg på at beskytte deres egentlige kunde Entreprenøren og i sidste ende den næste forretning med Entreprenøren, det er uhørt og dybt ubehageligt for sikrede, at være i en sådan åbenlys interessekonflikt."

Af brev af 9/9 2022 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.:

"Vores tilgang til sagen har således hele tiden været den, at byggeskadeforsikringen kunne tilbyde at dække udgifterne forbundet med en teknisk undersøgelse, der kunne påvise at der var forhold, ved det anmeldte om vindtrækbåndet, der udgjorde et dækningsberettigende forhold på byggeskadeforsikringen.

...

Vi skal endnu engang understrege, at 5 års eftersynsrapporten ikke påviser at der er så store bevægelsesrevner i klagerens bygning, at man må antage at der er udfordringer med klagerens vindtrækbånd.

Det er fortsat vores vurdering, at klageren ikke har sandsynliggjort et dækningsberettiget forhold, ved det anmeldte om vindtrækbåndet."

Klageren har i brev af 9/9 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"TopDanmark mener tilsyneladende at skulle have meddelt mig hvad de konkret kræver af bevis ud fra svar af 9 september. Det er til stor forundring at TopDanmark nu sikkert for at forhale sagen fremfører et skriv som på ingen måde konkret fortæller mig hvad der skal til for, at de yder dækning. Populært er det en sang fra de varme lande uden noget som helst indhold. TopDanmark anfører jo selv at en sådan beregning ikke i sig selv betyder at forholdet er dækningsberettiget.

Det er min klare opfattelse at teksten nedenfor kun tjener et formål, nemlig at jeg ikke behøver betale en statiker, for deres afgørelse flyttes ikke, uanset. Derfor igen, sagen her er pilrådden og føres i tæt samarbejde med entreprenøren. Både entreprenør og TopDanmark har en indlysende interesse i at sagen skal køre i civilretten, hvilket er i strid med hele ideen bag byggeskadesforsikringen. Oveni købet i et ligetil spørgsmål særligt fremhævet i bilag 1 i bekendtgørelsen."

Klageren har i brev af 18/9 2022 til nævnet videre bl.a. bemærket:

"Jeg har modtaget vedhæftede svar Bilag: 'sagkyndig udtalelse 5 års rapport' fra den bygningssagkyndige der udførte 5 års eftersynet. Som det fremgår af svaret er alle forhold beskrevet i 5 års rapporten efter sagkyndiges vurdering væsentlige og omfattet af byggeskadesforsikringen. Det er rimeligt at antage den byggesagkyndige har særlige forudsætning ift. at vurdere f.eks. revner, han har en 'master i bygningsfysik' og er samtidig skønsmand osv.

Under besøget forholdt han sig ikke direkte til trækbåndet, men kun evt. afledte følger 'alvorlige revner' da han ikke kunne besigtige forholdet da det jo som bekendt er under tagsten. I bygningen er der rigtig mange andre små revner som han kiggede på, men som ikke fremgår af 5 års rapporten. Jeg er ikke klar over om TopDanmark nåede at få redigeret dem væk inden jeg fik fat i rapporten.

Det vil til sagen være fuldstændig urimeligt at tillægge TopDanmarks egne vurdering nogen særlig værdi ift. de indspil jeg har givet. Til gængæld kan det give mening at se på hvad der står i 5 års rapporten som i princippet skulle være uvildig, men efter min mening ikke er det da det er TopDanmark der betaler og 'retter' den til så den passer TopDanmark og ikke sikrede nødvendigvis. Det ser dog ud til at den sagkyndige i dette tilfælde føler mere for sin faglighed end at sikre den næste opgave for TopDanmark. Det var jo som tidligere belyst desværre ikke tilfældet med den sagkyndige der udførte 1 års eftersynet. Her syntes TopDanmark at have succes med en mundkurv. Tankevækkende ift. et stort firma som [ingeniørfirma], men det viser blot hvilken indflydelse TopDanmark udøver i disse sager som kan være kostbare ift. den lave pris der betales for byggeskadesforsikringen er store kunder som vores entreprenør. Der er ikke nogen penge hvis uheldet er ude som her.

Det er i øvrigt fuldstændig urimeligt at disse lovpligtige rapporter ikke fremstiller en evt. uenighed mellem den bygningssagkyndige og forsikringsselskabet således, at forbrugeren bliver klar over at der rent faktisk kan være noget alvorligt galt som kunne være dækningsberettiget. Forsikringsselskabet har jo en indlysende interesse i at afvise alle forhold. Forsikringsselskaber er uanset, en forretning som hverken er uafhængig eller har interesse i at betale noget som helst."

Af brev af 7/10 2022 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.:

"Som klageren selv nævner ved sit indlæg, har den bygningssagkyndige ikke forholdt sig direkte til forholdet om vindtrækbåndet, hvorfor vi må antage, at der ikke har været grundlag for at bemærke det yderligere.

Den bygningssagkyndige har ikke registreret alvorlige revner – som klageren formulerer det, men alene beskrevet en bevægelsesrevne i ydervæg. Denne bemærkning er noteret under den generelle kommentar, og det registrerede er noteret som et ikke dækningsberettigende svigt.

Vi kan helt overordnet oplyse, at den bygningssagkyndige der foretager 1 og 5 års eftersyn, alene foretager en byggeteknisk vurdering, og ikke en forsikringsteknisk vurdering.

Den sagkyndige tager således ikke udgangspunkt i byggeskadeforsikringens forsikringsvilkår eller skadebegreb, men tager alene udgangspunkt i bekendtgørelsens bestemmelser omkring eftersynsordningen.

Som vi har nævnt i vores forrige indlæg, er bemærkningerne der fremgår af eftersynsrapporterne ikke i sig selv et udtryk for, at der er tale om en skade i byggeskadeforsikringens forstand.

Som tidligere oplyst, skal det væsentlige – beskrevet under eftersynsrapporternes introduktion – ikke læses i relation til skadebegrebet.

Dette illustreres bl.a. ved, at der i eftersynsrapporterne er mulighed for – i de tilfælde der er tale om en skade i byggeskadeforsikringens forstand – at bemærke dette, under 'DÆKNINGSBERETTIGEDE SVIGT' som er et selvstændigt punkt i indholdsfortegnelsen. Ligesom den bygningssagkyndige modsætningsvist har mulighed for at konstatere svigt som ikke er væsentlige, og som ikke er omfattet af forsikringsdækningen, under punktet 'IKKE-DÆKNINGSBERETTIGEDE SVIGT' som lige sådan er et selvstændigt punkt i indholdsfortegnelsen.

I den omtalte rapport, som der er udarbejdet for klagerens ejendom, er det netop fundet, at der ikke var forhold der ansås som værende dækningsberettiget."

Klageren har i brev af 8/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg gøre opmærksom på at den byggesagkyndige har leveret en tydelig tilkendegivelse af forholdet der drejer sig om den store bevægelsesrevne i væggen. Jeg vil grundet TopDanmarks overdrevne fornægtelse af alt gøre opmærksom på, at sagen sådan set er fuldt dokumenteret tidligere og den byggesagkyndiges vurdering er blot endnu et bevis på forholdet til min fordel.

...

Jeg kan i øvrigt oplyse nævnet om, at det ikke ville bidrage til sagen hvis jeg selv havde hyret en statiker da jeg i en anden sag har fået afgjort den slags som et partsindlæg som vægtet mindre end Forsikringsselskabets udokumenterede udsagn. Vi er derfor ikke lige i ankenævnet som udgangspunkt, private kan derfor heller ikke benytte 3 parts erklæringer da forsikringsselskaberne har en særstatus ift. bevisførelse, de behøver ikke benytte 3 parts erklæringer deres udsagn er nok uanset om den der udtaler sig ved noget om emnet. Det betyder kort og godt at hvis jeg siger nej og TopDanmark siger ja bliver afgørelsen ja. Jeg er i denne sag derfor helt afhængig af at kunne benytte offentligt materiale samt det af TopDanmark udarbejdede, uanset de mangler det så måtte have. Det er en stærkt kritisabel arbejds metode som vil blive udfordret i øjeblikket. Det er vel lidt den arrogance jeg ser i denne sag også i form af direkte påpegede usande og omskrevne fakta fra TopDanmarks side, TopDanmark kender jo gamet og de vinder jo næsten alle sager.

...

TopDanmark skriver:

Den mailtråd klageren – ved sit seneste indlæg – henviser til, omhandler et forhold om 'manglende tætning af vinduespartier'. Vi skal endnu engang understrege, at nærværende sag alene omhandler det indklagede, om vindtrækbåndet.

Klager kommentar:

Der må være noget galt med forståelsen hos TopDanmark, mailen der henvises til handler bla. om et vinduesparti, men bemærk venligst den byggesagkyndiges tilbagemelding: De forhold jeg medtager, er forhold der efter min vurdering er skader/fejl eller mangler der er dækningsberettiget (ellers tager jeg det ikke med) hvad det er Topdanmark, er så vild med, at understrege i den sammenhæng syntes ikke at tjene noget formål. Hvordan det så ender i 5 års rapporten er jo noget TopDanmark 'fikser' ikke den byggesagkyndige han skriver: det er ikke mig der afgør om det er en dækningsberettiget skade, det er forsikringsselskabet. Hvis TopDanmark seriøst selv troede på, at det den byggesagkyndige skriver i mailen kunne omgøres ved sædvanlige midler mod den byggesagkyndige, tror det havde været medtaget her. Det er derfor rimeligt at antage den byggesagkyndiges ord for pålydende. TopDanmark kan jo se om de kan modbevise det den bygningssagkyndige skriver ved f.eks. at hyre en statiker.

TopDanmark skriver:

Som klageren selv nævner ved sit indlæg, har den bygningssagkyndige ikke forholdt sig direkte til forholdet om vindtrækbåndet, hvorfor vi må antage, at der ikke har været grundlag for at bemærke det yderligere.

Klager kommentar

Nej det har han ikke da TopDanmark i strid med reglerne i bekendtgørelse ikke tillader destruktive indgreb ved disse eftersyn. I øvrigt er det helt ligegyldigt da entreprenøren som det fremgår af sagens akter erkender forholdet, men ikke ønsker at udbedre. Der er derfor ingen tvivl om forholdets eksistens. Jeg har ført en 100 % dokumentation for, at de omtalte store bevægelsesrevner sandsynligvis stammer fra problemer med stabiliteten i huset bla. bilag: Risikobehæftede forhold.

TopDanmark skriver:

Den bygningssagkyndige har ikke registreret alvorlige revner – som klageren formulerer det, men alene beskrevet en bevægelsesrevne i ydervæg. Denne bemærkning er noteret under den generelle kommentar, og det registrerede er noteret som et ikke dækningsberettigende svigt.

Klager kommentar:

Først må jeg igen korrigere TopDanmarks sagsbehandler for at fremfører urigtige oplysninger, den byggesagkyndige skriver retteligt i 5 års rapporten: **Der er større bevægelsesrevner i ydervæg i stuen under indskudt dæk.** Almindelig tolkning er naturligvis sammen med bilag: sagkyndig udtalelse, fuldstændig klar. Den byggesagkyndige fremfører klart og tydeligt sin opfattelse som TopDanmark omredigerer til noget der passer i deres kram.

Som det fremgår af bilag: sagkyndig udtalelse, **'De forhold jeg medtager, er forhold der efter min vurdering er skader/fejl eller mangler der er dækningsberettiget (ellers tager jeg det ikke med)'**. Det fremgår hermed at **ALLE** forhold i 5 års rapporten efter den bygningssagkyndiges vurdering er alvorlige. Jeg har svært ved at se det ikke er helt tydeligt. I øvrigt fremgår det ligeledes, at TopDanmark herefter eksklusivt beslutter hvad der er dækningsberettiget. Det er jo let at forestille sig hvilken konklusion de når frem til!! Det er i øvrigt TopDanmark der skriver og redigere rapporten, jeg kan oplyse at det skabte en del postyr af febrilsk karakter i TopDanmark, at jeg så en ikke helt færdigredigeret udgave. Jeg kan orientere om at TopDanmark straks klagede til byggestyrelsen over, at den slags kunne ske således, at de ikke kunne nå at afværge den byggesagkyndige. Det er helt forfærdeligt hvad der foregår i det selskab ift. deres såkaldte kunder. Det strider mod alt god forsikrings etik.

Jeg har i øvrigt 100 % dokumenteret via bilag: Risikobehæftede forhold at den slags større revner altid og uden undtagelse skal tages alvorligt og undersøges nærmere. Det virker logisk her at kigge på om trækbåndet har et ansvar hvilket syntes sandsynligt.

Det er TopDanmark der afgør om der er tale om en dækningsberettiget skade og ikke som her påstået noget den byggesagkyndige skulle have skrevet. Det er afklaret via bilag: sagkyndig udtalelse.

TopDanmark skriver:

Som vi har nævnt i vores forrige indlæg, er bemærkningerne der fremgår af eftersynsrapporterne ikke i sig selv et udtryk for, at der er tale om en skade i byggeskadeforsikringens forstand.

Klager kommentar:

Nu er det sådan helt basic, at hvis disse rapporter udfærdiget af byggesagkyndige, jeg vil lige nævne at TopDanmark ikke nødvendigvis besidder samme viden og slet ikke er upartisk, ikke skal danne grundlag for en vurdering af om en skade er dæknings berettiget eller ej falder hele systemet jo sammen, TopDanmark har da ingen interesse i at dække noget som helst og i forvejen styrer de jo som bekendt og tidligere dokumenteret disse byggesagkyndige med hård hånd. At de kan styre et stort ingeniørfirma som [ingeniørfirma] er rystende. Nu popper der så en byggesagkyndig op de ikke kan styre hvilket jo er interessant. Det fremgår stadig uanset TopDanmark ikke vil indse det, **at netop stabilitets skader specifikt er nævnt som dækningsberettiget i bilag 1 i bekendtgørelsen.**

Det er min opfattelse, at den byggesagkyndige ved 5 års rapporten i dette tilfælde har et CV der på alle punkter imødekommer en faglig kompetent vurdering. Den er i øvrigt helt klar og ikke til at misforstå. Hvis man misforstår gør man det med overlæg for, at opnå andre fordele.

Nævnet må i vurderingen medtage disse for forbrugerne fuldstændige vanvittige forhold.

Jeg vil igen henstille til at TopDanmark fremstiller sagen med den præcision den fortjener og undlader at omformulere en tekst og udlægning de involverede kompetencer har bidraget med. Eksempel '**Der er større bevægelsesrevner i ydervæg i stuen under indskudt dæk' bliver når det er filteret af TopDanmark til: men alene beskrevet en bevægelsesrevne i ydervæg.** Nævnet kan derfor ikke på nogen måde have tillid til at TopDanmarks sagsfremstilling er korrekt og objektiv.

...

Klagers kommentar:

Det virker som op TopDanmark ikke kan læse, den byggesagkyndige skriver jo netop i bilag: sagkyndig udtalelse at det alene er TopDanmark der træffer den afgørelse og han mener skaderne beskrevet i 5 års rapporten er alvorlige herunder at bevægelsesrevnen er stor som er tydeligt beskrevet i 5 års rapporten. TopDanmark prøver nu helt bevist at overbevise nævnet om at de ikke har noget ansvar den byggesagkyndige har selv skrevet det, det er ligesom børn. Den byggesagkyndige har jo erklæret de faktiske forhold. Det er TopDanmark der skriver i disse felter. TopDanmark tror jeg godt kan læse, men de har et så indædt had at de vil skrive hvad som helst i denne sag uanset konsekvenser for dem selv og andre.

Alene det at det er en bevægelsesrevne gør den alvorlig, det betyder jo kort og godt den står og bevæger sig, et hus må naturligvis ikke stå og bevæge sig med revner til følge. Det er naturligvis alvorligt for enhver."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder bl.a. selskabets brev af 24/10 2022, klagerens mail af 21/11 2022 samt fotos. Af 1. års eftersynsrapport for byggeskadeforsikring fremgår bl.a.:

"1. års eftersyn 19-12-2018

...

GENERELLE KOMMENTARER

KOMMENTARER TIL EFTERSYNET

Bygningsdelsbeskrivelse:

Bygningen er et etplanshus med udnyttet tagetage og uden kælder. Bygningen indeholder bolig, garage og redskabsrum. Bygningen er opført med sadeltag med 45 gr. taghældning. Tagkonstruktionen består af præfabrikerede hanebåndsspær. Tagdækning af tegltagsten med undertag af banevare (diffusionsåbent). Ydervægge er opført med formur af teglsten og bagvægge af gasbeton. Indervægge er ligeledes opført af gasbeton. Etagedækket er opført med præfabrikerede dækelementer af letklinkerbeton. Bygningen er direkte funderet med direkte udlagt terrændæk. Vinduer og døre af træ/alu, fabrikat Rationel, DVV-godkendte.

...

Dokumentation:

Tegninger foreligger.

Statistiske beregninger foreligger.

Geoteknisk rapport foreligger.

...

DÆKNINGSBERETTIGEDE SVIGT

HVAD ER DÆKNINGSBERETTIGEDE SVIGT?

Et dækningsberettiget svigt er en byggeskade, som forsikringsselskabet er forpligtet til at dække udbedringen af. Du kan læse mere om forsikringsselskabets dæknings-forpligtelse i bekendtgørelsen om byggeskadeforsikring.

Er der konstateret væsentlig svigt, vil forsikringsselskabet tage kontakt til den bygge-virksomhed, som har ansvaret for det konstaterede svigt, for at få dem til at udbedre det pågældende forhold. Hvis ikke din byggevirksomhed vil udbedre de konstaterede skader eller hvis byggevirksomheden er gået konkurs, sørger forsikringsselskabet på anden vis for udbedringen.

DER ER INGEN SVIGT, DER ER REGISTRERET SOM DÆKNINGSBERETTIGEDE SVIGT."

Af "Tillæg til Statisk beregning dateret 22. juni 2017" udarbejdet af entreprenørfirma fremgår bl.a.:

"Tillæg til Statisk beregning dateret 22. juni 2017

...

Statisk dokumentation

- A2.1 Statistiske beregning

- eftervisning af tagværkets stabilitet på langs af bygningen.

Dato: 20.11.2020

...

A2.1 STATISKE BEREGNING

Formål. Dette tillæg til Statisk beregning skal belyse og eftervise tagværkets længdestabilitet, da der er rejst tvivl om længdestabiliteten, grundet ændret vindtrækbånd. På bilag 1.1 er indaktivt vindtrækbånd angivet. Der tages udgangspunkt i beregnede laster i statisk beregning.

...

Konklusion: Samlede stabiliserende kapacitet er større end samlede væltende last. Hermed er længdestabiliteten overholdt total set.

Deles væltende last (50/50) mellem vindtrækbånd og stabiliserende vægge, er der ligeledes tilstrækkelig kapacitet.

Kapacitet vindtrækbånd, $8\text{kN} > \text{Vindlast}, 6\text{kN}$

Kapacitet vægge, $7\text{kN} > \text{Vindlast}, 6\text{kN}$ "

Klageren har i mail af 21/5 2021 til entreprenørfirmaet bl.a. anført:

"Tak for snakken på telefonen forleden. Jeg har kigget lidt i fotoarkivet som aftalt. Jeg kan ikke noget sted finde at væg 04 skulle være fastgjort i tagkonstruktionen som du regner med. Se nedenfor på foto hvis der skulle have været lavet en fastgørelse til væg 04 skulle der være påsat et lille stykke gasbeton op mod den vandrette forskalning, det virker ikke særligt sandsynligt i det gasbeton og loft passer med alm skrå forskalling. Det næste er om det ville være ok regnemæssigt at påføre et langsgående træk i 04 da konstruktion og udførelse ikke er tænkt en sådan belastning.

Vedhæftet foto af trækbånd, når du klipper trækbåndet over i den SV siden forekommer det mig at det vil være vanskeligt at overfører tilstrækkelig mange kræfter i de få søm der er tilbage til trækbåndet i SØ side. Fastgørelsen i toppen virker ikke i sig selv overvældende.

Der er rigtig mange steder i konstruktionen hvor du har forudsat noget som ser ret meget anderledes ud i virkeligheden end på tegningerne, blot til info. Jeg har ikke studeret væg 03."

Klageren har i skadeanmeldelse af 20/7 2021 til selskabet bl.a. anført:

"Som det fremgår af bilag 'foto' er vindtrækbånd på S/V side klippet over da vindbåndet var monteret forkert og vinduerne kunne ikke monteres korrekt. Efterfølgende blev der monteret erstatningsvindbånd over lægterne til tagsten. se bilag 'foto'.

Efterfølgende har jeg stillet spørgsmålstegn ved om det efterfølgende monterede trækbånd har nogen virkning. Min opfattelse er at det ikke har nogen virkning da det er placeret forkert og ikke fastgjort iht. normer. Entreprenøren syntes enig heri.

Entreprenøren har efterfølgende fremstillet ny statisk beregning Se bilag. Tillæg A2.1. som skulle godtgøre at det slet ikke er nødvendigt med et trækbånd. Man indregner nu nogle vægge i konstruktionen i den statiske beregning som værende komplementerede vindtrækbåndet.

Problemet med dette er at det intet sted i projekt materialet er angivet at disse vægge skulle forbindes med taget og udgøre det for vindtrækbånd osv. som beregnet. Jeg har omfattende fotomateriale af byggeriet som ej heller understøtter at der skulle være udført denne særlige sikring. Se weblager.dk for projekt materialet. Uanset er det min opfattelse at huset som sådan er dårligere sikret mod stormskader da ikke alle tekniske projekterede barrierer er til stede.

Jeg har forespurgt ... Kommune om de vil kunne godkende den ændrede statiske beregning, hvilket de afslår da de ikke må agere rådgivere. Jeg hverken kan eller vil påtage mig et ansvar i denne forbindelse.

Jeg har ved mail bilag '... stabilitet' bedt entreprenøren bevise ved foto 'ikke blot antagelser eller gætteri' hvad håndværkerne kunne have gjort', at nuværende fastgørelsen af taget er i overensstemmelse med den fremstillede beregning, entreprenøren har valgt ikke at svare på henvendelsen. Det er min opfattelse at hvis der ønskes en ændring i så væsentlige byggetekniske forhold skal der foreligge uomtvistelig dokumentation. En evt. svækkelse af stabiliteten i tagkonstruktionen kan ved en storm få uoverskuelige konsekvenser for liv og materiel.

Over tid vil der ved svigt kunne opstå revner i bygningen som en forsikring på det tidspunkt ikke dækker. Der er en del revner i huset, jeg kan ikke vurdere om der er sammenhæng eller det er andet der forårsager revnerne."

Selskabet har i mail af 12/11 2021 til entreprenøren bl.a. anført:

"Ejeren af [klagerens ejendom] har anmeldte et forhold til byggeskadeforsikringen. Forholdet vedr. stabiliteten af tagkonstruktionen. Han oplyser at I har lavet en revideret statisk beregning dateret 22-10-2020 men denne stiller han spørgsmål ved. Se bl.a. under.

Vil du ikke give mig dine kommentarer til hans spørgsmål under?
Er stabiliteten som den skal være?"

Af mail af 17/1 2022 fra entreprenøren til klageren fremgår bl.a.:

"Som bekendt er der gået en rum tid siden vi talte sammen om dit hus, og sammenhænge vedrørende stabilitet.

Med henvisning til nedenstående mail fra Topdanmark af den 12. november 2021, fremsendes herved svar på (dine spørgsmål i) din mail af den 21. maj 2021 som følger:

Ad 1 Fastgørelse til væg 04:

Såfremt væg 04 ikke er ført op til underside rem, vil der i det færdige byggeri fremstå en revne mellem loft og væg, da de 2 overflader (planer) simpelthen ikke vil kunne mødes. Med dette udgangspunkt er der sikkerhed for at væggen er forhøjet op til remmen efter foto er taget – og således i overensstemmelse med projekt.

Ad 2 Påføring af langsgående træk i væg 04:

Da væg 04 er placeret direkte på en bærende væg i stueplan, er den velegnet til at fungere som stabiliserende væg. Dokumentation for væggenes tilstrækkelige stabiliserende evne fremgår af vedhæftede notat rev. den 20. november 2021.

Ad 3 Trækbånd:

Trækbånd VB01 (SV) er klippet og ændrer ikke på forudsætningerne for vindtrækbåndet VB02 (SØ), hvilket tillige fremgår af vedhæftede notat rev. den 20. november 2021. Angående fastgørelse af VB2 i toppen, er belastningen meget lille. Teoretisk er der ingen belastning i båndets top-ende, og båndet belastes først punktvis i de underliggende krydsninger med spær.

Statikken er således i orden og som forudsat."

Klageren har i mail af 18/1 2022 til selskabet bl.a. bemærket:

- "1. Det er alm. anerkendt, at fjerner man en sikkerheds anordning skal man sikre 100 % valid dokumentation for det kompenserende tiltag er udført som forudsat. Dette er ikke gjort. Det må være afgørende at befæstelsen af spær mod muren dokumenteres. Der er ikke i projektmaterialet noget der indikerer at der skulle være en fast samling mellem spær og mur. Vi er derfor ude i noget gætteri om udførelsen.
2. Da det er en glidesikring vi her taler om som kompenserende tiltag finder jeg det problematisk at bygge det op nedefra da glidesikringen til dels består af friktion mellem væg og det på billedet viste bræt. Det må være vanskeligt at få spærene til at lægge an på muren med en vis vægt når det bygges op nedefra.
3. Ingen forsikring dækker revner osv hvis de skulle opstå senere og vi kan blive sagsøgt for viden om forholdet ved et evt. salg.

Jeg stoler ikke på [entreprenørens] beregninger og forudsætninger, jeg har ikke nogen grund til dette."

Af mail af 8/3 2022 fra kommunen til klageren fremgår bl.a.:

"Umiddelbart vil vi mene at der skal foreligge statiske beregninger da det drejer sig om nyt enfamiliehus."

Klageren har i mail af 25/4 2022 til spær-producent bl.a. anført:

"I har for 4 år siden leveret spær til vores nybyggede hus. Med spærene fulgte en spærberegning. Nu har jeg en lille uenighed med vores forsikringsselskab som mener denne beregning er at betragte som en statisk beregning på hele huset som krævet i BR 15. Kan I be- eller afkræfte at de beregninger der følger jeres spær også omfatter et komplet sæt statiske beregninger for hele ejendommen?"

Spær-producenten har i mail af 26/4 2022 til klageren bl.a. anført:

"Jeg kan bekræfte at de statiske beregninger der følger med et spærsæt, KUN omhandler spærerne, beregnet som enkeltdele."

Af 5-års eftersynsrapport for byggeskadeforsikring fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

"5. års eftersyn 24-04-2022

...

GENERELLE KOMMENTARER

KOMMENTARER TIL EFTERSYNET

Bygningsdelsbeskrivelse:

Bygningen er et etplanshus med udnyttet tagetage og uden kælder. Bygningen indeholder bolig, garage og redskabsrum. Bygningen er opført med sadeltag med 45 gr. taghældning. Tagkonstruktionen består af præfabrikerede hanebåndsspær. Tagdækning af tegltagsten med undertag af banevare (diffusionsåbent). Ydervægge er opført med formur af teglsten og bagvægge af gasbeton. Indervægge er ligeledes opført af gasbeton. Etagedækket er opført med præfabrikerede dækelementer af letklinkerbeton. Bygningen er direkte funderet med direkte udlagt terrændæk. Vinduer og døre af træ/alu, fabrikat Rationel, DVV-godkendte.

Dokumentation ved 1 års gennemgang:

Tegninger foreligger.

Statiske beregninger foreligger.

Geoteknisk rapport foreligger.

Bemærkninger ved 5 års gennemgang:

- Der er større bevægelsesrevner i ydervæg i stuen under indskudt dæk.

...

DER ER INGEN SVIGT, DER ER REGISTRERET SOM DÆKNINGSBERETTIGEDE SVIGT."

Klageren har i mail af 21/6 2022 til ingeniørfirma bl.a. anført:

"I forbindelse med [ingeniørfirma] har udført et 1 års lovpligtigt eftersyn på ejendommen ... skal jeg bede om at i dokumentere følgende ud fra at i jeres rapport side 6 fastslår:

'Dokumentation:

Tegninger foreligger.

Statiske beregninger foreligger.

Geoteknisk rapport foreligger.'

1. Statiske beregninger foreligger, hvor har [ingeniørfirma] set dem? der foreligger ikke statiske beregninger på weblager, Kommunen er på forespørgsel ikke bekendt med at de er udført da de ikke er indleveret til byggesagen?
2. Geoteknisk rapport foreligger, ja det gør der men er det udført som beskrevet? [Ingeniørfirma] ses ikke at have sammenholdt rapporten fra fundaments kontrollen med den geotekniske rapport?

Vedhæftet udført 1 års. Eftersynsrapport.

Det vil ikke være i overensstemmelse med [ingeniørfirmas] ansvar som Rådgivende ingeniør f.eks. at lade entreprenøren fremstille de ønskede data på nuværende tidspunkt. Det vil være acceptabelt hvis [ingeniørfirma] undskylder hvis der kan have været tale om en fejl."

Ingeniørfirmaet har i mail af 22/6 2022 til klageren bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

31.

98007

"Jeg har modtaget nedenstående besked fra dig via vores online formular. Henvendelser vedrørende din byggeskadeforsikring skal sendes til e-byggeskade@topdanmark.dk. Topdanmark involverer os i det omfang de vurderer det er nødvendigt."

Hertil har klageren i mail af 22/6 2022 til direktør i ingeniørfirmaet bl.a. bemærket:

"Jeg skriver til dig da jeg finder svaret fra jeres konsulent besynderligt. I udfører en konsulentopgave som i princippet er en sikring for husejer lovfæstet i byggeskadesforsikringen.

Jeg kan let bevise at jeres konsulent umuligt kan have set en statisk beregning på ejendommen. Hverken myndigheder eller jeg har en sådan.

Forsikringssselskabet har ingen interesse i en opklaring af sagen og muligvis heller ikke jeres konsulent. Jeg antager naturligvis at en virksomhed som [ingeniørfirma] holder sig godt indenfor Alm etiske regler her. Jeg finder det besynderligt at [ingeniørfirma] ikke ønsker at rette en åbenlys fejl direkte med ejer som påføres ikke uvæsentlige tab grundet forholdet. Alle kan jo lave fejl hvis blot man retter op. Jeg er på ingen måde interesseret i at [ingeniørfirma] evt tager kontakt til entreprenøren osv."

Af mail af 27/6 2022 fra ingeniørfirmaet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg beklager din oplevelse omkring sagen. Vores kunde på sagen var Topdanmark, og de har oplyst os, at vi skal henvise til dem. Det retter vi os selvfølgelig efter, så jeg må desværre bede dig tage fat i dem igen."

I mail af 14/9 2022 fra byggesagkyndig, master i bygningsfysik til klageren hedder det bl.a.:

"**Emne:** SV: 5 års eftersyn

...

De forhold jeg medtager, er forhold der efter min vurdering er skader/fejl eller mangler der er dækningsberettiget (ellers tager jeg det ikke med). Men det er ikke mig der afgør om det er en dækningsberettiget skade, det er forsikringssselskabet. Derfor bør du rette henvendelse til forsikringssselskabet, og forholde dem din kritik."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"5 Hvilke skader dækker forsikringen?

A Forsikringen dækker byggeskader, som du konstaterer og anmelder i forsikringstiden.

Ved byggeskade forstår vi:

1. brud, lækage, deformation, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som er væsentlig og har sin årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen
2. andre fysiske forhold, herunder forekomst af fugt, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, som har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen og som på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed eller
3. fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade, som nævnt i punkt 1 og 2. Nærliggende risiko betyder her, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en bygge-

skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade, lægger vi blandt andet vægt på, om forholdet har eller må vurderes at ville få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt samt om offentlige forskrifter er overholdt.

B Forsikringen dækker:

...

2) rimelige og nødvendige udgifter til juridisk og teknisk bistand i forbindelse med konstatering af byggeskader

...

Hvis du vil være sikker på, at der er tale om rimelige og nødvendige udgifter, beder vi dig kontakte os."

Af bekendtgørelse nr. 1292 af 24/10 2007 om byggeskadeforsikring fremgår bl.a.:

"Bilag 1. Eksempler på byggeskader

Ved bedømmelsen af, hvorvidt en byggeskade er dækningsberettiget, skal der foretages en konkret vurdering efter § 5. Ifølge bestemmelsen skal byggeskaden have årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen og være væsentlig eller på afgørende måde nedsætte brugbarheden af bebyggelsen. Der kan være tale om projekterings-, udførelses- eller materialefejl.

Nedenfor følger en række eksempler på skader, der ud fra en konkret vurdering kan eller ikke kan være dækningsberettigede. Listen er ikke udtømmende.

1. Eksempler på dækningsberettigede byggeskader

- Skader på bærende og stabiliserende konstruktioner med risiko for kollaps eller deformation af bygningsdelen eksempelvis som følge af, at de gældende normer for vind- og snebelastning m.v. ikke er opfyldt.
- Manglende konstruktive forbindelser med risiko for kollaps eller deformation af bygningsdelen."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er et 1-planshus med udnyttet tagetage opført i 2017. Klageren har i skadeanmeldelse af 20/7 2021 til selskabet anført, at "vindtrækbånd på S/V side [er] klippet over da vindbåndet var monteret forkert og vinduerne kunne ikke monteres korrekt. Efterfølgende blev der monteret erstatningsvindbånd over lægterne til tagsten. ... Efterfølgende har jeg stillet spørgsmålstegn ved om det efterfølgende monterede trækbånd har nogen virkning. Min opfattelse er at det ikke har nogen virkning da det er placeret forkert og ikke fastgjort iht. normer. Entreprenøren syntes enig heri. Entreprenøren har efterfølgende fremstillet ny statisk

beregning ... som skulle godtgøre at det slet ikke er nødvendigt med et trækbånd. Man indregner nu nogle vægge i konstruktionen i den statiske beregning som værende komplementerede vindtrækbåndet. Problemet med dette er at det intet sted i projektmaterialet er angivet at disse vægge skulle forbindes med taget og udgøre det for vindtrækbånd osv. som beregnet."

Klageren har anført, en svækkelse af tagkonstruktionens stabilitet kan få store konsekvenser i forbindelse med storm. Det er et skadeforhold, der er nævnt som eksempel på dækningsberettigende skade i bekendtgørelse om byggeskadeforsikring. I 5-års eftersynsrapporten fra 2022 er der konstateret større bevægelsesrevner i stuen, og klageren har selv konstateret bevægelsesrevner i loftet på 1. sal. Revnedannelserne kan skyldes det manglende vindbånd. Klageren har anført, at tagkonstruktionen ikke lever op til gældende normer i relation til stabilitet, og at der ikke i byggesagen hos kommunen foreligger stabilitetsberegninger, hvilket er et krav. Klageren har anført, at der ikke kan lægges vægt på entreprenørens stabilitetsberegninger udført i 2020. Entreprenørens beregninger er ikke uvildige, og forudsætningerne i beregningerne angående eksempelvis fastgørelse af vægge til spær er ikke dokumenteret. Endvidere angiver beregningerne at være et "tillæg" til tidligere beregninger, men der findes ikke tidligere beregninger hos klageren eller i byggesagen hos kommunen. Klageren har anført, at selskabet fordrejer sagens fakta og forsøger at lukke sagen for at beskytte sin aftalepart, som er entreprenøren. Klageren kræver, at selskabet skal sikre bygningens stabilitet eller alternativt dokumentere stabiliteten af bygningen ved uvildige beregninger, der passer til de faktiske forhold.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en byggeskade i forsikringens forstand. Der er ikke konstateret synlige tegn på problemer med stabiliteten. Hvis der havde været stabilitetsproblemer, ville der 4-5 år efter opførelsen kunne konstateres et langt større omfang af store revner omkring tag, lofter og ydervægge. Klageren har ikke dokumenteret, at der er grundlag for at betvivle entreprenørens statiske beregninger. Den omstændighed, at ejendommen eventuelt ikke er opført efter tegningerne, eller at bygningsreglementet eventuelt ikke er overholdt, fører ifølge selskabet ikke i sig selv til, at forholdet er dækket af byggeskadeforsikringen.

Af Tillæg til Statisk beregning dateret 22. juni 2017 udarbejdet af entreprenørfirmaet den 20/11 2020 fremgår det, at "Dette tillæg til Statisk beregning skal belyse og eftervise tagværkets længdestabilitet, da der er rejst tvivl om længdestabiliteten, grundet ændret vindtrækbånd ... Konklusion: Samlede stabiliserende kapacitet er større end samlede væltende last. Hermed er længdestabiliteten overholdt total set. Deles væltende last (50/50) mellem vindtrækbånd og stabiliserende vægge, er der ligeledes tilstrækkelig kapacitet. Kapacitet vindtrækbånd, 8kN > Vindlast, 6kN. Kapacitet vægge, 7kN > Vindlast, 6kN."

Af klagerens mail af 21/5 2021 til entreprenøren fremgår det, at "Jeg kan ikke noget sted finde at væg 04 skulle være fastgjort i tagkonstruktionen som du regner med. Se nedenfor på foto hvis der skulle have været lavet en fastgørelse til væg 04 skulle der være påsat et lille stykke gasbeton op mod den vandrette forskalning, det virker ikke særligt sandsynligt idet gasbeton og loft passer med alm. skrå forskalling. Det næste er om det ville være ok regnemæssigt at påføre et langsgående træk i 04 da konstruktion og udførelse ikke er tænkt en sådan belastning. Vedhæftet foto af trækbånd, når du klipper trækbåndet over i den SV siden forekommer det mig at det vil være vanskeligt at overfører tilstrækkelig mange kræfter i de få søm der er tilbage til træk-båndet i SØ side. Fastgørelsen i toppen virker ikke i sig selv overvældende. Der er rigtig mange steder i konstruktionen hvor du har forudsat noget som ser ret meget anderledes ud i virkeligheden end på tegningerne."

Af entreprenørens mail af 17/1 2022 til klageren fremgår det, at "Såfremt væg 04 ikke er ført op til underside rem, vil der i det færdige byggeri fremstå en revne mellem loft og væg, da de 2 overflader (planer) simpelthen ikke vil kunne mødes. Med dette udgangspunkt er der sikkerhed for at væggen er forhøjet op til remmen efter foto er taget – og således i overensstemmelse med projekt. ... Da væg 04 er placeret direkte på en bærende væg i stueplan, er den velegnet til at fungere som stabiliserende væg. Dokumentation for væggens tilstrækkelige stabiliserende evne fremgår af vedhæftede notat rev. den 20. november 2021. ... Trækbånd VB01 (SV) er klippet og ændrer ikke på forudsætningerne for vindtrækbåndet VB02 (SØ), hvilket tillige fremgår af vedhæftede notat rev. den 20. november 2021. Angående fastgørelse af VB2 i toppen, er belastningen meget lille. Teoretisk er der ingen belastning i båndets top-ende, og båndet bela-

Ankenævnet for Forsikring

35.

98007

stes først punktvis i de underliggende krydsninger med spær. Statikken er således i orden og som forudsat."

Af mail af 8/3 2022 fra kommunen fremgår det, at "Umiddelbart vil vi mene at der skal foreligge statiske beregninger da det drejer sig om nyt enfamiliehus."

Af 5-års eftersynsrapport for byggeskadeforsikring efter eftersyn den 24/4 2022 fremgår det, at "Der er større bevægelsesrevner i ydervæg i stuen under indskudt dæk. ... Der er ingen svigt, der er registreret som dækningsberettigede svigt." Den byggesagkyndige, der har foretaget eftersynet, har i mail af 14/9 2022 til klageren anført, at "De forhold jeg medtager, er forhold der efter min vurdering er skader/fejl eller mangler der er dækningsberettiget (ellers tager jeg det ikke med). Men det er ikke mig der afgør om det er en dækningsberettiget skade, det er forsikringsselskabet."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5A fremgår det, at "Ved byggeskade forstår vi: 1) brud, lækage, deformation, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som er væsentlig og har sin årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen, 2) andre fysiske forhold, herunder forekomst af fugt, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, som har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen og som på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed eller 3) fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade, som nævnt i punkt 1 og 2. Nærliggende risiko betyder her, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger. Ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade, lægger vi blandt andet vægt på, om forholdet har eller må vurderes at ville få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt samt om offentlige forskrifter er overholdt."

Af bekendtgørelse nr. 1292 af 24/10 2007 om byggeskadeforsikring, fremgår det af bilag 1, at "Nedenfor følger en række eksempler på skader, der ud fra en konkret vurdering kan eller ikke kan være dækningsberettigede. Listen er ikke udtømmende. 1. Eksempler på dækningsberettigede byggeskader. – Skader på bærende og stabiliserende konstruktioner med risiko for kollaps

eller deformation af bygningsdelen eksempelvis som følge af, at de gældende normer for vind- og snebelastning m.v. ikke er opfyldt. – Manglende konstruktive forbindelser med risiko for kollaps eller deformation af bygningsdelen."

Nævnet bemærker, at det følger af almindelige, forsikringsretlige principper, at klageren har bevisbyrden, for så vidt angår det krav om forsikringsdækning, som han har fremsat.

Nævnet bemærker videre, at det fremgår af bilag 1 i bekendtgørelse om byggeskadeforsikring, at "Nedenfor følger en række eksempler på skader, der ud fra en konkret vurdering kan eller ikke kan være dækningsberettigede." Det skal således også for de skadetyper, der oplistes som eksempler på dækningsberettigende byggeskader i bilag 1, konkret bevises, at skadeforholdet er væsentligt og opfylder forsikringens skadebegreb.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte skadeforhold angående vindtrækbånd og tagkonstruktionens stabilitet udgør en byggeskade i forsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at entreprenøren på baggrund af klagerens henvendelse har udarbejdet et notat af 20/11 2020 med beregninger. Heri er konklusionen, at den samlede stabiliserende kapacitet i konstruktionen er tilstrækkelig. Entreprenøren har i mail af 17/1 2022 fastholdt, at stabiliteten er i orden, og har i den forbindelse besvaret tre konkrete spørgsmål fra klageren. Entreprenøren anfører, at væg 04 med sikkerhed er fastgjort til rem, at væg 04 er placeret på bærende væg i stueplan og derfor er velegnet som stabiliserende væg, og at forholdene ved trækbåndet mod sydvest ikke ændrer på forudsætningerne for trækbåndet mod syd-øst.

Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at der forekommer revnedannelser i bygningen, som kan henføres til mangelfuld stabilitet i tagkonstruktionen som følge af forhold ved vindtrækbånd. Det er i 5-års eftersynsrapporten anført, at "Der er større bevægelsesrevner

Ankenævnet for Forsikring

37.

98007

i ydervæg i stuen under indskudt dæk", men der foreligger ingen sagkyndig vurdering til sandsynliggørelse af, at dette kan henføres til stabilitetsproblemer i tagkonstruktionen.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at de i 5-års eftersynsrapporten omtalte bevægelsesrevner er væsentlige og i sig selv opfylder forsikringens skadebegreb.

Nævnet finder efter gennemgangen af sagen heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at bekoste, at der foretages en sagkyndig gennemgang og/eller statiske beregninger for så vidt angår bygningens tagkonstruktion.

Nævnet bemærker, at klageren har mulighed for selv at indhente en sagkyndig erklæring, og hvis denne måtte bevise, at der er en dækningsberettigende byggeskade, kan klageren gøre krav på dækning for rimelige udgifter til sagkyndig bistand.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at der ikke forefindes stabilitetsberegninger i byggesagen hos kommunen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen