

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 31. august 2022 blev i sag nr. 98018:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. Hans advokat har i brev af 16/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af min klient [klageren] skal jeg herved indlevere klage over GF Forsikrings afslag på dækning af omkostninger for køkken, tag og elinstallationer på 1. sal i anledning af brandskade på min klients ejendom.

Sagen vedrører en brandskade på min klients ejendom, som brændte i juli 2020. Ejendommen er brandforsikret hos GF Forsikring. I forlængelse heraf er der mellem parterne opstået en tvist om, hvorvidt GF Forsikring ved erstatningsopgørelsen kan afvise at yde dækning for omkostninger vedr. køkken, tag og tilbageværende elinstallationer på 1. sal.

GF Forsikring har begrundet afslaget med, at der ikke ydes erstatning for planlagte renoveringsarbejder. De af GF påståede planlagte renoveringsarbejder var de facto ikke planlagt af min klient, hvorfor min klient har krav på dækning af disse omkostninger. Således var både spærkonstruktion, tagbelægning, køkken mm fuldt funktionsdygtigt forud for branden.

Sagsfremstilling

Min klient erhvervede ejendommen ... den 31. juli 2019. Fra købstidspunktet og frem til 1. januar 2020 var beboelsen udlejet. Min klient påbegyndte herefter renovering af beboelsen den 5. januar 2020.

Min klients forsikring hos GF blev fornyet den 28. april 2020. Det fremgår af policen, at beboelsen er under ombygning/renovering med forventet færdiggørelsesdato den 1. juli 2020.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98018

Min klient oplyser telefonisk på forespørgsel fra GF den 3. juli 2020 at færdiggørelse af renoveringen endnu ikke er sket.

Beboelsen brænder den 21. og 22. juli 2020.

I forlængelse af denne større brandskade på min klients ejendom, ..., var der i december 2021 en længere drøftelse mellem GF Forsikring og min klients bygningskonsulent ... omkring skadeopgørelsen. Korrespondancen er fremlagt som sagens **bilag 1**.

Da parterne ikke kunne nå til enighed, indtrådte jeg i sagen, og rettede henvendelse til GF Forsikring ved brev af 13. januar 2022, **bilag 2**. Jeg gør for en god ordens skyld opmærksom på, at ejendommens badeværelse fejlagtigt var nævnt i dette brev. Det fremgår således af [klagerens bygningskonsulents] opgørelse til GF af 10. december 2021, **bilag 5**, at gulve, inventar, sanitet mm i badeværelset var fjernet forud for branden. Forsikringstager kræver naturligvis ikke dækning herfor.

GF Forsikring fastholder sin skadeopgørelse ved mail af 26. januar 2022, **bilag 3**.

Årsag til sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring

GF Forsikring afviser dækning af omkostninger vedrørende køkken, tag og elinstallationer på 1. sal. GF Forsikring begrundet afvisningen i, at der ikke ydes erstatning for planlagte renoveringsarbejder.

Det kan naturligvis tiltrædes, at der ikke skal ydes dækning af omkostninger, som forsikringstageren uafhængig af skaden under alle omstændigheder skulle have afholdt.

Der er imidlertid ikke grundlag for at antage eller fastslå, at der var planlagt de af GF anførte renoveringsarbejder.

I policen af 28. april 2020, **bilag 4**, er anført, at beboelsen er under ombygning/renovering. Der er ingen nærmere specifikation af arbejderne.

Det fremgår af GF's interne note i forbindelse med tegningen, at min klient skulle have oplyst, at: *'renoveringen omfatter nyt tag, køkken m.m.'*

Der er imidlertid netop alene tale om en intern note, der ikke er tilgået min klient og således følgelig ej bekræftet af denne.

Min klient har alene på et helt overordnet plan informeret Politiet om planlagte renoveringsarbejder. Min klient er ikke i besiddelse af og har efter sin erindring ej heller underskrevet den af GF omtalte politirapport.

'Udskiftning af tag' er ikke et entydigt udtryk, der med blot nogen præcision angiver hvilke arbejder, der omfattes.

Som anført af [klagerens bygningskonsulent] i mail af 10. december 2021 var asbestholdige 'tagplader' under hanebånd, på spær m.v. fjernet inden branden.

Der var ingen håndværksmæssige grunde til udskiftning af spær-konstruktion eller tagbelægning, og min klient havde følgelig ikke planlagt en sådan udskiftning.

Der forelå da ej heller på brandtidspunktet nogle aftaler med håndværkere herom eller nogle materialebetalinger til brug herfor.

GF har således ikke løftet bevisbyrden for, at undtagelsen om 'planlagte renoveringsarbejder' kan finde anvendelse i relation til omkostningerne vedr. nyt tag.

Tilsvarende var ejendommens køkken fuldt funktionsdygtigt og ikke planlagt udskiftet.

Der forelå således ej heller desangående nogle entrepriseaftaler eller materialebestillinger på brandtidspunktet.

GF har således ej heller vedr. køkken løftet bevisbyrden.

Jeg skal således på vegne af min klient gøre gældende, at GF Forsikring skal yde dækning for omkostninger vedr. køkken, badeværelse, tag og elinstallationer på 1. sal i overensstemmelse med [klagerens bygningskonsulents] beskrivelse af udførte og planlagte arbejder i mail af 10. december 2021, jf. **bilag 5**."

I brev af 25/4 2022 fra selskabets advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen vedrører en brandskade på klagers ejendom ..., som er forsikret hos GF Forsikring.

Der er enighed mellem parterne om, at brandskaden er dækket af klagers forsikring, jf. de som bilag 4 fremlagte betingelser fra selskabets landbopolic. Det er herved forudsat, at branden er forvoldt af løssluppen ild, der har spredt sig ved egen kraft. Selskabet har ved brev af 22. december 2021 taget forbehold for at gøre regres mod de ansvarlige, såfremt der på et senere tidspunkt skulle fremkomme belastende oplysninger om brandårsagen.

Der er derudover enighed om, at der ikke skal ydes dækning af omkostninger til allerede planlagte renovationsarbejder, jf. klagers brev af 16. marts 2022, side 2.

Endelig er parterne enige om, at ejendommen var under renovering/ombygning, da branden skete.

Twisten vedrører således udelukkende spørgsmålet om, hvilke omkostninger GF Forsikring A/S berettiget kan afvise med henvisning til den igangværende renovering af ejendommen.

Det er GF Forsikrings opfattelse, at det på baggrund af sagens akter kan fastslås, at klager planlagde og havde påbegyndt udskiftning af tag samt renovering af køkken, bad og 1. sal. Selskabet har derfor afvist dækning af omkostninger forbundet med de nævnte arbejder.

Ankenævnet for Forsikring anmodes på den baggrund om at afvise klagen.

1. Uddybende sagsfremstilling

I april 2020 indtegnede GF Forsikring A/S den omhandlede ejendommen på ..., på selskabets landbopolicen med de som bilag 1 fremlagte vilkår.

Klager oplyste i forbindelse hermed, at ejendommen var under renovering, hvilket også er beskrevet i policen, jf. bilag 4.

'Det er noteret, at beboelsen er under ombygning/renovering (side 2).'

Den i policen omtalte note fremgår af GF Forsikrings interne sagssystem, hvor følgende er tilføjet den 24. april 2020 efter samtale med klager (**bilag A**):

'Fst er ved at renovere stuehus og forventer at flytte ind om et par mdr. fst meddeler når renovationen er færdig. Renovering omfatter nyt tag, køkken, badeværelse, mv. Kunden har ikke modtaget rapporten.'

Selskabet tilbød - på grund af renoveringen - alene dækning af brand og kasko, med mulighed for yderligere dækning, når skadelidte flyttede ind.

Det bemærkes, at det er ubestridt, at klager, på grund af renoveringens omfang, ikke boede i huset da policen blev tegnet - eller på tidspunktet for branden.

Fra den 21. juli 2020 og 48 timer frem, opstod en række brande på ejendommen, som har forårsaget de her omhandlede skader.

GF Forsikring har i forbindelse med skadesbehandlingen indhentet politi- og brandrapporter, hvoraf det fremgår, at brandårsagen sandsynligvis er antændelse af tilstedeværende brandbart materiale med åben flamme (**bilag B**, side 51). Efter det oplyste, er det ikke på nuværende tidspunkt rejst sigtelse eller påvist nogen ansvarlig for branden.

Det fremgår af politirapporten, at klager den 22. juli 2020 (i forbindelse med branden) oplyste følgende:

'Afhørte forklarede, at han havde købt huset af ... for ca. et år siden og var i gang med at renovere det. Han havde tømt alt på 1. etage og gjort klar til at rykke det eksisterende tag af og lægge nyt tag. Han havde indhentet tilbud på nyt tag, men endnu ikke bestilt det.' (bilag C, side 2-3)

Det fremgår videre af rapporten, at klager forklarede følgende vedrørende elinstallationerne:

'Afhørte forklarede, at han mandag den 20. juli 2020 omkring middag var på adressen ... Afhørte forklarede, at han havde trukket strøm fra den østlige længe og ind i huset, da der ikke var strøm tilsluttet huset.' (bilag C, side 7)

Det fremgår flere steder af rapporten, at der ikke var strøm i huset forud for branden, jf. til illustration bilag C, side 13, side 18, side 24, side 25.

Ejendommen har efter branden været besigtiget af GF Forsikring ved ... som sammen med klagers repræsentant, ..., har gennemgået bygningen for at opgøre skaderne, jf. e-mailkorrespondancen fremlagt som bilag 1.

Det fremgår af e-mail af 8. december 2021 (bilag 1, side 4), ... (GF Forsikring) til [klagerens bygningskonsulent], at det blev konstateret under besigtigelsen, at elinstallationerne på 1. sal var afbrudt/klippet.

Det er desuden bekræftet af [klagerens bygningskonsulent] ved mail af 10. december 2021 (bilag 1, side 6), at værelserne på 1. sal var brudt ned og at *'El i værelser er fjernet'*.

GF Forsikring af på baggrund af ovenstående oplysninger afvist at dække omkostninger vedrørende tag, bad, køkken og elinstallationer på 1. sal.

Som **bilag D** fremlægges politiets fotomateriale.

2. Vedrørende de afviste omkostninger

Det er, som anført indledningsvist, ubestridt, at skaden som udgangspunkt er omfattet af forsikringen, ligesom det er ubestridt at GF Forsikring berettiget kan afvise dækning af omkostninger til planlagte renoveringsarbejder.

I det følgende gøres derfor alene bemærkninger til de afviste poster.

2.1 Vedrørende udskiftning af tag:

Som redegjort for i sagsfremstillingen, har klager i forbindelse med indtegning oplyst, at renoveringen af ejendommen blandt andet indebar udskiftning af taget, hvilket fremgår eksplicit af selskabets sagssystem.

Med hensyn til den bevismæssige værdi af selskabets interne notater, bemærkes det, at notatet, som det fremgår af bilag A, er tilføjet den 24. april 2020 - tre måneder inden branden - mens såvel klagers egne som [klagerens bygningskonsulents] bemærkninger om, at der ikke var planlagt renovering af taget, er fremkommet efter skadens indtræden.

Eftersom klager ikke har fremlagt nogen form for dokumentation for, hvilke arbejder han konkret påtænkte at udføre på tagkonstruktionen, kan det således lægges til grund, at notatet er det eneste bevis i sagen, som hidrører fra tiden før skaden.

Det bemærkes herved, at klager til politiet har oplyst, at han har indhentet et tilbud på tagarbejderne (før skaden). Klager burde derfor relativt enkelt kunne skaffe en vis dokumentation for, hvilke arbejder han inden branden planlagde at udføre på tagkonstruktionen.

Det fremgår desuden af politiets rapporter, at klager har oplyst, at han *'var klar til at rykke det eksisterende tag af og lægge nyt tag'*, hvilket efter GF Forsikring A/S' opfattelse ret entydigt må forstås sådan, at klager i hvert fald over for politiet har tilkendegivet, at han agtede at udskifte taget i sin helhed.

Klager har om det citerede afsnit fra politirapporten bemærket, at '*udskiftning af tag*' ikke er et entydigt begreb, og at det derfor ikke kan fastslås, hvilke arbejder, der er omfattet. Eftersom det ikke er den vending, politiet har anvendt, anmodes nævnet om at se bort herfra.

Det bemærkes, at sagsøger ifølge politiets rapporter har fået gennemgået sine forklaringer, men ikke ønskede at underskrive dem, selvom han ingen bemærkninger havde til indholdet, jf. bilag C, side 23-24.

Det gøres på baggrund af ovenstående gældende, at det er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at renoveringen af taget indebar udskiftning af tag, og at GF Forsikrings afvisning af dækning vedrørende tag derfor er berettiget.

2.2 Vedrørende elinstallationer på 1. sal

Som redegjort for i sagsfremstillingen, fremgår det af politirapporten, at der ikke var tilsluttet strøm til huset.

Det er ved besigtigelsen konstateret, at installationerne på første sal var afbrudt/klippet, og [klagerens bygningskonsulent] har bekræftet, at elinstallationerne på første sal – i hvert fald for så vidt angår værelserne - var fjernet.

Det fremgår tydeligt, at det fremlagt billedmateriale s. 7-8, at klager var i gang med at totalrenovere hele overetagen, som på tidspunktet for branden i det væsentligste var brudt ned.

Det gøres på den baggrund gældende, at det er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klager selv uden branden ville have afholdt omkostningerne til udskiftning af elinstallationerne, hvorfor kravet berettiget er afvist af GF Forsikring.

2.3 Vedrørende køkkenet

Klager har i forbindelse med indtegning udtrykkeligt tilkendegivet, at renoveringen indebar udskiftning af køkkenet, hvilket har foranlediget GF Forsikrings interne note fremlagt som bilag A.

Om notens bevisværdi henvises til det ovenfor under 2.1. anførte.

Det fremgår af billedmaterialet, var huset på brandtidspunktet ved at blive totalrenoveret. Det bemærkes herved, at køkkenet, som det fremgår af billederne, var af ældre dato.

2.4 Vedrørende bad

Klager har i klageskrivelse af 16. marts 2022 anført, at badeværelset var tømt for inventar inden branden, og at klager derfor ikke kræver dækning for udgifter forbundet med renovering af badeværelset (s. 2).

Det formodes derfor at være en fejl, at klager afslutningsvis gør gældende, at GF Forsikring skal yde dækning for omkostninger vedrørende bad.

Såfremt klager fastholder krav om dækning af bad, tages der forbehold for yderligere bemærkninger herom."

Klagerens advokat har i brev af 27/5 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"1. Grundlaget for GF's afvisning af dækning af tag, køkken og el-installationer

Grundlaget for GF's delvise afvisning er i første række GF's egen interne note i forbindelse med indtegningen af forsikringen, og i anden række politirapporten af 22. juni 2020.

Som tidligere anført, har Klageren ikke været bekendt med GF's interne note, før efter branden.

Køkken og tag skulle de facto renoveres, som anført i pkt. 2. Tag og Køkken skulle imidlertid ikke udskiftes.

GF's egen note, der ikke har været bragt til Klagers kendskab før efter branden, kan ikke tillægges nogen bevisværdi.

Klageren har ikke underskrevet politirapporten. Klageren har således ikke tiltrådt rigtigheden heraf.

GF anfører på side 4, at det fremgår af afhøringsrapporten af 18. november 2020 (bilag C, side 23-24), at Klager havde fået gennemgået de afgivne forklaringer, uden bemærkninger til indholdet.

Det fremgår imidlertid udtrykkeligt af nævnte afhøringsrapport, at Klager fik forelagt afhøringsrapporterne af 29. juli 2020 og 13. august 2020.

Klager fik således ikke forelagt afhøringsrapporten af 22. juli 2020, hvori anføres, at Klageren skulle have oplyst, at Klageren var klar til at *'rykke det eksisterende tag af'*.

Det andet 'ben' i GF's afvisning er således en politirapport, som Klageren ikke har set før nærværende sags opståen, og som Klageren på intet tidspunkt indholdsmæssigt har godkendt.

Endelig bemærkes, at det fremgår, at afhøringen d. 22. juli 2020 startede kl. 08.05 og sluttede kl. 08.10. Der har således næppe været mulighed for nogen dyberegående drøftelse af/forklaring om ikke-brandrelaterede forhold.

Bevisbyrden for at tag, køkken og elinstallationer var planlagt udskiftet – og ikke kun renoveret i afgrænset omfang som anført under pkt. 2 – påhviler GF. Denne bevisbyrde er på det ovenanførte grundlag ikke løftet.

2. Planlagte renoveringsarbejder vedr. tag, køkken og el-installationer

De planlagte renoveringsarbejder vedr. tag omfattede:

- a. Fjernelse af indvendige asbestplader
- b. Behandling af tagsten med algefjerner
- c. Rensning og maling af tag på udbygninger (var udført inden branden)

Selve tagkonstruktionen var i fin stand og fint understrøget.

Der var således ingen håndværksmæssige eller konstruktionsmæssige grunde til udskiftning heraf – hvilket GF ej heller har hverken påvist eller anført.

De planlagte renoveringsarbejder vedr. køkken omfattede alene maling.

Dette understøttes bevismæssigt af afhøringsrapport af 15. december 2020 (bilag C, side 27 ff), hvoraf fremgår, at *'[klageren] havde i den forbindelse ryddet hele 1. sal og havde malet stue og køkken i grundplan, således at stue og køkken var klar til indflytning'*.

Nævnte afhøringsrapport afklarer forholdet vedr. køkken, ligesom afhøringsrapporten generelt viser, at GF's egen interne note er uden bevismæssig værdi.

Ex tuto bemærkes, at køkkenet var fuldt funktionelt. At et køkken evt. efter GF's opfattelse er af ældre dato er uden betydning for, om GF har løftet sin bevisbyrde.

Elinstallationer på 1. sal

El-installationer i ydervægge var hverken berørt eller planlagt renoveret.

At der har været en begrænset afkobling af strømmen kan ikke bevismæssigt føre til, at samtlige elinstallationer på 1. sal var planlagt udskiftet.

Badeværelse

Klageren kan tiltræde, at der ikke ydes dækning for badeværelset, idet badeværelset netop var planlagt udskiftet.

Dette fremgår da også udtrykkeligt af politirapport af 12. august 2020 (bilag C), hvor Klageren detaljeret forklarer, at hele badeværelset var tømt.

Der er således intet grundlag for at beklikke Klagerens troværdighed, således som GF forsøger i sit svar, nederst side 3."

Selskabets advokat har i brev af 16/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har til GF Forsikring i forbindelse med indtegning oplyst, at huset var under renovering, hvilket er anført i policen såvel som i GF Forsikrings interne system. Det fremgår af noten, at klager til GF Forsikring oplyste, at renoveringen omfattede *nyt tag, køkken, badeværelse, mv.*

Som tidligere anført, er noten registreret længe inden branden – og i øvrigt inden forsikringsaftalen blev indgået. GF Forsikring havde på det tidspunkt intet incitament for at angive forkerte oplysninger hverken i policen eller i det interne notat.

Noten understøttes af politirapporten og de øvrige af GF Forsikring fremlagte bilag. Der henvises i det hele til selskabets bemærkninger af 25. april 2022 pkt. 2.

Klager har ikke – til trods for selskabets bemærkninger herom i brev af 25. april 2022 – fremlagt nogen form for dokumentation for, at det af GF Forsikring i den interne note og af politiet i afhøringsrapport af 22. juni 2020 anførte er forkert.

På den baggrund fastholdes det, at det er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at det på GF Forsikrings interne sag anførte om planlagt renovering er korrekt.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98018

For så vidt angår det af klager om politirapporten anførte, bemærkes det, at det fremgår eksplicit af afhøringsrapporten af 22. juli, at klager *ikke* ønskede at gennemlæse sin forklaring (bilag D, side 7), og at skadelidte *efter eget ønske* fik forelagt de to rapporter fra 29. juli 2020 og 13. august 2020 (bilag D, side 23).

Klager har således selv fravalgt at gennemlæse rapporterne af 22. juli 2020 og 29. oktober 2020, hvilket må komme klager bevismæssigt til skade, i hvert fald i en situation som den foreliggende, hvor det eneste bevis for, at GF Forsikring har angivet forkerte oplysninger, er klagers egen forklaring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. I mail af 8/12 2021 fra selskabet til klagerens bygningskonsulent hedder det bl.a.:

"Police som var gældende på skadestidspunktet (bilag 1) er vedlagt og her fremgår det at bygningen, beboelse under ombygning / renovering, Dato for færdiggørelse: 01.07.2020.

Oplysninger som er noteret i policeafdelingen ved indtegning (bilag 2), hvilket medlem [klageren] har oplyst.

I forbindelse med de forskellige brande der har været på stedet, er forsikringsmedlem blevet afhørt af politiet. Og i den sammenhæng har forsikringsmedlem tillige oplyst følgende til politiet: 'Han havde tømt alt på 1. etage og gjort klar til at rykke det eksisterende tag af og lægge nyt tag.' Jeg kan desværre ikke fremsende eller udlevere politirapport.

I forhold til el-installationer som vi drøftede på stedet, har Forsikringsmedlem oplyst følgende til politiet: 'forklarede, at han mandag den 20. juli 2020 omkring middag var på adressen ... Afhørte forklarede, at han havde trukket strøm fra den østlige længe og ind til huset, da der ikke var strøm tilsluttet huset. Afhørte var på stedet, da han skulle afmontere pille-fyret, der sad i husets kælder.'

I den forbindelse kan GF Forsikring ikke dække udgifter som knytter sig til nyt køkken, nyt badeværelse og nyt tag. Herunder elinstallationer på 1. sal og i badeværelse. Da disse var afbrudt/klippet som konstateret ved besigtigelsen."

Klagers bygningskonsulent har i brev af 10/12 2021 til selskabet bl.a. anført:

"Desværre er vi slet ikke enige om hvad der skal erstattes.

Et badeværelse samt indv. vægge m.m. på 1. sal (byggematerialer som er fjernet) skal naturligvis ikke dækkes, men alt øvrigt skal erstattes.

Har d.d. afholdt kort møde med ft. for endnu en gennemgang af boligen, samt hvad der er udført og hvad der efterfølgende var planen:

VVS

Fyr (pillefyr) er etableret i udbygninger, samt der er lagt frem og returrør til kld. (tilkoblet eksisterende anlæg)

Gl. fyr i kælderrum er ved at blive fjernet.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98018

Dette punkt er helt færdig, der var varme på boligen.
Er I sikker på at fyr/varmesystem er tømt for vand??

El

Ved branden var der strøm på stueplan samt 1. sal rum 20 (øvrige strøm 1. sal er frakoblet)
I kld. trak ft. strøm til fryser + vinkelsliber til at skære fyr ned med.
(skiftede sikringer men kunne ikke få strøm på udtag til vinkelsliber) Ft. er ikke elektriker.

Badeværelse

Fjernet (overflader) alt ind til murværk.
Fjernet gulv, ned til betondæk
Fjernet alt sanitet og interiør i badeværelse.
Har etableret nedløb (til kld.) i ydervæg

1. sal

De to værelser på 1. sal er fjernet (indv. vægge samt lofter m.m.)
El i værelser er fjernet
Asbestholdige 'tagplader' under hanebånd, på spær (skråvægge) samt på skunkstolper er fjernet.
Gl. tørv (eller lignende) over tagplader er fjernet.
Nedbrydningen er 99% grundet asbestholdige tagplader.
Der var ingen planer om pt. at udskifte hverken spær konstruktion eller tagbelægning.

Køkken

Der var ingen planer om at nedrive/udskifte køkkenet.
Køkkenet var 100% funktionsdygtig"

Selskabet har i brev af 22/12 2021 til klageren og klagerens bygningskonsulent bl.a. anført:

"Brandstedet er besigtiget af undertegnede den 17.09.2020, sammen med din rådgiver [klagerens bygningskonsulent]. Genbesigtiget den 01.12.2021 sammen med [selskabets rådgiver], [klagerens bygningskonsulent], Taksator ... og undertegnede, med henblik på opgørelse og gennemgang af mængder.

Skadegrad:

Såfremt den samlede skade overstiger 50% af nyværdien på beboelse har man ret til restværdierstatning. Det vil sige i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 11.1, kan man i stedet for reparation vælge at få opført en ny tilsvarende bygning, såfremt bygningsbeskadigelsen overstiger den angivet % af nyværdien jf. police.

Skadegraden er beregnet v. [selskabets rådgiver] til 34,7 %, hvorfor skaden ikke udløser restværdi. Dette er tillige bekræftet af [klagerens bygningskonsulent] den 03.12.2021 pr. mail.

Police oplysninger:

Beboelse er forsikret til nyværdi jf. gældende police, hvor der er tegnet brand og kasko dækning. Se vedlagte bilag 1. Ved indtegningen er det oplyst til assurandør og taksator ved besigtigelse, at

Ankenævnet for Forsikring

11.

98018

bygningen er under renovering. Det er oplyst at der skal nyt tag, nyt køkken og nyt badeværelse mv.

Renovering/ombygningen er oplyst ved indtegning at ville taget et par måneder mere og forsikringsmedlem vil vende tilbage når arbejder er afsluttet og er flyttet ind. Forventet indflytning 01.07.2020. Jf. oplysninger fra Forsikringsmedlem ved indtegning vedr. ombygningen nyt køkken, nyt badeværelse og ny tagkonstruktion.

Beboelsen er ikke beboet.

Police sender brev til forsikringsmedlem den 03.07.2020 for status på ombygningen.

Særlige juridiske forhold

Jf. ovenstående er det uomtvisteligt, at bygningen har været under renovering og ombygning, i en sådan grad at bygningen har været ubeboet.

Det er klart og entydigt at bygningen var under renovering med nyt tag, nyt badeværelse og nyt køkken. Forsikringsmedlem har oplyst dette ved indtegning samt ved besigtigelse af ejendommen. Derudover er det oplyst til politiet i forbindelse med undersøgelser af sagen, at han havde tømt alt på 1. sal og gjort klar til at rykke det eksisterende tag af og lægge nyt.

Der kan ikke ydes erstatning for arbejder som er planlagte og derved har været påregnelige udgifter. Hvilket også stemmer helt overens med praksis på området og iht. ankenævnet for forsikring.

Erstatningsopgørelse

Bygningen er opmålt og gennemgået på stedet med [klagerens bygningskonsulent] den 01.12.2021, med efterfølgende opgørelse af mængder og beskrivelser af bygningsdele. Skaden kan derfor opgøres beregningsmæssigt jf. nedenstående til fuld og endelig afgørelse.

<u>Beskrivelse:</u>	<u>Omkostninger i kr.</u> <u>ekskl. moms:</u>	<u>Omkostninger i kr.</u> <u>inkl. moms</u>
Bebygget areal 145 m2		
Jord, beton og kloak	11.000,-	13.750,-
Murerarbejder inkl. flise arbejder	285.123,-	356.403
Tømrerarbejder, trapper, vinduer og døre	609.219,-	761.524
Inventar garderober	43.675,-	45.493,75
Malerarbejder	138.001,-	172.501,25
VVS og sanitets arbejder inkl. zink inddækninger	123.777,-	154.721,25
El- arbejder inkl. hvidevare	102.293,-	127.866,25
Håndværker udgifter i alt:	1.313.088,-	1.641.360,-
Reparationstillæg	131.309,-	164.136,-
Lovliggørelses* omkostninger	25.000,-	31.250,-
Samlet pris for alle håndværker udgifter:	1.469.397,-	1.836.746,-

Ankenævnet for Forsikring

12.

98018

Øvrige omkostninger:		
Byggeplads indretning og drift i 8 mdr.	28.000,00	35.000,00
Vinter foranstaltninger	7.500,00	9.375,00
Forbrug af el, vand og varme i byggeperioden	12.500,00	15.625,00
Skadeservice, demontering, skimmelsanering mv.	99.500,-	124.375,-
Affaldshåndtering	18.000,-	22.500,-
Rådgiver omkostninger maksimalt	15.000,-	18.750,-
Samlet pris for øvrige omkostninger	180.500,-	225.625,-
Erstatningsopgørelse i alt:	Kr. 1.649.897,-	Kr. 2.062.371,-

*El-installationer og loftkonstruktion i Hall

GF Forsikring kan jf. ovenstående tilbyde dækning af anmeldte brandskade med kr. 2.062.371,- inkl. moms, til fuld og endelig afgørelse for de totale skader.

Udover selve erstatningen dækkes udelukkende nedenstående følgeudgifter, som ligeledes er omfattet og dækket over forsikringen:

- Omkostninger til redning og bevaring af bygningen til d.d. er afregnet direkte
- Genhusning i reparationsperioden. Dog maksimalt 12 mdr. fra skadesdato. Er afregnet."

Af politiets afhøringsrapporter fremgår bl.a.:

"Afhøring af [klageren]

...

Afhøringen begyndte

Onsdag den 22. juli 2020 kl. 08.05

Afhøring blev afsluttet

Onsdag den 22. juli 2020 kl. 08.10

...

Afhøringsform: Personligt på stedet.

...

Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

...

Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at han havde købt huset af ... for ca. et år siden og var i gang med at renovere det.

Han havde tømt alt på 1. etage og gjort klar til at rykke det eksisterende tag af og lægge nyt tag. Han havde indhentet tilbud på nyt tag, men endnu ikke bestilt det.

Der var opstået brand i går tirsdag den 21. juli 2020 omkring trappen i entreen. Han var selv med til at rykke trappen ud, så de kunne få slukket branden. Branden i går, var jf. brandvæsnets opstået grundet fejl ved en lampefatning."

Ankenævnet for Forsikring

13.

98018

"Afhøring af [klageren]

...

Afhøringen begyndte

Onsdag den 22. juli 2020 kl. 17.55

Afhøring blev afsluttet

Onsdag den 22. juli 2020 kl. 18.25

...

Afhøringsform: personligt på stedet.

...

Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

...

Afhørte, [klageren], forklarede, at han mandag den 20. juli 2020 omkring middag var på adressen ... Afhørte forklarede, at han havde trukket strøm fra den østlige længe og ind til huset, da der ikke var strøm tilsluttet huset. Afhørte var på stedet, da han skulle afmontere pille-fyret, der sad i husets kælder.

Mens afhørte var på stedet, opdagede afhørte, at der ikke var strøm på fryseren, hvorfor afhørte kontrollerede el-tavlen, der var i husets kælder. Afhørte skiftede nogle sikringer og tændte igen for strømmen på el-tavlen. Afhørte forlod stedet mandag den 20. juli 2020 ca. kl. 1500."

"Afhøring af [klageren]

...

Afhøringen begyndte

Mandag den 27. juli 2020 kl. 10.14

Afhøring blev afsluttet

Mandag den 27. juli 2020 kl. 10.24

...

Afhøringsform: Telefonisk

...

Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

...

Afhørte forklarede, at idet ejendommen var under renovering, og at stuehuset var tømt for alt inventar, at han ikke havde låst. Afhørte mente kun at det var begge døre mod gårdspladsen og døren til kælderen som var ulåste. Vinduer og lignende var lukkede. Afhørte beskrev ejendommen som værende frit tilgængelig.

...

Afhørte forklarede, at han havde købt ejendommen af ... for 1.400.000 kr. i oktober 2019."

"Afhøring af [klageren]

...

Afhøringen begyndte

Onsdag den 29. juli 2020 kl. 10.56

Afhøring blev afsluttet

Onsdag den 29. juli 2020 kl. 11.57

...

Ankenævnet for Forsikring

14.

98018

Afhøringsform: personligt på gerningsstedsadressen

...

Afhørte ønskede at gennemlæse sin forklaring. Afhørte blev gjort bekendt med, at han ikke har pligt til at underskrive den.

...

I forbindelse med udfærdigelse af skitsen for stueplan forklarede afhørte, at hele badeværelset var tømt. Væggene og gulvet var råt, og i loftet var nogle rå brædder i etageadskillelsen, som siv-måtter og puds var fjernet fra. Rummet var klargjort til VVS arbejde. Han oplyste, at et rivenet, som lå udenfor, skulle bruges i rummet.

...

Vedrørende kælderen forklarede afhørte, at der når man kom ned ad trappen til kælderen, på venstre side stod en fryser. Afhørte oplyste, at det da var vigtigt at få med, at den ledning, som var trukket over gårdspladsen, var trukket hele vejen igennem kælderen, da afhørte var færdig med at skære ud i det gamle fyr, som stod i kælderen.

Da afhørte bemærkede, at der ikke var strøm på fryserne i kælderen, skiftede han sikringer i tavlen, som var monteret i kælderen. Det virkede dog ikke, så afhørte trak kabeltromlen ind i rummet hvor trappen var, og forbandt fryserne med forlængerledninger, så de fik strøm.

...

Afhørte forklarede, at der ikke var strøm nede i kælderen. Derfor tog han 'den lette løsning', nogle dage før branden, og trak strømmen fra el-tavlen i den østlige lade. Og det fik han til at virke.

Afhørte oplyste, at han var ved at fjerne det gamle pillefyr i kælderen, og måtte skære det i stykker fordi det var meget tungt. Ved en tilfældighed, da han var på vej op fra kælderen, tog han i fryserens låg, og bemærkede at den lugtede dårligt, som når den ikke havde haft strøm. Afhørte forsøgte at få strøm på fryserne, ved at undersøge el-tavlen i kælderen østlige ende af huset. Der sad husets hovedtavle, og derfra fik eltavlen i den østlige gavl strøm.

Afhørte skiftede de sikringer der var sprunget, eller som han var i tvivl om at de var sprunget. Afhørte huskede ikke om det herefter virkede. Afhørte skiftede nogle 10 / 13 amp sikringer. Men han valgte at slutte fryserne til kabeltromlen, som var tilsluttet el-tavlen i den østlige lade. Afhørte forklarede, at alle grupperne var slået til, men at han ikke kunne forstå, at der ikke var strøm på det elektriske system, selvom, der var strøm til el-tavlen i den østlige lade."

"Afhøring af ...

...

Afhøringen begyndte

Mandag den 17. august 2020 kl. 17.55

Afhøring blev afsluttet

Mandag den 17. august 2020 kl. 18.59

...

Afhøringsform: personligt på gerningsstedet.

...

Vidnet forklarede, at han d. 21. juli '20 om eftermiddagen, i sin egenskab som ... for [beredskab], blev tilkaldt til en brand på ...

...

Vidnet gik en runde i stuehuset og bemærkede, at der var meget få ting i huset.

Ankenævnet for Forsikring

15.

98018

...

Vidnet gik herefter ind i huset, og besigtigede stuehusets 1. sal. Vidnet bemærkede, at gulvet var skåret op, svarende fra trappen, som var fjernet af ejeren, til midt for det sydligste vindue, i den vestvendte gavl, og mellem 1.- og 2. spær, og begge spær var brandskadede på siderne, der vendte mod hinanden. Gulvet var også skåret op, ca. i kvm ved siden af trappehullet, ml. 2.- og 3. spær. Her sås ingen skader.

Derudover bemærkede vidnet, at *'1. salen var helt bar'*.

Efterfølgende talte vidnet med ejeren. Ejeren fortalte, at han ud over renoveringen af huset indvendigt, også ville skifte stuehusets tag."

"Afhøring af [klageren]

...

Afhøringen begyndte

Onsdag den 18. november 2020 kl. 10.00

Afhøring blev afsluttet

Onsdag den 18. november 2020 kl. 10.40

...

Afhøringsform: personligt på brandstedet

...

Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

...

[Klageren] havde ved tidligere afhøringer ønske om at gennemlæse sine forklaringer, hvorfor vi efter forudgående telefonisk aftale mødtes på brandstedet ... [Klageren] fik her efter eget ønske forelagt afhøringsrapport ejer foretaget onsdag den 29. juli 2020 og torsdag 13. august 2020.

[Klageren] gennemlæste rapporterne og godkendte dem med den tilføjelse, at der i afhøringsrapport ejere foretaget den 29. juli 2020 ønskes ændret tekst på side 3, tredje afsnit, 2. og 3 linie under TID: 26:40

Derfor tog han 'den lette løsning', nogle dage før branden,
til

Derfor tog han 'den lette løsning', dagen før branden,

[Klageren] havde ikke yderligere tilføjelser til de afgivne forklaringer og godkendte dem. [Klageren] ønskede ikke at underskrive sine forklaringer.

...

[Klageren] var op til branden i gang med renovering af stuehuset og havde i den forbindelse nedtaget alle vægge på 1. sal, således at 1. sal fremstod som et stort åbent rum. I stueplan var badeværelset nedbrudt og klar til opførsel. De øvrige rum i stueplan klar til indflytning. I kælder var ældre fyr ved at blive fjernet.

Forespurgt til stuehusets elinstallationer oplyste [klageren], at han ikke havde rørt ved elinstallationer i huset, ud over at han havde løsnet næsten alle kontakter i stueplan, således at de var klar til udskiftning. Hvis der var blevet lavet el i ejendommen var det elektriker, som var bekendt til

[klagerens] ... [Klageren] kendte ikke navnet på denne elektriker eller for hvilket firma han arbejdede.

Forespurgt kunne [klageren] ikke huske, hvornår der sidst havde været el i stuehuset. Der havde dog på et eller andet tidspunkt været el i køkken, idet [klageren] i forbindelse med renovering havde opladt batterier til boremaskine i køkkenet."

"Afhøring af [klageren]

...

Afhøringen begyndte

Tirsdag den 15. december 2020 kl. 12.00

Afhøring blev afsluttet

Tirsdag den 15. december 2020 kl. 12.40

...

Afhøringsform: personligt på bopæl.

...

Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

...

Afhørte oplyste videre, at [klageren] havde købt ejendommen for selv at bo der og i den forbindelse var han efter købet startet på renovering af stuehuset. [Klageren] havde i den forbindelse ryddet hele 1. sal og havde malet stue og køkken i stueplan, således at stue og køkken var klar til indflytning. Forespurgt til badeværelset oplyste afhørte, at de var i gang med at renovere badeværelset og i den forbindelse havde tømt badeværelset for alt inventar.

I forbindelse med renovering foretog de selv nedbrydning, hvorefter opbygning blev foretaget med hjælp fra elektriker og vvs-mand. [Klageren] fik ligeledes en gang imellem hjælp fra en ansat fra afhørtes firma, hvis der var en ledig mand.

Forespurgt til el arbejde og de udtagne stikkontakter i stuehuset oplyste afhørte, at han havde haft en elektriker fra ... til at hjælpe med el arbejde. Der var af elektriker foretaget el arbejde i forbindelse med renovering af lade og her var der formentlig blevet trukket et nyt kabel fra stuehuset til ladebygning. Afhørte var dog ikke sikker på om kablet endnu var blevet tilsluttet.

Elektrikeren havde ikke foretaget el arbejder i selve stuehuset. De i stuehuset løsnet stikkontakter fra væggene var blevet udført af [klageren] selv. Forespurgt om der i forbindelse med renovering af stuehuset havde været slukket for strømmen vidste afhørte ikke, om strømmen havde været afbrudt til stuehuset, men afhørte var viden om, at der var lukket for brugsvand til stuehuset."

Af Kriminalteknisk erklæring – Brandundersøgelse af 15/12 2020 fremgår bl.a.:

"1 SAMMENFATNING

På adressen var der inden for 24 timer opstået 3 brande, hvor 1. brand blev anmeldt tirsdag d. 21. juli 2020 ca. kl. 15.26 ved at forurettede blev kontaktet af ..., som havde set, at der var kraftig røgudvikling fra adressen, Forurettede kørte herefter til stedet og konstaterede, at der var brand i stuehusets stueplans vestlige ende ved baggangen ved trappen til 1. sal. Forurettede ringede herefter 112. Ved brandvæsenets ankomst var forurettede i færd med at fjerne/nedbryde trappen, som der var ild i. Efter endt slukning foretog brandvæsenet termisk undersøgelse af 1. salen, som

ikke påviste høje temperaturer/evt. anden brandudvikling. Efterfølgende blev ejendommen forladt uden yderligere tiltag. Forurettede har efterfølgende været på stedet senere på dagen for at besigtige skaderne til sit forsikringsselskab. Her var vinduer samt døre efterladt åbentstående. Næste dag d. 22. juli kl. 07.26 brændte det igen på adressen i samme område, hvilket igen blev efterladt uden yderligere foranstaltning. Senere på dagen kl. 16.01 opstod der for 3. gang brand på adressen i samme område. Efterfølgende blev det besluttet, at få stedet afspærret med henblik på nærmere undersøgelse.

De kraftigste brandskader var i baggangen koncentreret til en trappe til 1. sal. samt i etageadskillelsen til 1. sal i området ud for trappens befæstigelse placeret over det sydvestlige badeværelse. Herfra sås den vestlige del af etageadskillelsen til det østlige værelse ved siden af badeværelset brandskadet og hvor brandskaderne var aftagende og hurtigt overgik til sodskader.

Der sås flere vinduer i kælderen, som stod åbne. Der var ført en ledning til en kabelrulle fra den nordøstlige længe og over det udvendige areal ind af et af vinduerne til kælderen.

Brandhunden havde ingen markering som for tilstedeværelse af brændbar væske.

Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut (DBI) har oplyst, at ingen konklusion var mulig ved den første brand.

...

4.1 Gerningsstedsbeskrivelse

Gerningsstedet er et fritliggende stuehus med kælder, stueplan og 1. sal til en nedlagt landejendom beliggende uden for bymæssig bebyggelse på ... Stuehuset er opført i røde mursten med tag af rødt tegl samt vinduer og døre i træ.

...

5.5 Konklusion

Involverede parter

Ingen involverede parter påvist.

Arnested

Der er et arnestedsområde omfattende trappen fra baggangen til 1. sal og/i etageadskillelsen på 1. sal over badeværelset i området ud for trappen i baggangen.

Brandårsag

Brandårsagen er sandsynligvis antændelse af tilstedeværende brandbart materiale med åben flamme."

Af en note fra selskabets sagssystem fremgår bl.a.:

"Intern note: Fst er ved at renovere stuehus og forventer at flytte ind om et par mdr. fst meddeler når renovering er færdig. Renovering omfatter nyt tag, køkken, badeværelse mv. Kunden har ikke modtaget rapporten."

Ankenævnet for Forsikring

18.

98018

Af policen fremgår bl.a.:

Konstruktion, anvendelse og indretning:

Boligareal i alt:	200 m2	Anvendelse:	Privat beboelse
Antal etager:	2	Tagtype:	Hårdt
Kælderareal:	145 m2	Ydervægsmateriale:	Mursten, beton, gasbeton og metal
Byggeår:	1943	Primær opvarmningsform:	Fastbrændsel (træpiller, brænde o.l.)
Antal toiletter:	1	Supplerende energikilde:	Ingen
Swimmingpool:	Ingen	Udlejning:	Nej
Erhvervsareal:	0 m2	Fredningsforhold:	Ingen

...

Øvrige oplysninger

...

Igangværende byggeri/renovering: Beboelse under ombygning/renovering

Dato for færdiggørelse: 01.07.2020

...

Klausuler:

Det er noteret, at beboelsen er under ombygning/renovering.

GF Forsikring skal kontaktes, når ombygning/renovering er færdig og bygningen tages i brug, hvorefter der tages stilling til fremtidig dækning og eventuel besigtigelse."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom i 2019 og påbegyndte i januar 2020 en renovering af beboelsesbygningen. Den 21-22/7 2020 blev beboelsesbygningen beskadiget ved brand, mens bygningen stadig var under renovering. Selskabet har ved erstatningsopgørelse af 22/12 2021 tilbudt klageren en samlet erstatning på 2.062.371 kr. Da selskabet har opgjort skadegraden til 34,7 % - og således mindre end 50 % - har selskabet ikke tilbudt klageren restværdierstatning.

Klageren klager over, at selskabet med henvisning til den igangværende renovering af bygningen har afvist at yde dækning for omkostninger forbundet med udskiftning af tag, elinstallationer på 1. sal og køkken. Klageren kan tiltræde, at selskabet er berettiget til at undtage dækning for

badeværelset, der var helt fjernet på skadetidspunktet.

Klageren har anført, at han ikke havde planlagt renoveringsarbejder, der omfattede udskiftning af tag, elinstallationer på 1. sal og køkken, og at der derfor ikke er grundlag for at undtage disse bygningsdele fra erstatningen. For så vidt angår taget var planen at fjerne indvendige asbestplader, rense tagsten for alger og rense og male taget på udbygninger. Der var ikke håndværksmæssige grunde til at udskifte spærkonstruktionen eller tagbelægningen, og en sådan udskiftning var ikke planlagt. Tagkonstruktionen var i fin stand og fint understrøget. For så vidt angår elinstallationer på 1. salen, var elinstallationerne i ydervægge hverken berørt af udførte renoveringsarbejder eller planlagt renoveret. Det var de indvendige skillevægge på 1. salen, der var nedtaget. At strømmen har været afkoblet, er ikke det samme som, at samtlige elinstallationer på 1. salen var planlagt udskiftet. For så vidt angår køkkenet har klageren anført, at det kun var planen at male køkkenet – ikke udskifte det. Køkkenet var fuldt funktionelt. Klageren har anført, at selskabet har bevisbyrden for sin påstand om planlagte renoveringsarbejder, og at denne bevisbyrde ikke er løftet. Der foreligger ikke nogen entrepriseaftaler eller materialebestillinger på brandtidspunktet. Klageren har anført, at han alene på et helt overordnet plan har informeret politiet om planlagte renoveringsarbejder i forbindelse med afhøringerne efter branden, og at han ikke har underskrevet en politirapport med bestemte oplysninger om renovering.

Selskabet har anført, at det er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at renoveringen af ejendommen skulle have indebåret udskiftning af tag, elinstallationer på 1. sal og køkken, og at selskabet derfor har været berettiget til at afvise at yde erstatning for omkostningerne hertil. Selskabet har anført, at det fremgår af selskabets sagssystem, at klageren i april 2020 i forbindelse med indtegningen oplyste, at tag og køkken skulle udskiftes. I forhold til taget har klageren ifølge politirapporten oplyst til politiet, at taget skulle udskiftes, og at der var indhentet tilbud herpå. I forhold til elinstallationen på 1. sal fremgår det af politirapporten, at 1. salen i det væsentlige var brudt helt ned, og at der ikke var strøm til huset. Klagerens bygningskonsulent har endvidere bekræftet, at elinstallationerne på 1. salens værelser var fjernet. I forhold til køkkenet har selskabet henvist til klagerens oplysninger ved indtegningen og til, at det fremgår af billedmaterialet, at huset var ved at blive totalrenoveret, og at køkkenet var af ældre dato.

Ankenævnet for Forsikring

20.

98018

Selskabet har fremlagt en intern note fra sit policesystem, hvoraf det fremgår, at "Fst er ved at renovere stuehus og forventer at flytte ind om et par mdr. fst meddeler når renovering er færdig. Renovering omfatter nyt tag, køkken, badeværelse mv."

Af politiets afhøringsrapporter fremgår det fra afhøringen af klageren den 22/7 2020 kl. 8.05, at "Afhørte forklarede, at han havde købt huset af ... for ca. et år siden og var i gang med at renovere det. Han havde tømt alt på 1. etage og gjort klar til at rykke det eksisterende tag af og lægge nyt tag. Han havde indhentet tilbud på nyt tag, men endnu ikke bestilt det." Af afhøringen af klageren den 22/7 2020 kl. 17.55 fremgår det, at "Afhørte forklarede, at han havde trukket strøm fra den østlige længe og ind til huset, da der ikke var strøm tilsluttet huset." Af afhøringen af klageren den 18/11 2020 fremgår det, at "[Klageren] var op til branden i gang med renovering af stuehuset og havde i den forbindelse nedtaget alle vægge på 1. sal, således at 1. sal fremstod som et stort åbent rum. I stueplan var badeværelset nedbrudt og klar til opførsel. De øvrige rum i stueplan klar til indflytning." Af afhøringen af klageren den 15/12 2020 fremgår det, at "Afhørte oplyste videre, at [klageren] havde købt ejendommen for selv at bo der og i den forbindelse var han efter købet startet på renovering af stuehuset. [Klageren] havde i den forbindelse ryddet hele 1. sal og havde malet stue og køkken i stueplan, således at stue og køkken var klar til indflytning. ... I forbindelse med renovering foretog de selv nedbrydning, hvorefter opbygning blev foretaget med hjælp fra elektriker og vvs-mand."

Af politiets afhøringsrapport fremgår det fra afhøringen af en brandmand den 17/8 2020, at "Derudover bemærkede vidnet, at '1. salen var helt bar'. Efterfølgende talte vidnet med ejeren. Ejeren fortalte, at han ud over renoveringen af huset indvendigt, også ville skifte stuehusets tag."

Af mail af 8/12 2021 fra selskabets overtaksator fremgår det, at "I den forbindelse kan GF Forsikring ikke dække udgifter som knytter sig til nyt køkken, nyt badeværelse og nyt tag. Herunder elinstallationer på 1. sal og i badeværelse. Da disse var afbrudt/klippet som konstateret ved besigtigelsen."

Ankenævnet for Forsikring

21.

98018

Af brev af 10/12 2021 fra klagerens bygningskonsulent fremgår det, at "El. Ved branden var der strøm på stueplan samt 1. sal rum 20 (øvrigt strøm 1. sal er frakoblet) ... De to værelser på 1. sal er fjernet (indv. vægge samt lofter m.m.). El i værelser er fjernet. Asbestholdige 'tagplader' under hanebånd, på spær (skråvægge) samt på skunkstolper er fjernet. Gl. tørv (eller lignende) over tagplader er fjernet. Nedbrydningen er 99% grundet asbestholdige tagplader. Der var ingen planer om pt. at udskifte hverken spær konstruktion eller tagbelægning. Køkken. Der var ingen planer om at nedrive/udskifte køkkenet. Køkkenet var 100% funktionsdygtig."

Nævnet bemærker indledningsvist, at klageren ikke kan kræve erstatning for udbedringsomkostninger, som klageren uanset branden alligevel havde skullet afholde som led i en allerede planlagt renovering af bygningen, idet sådanne udbedringsomkostninger ikke kan anses for at udgøre et tab for klageren som følge af branden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klageren havde planlagt – og endnu ikke fået udført – en udskiftning af tag, elinstallationer på 1. sal og køkken. Nævnet finder, at klageren på den baggrund ikke kan kræve erstatning for udgifter til udskiftning af tag, elinstallationer på 1. sal og køkken. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets sagsnotat fra indtegningen i april 2020, at klageren har oplyst til selskabet, at hans renovering "omfatter nyt tag, køkken, badeværelse mv."

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ifølge politirapporten den 22/7 2020 har oplyst til politiet, at klageren "havde tømt alt på 1. etage og gjort klar til at rykke det eksisterende tag af og lægge nyt tag. Han havde indhentet tilbud på nyt tag, men endnu ikke bestilt det." Af afhøringsnotatet af 18/11 2020 fremgår det, at "[Klageren] var op til branden i gang med renovering af stuehuset og havde i den forbindelse nedtaget alle vægge på 1. sal, således at 1. sal fremstod som et stort åbent rum." Af politiets notat fra afhøring af en brandmand den 17/8 2020 frem-

Ankenævnet for Forsikring

22.

98018

går det, at "'1. salen var helt bar'. Efterfølgende talte vidnet med ejeren. Ejeren fortalte, at han ud over renoveringen af huset indvendigt, også ville skifte stuehusets tag."

Nævnet har desuden lagt vægt på, at taksator har den 8/12 2020 anført, at elinstallationer på 1. sal "var afbrudt/klippet som konstateret ved besigtigelsen". Af brev af 10/12 2020 fra klagerens bygningskonsulent fremgår det, at el i værelser på 1. sal er fjernet.

Nævnet har også lagt vægt på fotos – herunder af ejendommens første sal og af køkken.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen