

Ankenævnet for Forsikring

Den 17. april 2024 blev i sag nr. 98028:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring.

I klageskema af 17/3 2022 har klageren bl.a. anført:

"Fik kraftigt slag i hovedet af hest, fik tandskade som blev dækket af forsikring, og ugen efter blev der konstateret blødning og revner i glaslegemet i øjet. Det blev korrigeret med laser. Blødningen i øjet efterlod en grå plamage (gammelt blod), som aldrig forsvinder, og der er desuden nogle andre pletter, som også kom i den forbindelse. Min synsstyrke er fuldstændig uændret.

Det jeg klager over er at man fratrækker 2 procent, fordi jeg er nærsynet. Jeg har ikke kunnet få nogen evidens eller øvrige begrundelser hvorfor man lige beregner 2 procent. Samtidig mener jeg min skade ikke blot omfatter et punkt i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings mentabel, men også kan komme ind under et yderligere punkt A. 5.2, (momokulær synsfeltdefekt) og at man som forsikringsselskab også kan skønne en mengrad.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En erstatning, da mit øje er skadet og det generer mig dagligt i mit arbejde, samt i min fritid. Jeg kan ikke anerkende at jeg fordi jeg er nærsynet, så 'bare' bliver reduceret til een som det er ligegyldigt for om mit syn forringes af blødninger i øjet."

Selskabet har i brev af 11/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har d.d. uploadet vejledende udtalelse fra AES i sagen.

AES har vurderet, at klagerens varige mén er under 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng, hvilket er helt i tråd med selskabets afgørelse."

Ankenævnet for Forsikring

2.

98028

Klageren har i brev af 30/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil påklage afgørelsen idet der ikke er taget hensyn til den aktuelle skade, nemlig en skygge i venstre øje, forårsaget af størknet blod i glaslegmet. Dette kommer fra de skader jeg fik i 2020 og kan læses i journaler fra mine besøg i øjenafdelingen på ... hospital. Der nævnes det at der er rester af blod efter at de tre revner er behandlet. Afgørelsen nævner istedet en indlæggelse som intet har med sagen at gøre og som jeg aldrig har anført som problemet.

Jeg mener derfor Afgørelsen er ubegrundet og ikke tager udgangspunkt i de lægelige fakta der foreligger om behandlingen umiddelbart efter skaden. Jeg synes Afgørelsen bærer præg af hastværk (udsat flere gange) og ikke har relevant begrundelse.

"Jeg har vedlagt to dokumenter i forbindelse med min klage;

Relevante journaler i forbindelse med min skade den 07-06-2020

En tidslinje (idet forløbet ikke ses forstået af den læge som bistår ved den trufne afgørelse)"

"Tillæg til min klage af den 30-08-2023 og ønskes medtaget ved nævnets behandling

Tidslinje for Skade den 07-06-2020

14-06-2020: Går til vagtlægen idet der er meget uklart syn på venstre øje, der er mange sorte rullende prikker – ligesom regn i øjet.

Bliver sendt på øjenafdelingen som kan se at det er en blødning i øjet som giver de sorte rullende prikker, skal holde mig i total ro og skal så komme igen en uge efter.

22-06-2020: kontrol på ... hospital – blødning stoppet – behandlet med laser på de 3 opståede revner.

02-07-2020: kontrol ... hospital – kontrol af laserbehandling. Jeg tilrådes at rette henvendelse til forsikringsselskab.

02-12-2020: kontrol ... hospital – der står at jeg er fortsat generet af sorte plamager/uklarheder i Højre øje – det er Venstre øje! Højre øje har ikke været laserbehandlet eller haft blødning! Dette ses også længere nede i teksten.

Den hospitalsindlæggelse der nævnes i afgørelsen er helt uden relevans til den blødning der har været i øjet – og som giver det størknede blod i glaslegemet som stadig giver en bevægelig skygge –

den generer ved mit arbejde – arbejder dagligt ved computer og læser regnskaber m.v., samt generer ved bilkørsel m.v.

Jeg har søgt erstatning pga. dette og IKKE fordi jeg er nærsynet eller bliver indlagt for andet?

Blødningen er opstået i forbindelse med det slag jeg har fået den 07-06-2020, og udvikler sig i ugen op til at jeg søger læge den 14-06-2020. Da er det synligt fordi det bløder i mit øje."

Ankenævnet for Forsikring

3.

98028

Selskabet har i brev af 28/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har nu haft lejlighed til at gennemgå sagen med klagerens kommentarer, og har på den baggrund besluttet at bede AES om at revurdere sagen med klagerens kommentarer, således at AES kan forholde sig til klagerens indvendinger."

Klageren har i brev af 9/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klage over genvurdering af mengrad under 5% og manglende anerkendelse af at hovedtraume er skyld i blødning i Venstre øje, med efterfølgende permanente gener."

Jeg vil stadig henholde mig til den tidligere fremsendte tidslinje og kommentarer. Jeg fik et slag i hovedet, ugen efter blødte mit øje pga. tre rifter i glaslegemet... hospitals øjenafdeling oplyste mig om at det kunne meldes til ulykkesforsikring (se henvisning i tidslinje). Min øjenlæge har fejlagtigt skrevet at jeg er opereret for grå stær i Venstre øje- det er jeg ikke! Det er højre øje. Det er forbundet med stor risiko efter skaden at blive opereret for grå stær i Venstre øje.

Jeg synes det er grotesk at der slet ikke svares på de fejl Aes havde lavet i første vurdering, hvor de tages udgangspunkt i urelevant journal fra 2021, man fastholder i genvurderingen og oplyser at jeg har bevisbyrden! Samt at skaden ikke straks resulterede i blødning fra øjet.

Både min øjenlæge og hospitalets øjenafdeling mener at rifterne kan skyldes hovedtraumet (ellers ville de ikke snakke ulykkesforsikring med mig) -det står i journal, så hvem skal jeg tro på har mest styr på det! De personer som har behandlet mit øje efter skaden? eller en læge fra Aes, som i første omgang ikke gør sig den umage at læse sagen igennem, men griber en i øvrigt urelevant journal fra 2021 og vurderer ud fra den!

Jeg ønsker derfor stadig have min klage behandlet i forsikringsankenævnet."

Selskabet har den 12/1 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 15T6. Vilkårene fremlægges som **bilag 1**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hendes gener i venstre øje. Selskabet har i overensstemmelse med vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afvist dækning med henvisning til, at skaden ikke har medført et varigt mén på 5 % eller derover.

Sagen vedrører således alene klagerens gener i venstre øje, idet selskabet dækkede den fulde udgift for tandbehandling af tanden +6 efter ulykkestilfældet.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte telefonisk den 2. juli 2020, at en hest svang med sit hoved og uheldigvis ramte klageren på siden af hovedet den 7. juni 2020, hvor klageren som følge heraf havde gener svarende til venstre øje samt en tandskade på tanden +6.

Den 2. juli 2020 anerkendte selskabet den anmeldte hændelse som et ulykkestilfælde og bad klageren vende tilbage omkring årsdagen for skadedatoen. Selskabets anerkendelsesbrev fremlægges som **bilag 2**.

Klageren sendte en mail til selskabet den 3. december 2020, hvori hun oplyste, at hun var færdigbehandlet på sygehusets øjenafdeling. Klagerens mail fremlægges som **bilag 3**.

Selskabet meddelte klageren i sin mail af 4. december 2020, at det først var muligt at foretage en vurdering af det varige mén ved årsdagen for hændelsen og bad klageren vende retur på dette tidspunkt. Selskabets mail fremlægges som bilag 4.

Den 14. juni 2021 henvendte klageren sig med henblik på at få igangsat ménvurderingen vedrørende generne i hendes venstre øje. Klagerens henvendelse fremlægges som **bilag 5**.

Til brug for sagens videre behandling indhentede selskabet klagerens lægejournaler samt funktionsattest. Selskabet modtog lægejournalen fra klagerens egen læge den 22. juni 2021, som fremlægges som **bilag 6**. Den 18. oktober 2021 modtog selskabet en udfyldt funktionsattest udfyldt af øjenlægen den 4. oktober 2021, som fremlægges som **bilag 7**.

Selskabet rettede henvendelse til øjenlægen på ny den 28. oktober 2021, idet der ønskedes et uddybende svar på punkt 21 i funktionsattesten, som selskabet modtog svar på den 19. november 2021.

Uddybelsen fra øjenlægen fremlægges som **bilag 8**.

Den 24. november 2021 afviste selskabet udbetaling af godtgørelse for varigt mén med henvisning til, at skaden den 7. juni 2020 ikke havde medført et varigt mén på 5 % eller derover. Selskabets afgørelse fremlægges som **bilag 9**.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 6. december 2021. Klagen fremlægges som **bilag 10**.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 22. december 2021. Selskabets fastholdelse fremlægges som **bilag 11**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet anmodede om en vejledende udtalelse fra AES, hvor sagen skulle vurderes som privat erstatningssag.

AES henvendte sig til selskabet den 11. oktober 2022 og bad selskabet indhente journalmateriale i perioden fra 7. juni 2015 til 9. oktober 2022 vedrørende klagerens øjne. Selskabet modtog journalmaterialet den 20. oktober 2022, som fremlægges som **bilag 12**.

Selskabet modtog den 2. august 2023 vejledende udtalelse fra AES, hvor klagerens varige mén i overensstemmelse med selskabets afgørelse blev vurderet til mindre end 5 %. Udtalelsen fra AES fremlægges som **bilag 13**.

På trods af AES' første udtalelse i sagen var i overensstemmelse med selskabets vurdering, bad selskabet den 28. september 2023 AES om at revurdere sagen, idet det ud fra AES' første udtalelse så ud som om, at der havde været tvivl om, hvilket øje drejede sig om. Anmodningen om revurderingen fremlægges som **bilag 14**.

Den 13. november 2023 modtog selskabet AES' revurdering i sagen, hvor AES fastholdt, at skaden den 7. juni 2020 ikke havde medført et varigt mén på 5 % eller derover. AES' fastholdelse fremlægges som **bilag 15**.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det blandt andet, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 8.1, at ulykkesforsikringen dækker, hvis du får et varigt fysisk og/eller psykisk varigt mén på mindst 5 % som følge af et ulykkestilfælde.

Forsikringen dækker ikke gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede, forsikringsbetingelsernes punkt 17.6.4.1.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at hun ønsker godtgørelse for varigt mén grundet hendes gener svarende til venstre øje.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår det (bilag 12), at:

'Journal tekst – Almen

Lille bobbel der kom efter ferien i Bader og dyker meget og synes efterfølgende fik pt den forandring medial på det hvide af ve øje. Det har stået på ca. 1.5 mdr. Vil gerne vide om det er noget farligt.

Bruger CL -8,0D

Spl OS: Lille syster mdialt lige på lknaten af CL.

Informeres at der er en lille cyster, Ønsker ikke det fjernes da der er ikke gener på nuværende. KVB LG.'

I notat af 14. juni 2020, fremgår blandt andet følgende:

'Journaloptagelse

14.06.2020 18:46

ANAMNESE

Henvisningsårsag: [I 50'erne] myop phak kvinde henvist fra vagtlæge obs amotio odxt.

Tidligere øjenrask

Tidligere alment: Seropositiv rheumatoid arthritis.

Erhverv: ...

Aktuelt: Oplevede sidste uge flimrer for det hø. øje. Siden i går er der tilkommet gråplamager i hele synseltet og en større flytbar mod ve. skiftende til hø.

*Ingen aktuelle lysglimt eller rullegardinforfremmelse.
Ingen floater, fotosier, skotomer eller metamorforpsier.
Fik slag af en hest mod hovedet for ca. 1-2 uger siden. Ikke commotio.*

...

Konklusion: [i 50'erne] kvinde excessiv myop (-8D) osin, phak, traume mod hovedet for en uge siden.

Sub: sløret syn osin, fluer/streger. Ej lysglimt eller skygger.

Pt. er grundigt gennemset med 3-spejl af flere omgange, hvor der ikke kan ses huller eller rifter. Inferonasalt er der en blødning og det er muligt, at der er bagvedliggende patologi, som undertegnet ikke kan se grundet blødningen. Normal UL-B.

Vi har ikke tidl. visus at sammenholde med.

Grundet blødning giver en tidlig ikke mening.

Kt om 4-5 dage i VR-amb obs amotio.'

Af udtalelsen fra AES fremgår det blandt andet af vurderingen, at:

'Vi vurderer, at [klagerens] nuværende gener i form af synsproblemer ikke skyldes hændelsen.

Vi har lagt vægt på, at [klageren] er udtalt nærsynet og opereret for grå stær i højre øre i 2018. Den 15. marts 2021 øjenus for højresidig ptose uden relation traumet. Synsstyrken var på 0,6 på højre øje og med -0,8 på venstre. I øvrigt ingen synsklager i relation til traumet.

Vi vurderer derfor efter en lægefaglig vurdering, at det er overvejende sandsynligt, at [klagerens] nuværende gener skyldes andre forhold end hændelsen.

Derfor har vi fastsat det varige mén til mindre end 5 %.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at hendes varige mén i venstre øje efter skaden den 7. juni 2020 er 5 % eller derover.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på selskabets rådgivende lægekonsulents vurdering for hvem sagen har været forelagt. Selskabets rådgivende lægekonsulent, vurderer ud fra de lægelige akter i sagen, at klagerens forud for den anmeldte hændelse var svært nærsynet -8D samt at både traume og nærsynethed kan forårsage glaslegemesammenfald/rifter i nethinden.

Endvidere er det selskabets interne rådgivende lægekonsulents vurdering, at klagerens aktuelle gener i venstre øje bedst kan sammenlignes med punkt A.5.13 Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel svarende til et varigt mén på 5 %. Lægekonsulenten vurderer endvidere, at der skal ske et fradrag for klagerens forudbestående i form af svært nærsynethed.

Derudover har selskabet også lagt vægt på udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har foretaget en uvildig vurdering af sagen. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har både i deres første udtalelse og genvurdering, i overensstemmelse med selskabets rådgivende lægekonsulents vurdering vurderet klagerens méngrad til mindre end 5 % med henvisning til, at klagerens nuværende gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end hændelsen.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til godtgørelse for varigt mén, idet skaden ikke har medført et varigt mén på 5 % eller derover. Selskabet fastholder således sin vurdering af sagen."

Klageren har i brev af 29/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet anerkendte at mengraderen var 5%, men fratrak 2 %, idet jeg er nærsynet. (jeg fik aldrig svar på, hvor man fik de 2% fra). (Se korrespondance med TJM dateret 6/1) - indsendt ved sagens begyndelse.

Det er således ikke korrekt under punktet sagsfremstilling, at selskabet afviste erstatning med henvisning til at skaden ikke havde medført varigt mén på 5 %, eller derover. Man anerkendte 5%, og fratrak 2 %.

Det er forkert når man skriver at der var enighed mellem den vejledende udtalelse fra AES (som kom efter mange udsættelser, og bar præg af hastværk, idet det ikke var beskrevet klart hvilket øje, der var vurderet), da selskabet jo i første omgang vurderede 5 %, men fratrak 2%!

Under punktet forsikringsbetingelser:

Jeg har fået en grå skygge, som generer mit syn på Venstre øje, som følge af at der er størket blot i glaslegemet efter skaden (de tre rifter i glaslegemet). Jeg havde ingen problemer med dette før, jeg blev udsat for traumet, og det fremgår af journal af 14. juni 2014 [2020] 'tidligere øjenrask'.

Jeg synes det er fuldstændigt uvæsentligt at der næves gener efter en badeferie! Der næves til sidst at jeg ikke ønsker cyste fjernet, idet det ikke gav gener!

Det er ikke højre øje, det er Venstre! Der har ikke været problemer med højre øje (det er op. for grå stær). Det virker derfor stadig som om man ikke har forstået det, når man fremhæver AES vurdering! Jeg har gener i Venstre øje, og det har jeg skrevet gang på gang og det fremgår også af mine journaler og øjenlægen skriver i punkt 25 i funktionstest at der er sammenhæng mellem traumet og de efterfølgende blødninger i Venstre øje.

'Vi har lagt vægt på, at [klageren] er udtalt nærsynet op opereret for grå stær i højre øre (red: I) 2018. Den 15.marts 2021 øjenus for højresidig ptose uden relation traumet. Synsstyrken var på 0,6 på højre øje (red: heldigvis øje nu)! Og med -0,8 på Venstre. I øvrigt ingen synsklager i relation til traumet'

'Vi vurderer derfor efter en lægefaglig vurdering, at det er overvejende sandsynligt, at [klagerens] nuværende gener skyldes andre forhold end hændelsen'.

Jeg vil gerne have sagen forelagt, idet jeg aldrig har fået noget svar på hvordan man kommer frem til fradrag på 2% pga. Nærsynethed. Jeg er nærsynet, men min øjenlæge mener i punkt 25 at der sammenhæng mellem blødning og traumet, samt hospitalet mener jeg skal melde det til min for-

Ankenævnet for Forsikring

8.

98028

sikring. De har set på mit øje, det har AES ikke, yderligere er der tvivl om, hvilket øje de har taget vurderingen fra.

Samtidig synes jeg at det er beskæmmende, at jeg 'finde' mig i at skaden bliver vurderet med lavere

mengrad fordi jeg er nærsynet! Kan man så heller ikke få et brud og få det dækket, hvis man er ude for et ulykkestilfælde og har knogleskørhed!

Jeg vil gerne henvise til det indsendte af den 09/12-2023; samt mine tidligere indsendte klager og bilag."

Selskabet har i brev af 16/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det som klageren har anført i sit svar af 30. januar 2024 kan efter selskabets opfattelse ikke føre til en ændret vurdering. Selskabet skal dog bemærke, at selskabet er bevidst om, at klagerens aktuelle gener vedrører venstre øje."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogen gengives nedenfor. Af journalnotat af 14/6 2020 fra vagtlæge fremgår bl.a.:

"Konsultationsnotat

små grå pletter for ve øje. og skygger - som om der kommer noget svævende hen over og en gang imellem en sort plet., meget nærsynet i forvejen. ikke DM. - blødning i øjet obs. er tidl op for grå stær.

OBJ: Indskrænket syssfelt for hånd lateralt på ve. øje. Norm visus for hånd fraset fortsat pletter i synsfeltet. Egale pupiller."

Af skadestueepikrise af 14/6 2020 fremgår bl.a.:

"Henvisningsårsag: [i 50'erne] myop phak kvinde henvist fra vagtlæge obs amotio odxt [nethinde-løsning].

Tidligere øjenrask

Tidligere alment: Serapositiv rheumatoid arthritis.

Erhverv: ...

Aktuelt: Oplevede sidste uge flimmer for det hø. øje. Siden i går er der tilkommet gråplamager i hele synsfeltet og en større flytbar mod ve. skiftende til hø.

Ingen aktuelle lysglimt eller rullegardinforfælgelse.

Ingen floater, fotosier, skotomer eller metamorforpsier.

Fik slag af en hest mod hovedet for ca 1-2 uger siden. Ikke commotio.

...

Konklusion: [i 50'erne] kvinde excessiv myop (-8D) osin, phak, traume mod hovedet for en uge siden.

Sub: sløret syn osin, fluer/streger. Ej lysglimt eller skygger.

Pt. er grundigt gennemset med 3-spejl af flere omgange, hvor der ikke kan ses huller eller rifter. Inferonasalt er der en blødning og det er muligt, at der er bagvedliggende patologi, som undertegnet ikke kan se grundet blødningen. Normal UL-8.

Vi har ikke tidl. visus at sammenholde med.

Grundet blødning giver en tidlig ikke mening.

Kt om 4-5 dage i VR-amb obs amotio.

Pt. er amotiovarslet, har fået medgivet folder herom, telefonnummer til afd. er givet i tilfælde af behov for tidligere kontrol ens om 4-5 dage.

Pt. er indforstået og samtykke.

Diagnose: DH431 - Blødning i øjets glaslegeme. Venstre øje.

Diagnose: DH438D - Kollaps af øjets glaslegeme. Begge øjne.

Kontroltid. Kontroltid: 4-5 dage. Varighed: 30 min."

Af journalnotat af 22/6 2020 fremgår bl.a.:

"Kontrol af: CVH OS. Kendt excessiv myop (-8D) osin, phak, traume mod hovedet for 2 uger siden. Direkte efter traumaet nogle lysglimter og sorte pletter i synsfeltet. Men der har ikke været nogle lysglimter eller nyttilkomne skygger venstre øje siden sidst. Noget aftagende antal sorte pletter. Ingen nyttilkomne symptomer fra det højre øjet.

OBJEKTIV UNDERSØGELSE

Visus - venstre øje

Decimalbrøk : 0,79 . LogMAR: 0, 1. Visus målt dilateret.

Korrektion med prøvebriller . Sfærisk: -8,5.

Tension - venstre øje

Tension - 1-care: 14 mmHg .

Spaltelampe - venstre øje

Lens med inc kat. Enkelt pigmentkorn i anteriore CV.

Oftalmoskop i - venstre øje

90D+3spejl+PRP165: Klar indblik Myop fund i. Perifert ses 3 små rifter kl 10, 12 og 7. Desuden et par små punktblødninger kl 3 og 9. Nethinden tilliggende i øvrigt.

BEHANDLINGSPLAN

Konklusion: 3 små rifter OS.

Pt informeres om tilstanden, glaslegemesammenfald, retinale huller og risikoen for udvikling til nethindeløsning.

Informeres om muligheden for laserbehandling, behandlingens art og karakter og risiko forbundet hermed. Pt ønsker gerne behandling på givne vilkår.

Folder fra Værn om synet Glaslegemesammenfald og nethindeløsning er udleveret.

Sagt til patienten : I dråbeanæstesi med Oxybuprocain

gøres CKC10 RETINOPEKSI AF RETINAL T HUL O.S.

Antal effekter: 268 Spotstørrelse: 200 µm.

Energi: 250-450 mW. Ekspositionstid: 20 ms.

Behandlet område: omkring retinale rifter kl 7, 10 og 12 OS

D.d. har ut. og pt. kommet frem til at der ikke dilateres højre øje. Ut. har tilbudt det, men pt har ikke haft nogle symptomer her. Næste gang skal begge øjne dilateres.

Det er d.d. ikke nævnt at pt skal melde det til ulykkesforsikring, dette skal gøres næste gang.

Rp. Roligt regime frem til næste kontrol.

Amotiovarsel givet og pt er tilsagd at tage akut kontakt ved nye lysglimt nyttilkomne skygge eller øget antal sorte pletter samt om der kommer nogle symptomer højre øje.

Ny tid ved NSL om 10 -14 dage (kl. 08.00 2/7. Pt. skal møde k.l 07.45 og dilateres OU my+me ved ankomst- tid skal sendes til pt.)"

Af journalnotat af 2/7 2020 fremgår bl.a.:

"Kontrol af: CVH OS med retinale rifter kl. 7, 10, 12 som blev givet laserbehandling

D.d. aftalt at vi kigger på begge øjne. Ingen symptomer fra højre øje. Ingen nyttilkomne symptomer venstre øje.

OBJEKTIV UNDERSØGELSE

Visus - højre øje

Decimalbrøk: 0,63. LogMAR: 0,2. Visus målt dilateret.

Plano.

UBMA.

Visus - venstre øje

Decimalbrøk: 0,63. LogMAR: 0,2. Visus målt dilateret.

Korrektion med prøvebriller. Sfærisk: -7,5.

Tension - højre øje

Tension - I-care: 12 mmHg.

Tension - venstre øje

Tension - I-care: 13 mmHg.

Spaltelampe - højre øje

let efterstær. ingen tobacco dust.

IOL.

Spaltelampe - venstre øje

Lens med inc kat. Enkelt pigmentkorn i anteriore CV.

Oftalmoskopi - højre øje

90D + 3-s: klar indblik. myop fundus. Perifer retina overalt tilliggende, en del degenerative forandringer. Ingen synlige huller/rifter.

Oftalmoskopi - venstre øje

90D + 3-s: Klar indblik. kun lettere rester af hæm. Perifer retina tilliggende med velbehandlede rifter kl 12, 10 og 7. Ikke andre synlige rifter. Temporalt helt perifert ca kl 2.30-3.30 ses område med ekstra kardelinger.

Ingen synlige NVE.

BEHANDLINGSPLAN

Konklusion: SuffICIENT behandlede rifter OS. Ktr. ved EØL om 2-5 uger. Amotiovarsel givet og pt er tilsagd at tage akut kontakt ved lysglimt/skygger/flere fluier.

Pt. er tilsagd at melde det til ulykkesforsikringen.

Temporalt OS ses område hvor flere kar har nogle ekstra kardelinger. Der er taget Clarus d.d. Dog svært at stille helt klart herude. Der aftales at der bliver lavet vidvinkel FLU OS med fokus centralt og helt ud temporalt (udenfor zone 3 - i følge sygepl. ...) ...

Ny tid i VR-amb ved ... om 3 mdr til vurdering af forandringerne temporalt."

Af journalnotat af 21/9 2020 fremgår bl.a.:

"Henvises til ... mhp vurdering for højresidig ptose [tunge, hængende øjenlåg], tilkommet i løbet af det sidste halve år.
Er også opereret for grå stær på dette øje, men ptosen er først kommet med et frit interval efter op. Er generet kosmetisk, får mange bemærkninger.
Ingen muskeltræthed eller kendt stofskiftesgd.
Også nylig laserbehandlet retinale huller sin, meget generet af bevægeligt slør sin.
ELSM: lille ptose dxt, når til øverste pupil kant på middeldil pupil, løfter pænt og udtrættes ikke.
Ingen invers ptose. Ingen von Graefe tegn, aftaget på metaxedrin. Parallele axer m nat motilitet.
Pupiller egale i dæmpet og stærkt lys, nat lysreaktion, ingen rapd
Spl ou: IOL / inc cat
Oftal ou my: papiller og kar nat, maculae fine, velforsørgede huller kl ca 7, 10 og 12 sin, intakt periferi dxt
Konkl. og til pt. og med dennes samtykke: pt ønsker vurdering mhp evt operation af højresidig ptose og henvises."

Af journalnotat af 2/12 2020 fremgår bl.a.:

"Kontrol af: karanomali temporalt OS. Patient er set her juni 2020 grundet CVH OS med flere retinale rifter opstået ca 2 uger efter hovedtrauma. Patient er kendt højmyop.
Udover retinale rifter som behandledes kunne der ses blodkar med ekstra kardelinger temporalt OS. Vurderes ikke være relaterede til traumaet. Der var en lille usikkerhed om det kunne dreje sig om neovaskularisationer hvorfor det blev lavet vidvinkel FLU som afkræftede neovaskularisationer.
Subjektivt fortsat generet af sorte plamager/uklarhedder som bevæger sig i synsfeltet højre øje.
Nægter lysgl imt/skygger.
Ingen nyttilkomne symptomer højre øje.

OBJEKTIV UNDERSØGELSE

Visus - højre øje

Decimalbrøk: 0,63. LogMAR: 0,2. Visus målt dilateret.

Korrektion med prøvebriller. Sfærisk: -0,5.

Plano.

Oftalmoskopi - højre øje

90D + 3-s: klar indblik. myop fundus. Perifer retina tilliggende, degenerative forandringer. Ingen synlige huller/rifter.

Oftalmoskopi - venstre øje

90D + 3-s: Klar indblik. uændrede lettere rester af hæm. Perifer retina tilliggende med velbehandlede rifter kl 12, 10 og 7. Ikke andre synlige rifter. Temporalt helt perifert ca kl 2 .30-3 .30 ses uændret område med ekstra kardelinger. Ligner umiddelbart ikke NVE. Ingen synlige blødninger

OCT - højre øje

CRT: 265 µm.

Ankenævnet for Forsikring

12.

98028

OCT - venstre øje

CRT: 256 µm.

BEHANDLINGSPLAN

Konklusion: Fortsat lidt rester af hæm i CV OS. Velbehandlede rifter. Uændrede kar temporalt OS.

Ingen synlige NVE. Kollega ... ser med og er enig i ovenstående vurdering.

Patient informeres herom. Patient kan nu afsluttes til EØL. Kontrol der om ca 3 mdr.

Amotiovarsel givet. Akut kontakt ved lysglimt, skygger, sorte pletter.

Kopi på notater fra hele forløbet til EØL.

Afsluttes."

Af journalnotat af 8/3 2021 fremgår bl.a.:

"Højmyop. Katarakt opereret odxt. Sommer 2020 CH relateret til flere retinale rupturer, laser beh. osin. Pletter og skygger osin.

ou dil let efterstær. Let katarakt. Tilligende retinae, uklarheder i corpus. Velforsørgede retinale rifter. Info om at uklarheder er ved at sedimentere sig - ses an uden kirurgiske tiltag."

Af funktionsattest (øje) af 4/10 2021 fremgår bl.a.:

2	Hvornår kom den skadelidte under din behandling?	Dato: 14/6-2020 (dag/måned/år)
3	a) Hvilke klager/symptomer oplyser den skadelidte, at der opstod efter den aktuelle skade/sygdom? b) Hvornår oplyser den skadelidte, at de første symptomer opstod?	Pludselig synsforstyrrelse m. talrige pletter for ve øje Dato: 14/6-2020 (dag/måned/år)
4	Hvilke læsioner og sygelige tilstande fandt du hos den skadelidte, som var forårsaget af den aktuelle skade/sygdom (jf. punkt 2)?	Retinale rifter og blod i glaslegemet
5	a) Diagnose angivet på dansk og latin b) Hvilket øje er skadet?	1. Dansk: Ruptura retina, rift på netthinde 1. Latin: Hem corporis vitrei, blod i glaslegeme ☐ Højre ☒ Venstre ☐ Begge
8	a) Har patienten dig bekendt inden for de seneste 10 år haft sygdomme, klager eller symptomer fra øjnene? b) Skønner du på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste 10 år, har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	NEJ JA ☐ ☒ Hvis JA, udfyldes: Hvilke? Grå stær operation på højre 2019 ☐ ☒ Hvis JA, udfyldes: Hvilke? Nærsynethed (Myopi)

Ankenævnet for Forsikring

13.

98028

9	Hvilke klager/symptomer fremfører den skadelidte nu?		Bevægelige pletter, "Vandmænd" krystaller der bevæger sig i synsfeltet. Lysfølsomhed
10	Hvis skadelidtes synsstyrke før aktuelle skade/sygdom er dig bekendt, bedes denne anført (angivet som synsbrøk for begge øjne) Hvis skadelidte bruger briller eller kontaktlinser, skal disse anvendes under målingen af synsstyrken		Synsstyrken (synsbrøk) <u>før</u> aktuelle skade/sygdom. Synsstyrke på højre øje <u>0,7 ~ 6/9</u> (grønster) Synsstyrke på venstre øje <u>1,0 ~ 6/6</u>
11	Oplys den skadelidte at have smerter i øjet?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: (Træthed) ☐ Lette smerter ☐ Middelsvære smerter ☐ Svære smerter

13	Oplys den skadelidte at have ned-sættelse af synet?	☐ ☐ ☐ På højre øje ☒ På venstre øje	Nedsat syn pga bevægelig slør i synsfeltet
----	---	--	--

*
Er meget generede ved skærm arbejde, pt sidder ved skærm hele arbejdsdagen.
Svært at læse en bog, mod sollys.
Er ked af at have i mørke.

14	Oplys den skadelidte at have dobbeltsyn?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: ☐ På højre øje ☐ På venstre øje
15	Oplys den skadelidte at have tårefåd?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: ☐ På højre øje ☐ På venstre øje
16	Oplys den skadelidte at have blænding?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: ☐ På højre øje ☒ På venstre øje
17	Oplys den skadelidte at have irritation i øjet?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: ☐ På højre øje ☐ På venstre øje
18	Oplys den skadelidte andre symptomer?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: Hvilke symptomer?
19	Er der objektive forandringer af øjenlåg?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: ☐ Ved højre øje ☐ Ved venstre øje

Ankenævnet for Forsikring

14.

98028

20	Er der andre forandringer af øjenomgivelserne (eksterna) end anført under punkt 25?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: ☒ Ved højre øje ☐ Ved venstre øje Hvilke forandringer?	Let ptose økt der er gået brygger
21	Er der objektive forandringer af øjenæble?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: ☐ Højre øje ☒ Venstre øje Hvilke forandringer?	
22	Hvad er synsstyrken (bedes angivet som synsbrøk for begge øjne)? Hvis skadelidte bruger briller eller kontaktlinser, skal disse anvendes under målingen af synsstyrken		Synsstyrken (synsbrøk) <u>efter</u> aktuelle skade/sygdom. Synsstyrke på højre øje... 0,8 ~ > 6/9 Synsstyrke på venstre øje... 1,0 ~ 6/6	
23	Er synsfeltet for finger indskrænket på et af øjnene?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, angives: Synsfelt på højre øje... Synsfelt på venstre øje...	
24	Er der indskrænket bevægelighed af øjnene, som giver dobbeltsyn?	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: ☐ På højre øje ☐ På venstre øje	
25	Giver den skadelidtes tilstand i øvrigt anledning til bemærkninger?	NEJ JA ☐ ☒	Der er god overensstemmelse mellem trætte og glaslege sammenfald / blod i glaslegeme / rift på netthinde	
26	Undersøgelsens dato:		04-10-2021 (dag/måned/år)	

Af journalnotat af 9/11 2021 fremgår bl.a.:

"TJM forsikring udbeder sig suppl oplysninger vedr objektive forandringer sv.t venstre øjenæble (punkt 21): Der er kunstig linse (IOL) i øjet efter grå stær operation. Der er laser spor på nethinden kl 7+10+12 efter tidligere laserbehandling. Der er glaslegemeuklarheder efter tidligere glaslegemesammenfald og blødning i glaslegemet."

Af vejledende udtalelse af 2/8 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] fik et slag mod hovedet af en hest.

Primær lægekontakt

[Klageren] var i kontakt med lægevagten den 14. juni 2020, og blev efterfølgende henvist til ... hospital Øjenambulatoriet. [Klageren] anførte, at hun oplevede flimmer i det højre øje.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] blev behandlet med laser den 22. juni 2020.

Øvrige forhold

[Klageren] er kendt med synsproblemer i form af nærsynethed. [Klageren] blev indlagt på ... Hospital den 19. maj 2021 grundet akut tågesyn gennem 2 døgn, hovedpine og hårde, tydelige blodårer i tindingen.

Sådan har vi vurderet det varige men

Vi vurderer, at [klagerens] nuværende gener i form af synsproblemer ikke skyldes hændelsen.

Vi har lagt vægt på, at [klageren] er udtalt nærsynet og opereret for gråstær på højre øre [øje] i 2018. Den 15. marts 2021 øjenus for højresidig ptose uden relation til traumat. Synsstyrken var 0,6 på højre øje og med - 0,8 på venstre øje. I øvrigt ingen synsklager i relation til traumat.

Vi vurderer derfor efter en lægefaglig vurdering, at det er overvejende sandsynligt, at [klagerens] nuværende gener skyldes andre forhold end hændelsen.

Derfor har vi fastsat det varige men til mindre end 5 %.

Lægekonsulent

En af vores øjenlæger har deltaget i behandlingen af sagen."

Af selskabets brev af 28/9 2023 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Skadelidte har angivet, at hun kom til skade med sit venstre øje den 7. juni 2020.

Vi har modtaget jeres vurdering i ovenstående sag, hvor i fandt, at der ikke var årsagssammenhæng mellem hændelsen og skadelidtes gener fra øjet.

Skadelidte har i den forbindelse fremkommet med nogle indsigelser til jeres udtalelse, som efter vores vurdering er relevante.

Det ser umiddelbart ud til, at I har 'rodet rundt' i, hvilke øjne, der har været under hvilken behandling og hvornår.

På baggrund af ovenstående skal vi bede jer revurdere sagen. Vi vedhæfter til orientering kopi af skadelidtes kommentarer, tidslinje, øjelægejournal samt kopi af jeres udtalelse.

Vi beder jer på baggrund af ovenstående forelægge sagen for jeres lægekonsulent for en revurdering af sagen."

Af vejledende udtalelse af 13/11 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"I bad os den 28-09-2023 om at genvurdere det varige men for [klageren] som følge af hændelsen den 7. juni 2020. I har i den forbindelse angivet, at vi i forbindelse med vurdering af det varige men har 'rodet rundt' i, hvilke øjne, der har været under behandling og hvornår.

Vi har tidligere den 2. august 2023 afgivet udtalelse, hvor vi vurderede det varige men til mindre end 5 procent.

Vi har efter jeres anmodning forelagt sagen på ny til vores øjenlæge konsulent med jeres bemærkninger samt de indsendte journaler. Det er fortsat vores lægefaglige vurdering, at det varige men er mindre end 5 procent. Vi har i forbindelse med vurdering af det varige men taget udgangspunkt i de lægelige journaler der foreligger i sagen.

Lægekonsulent

En af vores øjenlæge konsulenter har deltaget i behandlingen af sagen."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabels punkt A.5.13, at "blænding, irritation og lignende på grund af objektive forandringer fremkaldt af relevant traume" fastsættes til et varigt mén på 5 %.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

8. Grunddækning**8.1 Varigt mén**

Forsikringen dækker, hvis du får et fysisk og/eller psykisk varigt mén på mindst 5 % som følge af et ulykkestilfælde.

...

8.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

8.1.5.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

8.1.5.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

17.6.4 Sådan beregner og udbetaler vi erstatningen "**17.6.4.1 Fysisk og psykisk varigt mén**

Forsikringen dækker ikke gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1960'erne – anmeldte, at en hest den 7/6 2020 slog med hovedet og ramte hende på siden af hovedet, så hun slog en tand og venstre øje. Klageren fik små grå pletter/skygger for venstre øje og fik konstateret glaslegemesammenfald, blødning i glaslegemet og 3 små rifter i venstre øje. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden den 7/6 2020 ikke har medført et varigt mén på 5 % eller derover. Klageren ønsker udbetaling af ménerstatning.

Klageren har anført, at hun som følge af slaget fik rifter og blødning i venstre øje, og at hun har varige gener i form af en grå plamage (størknet blod) og pletter i øjet. Klageren har anført, at der ikke bør fratrækkes for forudbestående nærsynethed. Hun har anført, at hendes øjenlæge har ved en fejl skrevet, at hun er opereret for grå stær i højre øje i stedet for venstre øje, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke har forholdt sig til hendes kommentarer i forbindelse med revurdering af sagen. Klageren har anført, at rifterne i venstre øje ifølge øjenlægerne skyldes hovedtraumet, hvorfor de har anbefalet hende at anmelde skaden til ulykkesforsikringen.

Selskabet har anført, at klageren forud for den anmeldte hændelse var svært nærsynet -8D, og at både traume og nærsynethed ifølge selskabets rådgivende lægekonsulent kan forårsage glaslegemesammenfald/rifter i nethinden. Selskabet har anført, at klagerens gener i venstre øje bedst kan sammenlignes med punkt A.5.13 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel svarende til et varigt mén på 5 %, og at der skal ske et fradrag for klagerens forudbestående i form af svær nærsynethed.

Det fremgår af journal af 14/6 2020 fra vagtlæge, at klageren henvendte sig med "små grå pletter for ve øje. og skygger – som om der kommer noget svævende hen over og en gang imellem en sort plet. Meget nærsynet i forvejen. ikke DM. - blødning i øjet obs."

Det fremgår af skadestueepikrise af 14/6 2020, at klageren var henvist "fra vagtlæge obs amotio odxt [nethindeløsning] ... Aktuelt: Oplevede sidste uge flimmer for det hø. øje.

Siden i går er der tilkommet gråplamager i hele synsfeltet og en større flytbar mod ve. skiftende til hø. Ingen aktuelle lysglimt eller rullegardinforømmelse. Ingen floater, fotosier, skotomer eller metamorforpsier. Fik slag af en hest mod hovedet for ca. 1-2 uger siden. Ikke commotio ... Pt. er grundigt gennemset med 3-spejl af flere omgange, hvor der ikke kan ses huller eller rifter. Infeonaslt er der en blødning og det er muligt, at der er bagvedliggende patologi, som undertegnet ikke kan se grundet blødningen. Normal UL-8 ... Diagnose: DH431 - Blødning i øjets glaslegeme. Venstre øje. Diagnose: DH438D - Kollaps af øjets glaslegeme. Begge øjne."

Det fremgår af journal af 22/6 2020: "Oftalmoskop i - venstre øje 90D+3spejl+PRP165: Klar indblik Myop fund i. Perifert ses 3 små rifter kl 10, 12 og 7. Desuden et par små punktblødninger kl 3 og 9. Nethinden tilliggende i øvrigt... Pt informeres om tilstanden, glaslegemesammenfald, retinale huller og risikoen for udvikling til nethindløsning. Informeres om muligheden for laserbehandling... Behandlet område: omkring retinale rifter kl 7, 10 og 12 OS"

Det fremgår af journal af 2/7 2020: "Oftalmoskopi - venstre øje. 90D + 3-s: Klar indblik. kun lettere rester af hæg. Perifer retina tilliggende med velbehandlede rifter kl 12, 10 og 7. Ikke andre synlige rifter. Temporalt helt perifert ca kl 2.30-3.30 ses område med ekstra kardelinger. Ingen synlige NVE ... Konklusion: Sufficent behandlede rifter OS. Ktr. ved EØL om 2-5 uger. Amotiovarsel givet og pt er tilsagd at tage akut kontakt ved lysglimt/skygger/flere fluer. Pt. er tilsagd at melde det til ulykkesforsikringen."

Det fremgår af funktionsattest af 4/10 2021, at klageren ved undersøgelsen angav gener i form af bevægelige pletter/krystaller i synsfeltet og lysfølsomhed, som var generende ved skærmarbejde. Klageren oplyste, at hun havde svært ved at læse bøger, ikke brød sig om at køre i mørke, og at hun havde nedsat syn pga. bevægeligt slør i synsfeltet. Ved punkt 4 "Hvilke læsioner og sygelige tilstande fandt du hos den skadelidte, som var forårsaget af den aktuelle skade/sygdom (jf. punkt 2)? er anført "Retinale rifter og blod i glaslegemet". Ved punkt 8b "skønner du på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste 10 år, har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forvær-

Ankenævnet for Forsikring

19.

98028

ret dens følger?" er anført "ja, nærsynethed (Myopi)" Ved punkt 25 "Giver den skadelidtes tilstand i øvrigt anledning til bemærkninger?" er anført "Der er god overensstemmelse mellem traume og glaslegemesammenfald/blødning i glaslegeme/rift på nethinde".

Det fremgår af journal af 9/11 2021, at "TJM forsikring udbeder sig suppl oplysninger vedr objektive forandringer sv. t venstre øjenæble (punkt 21): Der er kunstig linse (IOL) i øjet efter grå stær operation. Der er laser spor på nethinden kl 7+10+12 efter tidligere laserbehandling. Der er glaslegemeuklarheder efter tidligere glaslegemesammenfald og blødning i glaslegemet."

Det fremgår af udtalelse af 2/8 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at generne "i form af synsproblemer ikke skyldes hændelsen. Vi har lagt vægt på, at [klageren] er udtalt nærsynet og opereret for gråstær på højre øre [øje] i 2018. Den 15. marts 2021 øjenus for højresidig ptose uden relation til traumet. Synsstyrken var 0,6 på højre øje og med - 0,8 på venstre øje. I øvrigt ingen synsklager i relation til traumet. Vi vurderer derfor efter en lægefaglig vurdering, at det er overvejende sandsynligt, at [klagerens] nuværende gener skyldes andre forhold end hændelsen. Derfor har vi fastsat det varige men til mindre end 5 %."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings revurdering af 13/11 2023, at "I har i den forbindelse angivet, at vi i forbindelse med vurdering af det varige men har 'rodet rundt' i, hvilke øjne, der har været under behandling og hvornår ... Vi har efter jeres anmodning forelagt sagen på ny til vores øjenlægekonsulent med jeres bemærkninger samt de indsendte journaler. Det er fortsat vores lægefaglige vurdering, at det varige men er mindre end 5 procent. Vi har i forbindelse med vurdering af det varige men taget udgangspunkt i de lægelige journaler der foreligger i sagen."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabels punkt A.5.13, at "blænding, irritation og lignende på grund af objektive forandringer fremkaldt af relevant traume" fastsættes til et varigt mén på 5 %.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Forsikringen dækker ikke følger eller forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom. Forsikringen dækker ved et varigt mén på mindst 5 % som følge af et ulykkestilfælde. Forsikringen dækker ikke gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har et mén på mindst 5 % efter den anmeldte ulykke. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af journal af 9/11 2021, at der i klagerens venstre øje er objektive forandringer i form af laserspor på nethinden efter tidligere laserbehandling og glaslegemeuklarheder efter tidligere glaslegemesammenfald og blødning i glaslegemet. Nævnet har tillige lagt vægt på funktionsattesten, hvor det fremgår, at klagerens nærsynethed har haft indflydelse på den nuværende skade eller har forværret dens følger.

Nævnet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at klagerens varige mén efter hændelsen den 7/6 2020 er mindre end 5 %.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at det fremgår af funktionsattesten, at "Der er god overensstemmelse mellem traume og glaslegemesammenfald/blødning i glaslegeme/rift på nethinde" – kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet bemærker, at klageren først ses at have søgt læge ca. en uge efter hændelsen med hesten.

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

98028

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand