

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 98038:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 19/3 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg var ud for et uheld i [land] den 27. december og havde sommerdæk påmonteret på bilen. Selskabet oplyste at der i perioden 1. december til 31. marts er påbud om at køre med vinterdæk og jeg fik derfor en kvittering på min anmeldelse med forbehold for dækkenes beskaffenhed, før selskabet kan give tilsagn om dækning.

18. januar fik jeg afslag på dækningen idet selskabet mente mine dæk var slidt ned til 0,5 mm og dermed ulovlige. Afvisningsårsagen blev angivet til årsagssammenhæng mellem de nedslidte dæk og indtrufne skade og der blev henvist til punkt 4.4 i forsikringsbetingelserne. På vedlagte billeder var dækkenes mønster målt til 0,5 cm (5mm) og dermed lovligt. Dette gjorde jeg selskabet opmærksom på og de beklagede fejlen.

20. januar ændrede selskabet afvisningsårsagen og mente nu at alene det at jeg har kørt med sommerdæk er nok til at afvise sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have selskabet fastholder sit forbehold på kvitteringen angående dækkenes beskaffenhed og dermed dækker skaderne, idet dækkenes mønster var meget mere end det lovligt.

Til orientering er bilen tilset af taksator og skaderne er opgjort til 52.757,36 kr. med forbehold erstatningspligten. Da mit arbejde er afhængig af min bil, har jeg bedt værkstedet at udbedre de nødvendige skader, så bilen kan køre lovligt og forsvarligt. De nødvendige skader er opgjort til at koste 36.727,01 kr. som jeg selv lægger ud for indtil videre."

Selskabet har i brev af 17/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten for nævnet omhandler hvorvidt den pågældende skade på bilen kan tilskrives, at klager har handlet groft uagtsomt.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4 fremgår, at bilforsikringen bl.a. ikke dækker følgende:

'Skade, der skyldes, at bilen er uforsvarlig eller ulovligt at benytte på grund af ændringer eller fejl og mangler fx overlæs, manglende syn og godkendelse, nedslidte dæk eller hvis bilen er monteret med et eller flere ikke godkendte dæk.'

Sagsforløb

Klager anmelder den 27. december 2021 at han har beskadiget sin bil på følgende måde:

'Jeg overhalede en lastbil, som trak for langt ud mod venstre. Idet jeg undveg den, mistede jeg herredømmet over bilen og ramte ind i autoværnet i midterrabatten.'

[Vejhjælp] har i deres log noteret følgende den 27. december 2021:

... FT INFO at er kørt galt pga. sort is – SP FT om han kører med vinterdæk – FT INFO at køre med sommerdæk ...

Bilen bliver efterfølgende bugseret til et værksted hvor vores taksator konstaterede, at alle dæk var slidt ned til 0,5 mm. eller derunder. Der var således næsten ikke noget dækmønster tilbage. Lovkravet i Danmark er, at der skal være minimum 1,6 mm dækmønster på både sommerdæk og vinterdæk.

I [land] hvor uheldet skete, er det ligeledes lovpligtigt at køre med vinterdæk i perioden 1. december til 31. marts, hvis der er sne, frost eller is på dele af vejen, hvilket var tilfældet på tidspunktet hvor uheldet skete, jf. billederne i sagen.

Klager oplyser til [vejhjælp] at han kører galt pga. sort is på vejen. Efterfølgende har han anmeldt, at det skete fordi han skulle undvige en lastbil som trak for langt ud.

Konklusion

Efter at sagen er indbragt for Ankenævnet, har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen. Det er vores vurdering, at hovedårsagen til at klager kører galt på motorvejen skyldes, at han kører på sommerdæk, som er aldeles nedslidte og i øvrigt ikke lovligt at køre med i [land] på denne årstid grundet vejrforholdene. Dette i kombination med at vejbanen er belagt med sort is har indebåret en indlysende fare for skade og må betragtes som groft uagtsomt.

Vi må derfor fastholde, at der med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.4 ikke er dækning på forsikringen."

Klageren har i brev af 20/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indledning

Indledningsvis vil jeg gerne sige, at [vejhjælp] egne noteringer i deres log ikke er at betragte som min skadeanmeldelse. Påstanden om at det skulle være sort is der har forårsagede ulykken kommer fra [vejhjælp], som oplyste at der samme aften har været mange ulykker på grund af sort is. Dette var også grunden til jeg skulle vente 90 min. På bugsering som det fremgår på deres log, da

Ankenævnet for Forsikring

3.

98038

de havde aldeles travlt den aften. I min skadeanmeldelse (Bilag: 'Skadesanmeldelse Bil') er hændelsesforløbet korrekt beskrevet.

Sagsforløb

Selskabet har ændret afvisningsårsag tilbage til at omhandle årsagssammenhæng mellem de nedslidte dæk og den indtrufne skade, som også var det de havde taget forbehold for i deres kvittering for anmeldelsen (bilag: 1. Kvittering for anmeldelse med forbehold).

Jeg har allerede skrevet en klage angående fejl angivet mønsterdybde (Bilag: '2. Svar angående dækmønster tekst' og '2. Svar angående dækmønster billeder') og modtaget en erkendelse fra selskabet om det fejl angivet mønsterdybde (Bilag: '4. Afgørelse angående sommerdæk') hvor de skriver således:

Det er korrekt, at vi i vores sidste mail ligeledes af 18. januar 2022 har fejl angivet mønsterdybden. Det fremgår af taksators fotos, at mønsterdybden er 0,5 cm. Og ikke 0,5 mm, som vi først havde skrevet, hvilket vi beklager.

Konklusion

Billeder fra taksator (Bilag: '2. Svar angående dækmønster billeder') viser måleudstyr med interval 0 til 20 mm og med en gul markering af lovkravets grænse på 1,6 mm. Det ses tydeligt at mållinjerne er 4-5 mm og at slidindikator på dækkene stadig er intakte. Desuden har selskabet allerede erkendt fejlen og oplyst mønsterdybden til at være 5 mm.

Jeg fastholder derfor at nedslidte dæk ikke var årsag til ulykken og der er derfor ikke handlet groft uagtsomt. Forsikringsbetingelsernes punkt 4.4 er derfor ikke gældende og selskabet bør erkende erstatningspligten.

Skadeomfang

Skaderne var opgjort til 52.757,36 kr. og udbedring af det nødvendige for lovlig kørsel til 36.727,01 kr. Det viste sig at der var yderligere skader, heriblandt computer til styring af lygterne, som forhøjet skadeomfangets beløb med 7.550,55 kr. og derfor har jeg indtil videre betalt 44.277,56 kr. for udbedring af det nødvendige."

Selskabet har i brev af 12/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indlægget giver anledning til følgende kommentarer, idet selskabet dog frafalder, at dækkene skulle have været nedslidte.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at klagers første kontakt i relation til hjælp efter skaden var med [vejhjælp]. I henhold til dette selskabs rapport var der tale om et solouheld, der var sket grundet sort is.

Som bilag A fremlægges selskabet kopi af log fra [vejhjælp]. Af optegnelse kl. 17.46.54 fremgår følgende: 'FT RI. FT INFO at er kørt galt pga. sort is (min fremhævnning). SPRG FT om han kører med vinterdæk- FT INFO kører med sommerdæk.'

De oplysninger, der er i loggen, er således klagers første indrapportering, og denne er sket til en selvstændig virkende tredjemand i forhold til selskabet. [Vejhjælp] har således ingen interesse i at oplyse andet, end hvad der er konstaterbart og oplyst af klager.

Det fremgår endvidere af loggen, at klager ville indsende billeder via SMS, og selskabet går ud fra, at det er samme billeder, som klager senere sendte med anmeldelsen. Billederne fremlægges som bilag B.

Ud fra disse oplysninger må det lægges til grund, at skaden er sket, som et solouheld på grund af sort is, samt det forhold, at bilen ikke var udstyret med de lovpligtige vinterdæk.

I [land] er det et lovkrav, at biler er udstyret med vinterdæk i perioden 1. december til 31. marts, jfr. Blandt andet hjemmesiden ... Udklip fremlægges som bilag C

Der er således ingen tvivl om, at bilen på skadetidspunktet ikke havde de lovpligtige dæk på, eller med andre ord, at bilen blev ført med dæk, der på tidspunktet for skaden og i det land, hvor skaden skete, ikke var godkendte, da de ikke var vinterdæk.

Af betingelsernes pkt. 4.4, side 6, under punktet Forsikringen dækker ikke, fremgår blandt andet følgende:

'Skade, der skyldes, at bilen er uforsvarlig eller ulovlig at benytte på grund af ændringer eller fejl og mangler, fx overlæs, manglende syn og godkendelse, nedslidte dæk, eller hvis bilen er monteret med et eller flere ikke-godkendte dæk.'

Idet dækkene ikke var godkendte i [land] på det tidspunkt, hvor skaden skete, er skaden direkte undtaget i betingelserne.

I den forbindelse henledes nævnet opmærksomhed på, at efter principperne for international privatret, er det reglerne i det land, hvor skaden sker, der er gældende for bedømmelsen af skaden.

Kravene om vinterdæk i [land] i den nævnte periode er, efter selskabets opfattelse, udtryk for særlige sikkerhedsregler i relation til de vejrmæssige og trafikmæssige forhold i [land] i vinterperioden.

Herudover er det føreren af en bils forpligtigelse at sætte sig ind i de bestemmelser der er gældende i det land, som føreren kører i, herunder om der skulle være eller er særlige regler i vinterperioderne. Det er endvidere selskabets opfattelse, at skaden formentligt kunne have været undgået, hvis der havde været vinterdæk på bilen i stedet for sommerdæk.

Klagers oplysninger om, at skaden skulle være i forbindelse med en undvigemanøvre i forhold til en lastbil (jfr. Anmeldelsen), kan ikke lægges til grund, idet klager på skadedatoen kl. 17.46.54 overfor [vejhjælp] selv oplyser, at skaden skete på grund af sort is."

Til dette har klageren fremsendt brev af 22/8 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Indledning

Det er meget bekymrende at selskabet kommer med divergerende forklaringer og skiftende afvisningsårsager gennem hele sagsbehandlingen, på trods af alle oplysninger har været tilgængelig fra uheldstidspunktet og der ingen nye oplysninger er fremlagt sidenhen.

[Vejhjælps] oplysninger kan ikke betragtes som min anmeldelse, idet det ikke er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Herunder er et udklip (samme side som indholdsfortegnelsen side 2) fra forsikringsbetingelserne af hvad man skal gøre ved en skade med overskriften '*Husk, sådan gør du, hvis der sker en skade*'

...

- Jeg begrænsede skaden ved at kontakte [vejhjælp], så bilen kunne bugseres væk fra motortrafikvejen, hvor det udgjorde en risiko for andre trafikanter og mig.
- Jeg anmeldte skaden som anvist til selskabet på [hjemmeside]

En selvstændig tredjemand kan derfor jf. forsikringsbetingelserne ikke anmelde skaden på vegne af mig uden min accept. Mit kald til [vejhjælp] skal derfor udelukkende betragtes som vejhjælp og ikke som anmeldelse af skaden.

Sagsforløb

Lastbilen, jeg var i gang med at overhale, er at betragte som en vigtig faktor for uheldet, idet lastbilen forårsagede den pludselig undvigemanøvre og det at jeg befandt mig på venstre spor under overhalingen.

Havde jeg været på højre spor uden lastbilen i nærheden, ville uheldet ikke være sket selv hvis der var sort is på vejen, dels fordi jeg vil have mere plads til at manøvre og dels fordi bilens ESP system ville sørge for at stabilisere bilen. Det skal også pointeres at jeg havde kørt ca. 400 km i [land] før uheldet skete og oplevede ikke en eneste gang at bilen mistede kontrol.

Konklusion

Ordlyden i betingelserne pkt. 4.4 side 6 siger ikke, at lovlige dæk pludselig bliver ulovlige af at køre i et andet land. Jeg mener derfor ikke denne passus kan bruges korrekt i min sag og bør derfor ikke tages til følge.

Min bil er dansk registreret, forsikringen er tegnet i Danmark og sagen behandles af dansk ankenævn.

Derfor er det de danske love og forsikringsbetingelserne der er gældende, da andet ikke er tydeligt belyst i forsikringsbetingelserne. Dette kommer også til udtryk i punkt 9.9 Ansvarsregres (lovregres) side 17 i forsikringsbetingelserne, hvor der står således.

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt af den, der er ansvarlig for skade efter færdselslovens § 104, og som har forvoldt denne med forsæt. Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, kan vi kun kræve tilbagebetaling, hvis uagtsomheden kan betegnes som grov hensynsløshed, efter færdselslovens § 108 stk. 2.

Det er tydeligt belyst at en eventuel udbetalt erstatningsbeløb kun kunne kræves tilbagebetalt, hvis det efter færdselsloven (dansk lov) kan betegnes som grov hensynsløshed, hvilket kørsel med sommerdæk i vinterføre ikke er. Det må derfor konkluderes at forsikringsaftalen (police) og forsikringsbetingelserne med hjemmel i dansk lov er gældende.

Selskabet har i kvitteringen for anmeldelsen under afsnittet "Forbehold" (bilag 1. Kvittering for anmeldelse med forbehold) skrevet således:

I [land] er det påbudt at køre med vinterdæk fra 1. december til 31. marts i vinterføre. Derfor skal vi undersøge dækkenes beskaffenhed før vi kan give tilsagn om dækning.

På trods af at Selskabet kendte til anvendelsen af sommerdæk, accepterede de erstatningspligten med forbehold for dækkenes beskaffenhed. Det at dækkene, på trods af Selskabet fejlantagelse, ikke er nedslidte, vil derfor være en dækningsberettiget forhold, som selskabet ikke kan løbe fra efterfølgende med skiftende afvisningsårsager."

Hertil har selskabet i brev af 6/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes, at klager i sin første beskrivelse af hændelsesforløbet, alene oplyste, at årsagen til uheldet var sort is. Der er således ikke i de første oplysninger omkring uheldet oplysninger om en lastbil eller lignende.

Det forhold, at oplysningerne blev givet til [vejhjælp] har efter selskabets opfattelse ikke betydning for, om de kan lægges til grund ved vurderingen af sagen.

Det ville have været naturligt at fortælle [vejhjælp] om den anførte lastbil i forbindelse med kontakten til [vejhjælp].

Ud fra det foreliggende finder selskabet det ikke dokumenteret, at der var andre køretøjer involveret i forbindelse med skaden.

Herudover fastholder selskabet, at det er groft uagtsomt, at køre med sommerdæk i [land] i den periode, hvor det er påbudt, at der skal anvendes vinterdæk.

Det er en chaufførs forpligtigelse, at sætte sig ind i eventuelle specielle regler i det pågældende land, som chaufføren befinder sig i.

Endvidere fastholdes det, at der ikke i sagen er givet dækningstilsagn.

Klagers henvisning til regresreglerne efter skader vurderet efter Færdselslovens § 104, er ikke relevant i denne sag, da disse bestemmelser vedrører regres efter ansvarsdækningen på forsikringen. Nærværende sag vedrører kaskodækningen.

At der i forbindelse med sagsbehandlingen har været anvendt forskellige afvisningsgrunde kan ikke tillægges betydning, og resultatet ville have været det samme, nemlig at der ikke ville kunne tilbydes erstatning over kaskoforsikringen."

Heroverfor har klageren i brev af 23/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Skadeanmeldelse

Jeg har ikke beskrevet hændelsesforløbet til [vejhjælp] og ej heller har de efterspurgt den, så selvklart er lastbilen ikke blevet nævnt. Selskabets påstand om at jeg har oplyst, at årsagen til uheldet alene skyldes sort is er derfor uden belæg.

[Vejhjælps] notat i loggen angående sort is er skrevet næsten 20 min. efter afsluttet kald og er derfor medarbejderens egen gengivelse af kaldet. Det kan derfor både være en forglemmelse eller konstatering fra medarbejderen.

Derudover er der intet naturligt i at sidde roligt i en bil på motortrafikvejen med lastbiler susende forbi, efter man har undvejet at blive mast under en lastbil, og forklare hændelsesforløbet til vejhjælpen.

Realiteten er at man hurtigst muligt vil i sikkerhed væk fra motortrafikvejen og netop dette gjorde jeg ved at ringe til vejhjælp ..., hvor jeg forklarede at mit styretøj er skævt efter jeg har kørt ind i autoværnet og har brug for bugsering hurtigst muligt, da jeg ikke føler mig tryk på motortrafikvejen.

Jeg fastholder derfor at min anmeldelse på www.idaforsikring.dk er gældende og at jeg har handlet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Aftalegrundlag

Forsikringsaftalen (police) og forsikringsbetingelserne med hjemmel i dansk lov danner grundlag for forsikringen. [Andet lands] færdselslov er derfor ikke relevant for denne sag.

Forsikringsaftaleloven § 1 foreskriver:

§ 1. Denne lov finder anvendelse på forsikringsaftaler, der indgås med forsikringsaktieselskaber, gensidige forsikringsselskaber eller andre selskaber og institutioner, der driver forsikringsvirksomhed.

Sikkerhedsforholdsregler fremgår af Forsikringsaftaleloven § 51

§ 51. Er der i forsikringsaftalen givet pålæg om forholdsregler, der før forsikringsbegivenhedens indtræden skal iagttages for at forebygge denne eller formindske skadens omfang, og har den sikrede eller nogen, hvem det påhviler at påse forskrifternes gennemførelse, gjort sig skyldig i forsømmelse med hensyn til overholdelsen af sådant pålæg, har den sikrede kun krav mod selskabet, når og for så vidt det må anses godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden eller omfang ikke skyldes overtrædelse af disse forskrifter."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 27/12 2021 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 27.12.2021

Tidspunkt 17:00

...

Hvordan skete uheldet? Kørte ind i ting

Hvad er årsagen til uheldet? Anden årsag

På hvilken adresse skete skaden? ... motortrafikvej ...

...

Hvordan er det sket

Beskriv uheldet: Jeg overhalede en lastbil, som trak for langt ud mod venstre. Idet jeg undvig den,

Ankenævnet for Forsikring

8.

98038

mistede jeg herredømmet over bilen og ramte ind i autoværnet i midterrabatten.

Var det dig der kørte bilen? Ja

Hvad var din bils hastighed, da uheldet skete? 50-80 km/t"

Af kvittering for anmeldelse af 24/1 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget din skadeanmeldelse af skaden sket den 27. december 2027, hvor du påkørte et autoværn i [land].

Forbehold

[Vejhjælp] oplyser, at du er kørt galt pga. sort is på vejbanen, samt at du kørte med sommerdæk. I [land] er det påbudt at køre med vinterdæk fra 1. december til 31. marts i vinterføre. Derfor skal vi undersøge dækkenes beskaffenhed før vi kan give tilsagn om dækning.

Hvad sker der med din personbil?

[Vejhjælp] har oplyst, at de transporterer din bil til [adresse].

Værkstedet skal tage kontakt til vores taksator, så han kan se på dækkene og skaden kan gøres op. Hvis der er dækning for skaden, betaler vi direkte til værkstedet.

Skyld og ansvar

Du har oplyst, at der er tale om et eneuheld uden øvrige involverede parter.

Selvrisiko

På din kaskoforsikring er der en selvrisiko på 3.603 kr. som vi opkræver, hvis vi betaler værkstedet."

Af sagsloggen fra vejhjælp fremgår bl.a.:

"Monday 2021-12-27 17:46:54 FT RI: - FT INFO at er kørt galt pga. sort is – SPG FT om han køre med vinterdæk – FT INFO at køre med sommerdæk ... Aft med FT at vi sender BUG ASAP – AFT med FT at vi RI om 90 min for INFO om BUG.

...

Wed 2021-12-29 13:22:51 [navn] fra bilskade RI – SEL har en idé om, at det muligvis er sommerdæk FT har kørt på – [navn] spørger om hvad der sker med KT nu her – INFO at vi HJTR KT, da den ikke kunne REP indenfor RP."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.3 Kaskoforsikring

...

4.4. Fælles bestemmelser for delkasko – og kaskoforsikring

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.

...

Forsikringen dækker ikke

...

- Skade, der skyldes, at bilen er uforsvarlig eller ulovlig at benytte på grund af ændringer eller fejl og mangler, fx overlæs, manglende syn og godkendelse, nedslidte dæk eller hvis bilen er monteret med et eller flere ikke-godkendte dæk.

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

...

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/12 2021, at "Jeg overhalede en lastbil, som trak for langt ud mod venstre. Idet jeg undveg den, mistede jeg herredømmet over bilen og ramte ind i autoværnet i midterrabaten". Selskabet svarede den 29/12 2021, at "[vejhjælp] oplyser, at du er kørt galt pga. sort is på vejbanen, samt at du kørte med sommerdæk. I [land] er det påbudt at køre med vinterdæk ... Derfor skal vi undersøge dækkenes beskaffenhed før vi kan give tilsagn om dækning". Selskabet afviste den 20/1 2022 dækning, idet klagerens bil havde sommerdæk på.

Klageren kræver dækning for skaderne, som af taksatoren er opgjort til kr. 52.757,36, og yderligere kr. 7.550,55 for blandt andet computeren til styring af lygterne. Han har anført, at lastbilen var skyld i ulykken og at "havde jeg været på højre spor uden lastbilen i nærheden, ville uheldet ikke været sket selv hvis der var sort is på vejen, dels fordi jeg vil have mere plads til at manøvrere og dels fordi bilens ESP system ville sørge for at stabilisere bilen. Det skal også pointeres at jeg havde kørt ca. 400 km i [land] før uheldet skete og oplevede ikke en eneste gang at bilen mistede kontrol". Han har anført, at "Påstanden om at det skulle være sort is der har forårsaget ulykken kommer fra [vejhjælp], som oplyste at der samme aften har været mange ulykker på grund af sort is. Dette var også grunden til jeg skulle vente 90 min. på bugsering som det fremgår på deres log, da de havde aldeles travlt den aften". Han har desuden anført, at "Derudover er der intet naturligt i at sidde roligt i en bil på motortrafikvejen med lastbiler susende forbi, efter man har undvejet at blive mast under en lastbil, og forklare hændelsesforløbet til vejhjælpen. Realiteten er at man hurtigst muligt vil i sikkerhed væk fra motortrafikvejen og netop dette gjorde jeg ved at ringe til vejhjælp ... hvor jeg forklarede at mit styretøj er skæv efter jeg har kørt ind i autoværnet og har brug for bugsering hurtigst muligt, da jeg ikke føler mig tryk på motortrafikvejen". Han har også anført, at mønsterdybden på dækkene var 0,5 cm, og at

Ankenævnet for Forsikring

10.

98038

slidindikatorerne på dækkene stadig var intakte. Han har anført, at selskabets e-mail af 29/12 2021 må anses som et dækningstilsagn, idet forbeholdet alene gik på dækkenes beskaffenhed.

Selskabet har anført, at det er groft uagtsomt at køre med sommerdæk i det pågældende land i en periode, hvor der er lovkrav om at anvende vinterdæk. Selskabet har anført, at sommerdækkene i kombination med sort is på vejen er hovedårsagen til, at klageren kørte galt. Ifølge sagslog hos vejhjælp oplyste klageren, at han kørte galt på grund af sort is på vejen. De oplysninger, der er i loggen, er klagerens første indrapportering. Det ville have været naturligt at fortælle om lastbilen i forbindelse med kontakten til vejhjælp. Først efterfølgende anmeldte han, at det skete på grund af en undvigelsesmanøvre.

Af sagslog fra vejhjælp fremgår det, at sagen blev oprettet den 27/12 2021 kl. 17:28 og kl. 17:46:54, og at det fremgår: "FT RI: - FT INFO at er kørt galt pga. sort is – SPG FT om han køre med vinterdæk – FT INFO at køre med sommerdæk ... Aft med FT at vi sender BUG ASAP – AFT med FT at vi RI om 90 min for INFO om BUG". Det fremgår af notat af 29/12 2021, at "[navn] fra bilskade RI – SEL har en idé om, at det muligvis er sommerdæk FT har kørt på – [navn] spørger om hvad der sker med KT nu her – INFO at vi HJTR KT, da den ikke kunne REP indenfor RP".

Af fotos fra skadesstedet ses vejbanen på nogle fotos mørk og på andre hvid med sne.

Af regler om vinterdæk i det pågældende land fremgår det, at "i vinterperioden fra 1. december til 31. marts er det et krav, at bilen er udstyret med vinterdæk på alle hjul, hvis der er is, sne, slud eller frost på vejbanen eller dele af vejbanen". Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4. fremgår det, at kaskoforsikringen ikke dækker skade, der skyldes, at bilen er uforsvarlig eller ulovlig at benytte på grund af fejl og mangler, fx nedslidte dæk eller hvis bilen er monteret med et eller flere ikke-godkendte dæk. Det fremgår videre, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt med grov uagtsomhed.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98038

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelsernes punkt 4.4. om, at forsikringen ikke dækker skade, som skyldes, at bilen er monteret med ikke-godkendte dæk, udgør en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her ulykken – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften, eller hvis det må anses for bevist, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de manglende vinterdæk og ulykken.

Nævnet lægger på baggrund af fotos og sagsloggen fra vejhjælp til grund, at der var sne og sort is på vejbanen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at uheldet kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Nævnet finder, at sikkerhedsforskriften punkt 4.4. objektivt er overtrådt, og at dette kan tilregnes klageren som uagtsomt, idet der i landet, hvor uheldet skete, er lovkrav om at køre med vinterdæk på det pågældende tidspunkt, hvis der er is, sne, slud eller frost på vejbanen eller dele af vejbanen.

Spørgsmålet er herefter, om der er årsagssammenhæng mellem de manglende vinterdæk og det indtrufne uheld.

Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at ulykken ikke skulle være sket som led i en undvigemanøvre, som anmeldt af klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på skadesanmeldelsen, der er indsendt samme dag som ulykken. Der er således ikke grundlag for at antage, at klageren har ændret eller tilpasset sin forklaring.

Ankenævnet for Forsikring

12.

98038

Nævnet har også lagt vægt på karakteren af notatet i sagsloggen, som er skrevet i stikordsform med forkortelser, og at ordlyden ikke i sig selv udelukker, at uheldet kan være sket som følge af en undvigemanøvre.

Nævnet må på denne baggrund lægge til grund, at ulykken er en følge af samvirkende skadeårsager, hvor lastbilen svingede ud, og bilens dæk mistede vejgrebet i det glatte føre under undvigemanøvren.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren har bevist, at de manglende vinterdæk ikke var hovedårsag til ulykken.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens oplysning om, at vejhjælpen havde travlt, idet mange biler den pågældende dag var forulykket som følge af sort is. Dette understøtter, at også biler med vinterdæk på det pågældende tidspunkt mistede vejgrebet.

Nævnet har også lagt vægt på klagerens oplysning om, at han forud for uheldet havde kørt 400 km. i landet uden problemer, og at hans bil har et ESP-system.

Nævnet har videre lagt vægt på, at dækkene ikke var nedslidte og havde mønsterdybde på 0,5 cm.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at der er sket dækningsberettigende skade på bilen. Selskabet skal på denne baggrund genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning i

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

98038

overensstemmelse med aftalegrundlaget. En evt. kontanterstatning skal forrentes efter aftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales



Jens Kruse Mikkelsen

formand