

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. juni 2022 blev i sag nr. 98040:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har privatansvarsforsikring. I klageskema af 20/3 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Under et fælles besøg/konsultation hos [behandler] ..., snubler jeg over et tæppe idet jeg går bagom stolen hvori min kæreste ... sidder. Tager af i falde med min albue som rammer hende i baghoved/nakke.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ganske enkelt refusion af de kr. 6.000 som jeg af egen lomme har erlagt for behandlingen. Se bilag 19."

Selskabet har i brev af 5/4 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har tegnet forsikring hos selskabet. Der henvises til betingelserne i bilag A.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har vurderet begivenhederne d. 10. september 2021 som hændelig. Der er derfor ikke forsikringsdækning for de omkostninger, som den forurettede ikke selv kan få dækket gennem egen ulykkesforsikring. Klagerens bemærkninger kan ses i Bilag B.

Selskabet har i sin vurdering taget udgangspunkt i den oplyste hændelse, herunder også vidneudsagnet. Det er på denne baggrund selskabets vurdering, at klagerens handling som skadevolder, alene kan anses som hændelig.

Sagsfremstilling

Selskabet har d. 11. september 2021 modtaget klagerens skadeanmeldelse. Det fremgår af anmeldelsen, at klageren denne dag snubler over et tæppe og rammer med sin albue ind i baghovedet på sin kæreste. Skadeanmeldelsen kan ses i bilag C.

Der er i forbindelse med skadesagen modtaget et vidneudsagn fra [behandler] ..., som klageren og kæreste besøgte. Det fremgår af dette udsagn, at klageren bevæger sig bag om sin kæreste, og herved snubler over et gulvtæppe. Vidneudsagnet kan ses i bilag D.

Skadeafdelingen afviser d. 16. september 2021, at klageren som skadevolder kan anses som erstatningsansvarlig. Der er henvist til, at der ikke i den konkrete sag er begået nogen fejl/forsømmelse fra skadevolderens side. 1. afvisning kan ses i bilag E.

Klageren henviser i sin klage til, at man i tilfælde af en gæstebudsskade, hvor der sker skade på genstande ville have været erstatningsansvarlig. Der er ifølge klageren tale om samme situation. Klagerens bemærkninger til sagen kan ses i bilag F.

Selskabet har herefter gennemgået sagen igen, også med den interne advokatafdeling. Skadeafdelingen fastholder d. 28. december 2021 deres vurdering. Der er henvist til, at der alene efter de almindelige erstatningsregler foreligger et erstatningsansvar, hvis handling er forvoldt ved uagtsomhed eller forsæt. Der er ikke i sagen oplysninger eller dokumentation for, at klagerens handling har været uagtsom eller sket med forsæt. 2. afvisning kan ses i bilag G.

Selskabet klageansvarlig afdeling Kvalitet har herefter behandlet sagen. Der er i afgørelsen henvist til, at der ikke i sagens akter er oplysninger, som kan eller burde indikere, at klageren skulle have været ekstra opmærksom på sine omgivelser. Der foreligger således ikke grundlag for at anse klagerens behandling som uagtsom. Klageren har derfor ikke fået medhold i sin klage. Kvalitets afgørelse kan ses i bilag H.

Forsikringsbetingelser

Det følger af punkt 7.1, at forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, som kunden som privatperson har pådraget sig ved skade på person eller ting. Det følger dog, at der alene foreligger erstatningsansvar, hvis kunden (skadevolderen) har forvoldt skaden ved fejl eller forsømmelse.

Det er ifølge punktet selskabet, som skal vurdere, om der foreligger et erstatningsansvar. Hvis det er vurderet, at kunden ikke er skyld i skaden, så kaldes sagen for hændelig, og der er således ikke nogen forsikringsdækning.

Selskabets vurdering

Det følger af forsikringsaftalelovens § 22, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at tingene forholder sig, som det er anført af klageren.

Klageren har i sine bemærkninger til selskabets afgørelser, henvist til, at der ikke var tale om et privat samvær, men om en aftale, som klageren og dennes kæreste havde med en [behandler] i forhold til [behandling].

Selskabet skal starte med at beklage henvisning til punkt 7.2 i betingelserne om gæstebudsskader. Herunder særligt, da den konkrete hændelse jfr. punktet i betingelser alene er gældende for skader, som sker 'under almindeligt privat samvær'. Klagerens besøg hos [behandleren], og den følgende handling er ikke sket under privat samvær. Der henvises til bilag A.

Sagen skal derfor i stedet vurderes i henhold til punkt 7.1.

Der er i sagen enighed om, at klageren ikke ramte sin kæreste med vilje. Der foreligger således i sagen ikke grundlag for, at klagerens handling er sket med forsæt eller ud fra et sandsynlighedsforsæt i forhold til at forvolde skade.

Handlingen skal derfor i stedet ses ud fra, om klageren har forvoldt skaden ved en fejl eller forømmelse.

Det fremgår af klagerens oplysninger i skadeanmeldelse (bilag C) og vidneudsagnet (Bilag D), at klageren beklageligvis er snublet over et gulvtæppe. Der er ikke i klagerens, udsagnet fra vidnet eller i andre akter i sagen oplysninger om, at klageren kan eller burde have været særligt opmærksom på dette tæppe, tidligere er faldet over dette, eller på anden vis har udvist en sådan handling, at det skete kan anses som uagtsomt.

Der foreligger således ikke noget bevis for, at der er begået nogen fejl/forsømmelse for klagerens side, og at dette er årsagen til den skete skade.

Handlingen må således anses som hændelig, hvorfor, at der jfr. punkt 7.1 ikke er noget erstatningsansvar.

Selskabet er fuldt opmærksom på, at klageren naturligvis føler et moralsk ansvar for den skete skade. Der er dog alene forsikringsdækning jfr. punkt 7.1 for det juridiske ansvar.

Selskabet finder således samlede, at der er truffet en korrekt vurdering.

Sammenfatning

Det er sammenfaldende selskabets opfattelse, at klageren jfr. forsikringsaftalelovens § 22 ikke har løftet bevisbyrden for, at der er begået fejl eller forsømmelse ved begivenheder d. 9. september 2021. Der er tale om en hændelig begivenhed, hvorfor, at der ikke jfr. punkt 7.1 i betingelserne er noget erstatningsansvar og derved ej heller nogen forsikringsdækning."

Klageren har i meddelelse af 11/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ps. det står imidlertid stadig stjerneklart for mig, at hvis en ansvarsforsikring nogen sinde skal give mening, så er det da her hvor jeg forårsager en skade på en anden person, og det uanset at det er min kæreste. Bedste hilsen og håbet om en fair og god løsning for mig som forsikringstager, nemlig at kunne få dækning for de kr. 6.000 jeg har betalt for behandlingerne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 11/9 2021 fremgår bl.a.:

"Beskriv så omhyggeligt som muligt, hvordan skaden er sket?"

Jeg snubler over et tæppe og rammer med min albue ind i baghovedet på [kæreste]. Formentlig en hjernerystelse. Vagtlæge kontakttet fredag sen eftermiddag.

Havde du indtaget alkohol inden skaden?

Nej

Mener du selv, at du er ansvarlig for skaden?

Ja.

Hvorfor?

Som beskrevet ovenfor.

...

Hvilken personskade er der sket?

Hjernerystelse/nakkeskade."

Af udtalelse af 25/10 2021 fra behandleren fremgår bl.a.:

"På givne foranledning skal jeg herved bekræfte nedenstående hændelsesforløb:

Fredag den 10. september 2021 havde jeg besøg af [kæresten] og [klageren].

Under besøget bevæger [klageren] sig bagom [kæresten] som sidder i en stol. [Klageren] snubler over et gulvtæppe og rammer med albue/arm [kæresten] i baghovedet. Hun reagerer straks med heftige smerter og vores møde afsluttes straks."

Af e-mail af 20/12 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Mener der var et løst liggende tæppe under hver af stolene i rummet og der rammer jeg altså et hjørne og snubler særdeles uheldigt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Ansvar**7.1 Juridiske erstatningsansvar**

Forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, du som privat person har pådraget dig ved skader på personer eller ting.

Efter dansk retspraksis er du normalt juridisk ansvarlig, hvis du forvolder skade ved fejl eller forømmelse.

Er du uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og så er du ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

Desuden kan du pålægges et erstatningsansvar, hvis andre personer lider tab i et forsøg på at redde dig eller dine ting. Her dækker forsikringen, hvis kravet ikke er omfattet af lov om arbejds-skadeforsikring, og hvis redningen ikke sker som led i redningsmandens erhverv.

Formål og pligter

Ansvarsforsikringens formål er at betale for dig, hvis du har pådraget dig et erstatningsansvar, og bidrage til at friholde dig, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav. Derfor bør du ikke på egen

hånd anerkende erstatningspligt eller krav, da du herved forpligter dig uden at have sikkerhed for, at vi har pligt til at betale. Derfor skal du altid kontakte os og overlade det til os at afgøre, hvordan kravet skal behandles, hvis der bliver rejst et erstatningskrav mod dig.

Når erstatningskravet er omfattet af forsikringen, påtager vi os, at:

- Vurdere om der foreligger et erstatningsansvar.
- Forhandle med skadelidte.

Vi har ret til at betale enhver erstatning direkte til skadelidte.

7.2. Dækning udover det juridiske erstatningsansvar

...

7.2.3. Hvis skadelidte selv har en forsikring

Dit erstatningsansvar bortfalder ifølge erstatningsansvarsloven, hvis skaden er omfattet af en anden forsikring – fx skadelidtes familie-, bygnings-, eller erhvervsforsikring, medmindre du har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

7.3 Forsikringen dækker dit ansvar som

7.3.1

Privatperson. Her dækker forsikringen erstatningsansvar ved person- og tingskade."

Nævnet udtaler:

Klageren snublede over et tæppe og ramte med sin albue kærestens baghoved. Klageren ønsker, at selskabet dækker 6.000 kr. for kærestens behandlinger for hjernerystelse. Han har anført, at han har begået en forsømmelse ved ikke at se sig for på gulvet, hvorfor han snublede over et tæppe.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet der var tale om et hændeligt uheld, og idet klageren ikke har udvist nogen grad af uagtsomhed. Der er ikke oplysninger om, at klageren burde have været særligt opmærksom på tæppet, at han tidligere er faldet over det eller på anden vis har begået fejl eller forsømmelse.

Af skadesanmeldelsen fremgår det, at "Jeg snubler over et tæppe og rammer med min albue ind i baghovedet på [kæreste]". Af klagerens e-mail fremgår det, at han "mener der var et løst

Ankenævnet for Forsikring

6.

98040

liggende tæppe under hver af stolene i rummet og der rammer jeg altså et hjørne og snubler særdeles uheldigt".

Af udtalelse fra behandleren fremgår det, at "under besøget bevæger [klageren] sig bagom [kæresten] som sidder i en stol. [Klageren] snubler over et gulvtæppe og rammer med albue/arm [kæresten] i baghovedet".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1. fremgår det, at forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, som en sikret som privat person har pådraget sig ved skader på personer eller ting. Efter dansk retspraksis er en sikret normalt juridisk ansvarlig, hvis den sikrede forvolder skade ved fejl eller forsømmelse. Er den sikrede uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og så er den sikrede ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har udvist uagtsomhed ved den beskrevne hændelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren snublede over et tæppe, hvilket må betegnes som et hændeligt uheld. Nævnet bemærker, at der ikke er fremlagt oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at klageren burde have udvist en væsentlig større grad af agtpå-givenhed i den foreliggende situation.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

98040

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings