

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 98045:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 22/3 2022 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Gulvvarmen i køkken-/alrummet fungerer ikke efter hensigten, da det øjensynlig er kraftigt underdimensioneret og formentlig konstrueret forkert (kabler for langt nede i beton). Selv efter tre dage på maksimal effekt er der ingen mærkbar overfladevarme på fliser, og rumtemperaturen flytter sig ikke mærkbart. På badeværelserne, hvor der er installeret samme gulvvarme, er der mærkbar og fin overfladevarme efter kort tid. Selskabets egen håndværker har målt effekten til 68W pr. m², hvor konsulterede fagfolk angiver et sted mellem min. 100-150 W pr. m² som korrekt dimensionering afhængig af rummets størrelse og udformning. Vi er derfor meget uforstående overfor selskabets afvisning af skaden med at forholdet ikke er ulovligt, og at der kan måles strøm på kablet, samt at der findes supplerende varmekilder. Man tager således slet ikke funktionsdygtighed og dimensionering med ind i afgørelsen, selv om det tydeligt er anført i policen, at forsikringen dækker de forhold. Kendelserne i sag nr. 84.470 og 79.356 bekræfter os videre i, at ejerskifteforsikringen netop skal dække de forhold. At der er installeret supplerende varmekilder (fordi tidligere ejer formentlig selv har døjet med mangelfuld effekt på gulvvarmen) løser heller ikke problemet med en gulvvarmeinstallation, der er købt som funktionsdygtig, men slet ikke virker efter hensigten.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de lever op til deres forsikringsansvar jf. policebetingelserne og udbedrer skaden/kommer med løsningsforslag. Vedhæftet er deres svar og sagsgennemgang (detaljeret korrespondance kan eftersendes) samt købsaftale og elrapport."

Selskabet har den 10/4 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens fakta

Oplysninger om ejendommen

Ejendommen er et enfamilieshus opført i 2000. Vores forsikringstager overtager ejendommen 1. marts 2021 og tegner ejerskifteforsikring med standarddækning for en 5 års periode (bilag A). Forsikringsbetingelser nr. 2535005 er gældende (bilag B). Tilstandsrapporten vedlægges som bilag C. Eleftersyn er bilagt klagen.

Tilstandsrapporten

I tilstandsrapportens afsnit om oplysninger til ejerskifteforsikringen oplyses om VVS-installationer (side 21), at disse udgør 'Luft/luft varmepumpe, el-varme, gulvvarme, el'.

Salgsopstillingen (bilag D)

Det angives ikke i præsenteringsmaterialet for ejendommen, at ejendommen opvarmes med gulvvarme, det er hverken helt eller delvist nævnt. Derimod oplyses på side 2 om varmeinstallation, at denne består af 'Elovne, elpaneler'. Videre på side 3 anføres:

Ejendommenes primære varmekilde: Elovne, elpaneler

Ejendommens supplerende varmekilde: Brændeovn

Overordnet sagsforløb

Den 3. maj 2021 anmelder klager, at el-gulvvarmen i køkken-/alrum og entre ikke virker, og at gulvvarmen i dets nuværende stand ikke kan varme rummene op. Det anmeldte afvises som dækningsberettigende. Efter drøftelse med skadeafdelingen besigtiges forholdet af Netværkshåndværker (Fjordens El). Besigtigelsen kan først finde sted ultimo oktober 2021, da sommerhuset er udlejet.

Ved besigtigelsen blev der ikke konstateret ulovlige forhold ved installation eller der skulle være udlagt for lidt kabel. Der kunne måles fuld strøm på gulvvarmekablet. Netværkshåndværker kunne konstatere, at gulvet ikke var særligt varmt efter en opvarmning på 24 timer, hvilket må skyldes, at varmekablet placering i betonen, hvorefter det tager længere tid at opvarme gulvet og inden det føles varmt (bilag E og billeder i bilag F). Netværkshåndværker oplyser supplerende, at efter nogle dage, vil gulvet opnå fuld varme. Forholdet afvises herefter som dækningsberettigende.

Klager er ikke enig i afgørelsen og er af den opfattelse, at gulvvarme er underdimensioneret, som er udtryk for en dækningsberettigende skade. Forholdet påklages til Klageansvarlige Enhed, som også fastholder afgørelsen i svar af 2. februar 2020 (bilagt klagen).

Vores vurdering

Vi kan forstå, at klagen for Ankenævnet alene angår gulvvarmen i køkken-/alrum, hvorfor vi alene vil forholde os til dette.

Ved netværkshåndværkeres besigtigelse kunne det konstateres, at der var tilsluttet strøm til gulvvarmen og det virkede. Det blev videre konstateret, at der var lagt 2 gulvvarme kabler i henholdsvis entre og køkken-/alrum, et på 180 Watt (entre) og et på 2000 Watt (køkken), hvilket svarer til 68 Watt pr. m².

Netværkshåndværker har videre oplyse, at det at opvarmningen tager tid, skyldes at gulvvarmen er monteret i betondækket.

Ankenævnet for Forsikring

3.

98045

Der er ikke konstateret fejl eller mangler ved gulvvarmekablerne. Ligesom der ikke er udlagt for lidt kabel eller der er områder uden kabler. Derimod er gulvvarmekablerne fuldt funktionelle, det tager blot lidt ekstra tid, at opnår fuld opvarmning af gulvfladen.

Vi må således afvise, at gulvvarmekablet skulle være underdimensioneret eller der på anden måde skulle foreligge skade i ejerskifteforsikringens forstand, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18.1 og 18.3.

Det forhold, at det tager lidt tid inden gulvvarmen er fuld funktionel er ikke udtryk for manglende funktionalitet, heller ikke henset til at gulvvarmen ikke er ejendommens primære varmekilde.

Som oplyst i salgsmaterialet (bilag D), er ejendommens primære varmekilde elovne/elpanler suppleret ved brændeovn. Ligesom der i køkken-/alrum er monteret luft til luft varmepumpe, jf. tilstandsrapporten.

Da ejendommen ikke er solgt eller på anden måde erhvervet med gulvvarmen som den primære opvarmningskilde, må den gulvvarme, som faktisk er til stede have karakter af en sekundær varmekilde, som mere har en komfortmæssig karakter.

Sammenfattende må vi konstatere, at ejendommens primære varmekilder er tilstrækkelige til at opvarme ejendommen. Det forhold, at der for den sekundære varmekilde tager lidt tid, at opnå den fulde komfortmæssige gulvvarme i køkken-/alrum, er ikke i sig selv en dækningsberettigende skade under ejerskifteforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18.1 og 18.3.

Klager henviser til to kendelse om underdimensioneret gulvvarmeslager, som vi ikke mener er sammenlignelige med aktuelle.

Kendelse 84470 handler om underdimensionering i form af at der manglende slange på 1/3 af gulvarealet samt at den resterende slange er lagt med for stor afstand og i for lille afstand til væg.

På samme måde i 79356 mangler der gulvvarme slange ved et vindue, ligesom hele det vandbårne gulvvarmeanlæg ikke var dimensioneret korrekt, da afstanden mellem slager ikke var korrekt. Endelig var der udlagt mere slange end anlægget faktisk var dimensioneret til. Det har endvidere afgørende for nævnet, at ejendommen var opført to år før klagers overtagelse af ejendommen.

Gulvvarmekablerne i klagers ejendom er dimensioneret korrekt og kablerne er blot placeret på en måde, som bevirker, at det tager lidt ekstra tid inden fuld effekt opnås. Gulvvarmen er ikke ejendommens primære varmekilde og endelige er ejendommen 21 år gammel på tidspunktet for overtagelsen."

Klageren har den 15/4 2022 bl.a. anført:

"Vores klage går udelukkende på, at vi har købt en gulvvarmeinstallation, som ikke er virksom/fungerer efter hensigten. Jf. vores første anmeldelse af forholdet, kan gulvvarmen efter at have stået på max effekt i tre dage ikke give gulvet overfladevarme eller blot nogen form for komfortvarme. End ikke på det område, der kun er dækket af fliser (entrée - se bilag F.). Gulvet er i stedet koldt og ukomfortabelt, og det forringer generelt brugsværdien og opholdet i rummet. Til

sammenligning opnår gulvene på de to badeværelser i huset fin overfladevarme og opvarmer badeværelserne efter blot 12-24 timer.

Alligevel mener Gjensidige (uden selv at dokumentere det), at vi skal vente på, at gulvvarmen når sin fulde effekt? Såfremt det tager længere tid end tre hele dage på max effekt at opnå blot mærkbar overfladevarme, må vi antage, at installationen ikke er udført korrekt - eller er kraftigt underdimensioneret. Hvilket Gjensidiges egen netværkshåndværker også selv angiver som årsag i bilag E: *'Gulvet bliver ikke mærkbart varmt inden for 2-3 dage, dette skyldes formentlig det lave watt forbrug pr. m2 og måske fordi det ligger længere ned i betonen. Selve gulvvarmen fejler ikke noget, men er formentlig underdimensioneret ift. rummets størrelse'.*

Gjensidiges netværkshåndværker måler 68 Watt. pr. M2, mens alle vejledninger peger på, at effekten skal være mellem 120-200 Watt pr. M2 afhængig af rummets udformning og overfladebelægningen på gulvet. Ved loft til kip og keramiske fliser, som det er tilfældet i nærværende sag, burde effekten således ligge i den høje ende af skalaen. Eller som min. på den dobbelte effekt af den målte. Hvorvidt kablerne er placeret længere nede i betonen, har vi ingen mulighed for at efterprøve, men Gjensidiges netværkshåndværker påpeger selv som årsag til den manglende effekt, at kablerne formentlig ligger længere nede i betonen.

Vi mener således fortsat, at der - uagtet at der findes andre varmekilder i huset - er tale om en så kraftigt underdimensioneret / fejlkonstrueret gulvvarmeinstallation i køkken-/alrummet, at den reelt er uvirksom og gør gulvet ukomfortabelt - og at det derfor må være en dækningsberettiget skade i den købte ejerskiøftforsikring."

Selskabet har den 9/5 2022 bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger af 15. april 2022, som har afledt ønske om genbesigtigelse fra vores side.

Klager oplyser, at dette er vanskeligt både af hensyn til at sommerhuset er udlejet og afstanden fra familiens helårsbolig. Vi vil derfor kommentere klagers bemærkninger på det forliggende, og vil evt. vende tilbage til genbesigtigelse hvis påkrævet.

I sagen gør vi gældende, at klager ikke har købt en ejendom hvor den primære opvarmning sker ved gulvvarme. Derimod fremgår det entydigt, at den primære opvarmning er el-ovn /el-panel suppleret af brændeovn og luft-luft varmepumpe. Herefter er den gulvvarme, som faktisk er i køkken/alrum/entre udtryk for en komfortvarme.

Vores betragtninger støttes, at det forhold, at hverken ejendommens data eller salgspæsentationsmateriale angives at ejendommen opvarmes ved gulvvarme. Vores betragtning understøttes af billeder i bilag D, som bl.a. viser el-paneler i stue, ligesom bilag F viser el-panel i entre.

Vi må herefter fastholde, også henset til omfanget af den udlagte slange, at det alene har været hensigten, at gulvvarmen skulle være udtryk for en komfortvarme. Vi forstår, at den oprindelige gulvbelægning under det eksisterende trægulv er klinker, svarede til entre området.

Det forhold, at køkken/alrum på et tidspunkt efter opførelsen har fået pålagt trægulv ovenpå den oprindelige klinkebelægning, bevirker i sig selv, at opvarmningen tager længere tid/sinkes ved træbelægning og i øvrigt ikke vil opleves eller kan sammenlignes med en 'nutidig' trægulvopvarmning

(hvor gulvvarmen vil blive monteret i spor i trækonstruktionen) eller for den sags skyld gulvvarmen på badeværelset, som nævnt af klager.

Hertil kommer, at et trægulv naturligt er en 'kold' gulvkonstruktion, som ikke i sig selv føles lun ved betrædning. Det er vores vurdering, at sommerhusets trægulv i køkken/alrum ikke afviger fra andre konstruktioner med samme opbygning.

Sidst skal vi bemærke, at klager ikke oplyser hvilke vejledninger som der henvises til, ligesom vi ikke er bekendt med vejledning som specifikt regulerer dette forhold, hvorfor vi ikke kan kommentere dette nærmere. Derimod kan vi oplyse, at vi har behandlet sagen på baggrund af Netværkshåndværker oplysninger bl.a. fra klager samt egne erfaringer."

Til dette har klageren den 16/5 2022 bl.a. anført:

"Fra Gjensidige 9. maj: 'Vi har modtaget klagers bemærkninger af 15. april 2022, som har afledt ønske om genbesigtigelse fra vores side. Klager oplyser, at dette er vanskeligt både af hensyn til at sommerhuset er udlejet og afstanden fra familiens helårsbolig. Vi vil derfor kommentere klagers bemærkninger på det forliggende, og vil evt. vende tilbage til genbesigtigelse hvis påkrævet'.

Da vores bemærkninger af 15. april 2022 ikke indeholdt nye oplysninger og blot var en opsummering af fakta, bad vi Gjensidige om at uddybe årsagen til behovet for genbesigtigelse (da vi skal tage en hel dag ud af kalenderen for at kunne være der). Herefter fik vi en mail om, at årsagen var, at de havde supplerende spørgsmål til deres netværkshåndværker og ville se på varmekilder - men at de så bare ville kommentere på de foreliggende. Vi står selvfølgelig til rådighed, hvis en genbesigtigelse er nødvendig for at kunne træffe en afgørelse i sagen.

Fra Gjensidige 9. maj: 'I sagen gør vi gældende, at klager ikke har købt en ejendom hvor den primære opvarmning sker ved gulvvarme. Derimod fremgår det entydigt, at den primære opvarmning er el-ovn /el-panel suppleret af brændeovn og luftluft varmepumpe. Herefter er den gulvvarme, som faktisk er i køkken/alrum/entre udtryk for en komfortvarme. Vores betragtninger støttes, at det forhold, at hverken ejendommens data eller salgspæsentationsmateriale angives at ejendommen opvarmes ved gulvvarme. Vores betragtning understøttes af billeder i bilag D, som bl.a. viser el-paneler i stue, ligesom bilag F viser el-panel i entre. Vi må herefter fastholde, også henset til omfanget af den udlagte slange, at det alene har været hensigten, at gulvvarmen skulle være udtryk for en komfortvarme. Vi forstår, at den oprindelige gulvbelægning under det eksisterende trægulv er klinker, svarede til entre området. Det forhold, at køkken/alrum på et tidspunkt efter opførelsen har fået pålagt trægulv ovenpå den oprindelige klinkebelægning, bevirker i sig selv, at opvarmningen tager længere tid/sinkes ved træbelægning og i øvrigt ikke vil opleves eller kan sammenlignes med en 'nutidig' trægulvopvarmning (hvor gulvvarmen vil blive monteret i spor i trækonstruktionen) eller for den sags skyld gulvvarmen på badeværelset, som nævnt af klager.'

I forhold til opvarmningskilderne er huset hverken født med elvarmepaneler eller luft-luft varmepumpe. Begge dele er installeret efterfølgende (varmepumpe er fra 2012 jf. mærkat på siden af pumpen), og huset må derfor formodes at kunne opvarmes via den installerede gulvvarme, som

jo også fungerer fint i øvrige rum. Man må også formode, at badeværelsesgulvet er lavet på nøjagtig samme måde men formentlig blot med en rigtig dimensionering / placering i betonen. Derfor forstår vi fortsat ikke, at der kun skulle være tale om komfortvarme - og selv om det så skulle være tilfældet, kan vi som anført ikke registrere nogen form for komfortvarme. Selv på det stykke i entreen, hvor der ikke er lagt trægulv, er der ingen overfladevarme på fliserne efter tre dage på max effekt. Trægulvet er i øvrigt et meget tyndt laminat parket (7-8 mm.), som ikke burde have nogen

nævneværdig effekt på varmegennemstrømning. At der findes øvrige varmekilder kan derfor også ses som et forsøg på at kompensere for den manglende funktion og effekt på gulvvarmen i køkken-/alrummet. Derudover mener vi ikke, at man kan afvise en manglende funktion af en tydelig installation - som også er beskrevet i elrapport mv. - med en virksom anden installation? I vores optik svarer det til, at man køber en hybridbil og afviser klager på el-delen, fordi benzinmotoren fungerer.

Fra Gjensidige 9. maj: 'Sidst skal vi bemærke, at klager ikke oplyser hvilke vejledninger som der henvises til, ligesom vi ikke er bekendt med vejledning som specifikt regulerer dette forhold, hvorfor vi ikke kan kommentere dette nærmere. Derimod kan vi oplyse, at vi har behandlet sagen på baggrund af Netværkshåndværker oplysninger bl.a. fra klager samt egne erfaringer.'

I første omgang er det netværkshåndværkeren selv, der ved besigtigelsen samt ved sine skriftlige bemærkninger om underdimensionering har gjort opmærksom på den meget lave målte effekt 68 W/m² i forhold til rummets størrelse og udformning. Ved forespørgsmål på korrekt dimensionering / installation hos fx Dansk Elgulv vame angives en absolut min. effekt på 100 W/m², og på <https://www.heatcom.dk/da/beregning/> er den generelle anvisning på effektbehov for tilsvarende gulv (topbelægning af natursten / fliser) en effekt på 100-150W/m². På <https://www.greenline.dk/el-artikler/el-gulvvarmeangives> komfortvarme til min. at afgive 100W/m²."

Hertil har selskabet den 17/6 2022 bl.a. anført:

"Det kan bekræftes, at vi med genbesigtigelsen ønskede bl.a. en mere uddybede undersøgelse og måling på gulvvarmen samt varmekilder i sommerhuset.

Da genbesigtigelse ikke kan finde sted, er vi henvist til at behandle sagen på det foreliggende grundlag.

Vi må igen gøre gældende, at klager har købt et sommerhus hvor den primære opvarmning er el-ovn /elpanel suppleret af brændeovn (bilag D, side 3) samt også luft-luft varmepumpe.

Det er ikke i salgsmaterialet eller øvrige oplysninger anført, at opvarmning sker med gulvvarme. For fuldstændighedens skyld skal vi præcisere, at det heller ikke er oplyst, at der er en komfortvarme i form af gulvvarme.

Vi kan også konstatere, at i sælgers salgspresentation af sommerhuset på mithjem.dk, er der heller ikke anført oplysninger om gulvvarme (bilag G).

På denne baggrund kan klager ikke have en berettiget forventning om, at sommerhuset kan opvarmes med gulvvarme som primære opvarmningskilde.

På samme måde kan klager ikke have en berettiget forventning om at den gulvvarme, som faktisk er udført i sommerhuset, yder en komfort-varme, som svarer til vejledende producentstandarder fra produkter i dag.

Klager kan derimod alene have en forventning om, at den gulvvarme som der faktisk er udført, er funktionel og altså virker, hvilket også er tilfældet, jf. også sælgers oplysninger om funktionsdygtighed i elrapportens side 18.

Klager har tidligere i sagsforløbet oplyst, at opvarmning tager 2 – 3 dage. Dette er ikke i sig selv usædvanlige for en el-gulvvarme monteret i et betondæk af ældre dato i et fritids-/sommerhus.

Det fremgår ikke af ejerskifteforsikringens oplysninger eller for den sags skyld ejendomshandlens oplysninger hvornår sommerhusets varmekilder mm er udført, men vi kan i hvert fald konstatere på baggrund af sommerhusets byggesagsoplysninger, at der ikke er projekteret med gulvvarme i sommerhuset ved opførelsen (bilag H).

Afslutningsvis skal vi oplyse, at i forsøg på at belyse ejendommens faktisk varmekilder har vi mødt klagers annonce for ferieudlejning af ejendommen, hvor vi af billedematerialet kan konstatere, at varmekilden i sommerhusets rum er el-paneler (bilag I).

Blot for god ordens skyld skal vi oplyse, at det forhold, at der i klagers udlejningsannoncen angives, at ejendommen er med gulvvarme, er uden betydning for nærværende sag."

Nævnet har endvidere modtaget klagerens indlæg af 11/7 2022, 30/8 2022 og 20/9 2022, samt selskabets indlæg af 28/8 2022 og 20/9 2022.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af elinstallationsrapport af 12/2 2020 fremgår bl.a.:

Elvarme

Spørgsmål	Svar	Karakter	Note
Er brugsgenstandene intakte og ubeskadigede?	Ja		
Har brugsgenstandene den korrekte kapslingsklasse?	Ja		
Er brugsgenstande forbundet til virksom beskyttelsesleder?	Ja		
Fungerer elvarmen?	Nej	KD	Gulvvarmen fungerer ikke i værelser
Hvad har været adskilt?	–		Elvarme ved ydervæg

Af salgsopstillingen fremgår bl.a.:

"Ejendomsdata:

...

Varmeinstallation: Elovne, elpaneler

...

Forbrugsafhængige udgifter:

...

Ejendommens primære varmekilde: Elovne, elpaneler

Ejendommens supplerende varmekilde: Brændeovn"

Af besigtigelsesrapport af 25/10 2021 fremgår bl.a.:

"Køkken/alrum/entre:

Anmeldt forhold:

Gulvvarmen virker ikke i køkken/alrum og entre.

Lovgivning:

Forholdet er IKKE ulovligt, men gulvvarmen skal være virksom.

Løsning:

Gulvvarmen er målt igennem på besigtigelsen. Der ligger 2 gulvvarme kabler i gulvet, et kabel på 180W og et kabel på 2000W. Forbruget på gulvvarmen svarer til et forbrug på 68W pr. m2. Gulvet bliver ikke mærkbart varmt inden for 2-3 dage, dette skyldes formentlig det lave watt forbrug pr. m2 og måske fordi det ligger længere ned i betonen. Selve gulvvarmen fejler ikke noget, men er formentlig underdimensioneret ift. rummets størrelse.

Eleftersyn: Følgende har været adskilt:

- Ingen bemærkninger.

Dækningsberettiget:

Forholdet er IKKE dækningsberettiget, da gulvvarmen er virksom, men bare skal være tændt i lang tid, før det kan mærkes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Hvad dækker forsikringen

EL

18.1

Udbedring af manglende eller nedsat funktion af elinstallationer i og på de forsikrede bygninger samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Forsikringsdækning efter dette

punkt forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- eller udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til selskabet.

...

Skade

18.3

Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, et murstenssommerhus fra 2000, den 1/3 2021. Han anmeldte den 3/5 2021, at el-gulvvarmen i husets køkken-/alrum ikke virkede efter hensigten, idet gulvet efter tre dage på maksimal effekt ikke er mærkbart varmt.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at der ikke er konstateret fejl eller mangler ved gulvvarmen, som fungerer, om end det tager noget tid før, at der opnås fuld opvarmning, idet gulvvarmen er monteret i betondækket. Selskabet har videre anført, at gulvvarmen ikke er ejendommens primære varmekilde, idet der er elpaneler, brændeovn og varmepumpe, hvorfor gulvvarmen har karakter af komfortvarme frem for reel opvarmning. Selskabet har også anført, at der er lagt et trægulv oven på det originale klinkegulv og at et trægulv føles køligere end et klinkegulv.

Klageren har anført, at gulvvarmen er underdimensioneret, idet selskabets taksator har målt effekten til 68W pr. m², hvilket ligger væsentligt under det anbefalede 100-150W pr. m². Klageren har videre anført, at husets varmepumpe og elpaneler er installeret efter, at huset blev

bygget, hvorfor det må lægges til grund, at huset burde kunne opvarmes af gulvvarmen. Klinkegulvet i entreen bliver ifølge klageren heller ikke varmt.

Af besigtigelsesrapport af 25/10 2021 fremgår det, at "Gulvvarmen er målt igennem på besigtigelsen. Der ligger 2 gulvvarme kabler i gulvet, et kabel på 180W og et kabel på 2000W. Forbruget på gulvvarmen svarer til et forbrug på 68W pr. m². Gulvet bliver ikke mærkbart varmt inden for 2-3 dage, dette skyldes formentlig det lave watt forbrug pr. m² og måske fordi det ligger længere ned i betonen. Selve gulvvarmen fejler ikke noget, men er formentlig underdimensioneret ift. rummets størrelse. ... Forholdet er IKKE dækningsberettiget, da gulvvarmen er virksom, men bare skal være tændt i lang tid, før det kan mærkes".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der forelå manglende eller nedsat funktion af gulvvarmen i køkken-alrummet på overtagelsestidspunktet eller at forholdet i øvrigt udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens basisdæknings forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at gulvvarmen på overtagelsestidspunktet ikke var husets eneste varmekilde, og at gulvvarmen har karakter af komfortvarme, idet der fremgår af sagen, at der ligeledes er varmepumpe, el-paneler og brændeovn.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er foretaget termografi eller lignende måling, som godtgør, at gulvvarmen i køkken-alrummet opleves væsentligt nedsat i forhold til 21 år gamle komfortgulvvarmeinstallationer i tilsvarende trægulve. At gulvvarmen kun langsomt opvarmer gulvet kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98045

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om, at huset ikke kan opvarmes tilstrækkeligt når de øvrige varmekilder samtidig tages i brug.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand