

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. november 2022 blev i sag nr. 98071:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hus- og indboforsikring. I klageskema af 28/3 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

I august om morgenen 2021, kom en elskade.

Anmeldt tlf. til selskabet.

Siden har der været lidt breve m.m. om skaden, men nu vil selskabet åbenbart ikke svare mere, hvorfor der klages, for at få svar.

Der vedlægges brev fra Alka 28/1 2022, til samme 7 /3 2022, og brev fra samme 14/3 2022.

Tlf. fra Alka hvor man gav udtryk for at sende de ønskede ting var fornylig, uagtet samtalen var om en klage af dec 2021, men resultatet var seneste brev.

Og ingen kender noget til en afvisning af elskade inden nævnte brev (28/1 2022)

Mit ønske er som nævnt.

Brev af 28/1 2022, hvor Alka afviser skade, omtaler en mail, hvilket ingen kender noget til.

En kopi af mail og den henvisning, der er tale om, kræves tilsendt.

En kopi af afvisning af skade inden 28/1 2022, kræves tilsendt.

En farvekopi af de foto taksatoren tog, kræves tilsendt.

En kopi af rapport fra taksator kræves tilsendt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Alka svarer."

Selskabet har i brev af 20/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om Alka Forsikrings afgørelse i forbindelse med en anmeldt skade som følge af overspænding.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98071

...

Klager anmeldte den 5. august 2021 telefonisk til Alka Forsikring, at der havde været overspænding på elnettet i hans ejendom. Overspændingen skyldtes angiveligt defekt i [elselskab 1's] elforsyning, således at hele vejen havde fået en kæmpe overspænding.

Klager ville kontakte en elektriker og få undersøgt om elinstallationerne i bygningen var kortsluttet. Klager ville kontakte selskabet telefonisk, da han ikke havde en mailadresse.

Den 3. september 2021 kontaktede klager igen selskabet og oplyste, at lyset var begyndt at lyse kraftigere kl. 7-8 om morgenen og at [elselskab 1] havde været derude for at reparere i nogle timer, men lyset var begyndt at blinke igen om aftenen og de efterfølgende dage. Klager oplyste at have været i kontakt med [elselskab] adskillige gange, og at de havde bekræftet, at der var problemer.

Det blev aftalt at klager skulle kontakte en elektriker som skulle se på eltavlerne i ejendommen. Klager tilføjede, at der var to store eltavler i ejendommen samt kabler og lamper i gangen til førstesalen og at han ikke mente, de kunne repareres, da han havde været i kontakt med [teknologivirksomhed] som havde oplyst, at den type eltavler ikke fandtes mere og at han skulle skifte fra HFI relæ til HPFI relæ.

Den 21. september 2021 opsøgte klager selskabet på hovedsædet i Ballerup og medbragte tilbud fra elektriker. Klager fortalte, at der fortsat var problemer med elinstallationerne i ejendommen og fysiske skader på nogle af ledningerne. Klager havde talt med [kabelproducent] som havde oplyst, at installationerne burde efterses grundet brandfare.

Klager oplyste, at ejendommen var forsynet med i alt tre relæer med ældre sikringer.

Alka Forsikring bad en af selskabets bygningstaksatorer om at kontakte klager.

Taksator kontaktede desuden et elinstallationsfirma for en vurdering af det fra klager modtagne tilbud.

Elinstallationsfirmaet ved autoriseret elinstallatør ... kontaktede den 14. oktober 2021 klager, som forklarede, at der i forbindelse med [elselskab 2's] arbejde var opstået en fejl, som havde medført overspænding på hans installation, således at lamper, glimlamper og HFI relæer var skadet.

Elektrikeren kontaktede derfor [elselskab 2], som fører log på alle elmålere.

[Elselskab 2] oplyste, at der ifølge loggen for hele august måned 2021 ikke havde været overspænding på klagers installation eller i øvrigt på andre installationer, om var tilsluttet samme kabelskab. Der var således ikke registreret nogle afvigelser i spændingen.

Alka Forsikring afviste på ovennævnte baggrund efterfølgende at der var tale om dækningsberettigede skader på klagers elinstallationer.

Alka Forsikring modtog den 27. december 2021 klage over afgørelsen og selskabets fagkonsulent gennemgik sagen og fastholdt og uddybede baggrunden for afgørelsen ved brev af 28. januar 2022.

Alka Forsikring modtog henvendelse fra klagers fagforbund om en fornyet vurdering af sagen. I den forbindelse tog fagkonsulenten kontakt til klagers elinstallatør, som havde afgivet det i september 2021 modtagne tilbud. Elinstallatøren oplyste i den forbindelse, at han ikke havde målt eller på anden måde konstateret om der var skade på installationerne eller hvad årsagen i givet fald kunne være, men alene afgivet tilbud på de arbejder, som klager havde ønsket.

Fagkonsulenten fastholdt på denne baggrund ved brev af 14. marts 2022 den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har tegnet Husforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne AH – 04.

Bygningsbrandforsikringen dækker under punkt 5.7 Elskade. Elskadedækningen omfatter i henhold til afsnit 5.7.1. kortslutning (en utilsigtet forbindelse i et elektrisk kredsløb), induktion (tordenvej) og overspænding (fejl i elforsyningen).

Det påhviler i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22, den der rejser et krav at bevise/ sandsynliggøre rigtigheden af kravet. Det vil sige, at klager dels må sandsynliggøre, at der er tale om en forsikringsbegivenhed i betingelsernes forstand, dels dokumentere kravets størrelse.

Forsikringen dækker skader.

Klagers egen elinstallatør har ikke konstateret skader på ejendommens elinstallationer ligesom den elinstallatør Alka Forsikring rekvirerede heller ikke kunne konstatere skader på elinstallationerne.

[Elselskab 2], som fører log på alle elinstallationer i de ejendomme de forsyner, har ikke logget hverken overspænding eller induktion vedrørende klagers ejendom eller for den sag skyld for de øvrige ejendomme der er koblet til samme kabelskab.

Sporadiske spændingsfald i elforsyningen, som kan medføre at lyset kortvarigt blinker medfører ikke skade på elinstallationerne og er således ikke skade i forsikringens forstand.

En anbefaling af at udskifte forældede installationer – herunder også af skifte HFI relæer til HPFI relæer – er ikke skader i forsikringens forstand, men henhører under den almindelige vedligeholdelse man som husejer selv må foretage.

Alka Forsikring må i det hele fastholde, at klager ikke har løftet den ham påhvilende bevisbyrde for, at der foreligger skader på klagers elinstallationer endsige dækningsberettigede skader i form af kortslutning, induktion eller overspænding, hvorfor selskabet ikke kan betale for udskiftning af installationerne.

Forsikringsselskabet har ikke pligt til at gennemgå en ejendom for at konstatere mulige skader. Det er ikke selskabet der skal påvise en skade eller modbevise, at der foreligger en skade, men derimod klager (den der rejser et krav mod selskabet) der skal bevise rigtigheden af det rejste krav, hvilket vil sige at klager må bevise, at der foreligger en skade i forsikringsmæssig forstand.

At efterse ejendommens el for at 'se hvordan det har det' er helt almindelig vedligeholdelse, som ikke kan kræves betalt af forsikringsselskabet, men som ovenfor nævnt er en almindelig pligt som det påhviler ejendommens ejer løbende at foretage.

For så vidt angår klagers henvisninger til at [kabelproducent] havde fremstillet 'de ting' som er i lofter og vægge i ejendommen og at dette selskab havde anbefalet at efterse el og opdatere, må vi henvise til klagers vedligeholdelsespligt.

Det er ikke oplyst hvornår ejendommens elinstallationer er udført (ifølge de policeoplysninger selskabet er i besiddelse af er klagers ejendom opført i 1850), men uanset tidspunktet for udførelsen af elinstallationerne er normalt vedligehold af disse ikke en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

At klager har valgt at tage til Ballerup, kan ikke lastes Alka Forsikring og selskabet kan i sagens natur hverken yde transportgodtgørelse eller timebetaling for klagers valg i forbindelse med fremsættelsen af kravet.

Afslutningsvis skal vi adressere klagers bemærkninger om skade på indbo.

Klager omtaler i sin klage til Ankenævnet for Forsikring skade på indbo, herunder en computer og et usb stik.

Skaden på ovennævnte er anlagt på indboforsikringen og er som klager nævner afvist, da klager oplyste, at han slog hånden ned i tastaturet i frustration, hvilket ikke er en dækningsberettiget skade. Om det forhold, at klager slog hånden i tastaturet, var grundet frustration eller grundet overraskelse er ikke i den forbindelse afgørende.

Klager oplyste da også til selskabets medarbejder, at computeren kørte fint lige nu og at der ikke var noget der indikerede skade og dækning af skaden på computeren blev afvist ved brev af 5. august 2021.

Den følgende dag henvendte klager sig dog på ny telefonisk til selskabet og oplyste, at bundkortet på computeren nok alligevel var skadet. Det blev i den forbindelse aftalt at klager indleverede computeren til [reparatør] til undersøgelse/fejlfinding og eventuel reparation. Alka Forsikring har ikke i skrivende stund hørt yderligere hverken fra [reparation] eller fra klager omkring computeren.

Usb stikket blev afvist, da prisen for et usb stik er under forsikringens selvrisiko. Indhold på usb stikket er med henvisning til indboforsikringens betingelser afsnit 9.3 og 9.4 ikke dækket.

Øvrige skader på indbo er ikke anmeldt til selskabet eller dokumenterede.

Klagers krav om betaling for flytning af tungt indbo er med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 13 ikke en dækningsberettiget følgeudgift og vil heller ikke efter en kulant vurdering kunne betragtes som en del af udbedringsomkostningerne, da der ikke er konstateret en dækningsberettiget skade.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98071

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at henvendelser om sagen skal rettes til Alka Forsikring, da der er tale om forsikringer tegnet i Alka Forsikring og skader anmeldt til Alka Forsikring, som fortsat er et selvstændigt brand og forskelligt fra [andet forsikringsselskab].

Der foreligger ingen fotos på sagen."

Klageren har i brev af 29/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Efter at have modtaget Alka svar, som er anderledes end det som er sket, givet besked om m.m., skal blot siges, at der ikke er klaget over Alka stillingtagen til skade, men over manglende ting, som der forgæves er blevet anmodet om, men som nu delvist er fremkommet.

Det handler om brev af 29 10 2021, hvor det bliver aftalt med ..., at han skal skrive et brev. Dette brev er ikke modtaget.

En kopi af dette brev formodes at komme.

Hertil er skrevet noget om en mail i klage af 27 12 2021. Og som forklaret, og forstået af Alka, haves mail ikke.

Altså, en kopi af ikke kendt mail er vel ikke for meget.

Skulle der være ting, som endnu ikke blevet fremsendt fra Alka, og som der er anmodet om, forventes at selskabet af sig selv fremsender dette."

Klageren har i brev af 19/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Fra Alka er blevet modtaget afvisning af elskade 20 4 2022, stilet til Ankenævnet, hvortil der ikke var klaget over selve afvisningen, men over nogle manglende papirer, hvoraf nogle nu er fremkommet efter klagen, og der er blevet skrevet til Ankenævnet om de sidste, som ikke er modtaget.

Efter modtagelse af de fremkomne papirer, skal afvisning af elskade påklages til Ankenævnet, idet der samtidig skal klages over manglende svar fra Alka Forsikring, om en 'uden beregning' forsikring.

Samtidig skal kort fremhæves, at den 19 3 2022 blev jeg tlf. kontaktet af Alka vedr. en henvendelse i slutningen af 2021, dvs. ikke pga. den kommende 20 4 2022 afvisning af elskade.

Der blev kort forklaret om problemerne, **og hertil, at det ikke var normalt i et alm hus, som der her er tale om, at have teknisk overvågning af al teknik, for at kunne sørge for bevis, hvis en skade kom, fx her overspænding (eller for den sags skyld for andre elfejl, herunder ved levering af el)**, hvilket medarbejderen var enig i, om forstået.

Tilsvarende er dette ikke omtalt i betingelserne for forsikringen.

Pgl. medarbejder forklarede at der ville blive sendt noget fra Alka i den kommende uge, og dette er modtaget, men var ikke det som der var anmodet om, men blot en ny afvisning pga. kontakt til [fagforening], ikke ..., om sagen.

Den nu modtagne afvisning af 20 4 2022 af elskade, er ikke det som er sket, anmeldt, og forklaret, efterhånden flere gange.

Den 5 8 2021 klokken godt 8 om morgenen, bliver lyset mere end kraftigt i min skrivebordslampe, og samtidig giver en skrive pc i brug, med USB nøgler og SD kort, problemer. Og i overraskelse over lyset slår jeg hånden ned, og tastaturet får en skade (Alka har skrevet forkert herom, frustration, og rettebrev er sendt til Alka, for tid siden om overraskelse, og intet hørt i denne forbindelse). Man har dog i brev til Ankenævnet af 20 4 2022 forklaret, at det er ligegyldigt om der er tale om frustration eller overraskelse, thi man ikke vil dække tastaturskade, hvilket der skal klages til Ankenævnet over.

Samtidig hørte jeg en form for smæld ude på gangen, fra eltavlen.

Lige efter tlf. kontakt til [elselskab 2], efter først [elselskab 1], som umiddelbart husket, og efter insisteren kom svaret, at der var en medarbejder på vej til en transformerstation på ... **Og der var flere, som havde ringer om fejl ved elforsyningen (og overset af Alka).**

Medarbejderen hos [elselskab 2] syntes tillige, ud over i første omgang, at svare uden om, at være instrueret i, ikke at give tlf. tilbagemelding, idet intet blev forklaret herom, ligesom ingen kom fra elskabet for at se på el hos mig.

En tilføjelse er, at man har fra Alka side ikke tilsendt mig kopi af den pligtige døgnrapport, som elskab 2] skal føre over fejl og tlf. fra kunder (**herunder de flere end mig, som ringede ved 8 tiden**), samt det resultat, som [elselskab 2] medarbejderen er kommet til ved transformerstationen. [elselskab 2] giver mig ikke nogen tilbagemelding.

Efter er der problemer med USB nøgler og SD kort, som der blev arbejdet med, da skrivebordslampen og skrive pc fik problemer. Som jeg husker med forbehold, var der ikke tekniske fejl på pc lige umiddelbart efter det kraftige skrivebordslys, bortset fra nogle problemer, men fejlene viste sig efter, og Alka fik besked herom, og besked om at pc skulle til eftersyn blev aftalt. Dette er endnu ikke sket af andre årsager.

Skulle der være sket skade på pc, som ikke kunne rep, ville der blive givet en ny pc, lød det fra medarbejderen.

Efter ringer jeg til Alka og anmelder skade.

Som jeg kan huske, forlod jeg herefter huset, og kom tilbage senere, hvor min hustru forklarede, at lyset havde skiftet tændt/slukket hele tiden i de forskellige dele af huset, efter at jeg var gået. Altså lys i stuen, men ikke i køkken, og efter omvendt. Konklusion, der noget galt med transformatorstationen, og ikke hos mig. **Og lyset har ikke blinket, som Alka har skrevet i brev af 20 4 2022, men skiftet.**

Som kan huskes, blev [elselskab 2] kontaktet igen, og man skulle have sendt en mand igen ud til ... Alka har ikke sendt mig kopi af døgnrapporten, og det resultat man er kommet frem til. [Elselskab 2] giver mig ikke nogen tilbagemelding.

Næste dag blinker lyset, men skifter ikke, som dagen før, og [elselskab 2] kontaktes. Og det viser sig, at en kvindelig medarbejder ikke har ført problemet om skiftningen m.m. **(efter det kraftige skrivebordslys, og pc problemer klokken godt 8 morgen den forudgående dag)**, hvor lyset skiftede fra stue og til køkken, og omvendt, ind i døgnrapporten.

Man sender en medarbejder ud igen til transformerstationen. Det er nu tredje gang, og ingen tilbagemelding til mig fra [elselskab 2].

Som jeg kan huske, ringer jeg om eftermiddagen for at få fat i den kvindelige medarbejder, som ikke havde ført døgnrapporten, som man ellers skulle gøre, men det var ikke mulig at få fat i pgl., som var gået.

Omkring klokken 22 går jeg til ro, og lyset blinker stadigvæk. Alka har ikke sendt nogen kopi af døgnrapporten fra [elselskab 2], og det resultat, som medarbejderen kom frem til ved transformeren.

Næste morgen færre blink, men [elselskab 2] bliver igen kontaktet, og en medarbejder kommer ud, ser efter hvor el kommer til huset, og i tlf. forklarer, at sikringerne er i orden. Pgl. kører over til transformerstationen, for at se efter fejl her.

Efter nogen tid holder blinkene op.

Ingen tilbagemelding til mig fra [elselskab 2], og Alka har ikke sendt kopi af døgnrapporten, og det resultat [elselskab 2] medarbejderen, kom frem til.

Kort sagt, nu ingen overspænding/skifte/blink i min elinstallation, idet fejlene holdt op, evt. efter 9/8 2021, efter at en [elselskab 2] medarbejder igen har været ude ved ...

Konklusion, ingen fejl, ud over elskade, på min installation, som kan give de nævnte gener, og hvor Alka har sagt modsat, at elfejlen var hos mig, og afvist elskade.

Om det har været flere forskellige medarbejdere, som har været ude ved transformerstationen, hvilket er en mulighed, og at det kun har været den sidste, som har kunnet finde fejlen, har Alka ikke undersøgt.

Elinstallationen er blevet skadet af overspænding/skifte/blinkfejl, eller anden fejl ved forsyningen af el, idet man kunne se forskellige skader i huset, fx nogle elpærer er gået, 2 lamper ind pærer ødelagte, USB nøgler og SD kort skadet, pc problemer, kiprelæ er skadet, eltavle skadet, m.m.

Senere er problemer med en mikrobølgeovn. Og køleskabet har en lille anelse besvær med at starte, men virker, hvorfor en skade her næppe vil kunne påvises, og derfor ikke anmeldt til Alka.

Om der atter kom kontakt til [elselskab 2] den 9 8 2021 pga. igen fejl hos elskabet, kan ikke huskes.

Ovennævnte er forenklet, og fejl i nævnte beskrivelse kan være gået mange skete ting. Samt det forhold, at Alka har trukket sagen ud i det uendelige, fx skulle taksator på ferie, og Alka har afvist mig ved personligt fremmøde i hovedkontoret for at rykke. Hertil har flere hos Alka været inde over sagen, og breve fra mig er ikke besvaret. Kort sagt, en uheldig behandling af en skade i et større forsikringsselskab, og det skal jeg ikke lide under.

Som sagt bliver Alka kontaktet, og en elinstallatør ser efter krav fra Alka tingene efter, efter at have hørt hele historien, og konstaterer skade efter overspænding, pga. nulforbindelse er forsvundet, og at fejlen ikke er hos mig, men hos [elselskab 2].

Forud for udtalelsen om en overspænding, har elinstallatøren fysisk undersøgt eltavlen, kiprelæ, gulvvarmestmostat m.m. Og forklaret, at der er skade i eltavlen, termostat ikke er i orden m.m.

Der er under undersøgelsen, problemer med at få eltavlen til at virke igen pga. skader, men det lykkes til sidst, at få el tilbage i huset, hvorfor der igen er lys i de lamper, som ikke var skadet (pga. de ikke var tændt under overspændingen), men afbrudt under undersøgelsen.

Eltavlen er i et tørt gangrum, og er ikke udsat for fugt.

Før, under og efter den fysiske undersøgelse lavet af elinstallatøren, er der ingen blik i lyset, som Alka tidligere har skrevet, hvorfor Alka forklaring om fejl i elinstallationen tillige af denne grund er forkert.

Alka nævner i brev af 20.4.2022, at elinstallatøren ikke fysisk har undersøgt elinstallationen, og hertil blot flg. enkle spørgsmål, hvorfor var lyset i lamperne i huset, så tændt og slukket under undersøgelsen af eltavle? og at der var problemer med at få eltavlen til at virke igen? Samt hvorfor var termostaten i fx gulvvarmen henholdsvis tændt og slukket, under undersøgelsen?

Taksatoren undersøger fysisk med kun få ting, her loftlampested med spændingstester, kiprelæ afprøves, termostat afprøves med fysisk med at indstille den. Taksatoren ville godt give nye termostater, hvis de gamle ikke kan bruges, **'se tiden an'**. Og termostaten blev ikke målt, som Alka skriver, idet det kræver en demontering, og det var ikke tilfældet.

Taksatoren siger, at der er tale om en overspænding. Og han tilføjer, at han godt kender problemet med en forsvundet nulforbindelse. Også han havde fået hele historien.

Men mere interessant siges, **'at [elselskab 2] er tunge at slå med'**, forenklet.

Taksatoren spørger mig under besigtigelse af eltavlen, **(ikke fysisk undersøgelse, idet der var lys i lamperne i huset hele tiden)**, hvilket resultat elinstallatøren var kommet til, og mit svar var at der var sket skade på eltavlen.

Svaret blev godtaget af taksatoren.

Jeg mener at kunne huske, men er ikke sikker, at jeg fortalte taksatoren inden han besigtigede eltavlen, at der havde været nogen besvær med at få el tilbage i huset, og det kan have været baggrund for, at taksatoren ikke fysisk undersøgte tavlen, som jeg husker hans korte besøg på godt ½ time.

Før, under og efter undersøgelsen/besigtigelsen lavet af taksatoren, er der ingen blik i lyset, som Alka tidligere har skrevet, hvorfor Alka forklaring om fejl i elinstallationen tillige af denne grund er forkert.

Som nævnt har der været tlf. kontakt til **[kabelproducent]**, hvor medarbejderen efter at have fået hele historien, forklarede, at han kendte problemet med en forsvundet nulforbindelse. Hvorfor samme konklusion, som elinstallatøren, og taksatoren kom til, en overspænding pga. forsvundet nulforbindelse. [Kabelproducent] medarbejderen tilføjede, at der kunne komme senfølger, hvilket historien om mikrobølgeovnen og køleskabet klart viste, samt at hele elinstallationen i huset punktvis skulle ses efter.

Hverken elinstallatøren, taksatoren, **[kabelproducent]**, eller senere Eltilsynet, Sikkerhedsstyrelsen, og senere en elingeniør, var inde over, at elinstallationen ikke er ny, som Alka afviser skaden med.

Kravet er naturligvis derfor, at hele husets elinstallation punktvis skal ses efter, og skader rep.

Efter at have modtaget Alkas brev af 28 1 2022 om afvisning, og at taksatoren har skiftet hest i vadestedet, **og nu pludselig ingen skade, uagtet jeg fik dette at vide under taksatorens besigtigelse**, kom der tlf. samtale med det statslige Eltilsyn i ... Medarbejderen kendte udmærket til fejlen, problemet med en forsvundet nulforbindelse, og det voldsomme lys i skrivebordslampe m.m., efter at have fået hele historien.

Kontakten til Eltilsynet var begrundet i, om de skulle føre tilsyn med at kravet om døgnrapporter var opfyldt. Det viste sig dog, at det ikke var deres arbejdsopgave, hvilket den medarbejder som sagen blev drøftet med, selv var noget overrasket over.

Ligeledes er der tlf. 16 2 2022 blevet talt uformelt med Sikkerhedsstyrelsen om sagen, og uden nogen form for sagsbehandling.

Styrelsens medarbejder forklarede, efter at have fået hele historien, at [elselskab 2] havde pligt til at føre døgnrapporterne. Og Sikkerhedsstyrelsen kunne hvis de fik en anmeldelse, gennemgå døgnrapporterne.

Den pgl. medarbejder kendte godt til symptomerne på en forsvundet nulforbindelse som Eltilsynet, fx kraftigt lys i en skrivebordslampe. **Og forklarede at nulpunktet havde flyttet sig i transformeren, pga. ikke ens belastning, og at det kunne give skade hvilket svarer til det, som [elselskab 2] senere har forklaret var sket. Medarbejderen forklarede tillige, at et lynnedslag i elnettet kunne give en overspænding, og at koblinger i elnettet tillige kunne give samme overspænding.**

Sikkerhedsstyrelsen kunne godt undersøge transformeren, men det var ikke noget man normalt gjorde, underforstået der skulle virkelig være gode grunde til dette. Og mit hus er ikke Amalienborg (**min mening**).

Hertil skulle man naturligvis ikke give [elselskab 2] besked om, at en undersøgelse evt. var på vej (**min mening**).

Problemet var tillige, om der nu, lang tid efter (**her har Alka umuliggjort et effektivt tilbagesyn, ved at trække sagen i langdrag, og til skade for mig**), kunne findes tegn i transformerstationen på overspænding.

Og hertil om der var gemt nogen form for døgnrapporter for selve stationen, så lang tid efter.

Senere har været kontakt til en elingeniør, og pgl. har forklaret, at det skete var kendt, og at det var overvejende sandsynligt, at en nulleleder havde givet problemer, som [elselskab 2] har forklaret var tilfældet.

Mere.

Det fremsendte afslagsbrev fra taksatoren er ikke komplet, nogle sider mangler, hvilket fremgår af tekst, idet der har været kontakt mellem [elselskab 2] og taksatoren forinden svar fra [elselskab 2], og det er kun den sidste del, som er fremsendt.

Alka har hertil ikke fremsendt til mig [elselskab 2] døgnrapporter for alle de nævnte dage. Her skal tilføjes, at der med stor mulighed er fejl i en eller flere døgnrapporter, pga. [elselskab 2] ikke har ført disse, som man skal. Og at Alka har ikke taget dette med i sin afvisning af skade.

Der har været en del klager den 5 8 2021, som iflg. reglerne alle skal være ført ind i døgnrapporten, og dem har Alka hørt om, men ikke taget med i skadesagen, idet de talte imod Alka.

Alka kan kræve at få tilsendt alle henvendelser omtalt i døgnrapporten, ud over dem, som vedrører mig, men om dette er sket, er ikke kendt.

At elmåleren ikke har registreret noget, er ikke det samme, som der ikke er sket noget med el, og fejl er kommet (**[elselskab 2] modtog opringninger**), hvilken skadet mikroovn, problemer med køleskab, ødelagte elpærer, ødelagte lamper, skadeteltavle, skadede termostater, skadet kiprelæ, USB nøgler, SD kort, pc, m.m., tillige viser.

Alka har anerkendt elskade på mikroovnen, en ny mikrobølgeovn er blevet delvis dækket, og at pc skal ses efter, efter elskade. Samt hertil anerkendt skade på USB nøgler og SD kort.

Netop elektroniskader fx på pc, USB nøgler, SD kort, mikrobølgeovnen, og problemer med køleskabet, er med til at vise, at der udefra er kommet en overspænding, som har lavet påvirkninger, og det kender alle til.

[Elselskab 2] nævner i en kort rapport, at man tidligere i sidste uge har været ude ved transformerstationen, og lavet målinger, altså har der været noget galt. Elselskabet kører ikke bare ud og laver disse, uden at der er nogen problemer, hvilket Alka ikke har tillagt nogen betydning.

Om elmåleren kan kort siges mere, at [elselskab 1] (**som ejer [elselskab 2]**) har haft en sag om en elmåler, og sagen var i en tv udsendelse Kontant, og her blev vist, at selv om meget el blev anvendt, kunne måleren ikke komme op på det, som [elselskab 1] krævede. Sagen endte i retten og kunden vandt.

I **'Ingeniøren'** er forklaret, at der er målerproblemer. Og det kender Alka til, men har ikke ladet undersøge, om elmåleren egentlig er af mange, som har fejl, jf. artiklen.

Hertil fortæller [elselskab 2] ikke noget om, hvilket er kriteriet for fejl er hos dem, og den manglende forklaring godtager Alka.

Mere, 16 2 2022 om morgenen kom igen en hændelse, hvor et mellemkraftigt blik i lyset klokken 7 38 om morgenen kom, og igen tlf. kontakt kom til [elselskab 2], **som nu forklarede, at nulpunktet havde flyttet sig i transformeren den 5 8 2021, pga. ikke ens belastning.**

Der er således forklaret, og dokumenteret problemer med el, og at der var problemer med nulleder, jf. det kraftige lys på skrivebordslampen, pc, m.m., den 5 8 2021 om morgenen.

Medarbejderen forklarede, at elselskabet havde nedskrevet om problemer august 2021 med elforsyningen.

Efter aftale blev [elselskab 2] igen kontaktet 17 2 2022, og her kunne man forklare, at man ikke havde registreret noget hos dem om et mellemkraftigt blik, den 16 2 2022.

Der kan herefter yderligere slås fast, at måleren ikke er følsom over for ændringer i elnettet, som var det der skete den 5 8 2021 og efterfølgende med skiften senere blinken og 16 2 2022 og som Alka har begrundet afvisningen med, og uden at undersøge sagen nærmere.

Hertil har der ikke været nogen problemer med elforsyningen efter de flere hændelser i august 2021, og frem til den 16 2 2022, hvor et mellemkraftigt blink kom, og kontakt til [elselskab 2] kom. Og der har ikke været nogen problemer herfra og frem til næste dag, hvor atter der var kontakt til [elselskab 2], samt frem til nu.

Forud for skade 5 8 2021 har der ikke været problemer med levering af el fra [elselskab 2].

Herefter kan konkluderes, at der ingen fejl har været hos mig, ud over de fremkomne elskader, som ikke har spillet nogen rolle ved hændelsen 16 2 2020, hvor et mellemkraftigt blik kom. Der er set efter om dette kunne skyldes at køleskabet begynder at køre, eller en anden ting, og det har vist sig ikke at være tilfældet.

Det fremkomme mellemkraftige blink, var større end de 'normale blik', som fremkommer ind i mellem, hvilket er almindeligt kendt, og det mellemkraftige blink gav da ingen gener af nogen art.

En teori kan være, at en stor elbelastning er kommet, og den har lavet det mellemkraftige blink.

Denne teori kan siges at være rigtig, idet et lukket bogtrykkeri gav mellemkraftige blik, når det var i gang.

Hertil har Alka tillige ikke set efter, om fejlen i elforsyningen, som er kommet, og gav elskade, kunne være fx et lynnedslag, eller følge af tekniske koblinger i elnettet, som begge kan give overspænding. Her henvises til uformelt tlf. med Sikkerhedsstyrelsen.

Mere er, der er i Alka betingelser AH-04 er forklaret, at forsikringen dækkerenskader af enhver art, med nogle få undtagelser, som ikke er relevante her, og det skal der henvises til, og særligt, at [elselskab 2] har skrevet i døgnrapporter, jf. tlf. 17 2 2022, at der i august 2021 var problemer, hvilket Alka allerede kender til, eller kunne have fået besked om, ved henvendelse til [elselskab 2].

...

Som forklaret i punkt 5.7, er der ikke nogen grænser for krav om påvirkningens art, herunder krav om en udefrakommende, herunder pludselig, påvirkning, som dog kom. Kort sagt, at så bredt som dækningstilsagnet er udformet i forsikringsbetingelserne, må Alka være afskåret fra at påberåbe sig andre dækningsundtagelser end dem, der er anført i betingelserne, hvorfor skade vil være omfattet.

Her skal siges, at da det er Alka, som ensidigt har forfattet betingelserne, må enhver tvivl om disse, komme mig til gode, idet der ikke har været forhandlinger herom, eller udarbejdet et policetillæg.

Mere er der ikke fra taksatorside begrundet, hvorfor han ikke omtaler skade fx på eltavlen, jf. Alka afvisning af skade, i modsætning til elinstallatøren, som fysisk undersøgte eltavlen, hvorunder lyset i huset blev afbrudt, hvilket taksatoren ikke gjorde. Idet han kun besigtigede eltavlen, hvorfor lyset som førnævnt ikke var afbrudt i huset, idet lamperne lyste, og spurgte mig om elinstallatøren havde fundet fejl på tavlen. Og fik svaret ja herom.

Og det svar blev godtaget.

Efter blev forklaret, at han godt kendte til følgerne af en forsvundet nulleleder.

Elinstallatøren har begrundet fejl på eltavle m.m. ved fysisk at undersøge skade, i klar modsætning til taksatoren, som tillige ikke har kunnet fremlægge nogen form for troværdig dokumentation for afvisning af skade, herunder på eltavlen, idet han ikke fysisk undersøgte denne, men kun lavede besigtigelse.

Hvis taksatoren havde fysisk undersøgt eltavlen, **og udført undersøgelse af relæbeskyttelse, som afbryder alt el i huset, havde lamperne ikke lyst i huset.** Og som fortalt, var det ikke tilfældet fra taksatorens side, ligesom jeg selv var tilstede, og kunne se, at taksatoren ikke fysisk undersøgte eltavlen og relæer.

Der er ikke fremlagt nogen dokumentation af foretaget fysisk undersøgelse fra Alka side.

Som elinstallatøren, fandt taksatoren endvidere fejl på kiprelæ, termostat, m.m., og her var der ingen tvivl om elskade.

Herudover har [elselskab 2] i tlf. nu forklaret om en ikke ens belastning den 5 8 2021, og at dette gav problemer med nulforbindelsen, og som elinstallatøren, og først taksatoren, [kabelproducent], Eltilsynet, Sikkerhedsstyrelsen og nu til sidst en elingeniør, har forklaret om.

[Elselskab 2] har bekræftet, at man har anført skriftligt, problemer med el i august 2021 i døgnrapporter.

Alka her herudover anerkendt elskade, ved at anerkende skade på mikrobølgeovn, og sende pc til eftersyn pga. elskade, og hvis skade som ikke kan rep, en ny pc. Hertil anerkendt skade på USB nøgler og SD kort.

Hertil blev Alka kontaktet ang. de ødelagte lamper for at få lys i gangen, og der blev givet tilladelse til at kontakte en elinstallatør for at få rep el og opsat nye lamper i gangen. En mulighed som ikke blev udnyttet, idet elskaden med fordel kunne rep samlet. I stedet blev opsat en midlertidig lampe.

Disse dækningstilsagn kræves overholdt under alle forhold fra Alkas side.

Alka begrundelse for afvisning af elskade på huset, skal på baggrund af bl.a. foranstående afvises, og der kræves erstatning for elskade, herunder opgradering til hpfi type b, pga. elektronik og nye gruppeafbrydere. Kort sagt, opgradering til nutidig sikkerhedsstandard, og af samme høje standard (**LK**), som er tilfældet og at allerede afholdte udgifter, herunder tidsforbruget, rejseudgifter m.m. bliver dækket.

I erstatningen skal indgå eftersyn af dele af husets elinstallationer, og alt elektronik i huset. Nødvendig flytning af møbler m.m. og andre tunge ting, kan ikke udføres af hverken mig eller familie, hvilket Alka under anmeldelse af skade i hovedkontoret godtog, **og gav dækningstilsagn om**, og forklarede at man havde et firma til dette krævende fysiske arbejde.

Som forklaret Alka er [elselskab 2] blevet gjort bekendt med, at den elskade, som Alka ikke kan dække, vil blive krævet at [elselskab 2] dækker.

Og her er et problem, idet [elselskab 2] ikke kan siges at være neutral, idet det er i selskabets klare interesse, ikke at skulle dække nogen skade overhovedet. Og det faktum vil Ankenævnet være nødt til at tage med i sin behandling af klagesagen.

Alka burde som repræsentant for mig, have givet kamp til stregen over for [elselskab 2], frem for blot at opgive pga. '**[elselskab 2] er tunge at slås med**', forenklet, og derfor blot afvise skade. Alka kender el skaderne fra andre elskader, og har hertil midler, i modsætning til mig, til at stå fast.

Disse forhold må ligge Alka til last.

Og ikke mindst, de muligheder Alka har haft, for at sikre beviser over for [elselskab 2], som kunne støtte sagen, og tillige have været aktiv, frem for at sidde på hænderne, som tilfældet viser, og lade beviser forsvinde pga. tiden løber.

Hertil kræves dækket rep af tastatur, pga. slåen ned på dette af overraskelse, pga. det kraftige pludselige lys i skrivebordslampe, hvilket Alka har afvist, og at pc problemer bliver løst.

Muligvis vil det være det letteste, at pc bliver erklæret totalskadet, og at en ny i stedet bliver et resultat, og at USB nøgler og SD kort bliver erstattet samlet med evt. ny pc under elektronikforsikringen, som Alka muligvis ikke har fremsendt/omtalt til Ankenævnet mhp. behandling."

Selskabet har i brev af 13/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger i form af en omfattende redegørelse for klagers opfattelse af forløbet og med almindelig post klagers henvendelse til Erhvervsminister ...

Vi har nu gennemgået det uploadede materiale og har enkelte bemærkninger.

Indledningsvis skal det bemærkes, at vi stiller os uforstående overfor, hvilke papirer klager mener ikke er fremkommet. Alle foreliggende bilag i sagen er uploadet og der findes ikke yderligere.

Undertegnede opfatter, at klagers anke over et manglende svar på en 'uden beregning' forsikring, henviser til den af klager fremlagte forespørgsel adresseret til [andet forsikringsselskab] CEO ...

Klagers anmodning blev besvaret ultimo december 2021 af kvalitetsafdelingen på vegne ... og sendt med almindelig post til den af klager opgivne adresse.

Under alle omstændigheder er klagers anmodning ikke en del af nærværende sag.

For så vidt angår klagers detaljerede redegørelse for de problemer han oplevede med elforsyningen den 5. august 2021, er der efter selskabets opfattelse ikke nye oplysninger, som selskabet ikke har inddraget i sin vurdering.

De angiveligt mange henvendelser til bl.a. [elselskab 2] (og de af klager øvrige nævnte parter) og de svar klager har fået i den anledning er ikke dokumenteret.

Vi skal i den forbindelse henvise til de oplysninger [elselskab 2] har givet selskabet, nemlig at de ikke havde modtaget fejlmeddelelser fra nogen af de husstande der var tilsluttet samme kabelskab som klager og at [elselskab 2] ikke have kunnet konstatere overspænding på noget tidspunkt i august måned 2021 vedrørende det aktuelle kabelskab (og dermed heller ikke for så vidt angår klagers installationer).

Der er efter det for selskabet oplyste således ikke fundet fejl på forsyningsnettet.

Det skal bemærkes, at klagers elinstallatør ikke konstaterede dækningsberettigede skader på klagers elinstallationer.

Alka Forsikring har ej heller modtaget dokumentation for alle de skader som klager nævner skulle være sket.

Alka Forsikring er ikke i besiddelse af døgnrapporter fra [elselskab 2], men alene den i sagen fremlagte månedsrapport.

At der også efter den 5. august 2021 skulle have været mange klager over elforsyningen foreligger der heller ikke dokumentation for, men alene klagers oplysning.

For så vidt angår klagers pc vil en mulig dækningsberettiget skade skulle behandles på indboforsikringen i henhold til afsnittet om elskade og/eller elektroniskskade. Alka Forsikring har i den forbindelse henvist klager til at indlevere pc'en til [reparatør], hvilket angiveligt i skrivende stund ikke er sket.

At selskabet har meddelt, at klager kunne indlevere sin pc til [reparatør] til undersøgelse er dog ikke det samme som et dækningstilsagn, men alene tilsagn om undersøgelse af pc'en for at konstatere om der var sket en dækningsberettiget skade på denne.

Det skal tilføjes, at indboforsikringen både dækker elskade og som tilvalg elektroniskskade og at elektroniskskadedækningen er væsensforskellig fra husforsikringens elskade dækning, idet den også dækker pludselig skade, mekanisk skade og pixelfejl (dog med en begrænsning på 4 år fra købsdatoen).

Husforsikringen dækker kun skader på ejendommen, herunder også skader på installationerne, men kun de skader og skadeårsager der er nævnt i forsikringsbetingelserne. Hverken vedligeholdelse eller renovering af ejendomme og installationer er dækket på en husforsikring.

Ifølge de foreliggende oplysninger er elinstallationerne i klagers ejendom af ældre dato, bl.a. er ejendommen angiveligt forsynet med HFI relæer og ikke med HPFI relæ. I 1993 blev det et krav at montage af alle tilslutningssteder i boliger skulle beskyttes med det nyere HPFI relæ – eksisterende HFI relæer i boliger opført før 1991 var dog fortsat lovlige.

Klager har ikke krav på opgradering af sine elinstallationer for forsikringens regning og som tidligere nævnt er et eftersyn af husets elinstallationer og elektronik heller ikke en dækningsberettiget skade på husforsikringen.

Løbende eftersyn og vedligeholdelse af utidssvarende installationer er noget en husejer selv er forpligtet til at sørge for og afholde udgiften til.

På baggrund af de foreliggende oplysninger er der tale om ganske almindelig vedligeholdelse/ opdatering af utidssvarende installationer, som der påhviler klager selv at foretage og afholde udgiften til og Alka Forsikring har ikke givet dækningstilsagn til renovering af klagers elinstallationer.

Den med klagers bemærkninger uploadede artikel fra Ingeniøren fra marts 2017 finder vi ikke relevant for nærværende sag. For det første er der tale om en undersøgelse af forholdene i [udland] og for det andet er der tale om de mulige konsekvenser af at benytte lysdæmpere og sparepærer, hvis man har nye elmålere, hvilket der ikke er tale om i klagers tilfælde (vel nærmest tværtimod).

Det påhviler den der rejser et krav at bevise/sandsynliggøre rigtigheden af kravet. Det vil sige, at klager dels må sandsynliggøre, at der er tale om en forsikringsbegivenhed i betingelsernes forstand, dels dokumentere kravets størrelse.

Hverken klagers egen elinstallatør eller selskabets taksator har konstateret skader på klagers elinstallationer, ligesom [elselskab 2] ikke har logget hverken kortslutning, overspænding eller induktion vedrørende klagers ejendom eller for den sag skyld for de øvrige ejendomme der er koblet til samme kabelskab.

Alka Forsikring må med henvisning til vores brev af 20. april 2022 i det hele fastholde, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger skader på klagers elinstallationer endsige dækningsberettigede skader i form af kortslutning, induktion eller overspænding, hvorfor selskabet ikke kan betale for udskiftning af installationerne.

Ankenævnet for Forsikring

16.

98071

Afslutningsvis skal vi for god ordens skyld bemærke, at klager heller ikke har dokumenteret skade på indbogenstande."

Klageren har i brev af 23/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke modtaget noget svar fra [andet forsikringsselskabs] kvalitetsafdeling om en forsikring uden beregning, hvorfor det er tvivlsomt, at svar er sendt med post, som forklaret af Alka, idet man muligvis er gået ud fra at skærm haves, hvilket ikke er tilfældet.

Og hertil er tillige aldrig modtaget fra Alka Forsikring noget første afslag på dækning af elskade, uagtet at en taksator over for medarbejder har forklaret, at der skal bruges post.

At der i 2 tilfælde ikke er modtaget nogen post, kan næppe siges at være et tilfælde, idet [andet forsikringsselskab] øjensynlig kun sender noget til folk med skærm, og det er ikke tilfældet her.

Hertil uden at blande Ankenævnet ind i sagen om post som sådan, kan kort siges, at post herfra modtages uden nogen problemer.

Ud over problemet med post, syntes at være problemer med at uploade, som ikke kan finde anvendelse, pga. ikke skærm, hvilket Alka ikke kunnet finde ud af, ud over en taksator.

Det fremsendte om skade 19 5 2022, skal fastholdes over for Alka.

Hertil skal tilføjes, at Alka ikke forholder sig til hele det skete 5 8 2021 og efter den 5 8 2021, jf. fremsendte 13 6 2022, og at Alka ikke vil kontakte [elselskab 2] for at sikre sig de nævne døgnrapporter, som uagtet evt. fejl i disse, skulle fortælle om flere henvendelser, hvilket må være konklusion på Alka brev 13 6 2022.

Her skal tilføjes, at når en skade er anmeldt til Alka, skal Alka naturligvis se på hele sagen, og ikke isoleret på noget af en enkelt dag (herunder hele dagen), som tilfældet er her, og en afgørelse herom fra Ankenævnet udbedes.

Hvis Alka havde læst det som er skrevet i forklaring, kunne ses, at der over flere dage har været problemer med elforsyningen. Og at [elselskab 2] har været ude flere gange ved transformatorstationen, j f den modtagne del af materiale fra [elselskab 2].

Hertil er forklaret, at efter 5 8 2021, blev sikringerne ind til mig set efter, og herefter blev der kørt hen til transformerstationen, hvor fejl blev fundet, idet blinkene hos mig holdt op, hvilket Alka ikke vil forholde sig til på nogen måde, og en stillingtagen hertil fra Ankenævnet, skal der anmodes om.

Hvis Alka herefter stadig mener, at der ikke er dokumentation for de flere henvendelser til [elselskab 2], så er spørgsmålet herefter, hvad Ankenævnet mener at der kan stilles af krav, og en stillingtagen hertil, skal der anmodes om.

Jeg skal her særligt henvise til, at [elselskab 2] ikke vil vende tilbage med svar, og at der ikke haves skærm, samt at Alka ikke vil skaffe de omtalte døgnrapporter, for at komme uden om elskade.

Hertil stiller Alka krav om dokumentation for henvendelse til de øvrige, som er blevet tilskrevet her i anledning af sagen: Erhvervsminister ..., [fagforening] Forsikringsafdeling, Sikkerhedsstyrelsen, [andet forsikringsselskab], Organisationen Forsikring, Ankenævnet for Forsikring, og Forbrugermålsmanden.

Hertil kræver Alka dokumentation for svar fra de nævnte, og det er en sag for Ankenævnet, ligesom for krav om dokumentation for henvendelse til de ovennævnte personer m.m.

Men det kan siges, at Erhvervsministeren er blevet rykket, pga. Sikkerhedsstyrelsen, og inden 13 6 2022. Hertil har Ankenævnet fremsendt kopi af breve til Alka til kommentering.

Jeg har dog i anledning af Alka 13 6 2022, skrevet til den Adm Direktør i [andet forsikringsselskab], og bedt ham bekræfte over for Alka, at han har modtaget mit brev. Hertil Organisationen Forsikring, og anmodet dem om at bekræfte over for Alka, at der er skrevet til organisationen, og samme henvendelse er sket til [fagforening] Forbundsformand.

Det er bemærket, at Alka på ingen måde vil forholde sig til de flere, som har kontaktet [elselskab 2] i anledning problemerne, og som med sikkerhed er spredt ud over hele transformerstationens forsyningsområde, som er stort.

Dette vil sige, at mange kabelskabe er blevet påvirket, og det omtales ikke i svaret fra Alka, hvor Alka forsøger at forklare Ankenævnet, at der er kun tale om et kabelskab, som er blevet påvirket, hvilket i sagens natur kan afvises, pga. de flere som har ringet til [elselskab 2]. Og som egentlig fremgår af det noget tynde materiale fra [elselskab 2], som Alka har fremsendt til Ankenævnet og mig.

Hertil forklarer Alka mere, at kun jeg fra pgl kabelskab har kontaktet [elselskab 2], hvortil kort kan siges, at der er usædvanligt få, som er tilsluttet her, og at alle ud over mig, ud fra min viden, har været på arbejde. Hertil er en særlig udpræget 'lad gå holdning' i området.

Som førnævnt har flere andre som har kontaktet [elselskab 2], jf. førnævnte, hvorfor Alka forklaring er forkert.

Hvis Alka havde gjort sit hjemmearbejde ordentligt, var påvirkningen af de mange kabelskabe blevet rejst over for [elselskab 2], men som taksatoren forklarede, ville Alka ikke i et slagsmål med [elselskab 2], hvorfor en afvisning af skade kommer. Og den form for behandling af en skadesag, er en sag for Ankenævnet, hvorfor der anmodes om behandling af dette klagepunkt.

Alka forklarer mere, at elinstallatøren ikke fandt skader, som er dækningsberettigede. Og kort sagt, det er ikke en elinstallatørs opgave at finde ud af om en elskade er omfattet af en forsikring (dækningsberettiget), det er et mellemværende mellem en forsikringstager og et forsikringsselskab, her Alka.

Elinstallatøren forklarede mig efter afprøvning af elinstallationen, hvor jeg var tilstede, at der var sket skade, og et tilbud på rep er sendt til Alka.

Hertil har [kabelproducent] og en elingeniør forklaret om elskade, og hvilket som skal ses efter.

Taksatoren er bortskrevet i Alka svar af 13 5 2022, pga. hans fejl ved at godtage skade (min antagelse), herunder på 2 lamper, og at hver ny lampe (kun lampe) max måtte andrage 300 kr., altså dækningstilsagn af skade fra Alka.

Alka skriver tillige om ikke modtaget dokumentation for skade, hvortil taksatoren har faet at vide, hvilket som er sket (og som han iflg. udtalelse kendte til) og tog nogle foto, fx af en termostat, og undersøgte nogle ting, men ikke eltavle, som blot blev besigtiget, modsat elinstallatøren.

Jeg har tidligere efterlyst foto fra Alka, og det kan ikke være mit problem, at taksatoren ikke har beholdt de optagne foto af skader.

Fra fremsendte 19 5 2022.

'Taksatoren undersøger fysisk med kun fa ting, her loftlampested med spændingstester, kiprelæ afprøves, termostat afprøves med fysisk med at indstille den. Taksatoren ville godt give nye termostater, hvis de gamle ikke kan bruges, **'se tiden an'**. Termostaten blev ikke målt, som Alka skriver, idet det kræver en demontering, og det var ikke tilfældet.

Taksatoren siger, at der er tale om en overspænding. Og han tilføjer, at han godt kender problemet med en forsvundet nulforbindelse. Også han havde faet hele historien (tilføjelse, hertil om flere dages elproblemer).

Taksatoren spørger mig under besigtigelse af eltavlen, **(ikke fysisk undersøgelse, idet der var lys i lamperne i huset hele tiden)**, hvilket resultat elinstallatøren var kommet til, og mit svar var at der var sket skade på eltavlen.

Svaret blev godtaget af taksatoren'

Del af beskrivelse slut.

Nævnte del er fra fremsendte 19 5 2021, som Alka ikke vil forholde sig til, men som sagt har bortskrevet taksatoren, som lå inde med dokumentation for skade.

Hertil kan tilføjes, at taksatoren = Alka, og handler på Alka vegne, herunder ved at give dækningstilsagn ved termostater, lamper m.m.

Om modtaget dokumentation kan blot siges, at taksatoren godtog, at defekte lamper var blevet bortskaffet, og at en gammel var blevet midlertidig opsat et enkelt sted for at skaffe lys, hertil mere i den fremsendte beskrivelse.

Om den ødelagte mikrobølgeovn, kendte medarbejderen her udmærket til problemet med overspænding, og godtog på stedet, at en ny ovn var blevet erhvervet, og at den gamle var blevet bortskaffet.

Alka forklarer om elmålere, men forholder sig ikke til det jeg har oplevet, og som [elselskab 2] ikke har kunnet se, jf. deres målere.

Hertil forholder Alka sig slet ikke til, at en forbruger vandt en sag i retten om defekt elmåler.

Mere interessant er, at Alka fortæller at elmåler er gammel, men desværre er det ikke tilfældet, og at der var problemer med at udskifte den gamle. Fx er om antenne er sat korrekt op.

I samme skuffe forklares en om ikke logget kortslutning, overspænding, eller induktion, hvilket på ingen måde omtales i det materiale, om helt husket, som er kommet fra Alka, ud over overspænding, efter klage til Ankenævnet.

Hertil mangler stadig materiale, som Alka tilbageholder, idet taksatoren= Alka, ikke bare sender mail til [elselskab 2], men der har været kontakt forinden, og denne kontakt er ikke tilsendt Ankenævnet eller mig.

Det eneste der omtales, er overspænding fra Alka, men ikke der senere har været problemer med måling af fejl i elforsyningen, jf. fremsendte 19 5 2022, hvor [elselskab 2] elmålere ikke kunne måle noget som helst, uagtet overspænding/skiften/glimt m.m. i lyset, pga. fejl i elforsyningen, hvorfor kontakt til [elselskab 2] flere gange kom, og fejlen senere blev fundet, idet blinkene holdt op, efter at en medarbejder for x gang var ude ved transformerstationen.

Og skulle man tro på mere fra skuffen fra Alka, skulle man hos [elselskab 2] kunne se alt, men problem med elforsyningen, som beskrevet i forklaring af 19 5 2022, kan man ikke se noget videre, idet medarbejderen hos [elselskab 2] ikke forklarede noget om, at han havde set nogen fejl, da [elselskab 2] blev kontaktet første gang, men kun at flere havde ringet, og at der var en medarbejder på vej ud til transformerstationen.

Hertil har der efter 5 8 2021 været problemer, jf. 19 5 2022.

'Mere, 16 2 2022 om morgenen kom igen en hændelse, hvor et mellemkraftigt blik i lyset klokken 7 38 om morgenen kom, og igen tlf. kontakt kom til [elselskab 2], **som nu forklarede, at nulpunktet havde flittet sig i transformeren den 5 8 2021, pga. ikke ens belastning.**

Der er således forklaret, og dokumenteret problemer med el, og at der var problemer med nulleder, jf. det kraftige lys på skrivebordslampen, pc, m.m., den 5 8 2021 om morgenen.

Medarbejderen forklarede, at elselskabet havde nedskrevet om problemer august 2021 med elforsyningen.

Efter aftale blev [elselskab 2] igen kontaktet 17 2 2022, og her kunne man forklare, at man ikke havde registreret noget hos dem om et mellemkraftigt blik, den 16 2 2022.

Der kan herefter yderligere slås fast, at måleren ikke er følsom over for ændringer i elnettet, som var det der skete den 5 8 2021 og efterfølgende med skiften, senere blinken, og 16 2 2022, og som Alka har begrundet afvisningen med, og uden at undersøge sagen nærmere'

Del af beskrivelse slut.

Dette har Alka på ingen måde villet behandlet, og det skal der klages til Ankenævnet over og med krav om at Alka pålægges at behandle klagepunktet.

Krav er opgradering af elinstallationer i forbindelse med rep, idet visse ting ikke mere er lovlige, hertil omfatter forsikringen dette.

Mht. til indbo vil det være et krav, at dette ses efter for skade, som [kabelproducent] har været inde over pga. skete, ligesom huset elinstallationer i nogle punkter, skal ses efter, og det arbejde vil være mere let, at lave på en gang.

Hertil afventes dækningstilsagn for denne del af sagen fra Alka, ligesom for resten af denne. Idet der allerede er givet for en dels vedkommende

Der skal tillige henvises til 19 5 2022, og brev til Erhvervsministeren."

Selskabet har i brev af 1/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring er af den opfattelse, at klager ikke anfører nye oplysninger eller nye anbringender, men skal for god ordens skyld adressere enkelte af klagers påstande.

For så vidt angår klagers påstand om aldrig at have modtaget svar fra kvalitetsafdelingen vedrørende sin anmodning til [andet forsikringsselskabs] CEO om en forsikring uden beregning, har undertegnede talt med den pågældende medarbejder i [andet forsikringsselskabs] kvalitetsafdeling, som har besvaret henvendelsen.

Da der var tale om et svar sendt med almindelig post har medarbejderen ikke haft held til at genfinde svaret, men medarbejderen var fortsat i besiddelse af klagers brev. Medarbejderen orienterede undertegnede om, at anmodningen var venligt afslået.

For så vidt angår klagers bemærkning øverst på side to om, at Alka Forsikring skulle have stillet krav om dokumentation for henvendelse til Erhvervsministeren, [fagforening], Sikkerhedsstyrelsen, [andet forsikringsselskab], organisationen Forsikring, Ankenævnet for Forsikring og Forbrugerbudsmændene samt dokumentation for svar fra ovennævnte må vi bemærke, at dette ikke er sandt.

Henvendelsen til de pågældende (frasat Ankenævnet for Forsikring) er irrelevant for nærværende sag og Alka Forsikring kan ikke bruge hverken henvendelserne eller svarene til noget.

At andre kabelskabe, end det klager er tilsluttet, måske har haft fejl eller problemer er ikke relevant, idet disse kabelskabe ikke kan påvirke klagers installationer. Påstanden er i øvrigt udokumenteret.

At forbrugere tilknyttet andre kabelskabe end klager måske kan have kontaktet [elselskab 2] er således heller ikke relevant.

Det er i sagens natur netop en elinstallatørs opgave at finde fejl på installationerne, men den pågældende elinstallatør fandt ingen fejl på klagers installationer, men forklarede ligesom [kabelproducent], at ældre installationer burde udskiftes.

At Alka Forsikrings taksator har fået oplyst af klager, at der var sket skader på klagers installationer konstituerer ikke dokumentation for dækningsberettiget skade.

Taksator har ikke givet dækningstilsagn til udskiftning af klagers forældede installationer.

Som anført i selskabets svar af 20. april og 13. juni 2022 påhviler det en ejendoms ejer at vedligeholde og forny sine installationer og en sådan udgift kan ikke væltes over på forsikringsselskabet.

At en mulig blinken holdt op er ikke dokumentation for at der var fejl i kabelskabet eller i elforsyningen til klagers ejendom.

Skulle der have været ændringer i elforsyningen, som har givet blink i installationerne i klagers ejendom, er der fortsat ikke tale om en dækningsberettiget skade, idet der ikke er konstateret skade på installationerne.

En blinken i lamper og andre installationer forekommer ofte ved f.eks. kortvarige udfald i strømmen og er ikke egnet til at medføre skade på installationerne og er heller ikke i sig selv en dækningsberettiget skade.

Klagers krav om opgradering og eftersyn af hans elinstallationer må således fortsat afvises, idet det ikke er en dækningsberettiget skade og som tidligere nævnt en omkostning, der påhviler en husejer i forbindelse med den almindelige vedligeholdelse af ejendommen.

Der er ikke på noget tidspunkt påvist en dækningsberettiget skade eller skadeårsag vedrørende elforsyningen til klagers ejendom og Alka Forsikring må i det hele fastholde den i vores breve af henholdsvis 20. april og 13. juni 2022 meddelte stillingtagen til klagers krav."

Nævnet har fået forelagt klagerens indlæg af juli, august og september. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tilbud af 21/9 2021 på "udskiftning af komponenter samt måling af installationer" fremgår bl.a.:

"Tilbud i kr. 21.710,- inkl. Moms

Timeløn udgør 13.600,-. Materialer udgør 8.110,-

Arbejdet kan opstartes 25-30 hverdage efter ordre bekræftelse, Prisen er gældende 1 mdr fra dags dato

Tilbuddet indeholder:

- Udskiftning af 4 glimlamper
- Udskiftning af kiprelæ bag kontakt
- Montering af 2 stk. lampeudtag ved trappe 1. sal samt entre/hall stueplan
- Levering og montering af 2 stk. plafond lamper ved trappe 1. sal samt e tre/hall stueplan
- Isolationsmåling af husets interne installationer samt stikledning
- Udskiftning af 2 gulvvarme termostater for hhv bad i stueplan samt entre/hall
- Måling på gulvvarme og føler for hhv bad i stueplan samt entre/hall (2 stk. i alt)
- Udskiftning af 3 RCD (Type A)

Uden for tilbud:

Ankenævnet for Forsikring

22.

98071

- Rep. af skjulte fejl/ulovlige installationer
- Evt. flytning af indbo
- Adskillelse/udskiftning af komponenter udover ovenstående
- Option A: Såfremt der ønskes type 8-RCD i stedet for til budte type A-RCD
 - o **Option A: Tilbud i kr. 10.320 inkl. moms**
- Option B: For at kunne garantere tavlens funktionalitet tilbydes udskiftning af eksisterende grupper til nye grupper.
 - o **Option B: Tilbud i kr. 8.580 inkl. moms**

Af mail af 21/10 2021 fra en medarbejder til en anden medarbejder i servicevirksomhed (på vegne af elselskab 2) fremgår bl.a.:

"Fremsendes iht. aftale – se nedstående skærmpoint fra ...

...

Kunde har ringet ind i går aftes og har haft udfald i spændingen på sin installation, på måler åing i går aftes var der ikke noget at se, men i dag melder flere målere tilbage om spændingsfald på stik i skab [redacted] forsynet fra transformer [redacted], vi har tidligere i sidste uge været ude på transformeren for at udmåle fejl.

...

Gennemgang af området ved [redacted], [redacted] og [redacted]
Alle.#Ingen fejl fundet=

Måler ... – [klagerens adresse] – Der er ikke registreret overspænding i måleren i perioden 01.08 – 31.08.2021"

Af mail af 21/10 2021 fra et elinstallationsfirma rekvireret af selskabet til servicevirksomhed (på vegne af elselskab 2) fremgår bl.a.:

"Betyder det her, at man 100% kan afvise overspænding på installationen til kundens måler? Kan der have været en løs forbindelse i nullen i Jeres installation?"

Af mail af 21/10 2021 fra servicevirksomhed (på vegne af elselskab 2) til elinstallationsfirma fremgår bl.a.:

"Ja, det kan afvises – der er ikke registreret nogen fejllog mht. overspænding i kundens måler ..., hvilket fremgår af nedenstående skærmpoint for perioden 01.08 – 31.08.2021.

Med andre ord betyder det, at nulforbindelsen, i 0,4kV forsyningsnettet og tilslutningspunktet for stikledningen til kunden i skab ..., ikke har været løs i førnævnte periode."

Af selskabets skadeslog af 21/10 2021 noteret af et elinstallationsfirma rekvireret af selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har besigtiget denne sag 14/10-21. Forsikringstager oplyser, at der i forbindelse med [elselskab 2's] arbejde er opstået en fejl, som har medført en overspænding på hans installation.

Forsikringstager oplyser at lamper, glimlamper og HFI relæer er skadet.

Jeg har undersøgt sagen hos [elselskab 2], som fører log på alle elmålere. De oplyser, at der ikke har været overspænding på forsikringstagers installation, eller på andre installationer som er tilsluttet på samme kabelskab. (Se vedhæftede udtalelse fra [elselskab 2].) Log dækker hele august måned.

Der er således ikke registreret nogle afvigelser i spændingen."

Af selskabets skadeslog af 2/3 2022 noteret af en medarbejder i selskabet fremgår bl.a.:

"Har været i kontakt med [klagerens elinstallatør] og han målte ikke om effekter var skadet eller hvad årsagen evt. var. Han gav blot et tilbud på det kunden ønskede."

Af forsikringsbetingelserne for husforsikring fremgår bl.a.:

"5. Bygningsbrand

(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

Bygningsbrandforsikringen dækker skader, der sker i forsikringstiden som følge af:

...

5.7 Elskade

5.7.1 Forsikringen dækker elskader af enhver art, f.eks.

- kortslutning (en utilsigtet forbindelse i et elektrisk kredsløb),
- induktion (tordenvejr),
- overspænding (fejl i elforsyningen).

5.7.2 Forsikringen dækker ikke elskader

- i skjulte elkabler til rumopvarmning. Elskaden kan dog være dækket under Skjulte rør, hvis det fremgår af policen, at forsikringen omfatter denne dækning.
- som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering eller fejltilslutning,
- som følge af forkert udført reparation eller skader, der sker under reparation,
- som er dækket af garanti eller serviceordninger,
- der skyldes, at et apparat er blevet overbelastet eller anvendt i strid med dets bestemmelse eller konstruktion."

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikring fremgår bl.a.:

"6.2 El-skader

6.2.1 Forsikringen dækker skade samt følgeskade på grund af:

6.2.1.1 Kortslutning, induktion, overspænding eller lignende.

...

9. Hvordan opgøres erstatningen?

...

9.3 Ved skader på private film-, båndoptagelser, programmer eller elektroniske lagringsmedier, f.eks. cd'er, harddiske af enhver art, herunder memorysticks, gps og foto, får du erstatning til indkøb af nye råfilm eller aftryk af eventuelt bevarede negativer m.v.

9.4 Der ydes ingen erstatning for manuskripter, tekniske tegninger eller gendannelse af data.

...

11. Elektronikdækning

(Gælder kun, hvis det fremgår af policen).

11.1 Hvilke ting er omfattet?

11.1.1 Elektroniske genstande som er under 4 år. Vi regner de 4 år fra første købsdato. Har du købt en brugt elektronisk genstand regner vi de 4 år fra den oprindelige første købsdato.

...

11.3 Forsikringen dækker:

11.3.1 Pludselige skader hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidig og ikke over et tidsrum.

11.3.2 Mekanisk eller elektrisk nedbrud inde i genstanden, som gør denne uanvendelig efter dens oprindelige formål.

11.3.3 Pixelfejl i fladskærme, hvor pixelfejlen overstiger producentens vejledning for, hvornår det har betydning for genstandens funktionalitet.

11.3.4 At der ikke foretages afskrivning for elektroniske genstande der er under 4 år jf. punkt 11.1.1 ved skader der i øvrigt er dækket af denne forsikring jf. afsnit 6.1 til 6.12.

...

18. Selvrisiko

18.1 Hvis forsikringen har en selvrisiko, fremgår dette af policen eller under den enkelte dækning i forsikringsbetingelserne. Du betaler den første del af enhver skade med selvrisikobeløbet, efter erstatningen er opgjort. Vi lægger ikke ud for selvrisikobeløbet.

18.2 Hvis du har flere forsikringer hos os, som bliver ramt af samme skade, skal du kun betale en selvrisiko, som er det højeste selvrisikobeløb blandt de skaderamte forsikringer."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/8 2021, at der var sket en overspænding af elinstallation grundet defekt i elselskabets elforsyning. Klageren havde været i kontakt med elselskabet adskillige gange, og de havde ifølge klageren bekræftet, at der var problemer med el i august 2021. Den 21/9 2021 fremlagde klageren et tilbud til selskabet fra hans elinstallatør på udbedring af skaden. Selskabets taksator rekvirerede herefter et elinstallatørfirma for besigtigelse af forholdet. Elin-

Ankenævnet for Forsikring

25.

98071

stallatøren kontaktede endvidere elselskabet, som oplyste, at der ikke havde været overspænding i klagerens måler i perioden 1/8 2021 til 31/8 2021, ligesom der ikke var fundet fejl i området. Selskabet afviste herefter dækning.

Klageren kræver, at ejendommens elinstallationer, elektronik og indbo efterses for skader, at selskabet i den forbindelse dækker omkostningerne til flytning af møbler og tunge ting, at elskade dækkes, at elinstallationer opgraderes til nutidig sikkerhedsstandard, at skadet pc, usb stik og SD kort dækkes og at allerede afholdte udgifter, herunder tidsforbrug og rejseudgifter dækkes.

Han har anført, at han den 5/8 2021 oplevede, at lyset blev mere kraftigt i hans skrivebordslampe. Han kontaktede derfor elselskabet, som besigtigede transformerstationen. Der var ifølge klageren flere, som havde ringet vedrørende fejl ved elforsyningen. Efterfølgende havde klageren gentagne problemer med lyset, og elselskabet blev kontaktet flere gange. Han har anført, at han oplevede regelmæssig blinken, meget kraftigt lys, skiften i det indvendige lys mellem flere rum, ødelagte elpærer, ødelagte lamper, skadet usb stik, SD kort, kiprelæ, eltavle og termostater, ødelagt mikrobølgeovn og problemer med køleskab og pc. Han har anført, at selskabet ikke har tilsendt en kopi af den døgnrapport, som elselskabet skal føre over fejl og telefonopkald fra kunder.

Klageren har anført, at hans elinstallatør konstaterede skader efter overspænding på grund af forsvundet nulforbindelse, og at elinstallatøren udarbejdede tilbud på reparation af skaderne. Han havde ligeledes været i telefonisk kontakt med en kabelproducent, som oplyste, at de kendte til problemet med en forsvundet nulforbindelse, og at elinstallationerne derfor skulle ses efter. Taksator undersøgte ikke eltavlen og relæ.

Han har anført, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker elskader af enhver art, og da selskabet ensidigt har udarbejdet betingelserne, må enhver tvivl omkring forståelsen heraf komme ham til gode.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger skader på elinstallationer, herunder dækningsberettigede skader i form af kortslutning, induktion eller overspænding. Selskabet har anført, at sporadiske spændingsfald i elforsyningen, som kan medføre, at lyset kortvarigt blinker, ikke medfører skade på elinstallationerne og er således ikke skade i forsikringens forstand. På baggrund af de foreliggende oplysninger er der tale om ganske almindelig vedligeholdelse/opdatering af utidssvarende installationer, som det påhviler klageren selv at foretage og afholde udgiften til, og selskabet har ikke givet dækningstilsagn til renovering af klagerens elinstallationer.

Af mail af 21/10 2021 fra en servicevirksomhed (på vegne af elselskab 2) fremgår det, at "Ja, det kan afvises – der er ikke registreret nogen fejllog mht. overspænding i kundens måler ..., hvilket fremgår af nedenstående skærmpoint for perioden 01.08 – 31.08.2021. Med andre ord betyder det, at nulforbindelsen, i 0,4kV forsyningsnettet og tilslutningspunktet for stikledningen til kunden i skab ..., ikke har været løs i førnævnte periode".

Af selskabets skadeslog af 21/10 2021 noteret af elinstallationsfirma rekvireret af selskabet fremgår det, at "Jeg har besigtiget denne sag 14/10-21. Forsikringstager oplyser, at der i forbindelse med [elselskab 2's] arbejde er opstået en fejl, som har medført en overspænding på hans installation. Forsikringstager oplyser at lamper, glimlamper og HFI relæer er skadet. Jeg har undersøgt sagen hos [elselskab 2], som fører log på alle elmålere. De oplyser, at der ikke har været overspænding på forsikringstagers installation, eller på andre installationer som er tilsluttet på samme kabelskab. (Se vedhæftede udtalelse fra [elselskab 2].) Log dækker hele august måned. Der er således ikke registreret nogle afvigelser i spændingen".

Det fremgår af selskabets skadeslog af 2/3 2022, at "Har været i kontakt med [klagerens elinstallatør] og han målte ikke om effekter var skadet eller hvad årsagen evt. var. Han gav blot et tilbud på det kunden ønskede".

Klageren har i sine indlæg bedt nævnet om at tage stilling til en række forhold af mere formel karakter. Nævnet bemærker, at nævnet alene afgør konkrete økonomiske tvister mellem parterne, hvorfor nævnet ikke har anledning til at kommentere på disse forhold.

Husforsikring

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.7.1, at "Forsikringen dækkerenskader af enhver art, f.eks. • kortslutning (en utilsigtet forbindelse i et elektrisk kredsløb), • induktion (tordenvejr), • overspænding (fejl i elforsyningen)".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, der udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende elskade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for de påståede skader på elinstallationen, herunder skriftlige udtalelser fra hans elinstallatør og elskab, som beviser, at der har været dækningsberettigende elskader. Nævnet bemærker, at vedligeholdelse og modernisering af en elinstallation ikke er omfattet af forsikringens dækning.

Nævnet har også lagt vægt på, at elskabet ikke har registreret overspænding i klagerens måler i perioden 1/8 2021 til 31/8 2021, ligesom der ikke er fundet fejl i området.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabets fagkonsulent kontaktede klagerens elinstallatør, og at han i selskabets skadeslog af 2/3 2022 har noteret, at "Har været i kontakt med [klagerens elinstallatør] og han målte ikke om effekter var skadet eller hvad årsagen evt. var. Han gav blot et tilbud på det kunden ønskede".

Ankenævnet for Forsikring

28.

98071

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at afholde udgifterne til undersøgelse af elinstallationer, elektronik og indbo, idet nævnet bemærker, at det påhviler klageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet dækningstilsagn i forbindelse med behandlingen af sagen.

Endelig finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet ved sin sagsbehandling har pådraget sig et erstatningsansvar over for klageren, og nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at erstatte klagerens tidsforbrug og rejseudgifter.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Indboforsikring

For så vidt angår pc'en har selskabet henvist klageren til at indlevere denne til en reparatør til undersøgelse/fejlfinding og eventuel reparation, hvilket klageren efter det oplyste endnu ikke har gjort. For usb stik har selskabet afvist dækning, da prisen for et nyt er under forsikringens selvrisiko. Indholdet på usb stikket er under henvisning til indboforsikringens betingelser afsnit 9.3 og 9.4 ikke dækket. Selskabet har afvist øvrige skader på indbo under henvisning til manglende dokumentation.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

For så vidt angår klagerens pc har nævnet blandt andet lagt vægt på, at selskabet har henvist klageren til at indlevere denne til en reparatør til undersøgelse, hvilket endnu ikke er gjort, og at klageren på denne baggrund aktuelt ikke har bevist dækningsberettigende skader på pc'en. Nævnet bemærker, at det er en betingelse for dækning, at der påvises skader, som er dækket efter forsikringsbetingelserne. Klageren har herudover ikke bevist, at selskabet skulle have givet tilsagn om dækning af eventuelle skader på pc'en.

Ankenævnet *for* Forsikring

29.

98071

For så vidt angår øvrige indbogenstande finder nævnet, at klageren ikke har påvist dækningsberettigende skader, ligesom klageren ikke har påvist dækningsberettigende skader som følge af elskader.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet dækningstilsagn.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings