

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. juni 2022 blev i sag nr. 98073:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forenede Gruppeliv
Krumtappen 4
Postbox 442
2500 Valby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved kritisk sygdom. I klageskema af 28/3 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Indoperation af pacemaker af typen Micra. FG vil ikke dække for almindelig pacemaker. Jeg mener, at min ikke er "almindelig", da den er indopereret direkte i hjertet, hvor en "almindelig" sættes på kravebenet. Striden er derfor, om min er almindelig, og derfor undtaget, eller den ikke er almindelig, og derfor burde dækkes af FG.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af at skaden er dækningsberettiget under policen."

Selskabet har i brev af 12/4 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Beskrivelse af forsikringsforholdet

Det gælder efter § 1, stk. 1 i "Forsikringsbetingelser for Gruppelivsforsikring", at forsikringsaftalen består af gruppelivsaftalen og de forsikringsbetingelser, som er nævnt i § 2, stk. 2-4.

Efter § 2, stk. 1 gælder, at gruppelivsaftalen indeholder de overordnede bestemmelser om de forsikrede/gruppemedlemmerne, disses indtræden og udtræden af gruppelivsforsikringen samt forsikringsdækningens omfang mv. Efter stk. 2 i samme bestemmelse er oplyst de dækninger, som kan være omfattet af gruppelivsaftalen og efter stk. 3 er anført, at kritisk sygdom dækkes efter FGs bestemmelser om: "Dækning ved visse kritiske sygdomme"

"Forsikringsbetingelser for Gruppelivsforsikring" vedlægges som bilag A og forsikringsbetingelser for "Dækning ved visse kritiske sygdomme" vedlægges som bilag B.

Klageren er via medlemskab af ... Personaleforening omfattet af ovennævnte gruppelivsaftale, som omfatter dækning ved kritisk sygdom. Uddrag af gruppelivsaftalen vedlægges som bilag C.

Hvori består uenigheden

Klager har fået diagnosticeret hjerterytmeforstyrrelser, og har i den forbindelse fået indopereret en almindelig pacemaker, som ikke er dækket af forsikringsbetingelserne efter § 7 W, Indoperation af ICD-enhed (hjertestøder) som sekundær profylakse. Klager er af den opfattelse, at selskabet har været uberettiget til at give afslag på udbetaling af forsikringssummen ved kritisk sygdom. Klager mener, at den indopererede pacemaker ikke er en almindelig pacemaker, fordi den ikke blev placeret ved kravebenet, men blev indopereret direkte i hjertet.

Det er selskabets opfattelse, at forsikringsbetingelserne for udbetaling efter § 7 W ikke er opfyldt, fordi klager ikke har fået indopereret en ICD-enhed på grund af dokumenteret tidligere livstruende hjerterytmeforstyrrelse (sekundær profylakse). Klager fik indopereret en almindelig pacemaker, som ikke blev indopereret på grund af dokumenteret tidligere livstruende hjerterytmeforstyrrelse, fx hjertestop, men på grund af hjerterytmeforstyrrelser, som havde stået på gennem en årække.

Selskabet har derfor med rette har afvist at udbetale forsikringssummen.

Sagsfremstilling

Det fremgår af bilag D, at klager 4. februar 2022 søgte om at få sum ved kritisk sygdom udbetalt, fordi klager havde fået indopereret en ICD-enhed i april 2020.

Det er afgørende for udbetaling fra forsikringen, at forsikringsbetingelserne er opfyldt.

I bilag B er oplistet de diagnoser, som er omfattet af dækningen ved visse kritiske sygdomme. De oplistede diagnoser er en udtømmende optegning af de sygdomme/behandlinger som giver ret til udbetaling. Det betyder, at der først kan ske udbetaling, hvis den diagnose der søges om udbetaling for, eksplicit er nævnt på listen og de konkrete diagnosekrav for diagnosen er opfyldt.

Diagnosekravet der skal være opfyldt for at få sum ved kritisk sygdom udbetalt efter § 7 W, Indoperation af ICD-enhed (hjertestøder) som sekundær profylakse, er:

- Gennemført implantation af implanterbar cardioverter defibrillator (ICD) på grund af dokumenteret tidligere livstruende hjerterytmeforstyrrelser (sekundær profylakse).
- Diagnosen anses for stillet på operationsdatoen.
- Undtaget fra dækning er indoperation af almindelig pacemaker.

[...]

For at vurdere om diagnosekravet var opfyldt som beskrevet, modtog vi journalmateriale fra Hjer-temedicinsk Overafdeling på [hospital]. Journalen er vedlagt som bilag E.

Det fremgår af journaloplysningerne, at klager blev indlagt 28. januar 2022 til elektiv (planlagt) an-læggelse af en VVI-pacemaker. Klager var kendt med tidligere [...] i 2016, [...], [...], [...] samt persi-sterende atrieflimren (AFLI), som er en rytmeforstyrrelse i hjertets elektriske impulser, der i kla-gers tilfælde gav sig udtryk ved pauser i hjerteslaget i op til 5 sekunder samt svimmelhed.

Klager havde gennem 2-3 år haft permanent atrieflimren, hvor der var konstateret pauser mellem hjerteslagene med tiltagende længde og nu med pauser på op til 5 sekunder. Dertil intermitte-rende symptomer i form af svimmelhed, som varede ganske få sekunder uden egentlig besvimelse (synkoper). Klager havde i øvrigt ingen hjertesymptomer i form af smerter eller ødemer, men kla-gers hjerte var velkompenseret.

På grund af hjerterytmeforstyrrelserne fik klager indopereret en VVI-pacemaker 31. januar 2022, se operationsprocedure på side 13 i journalen. Klager blev udskrevet 1. februar 2022 til første kontrol efter 2 måneder.

Klager har således ikke fået indopereret en ICD-enhed som sekundær profylakse på grund af do-kumenteret tidligere livstruende hjerterytmeforstyrrelser, fx hjertestop.

Selskabets begrundelse for at fastholde sin afgørelse

På baggrund af ovenstående gennemgang fastholder selskabet, at klager ikke er berettiget til ud-betaling af forsikringssummen ved kritisk sygdom efter § 7 W. Klager har ikke fået indopereret en cardioverter defibrillator, ICD-enhed, og der er ligeledes ikke dokumentation for i journalen, at klager har haft tidligere livstruende hjerterytmeforstyrrelser, som nødvendiggjorde indoperation af en ICD-enhed som sekundær profylakse.

Derimod fik klager indopereret en almindelig pacemaker (VVI-pacemaker) på grund af atrieflim-ren, og selvom pacemakere blev placeret i hjertet og ikke ved kravebenet, ændrer det ikke på, at der ikke er tale om en ICD-enhed.

Selskabet fastholder således afgørelsen om, at klager ikke er berettiget til udbetaling af forsik-ringssummen ved visse kritiske sygdomme, hvilket vi meddelte klager 22. februar 2022, 3. marts 2022 og 11. marts 2022. Afgørelserne vedlægges som bilag F."

Klageren har i mail af 18/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Min klage er fortsat, at med den ordlyd GF har i sine betingelser, så er kun dækning for alminde-lige pacemakere undtaget. Da min pacemaker er indopereret direkte i hjertet, er det ikke en al-mindelig pacemaker. Hvis GF ønsker også af afvise dækning for denne type, burde det have frem-gået specifikt af betingelserne, hvilket jeg mener ikke er tilfældet. Med ordvalget må alle 'ikke al-mindelige pacemakere' være dækket."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af journalnotat fra hospital af 28/1 2022 fremgår bl.a.:

"[...] år mand, kendt tidl. [...] grundet [...] i 2016, [...], [...], [...], [...] og persisterende AFLI med pauser op til 5 sekunder og svimmelhed indlægges mhp. Elektiv VVI-PM anlæggelse

...

31.01.20: Holter viser atrieflimmer, i alt 1500 pauser, længstvarende 4,476 sekund. Ingen besvimelser 7.1.22: Holter (48 timer) er fundet velkendt AF, men med 3000 pauser op til 5 sek. Varighed

NYHA I - Ingen fysisk begrænsning. EKKO jan. 2022: LV normal størrelse med let septal hypertrofi. Let nedsat LVEF 55% Under AF. GLS-18%. RV let dilatert. Normal TAPSE. Bilateral atriedilation. Let MI. Ingen PHT.

Aktuelle

Pt. gnm 2-3 år haft permanent AFLI. På folter observeret pauser med tiltagende længde. Nu op til 5 sekunder pauser og intermitterende symptomer i form af svimmelhed. Svimmelhed varer ganske få sekunder, Ej (nær)synkoper. Kommer ud af det blå. Indimellem stakåndet. Går 10.000 skridt dagligt. Kan gå uden pauser. Ingen bryst smerter. Ingen generende ødemer. Ingen hoste, feber el. øvrige symptomer på infektion på det seneste.

...

Objektivt:

Vågen, klar, orienteret i tid, sted og egne data. Upåvirket. Ikke kronisk medtaget. ET middel. Pæne farver. Varm. Tør. Velkompenseret Ingen tale- eller hviledyspnø Fremstår ikke smertepåvirket.

...

Paraklinik

BP: hgb 9,4, leuko 5,5, CRP <4, kreatinin 89 EKG: AFLI, sammenlignet med tidl., fr 63. sammenlignet med tidl. intet nyttilkomment.

Vurdering og plan

"[...] år mand, kommer mhp. elektivt WI-PM anlæggelse gr. AFLI med pauser op til 5 sekunder og svimmelhed. Velbefindende. Ingen symptomer på infektion. biokemi i.a. NOAK pauseres 2 døgn før. Inf. om at paus. antihypertensiva."

Af journalnotat fra hospital af 31/1 2022 fremgår bl.a.:

"Resume af behandlingsforløb: [...-årig] mand, kendt [...], [...] og permanent AFLI m pauser indlægges mhp anlæggelse af permanent pacemaker. Der gøres ukompliceret implantation af Micra enkeltkammer pacemaker."

Af journalnotat fra hospital af 31/1 2022 fremgår bl.a.:

"Gøres BFCA08 Implantation af Micra pacemaker på indikationen Atrieflimmer med bradykardi ... Herefter placeres en Micra pacemaker til ventrikelseptum – positionen verificeret med kontrastinjektion."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"W. Indoperation af ICD-enhed (hjertestøder) som sekundær profylakse

Gennemført implantation af implanterbar cardioverter defibrillator (ICD) på grund af dokumenteret tidligere livstruende hjerterytmeforstyrrelse (sekundær profylakse).

Diagnosen anses for stillet på operationsdatoen.

Undtaget fra dækning er indoperation af almindelig pacemaker.

Såfremt forsikrede tidligere har fået stillet en diagnose, jf. § 7 B (blodprop i hjertet) og/eller § 7 C (bypassoperation eller ballonudvidelse) og/eller § 7 X (kronisk hjertesvigt), har forsikrede ikke krav på udbetaling efter § 7 W.

Diagnosen er dækket fra 1. januar 2014."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1950'erne, fik den 31/1 2022 indopereret en pacemaker. Klageren ønsker udbetaling af forsikringssum ved kritisk sygdom. Han har anført, at hans pacemaker er af typen Micra, og at den ikke er almindelig, idet den er indopereret direkte i hjertet i stedet for på kravebenet. Ifølge forsikringsbetingelsernes ordlyd er det kun almindelige pacemakere, der er undtaget, og hvis denne type skal undtages, burde det fremgå specifikt af betingelserne. Forsikringsbetingelserne må forstås således, at alle pacemakere, der ikke er almindelige, giver ret til udbetaling af forsikringssum.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke opfylder diagnosekriterierne i forsikringsbetingelserne. Selskabet har anført, at klageren ikke har fået indopereret en ICD-enhed, og at der ikke er dokumentation for i de lægelige oplysninger, at klageren tidligere har haft livstruende hjerterytmeforstyrrelser, som nødvendiggjorde indoperation af en ICD-enhed som sekundær profylakse. Klageren har fået indopereret en almindelig pacemaker (VVI-pacemaker) på grund af arterieflimren, og selvom pacemakeren blev placeret i hjertet og ikke ved kravebenet, ændrer det ikke på, at der ikke er tale om en ICD-enhed.

Af journalnotat fra hospital af 28/1 2022 fremgår det, at "[...] år mand, kendt tidl. [...] grundet [...] i 2016, [...], [...], [...], [...] og persisterende AFLI med pauser op til 5 sekunder og svimmelhed indlægges mhp. Elektiv VVI-PM anlæggelse ... 31.01.20: Holter viser atrieflimmer, i alt 1500 pauser, længstvarende 4,476 sekund. Ingen besvimelser 7.1.22: Holter (48 timer) er fundet velkendt AF, men med 3000 pauser op til 5 sek. Varighed. NYHA I - Ingen fysisk begrænsning. EKKO jan. 2022: LV normal størrelse med let septal hypertrofi. Let nedsat LVEF 55% Under AF. GLS-18%. RV let dilatert. Normal TAPSE. Bilateral atriedilation. Let MI. Ingen PHT. **Aktuelle** Pt. gnm 2-3 år haft permanent AFLI. På folter observeret pauser med tiltagende længde. Nu op til 5 sekunder pauser og intermitterende symptomer i form af svimmelhed. Svimmelhed varer ganske få sekunder, Ej (nær)synkoper. Kommer ud af det blå. Indimellem stakåndet. Går 10.000 skridt dagligt. Kan gå uden pauser. Ingen bryst smerter. Ingen generende ødemer. Ingen hoste, feber el. øvrige symptomer på infektion på det seneste. ... **Objektivt:** Vågen, klar, orienteret i tid, sted og egne data. Upåvirket. Ikke kronisk medtaget. ET middel. Pæne farver. Varm. Tør. Velkompenseret Ingen tale- eller hviledyspnø Fremstår ikke smertepåvirket. ... **Paraklinik** BP: hgb 9,4, leuko 5,5, CRP <4, kreatinin 89 EKG: AFLI, sammenlignet med tidl., fr 63. sammenlignet med tidl. intet nyttilkomment. **Vurdering og plan** [...] år mand, kommer mhp. elektivt WI-PM anlæggelse gr. AFLI med pauser op til 5 sekunder og svimmelhed. Velbefindende. Ingen symptomer på infektion. biokemi i.a. NOAK pauseres 2 døgn før. Inf. om at paus. antihypertensiva."

Af journalnotat fra hospital af 31/1 2022 fremgår det, at klageren, som er kendt med permanent AFLI med pauser, indlægges med henblik på anlæggelse af permanent pacemaker, og at der gøres ukompliceret implantation af Micra enkeltkammer pacemaker.

Af journalnotat fra hospital af 31/1 2022 fremgår det, at "Gøres BFCA08 Implantation af Micra pacemaker på indikationen Atrieflimmer med bradykardi ... Herefter placeres en Micra pacemaker til ventrikelseptum – positionen verificeret med kontrastinjektion."

Af forsikringsbetingelsernes § 7, punkt W fremgår det, at forsikringen dækker indoperation af ICD-enhed (hjertestøder) som sekundær profylakse. Der skal være gennemført implantation af

Ankenævnet for Forsikring

7.

98073

implanterbar cardioverter defibrillator (ICD) på grund af dokumenteret tidligere livstruende hjerterytmeforstyrrelse (sekundær profylakse). Diagnosen anses for stillet på operationsdatoen. Undtaget fra dækning er indoperation af almindelig pacemaker.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har fået indopereret en ICD-enhed som sekundær profylakse på grund af dokumenteret tidligere livstruende hjerterytmeforstyrrelse. Klageren opfylder således ikke diagnosekriterierne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af journalnotat af 28/1 2022 fremgår, at klageren igennem 2-3 år har haft permanent AFLI, og at der er observeret tiltagende længde på 5 sekunder med symptomer i form af svimmelhed.

Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne om, at klageren har fået indopereret en VVI-enhed.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand