

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 31. august 2022 blev i sag nr. 98076:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 29/3 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

Selskabet tilpligtes at indhente og betale for en vejledende udtalelse ved AES vedrørende klagers eventuelle varige mén og årsag hertil, samt herefter at genoptage sagen til fornyet behandling."

Klagerens advokat har i brev af 29/3 2022 til nævnet videre anført:

"2. Sagsfremstilling

Klager var på skadestidspunktet den 5. januar 2016 forsikret ved en børnepolice ved selskabet. Klagers police fremlægges som BILAG 1.

Klager pådrog sig skaden under leg med kammerater, da han var i skole. Klager gik på ulykkestidspunktet i ... klasse. Under legen blev klager løftet af de øvrige kammerater. Under løftet mistede en af de andre grebet om klagers arme, hvorefter klager faldt ned og slog sit baghoved mod gulvet.

Næste dag opsøgte klager en læge, da han oplevede hovedpine. Klager blev herefter sendt hjem til sygemelding.

Grundet vedvarende hovedpine blev klager tilset af egen læge samt sendt til en CT-scanning på sygehuset.

Klagers journal fremlægges som BILAG 2.

Klager fortsatte herefter sin sygemelding i ca. en måned, hvorefter klager vente tilbage til undervisningen. Klagers symptomer blev forværret efter hans tilbagevenden til skolen, hvorfor klager oplevede en tiltagende hovedpine, men alligevel fortsatte sin skolegang i resten af ... og ... klasse.

I ... klasse, hvor klager skulle gå på [skole], tog hovedpinen dog kraftigt til. Klager havde ikke meget stilhed og privatliv på [skolen], hvorfor han var meget påvirket. Dette medførte øget træthed, hvorfor klager havde behov for middagslur i skoledagene samt tilbragte meget af weekenderne i sengen. Hovedpinen tog til ved koncentration.

Klager begyndte sideløbende ved en kiropraktor, hvilket havde en god indvirkning på symptomerne. Klager fortsatte i ... klasse på [skolen].

Klager er efterfølgende startet i [uddannelse], men oplever stadig hovedpine. Klager har dog lært at håndtere denne hovedpine.

Symptomerne er fortsat uændrede, og klager oplever stadig, at de forværres ved koncentration samt ved psykisk og fysisk belastning af kroppen. Han oplever endvidere hukommelsesbesvær.

Status efter ca. 5 år er, at klager oplever daglig hovedpine samt hukommelsesproblemer i let grad.

3. Dækningsberettiget skade, årsagssammenhæng og brosymptomer

Der er i sagen blevet udarbejdet en speciallægeerklæring ved overlæge ... Speciallægen vurderer, at der er en plausibel sammenhæng mellem symptomerne samt den ulykke, der fandt sted forud.

Erklæring er udarbejdet den 12. juni 2020 og fremlægges som BILAG 3.

Forsikringsselskabet afviste ved afgørelse af den 28. juli 2020, at der kunne ydes erstatning i nærværende sag, da de ikke mente, at der var en årsagssammenhæng mellem de gener, som klager til stadighed lider af samt den ulykke, der fandt sted.

Afgørelsen fremlægges som BILAG 4.

Klagers advokat rettede den 10. maj 2021 henvendelse til forsikringsselskabet med en klage over afgørelsen.

Klagen fremlægges som BILAG 5.

Selskabet fastholdt deres oprindelige afgørelse med skriv af 1. juli 2021.

Endelig afgørelse fremlægges som BILAG 6.

Selskabets afgørelse begrundes med, at det er deres lægefaglige vurdering, at generne fra ulykken burde gå væk efter 4 år, hvorfor de nuværende gener må skyldes noget andet, hvorfor der også har været ophold i brosymptomerne. Derudover mener selskabet ligeledes, at generne ikke er tilstrækkelige, da klager ikke oplever gener socialt.

Selskabets afgørelse bygger blandt andet på en udtalelse fra egen læge, hvorfor de fuldstændig ignorere de udtalelser og observationer, der er foretaget af speciallægen.

Klager har oplyst et hændelsesforløb, der viser en kontinuerlig tilstedeværelse af hovedpine samt hukommelsesbesvær. Klager har ligeledes beskrevet, hvordan disse symptomer har påvirket ham løbende igennem de sidste 5 år samt hvordan, generne er tiltagende ved fysisk og psykisk belastning af kroppen.

Det er klagers opfattelse, at der som minimum er tale om to forskellige observationer, hvorfor der bør indhentes en vejledende udtalelse fra AES, så sagen kan blive tilstrækkeligt belyst. Klagers advokat har ligeledes fremlagt denne løsning for forsikringsselskabet, hvilket er blevet afvist.

Det er således klagers påstand, at forsikringsselskabet skal tilpligtes at indhente en vejledende udtalelse fra AES samt inddrage denne udtalelse i deres fornyede behandling af sagen. Dette stemmer ligeledes overens med gældende praksis fra Nævnet. Kendelse i 94104 fremlægges som BILAG 7."

Selskabet har i brev af 8/4 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb:

[Klageren] er på skadetidspunktet [starten af teenageårene gammel] og han kommer til skade den 5. januar 2016. Han er sammen med nogle kammerater, og under noget leg og tumult slår han hovedet mod et betongulv. Han pådrager sig et slag mod hovedet.

Skaden bliver anerkendt på børneulykkesforsikringen, som har en invaliditets dækning fra 5% varigt mén.

I marts 2018 bliver vi kontaktet af [klagerens] far med henblik på dækning af kiropraktor behandlinger. Han har ikke tidligere modtaget behandlinger efter skaden. Vi fik oplyst, at [klageren] havde fået en forværring af hans symptomer med hovedpinen. Vi yder dækning til behandlingerne pr kulance, da behandlingsbehovet er opstået langt over årsdagen for uheldet.

Men vi bemærker også, at det er usædvanligt, at symptomerne forværres efter flere år efter hændelsen. Der har været en konsultation hos egen læge den 12. februar 2018, hvor der er noteret følgende

'Commotio for cirka 2 år siden. Siden haft lidt tendens til hovedpine. Nu på ...skole, hvor han ikke mærket noget til hovedpine, men når han kommer hjem så har han hovedpine om lørdagen og sover meget. Hovedpinen lokaliseret til højre side af baghovedet. Ser fint og skærer ikke tænder om natten'

Vi betaler udgiften for 8 behandlinger, og vi indhenter journaloplysninger + speciallægeerklæring til mén vurderingen i marts 2020.

I juli 2020 meddeler vi kunden, at der ikke er grundlag for erstatning for varigt mén efter skaden. Der er tale om en hændelse, som er dokumentet som et mindre hovedtraume. I vurderingen har vi lagt vægt på beskrivelsen af [klagerens] straks symptomer efter hændelsen.

Der er beskrevet følgende ved hans henvendelse til vagtlægen, egen læge og sygehuset:

...

Således meddeler vi kunden, at der ikke er grundlag for erstatning, da vi har lagt vægt på flere ting:

- Speciallægen beskriver efter den objektive undersøgelse, at der er mulighed for, at han vil komme sig over tid.
- Beskrivelsen af [klagerens] symptomer i umiddelbar nærhed til hændelsen er beskrevet som et mindre hovedtraume.
- Han har haft ophold i hans symptomer, hvorefter han får en forværring af hovedpine 2 år efter hændelsen. Det er beskrevet, at han ikke har symptomerne i hverdagene på... skolen.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne har vi meddelt, at der ikke er grundlag for mén erstatning.

Herefter modtager vi en klage via kundens advokat i maj 2021. Der bliver klaget over afgørelsen, da de ikke enige i vurderingen, og de henviser til, at de ønsker en vurdering via Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Vi gennemgår sagen igen, og vi meddeler advokaten, at vi ikke finder grundlag for at ændre afgørelsen, og vi har ikke fundet grundlag for at sende sagen til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Til gengæld henviser vi kunden til klagemuligheden via kundeklage funktionen.

Vi har nu modtaget en klage via Ankenævnet for Forsikring.

Vi ønsker at fastholde vurderingen i sagen

Vi har gennemgået sagen igen efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet for Forsikring. Vi må fastholde både afgørelsen + at vi ikke finder grundlag for at sende sagen til vurderingen i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Vi er opmærksomme på, at advokaten har henvist til en tidligere ankenævns sag, som ligeledes er behandlet i Topdanmark. Et hovedtraume, hvor Ankenævnet for Forsikring henviste til, at sagen skulle vurderes i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Vi har naturligvis kendskab til den tidligere sag, og vi finder ikke sagerne direkte sammenlignelige, idet sag 96104 beskriver en hændelse, hvor sagen alene kører på hændelsen, og hvor vidt hændelsen er egnet til at forårsage varige mén.

I aktuelle sag hvor der - til forskel - er tale om en anerkendt skade, som har medført forløb med mindre straks symptomer og derefter symptomer af svingende karakterer. Herudover har speciallægen beskrevet mulighed for, at han kan komme sig over tid. Således er der flere og andre parametre, som ligger til grund for vurderingen i den aktuelle sag.

Vi finder ikke behov for at sende sagen til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Vi fastholder at lægge informationerne fra de tidsnære undersøgelser i relation til vurderingen af uhelkets karakterer. Vagtlægen beskriver direkte, at [klageren] ikke opfylder kriterierne for at have hjernerystelse ud fra hans symptom billede.

Herudover vægter vi også, at der er tale om atypisk forløb, hvor straks symptomerne er i mindre omfang, og der søges om behandlingshjælp 2 år efter skaden grundet forværring, og til slut skriver overlægen også, at der er mulighed for bedring på sigt.

Dermed fastholder vi vores vurdering om, at der ikke er grundlag for udbetaling af erstatning fra ulykkesforsikringen, idet mén vurderingen ender på mindre end 5%."

Klagerens advokat har i brev af 29/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager er enig i, at der for så vidt angår selve skaden, er tale om en dækningsberettiget skade, der er anerkendt af forsikringen.

Uenigheden er derfor alene på méngraden efter uheldet.

Af samme årsag er det klagers opfattelse, at forsikringsselskabet ikke har foretaget de nødvendige undersøgelser, der skal danne grundlag for vurdering af det varige mén.

Forsikringsselskabet bygger således deres afgørelse på en vurdering af en speciallægeerklæring, der blev udarbejdet i sagen.

Speciallægeerklæringen fastslår, at der er en plausibel sammenhæng mellem symptomerne samt hændelsesforløbet i forbindelse med ulykken.

Det er min klare holdning, at forsikringsselskabet er forpligtet til at undersøge, hvorvidt de gener, som klager stadig oplever, samlet udgør en méngrad, der er højere end 5 % - og derved at klager er berettiget til erstatning.

Forsikringsselskabet oplyser, at forløbet er atypisk i forhold til en hjernerystelse, men det ændrer ikke på, at de gener, som klager lider af i dag, er forventelige gener efter en hjernerystelse.

I den nævnsafgørelse, der er fremlagt som sagens bilag 7, er der ligeledes tale om en hjernerystelse, hvor generne tager til over tid.

I klagesagen og i nærværende sag, er der tale om en skadelidt i en ung alder. Klageren i begge sager har haft hovedpinegener i varierende grad. Derudover er der ikke oplysninger i sagen, der viser, at klager har været ramt af hovedpinegener forud for ulykken.

Der er således en tydelig sammenhæng mellem klagers nuværende gener samt den ulykke, der indtraf i januar 2016.

Det er min klare opfattelse, at skadelidtes unge alder bør skærpe forsikringsselskabets pligt til at oplyse sagen yderligere, da afgørelsen vil have stor betydning for klagers liv fremadrettet – herunder muligheder for uddannelse mv.

På baggrund af ovenstående mener jeg, at forsikringsselskabet bør indhente en vejledende udtalelse ved AES, så forsikringsselskabets afgørelse i det mindste kan blive afgjort på et grundlag, der er tilstrækkeligt oplyst."

Selskabet har i brev af 25/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Advokaten henviser til, at sagen skal være tilstrækkeligt oplyst. Vi har indhentet journalerne, som beskriver forløbet fra skaden, skete og fremadrettet, og vi har også fået kunden undersøgt hos en speciallæge.

Dermed finder vi, at sagen er tilstrækkelig belyst. Det er netop de samlede oplysninger omkring forløbet siden uheldet og resultatet af undersøgelsen hos speciallægen, som ligger til grund for vores vurdering i sagen.

I beskrivelsen af hans tilskadekomst i tidsmæssig nærhed til uheldet er der beskrevet et uheld med en mindre commotio. Når der samtidig er beskrevet ophold i symptomerne under [skoleopholdet], finder vi ikke grund for at gå videre med sagen.

Således fastholder vi, at der ikke er grundlag for at sende sagen til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 24/6 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Forsikringsselskabets skrivelse af 25. maj 2022, hvori det fastholdes at sagen er tilstrækkeligt belyst, giver anledning til følgende bemærkninger fra klager:

- Ad ...skole

Forsikringsselskabet begrundet deres fastholdelse af deres vurdering af sagen med, at det er blevet oplyst til speciallæge, at der var ophold i symptomerne under [skoleopholdet]

Det er klages opfattelse, at denne vurdering bygger på en fejltolkning af det anførte i speciallægeerklæringen af 12. juni 2020 (fremlagt som bilag 3).

Ved gennemgang af erklæringen, kan det konkluderes, at der netop sker en forværring af symptomerne i forbindelse med [skoleopholdet]. Dette resulterede blandt andet i, at klager måtte sove midt på dagen og tilbragte næsten hele weekenden hjemme i sin seng når han ikke var på [skolen].

At egen læge har noteret en smule anderledes bør ikke være det afgørende for forsikringsselskabets vurdering af sagen. Der er stadig noteret, at der er kraftige gener i weekenderne, hvor klager er hjemme. Hovedpinen var også dengang lokaliseret i højre side – det er altså samme gener, der beskrives igennem hele forløbet.

Forsikringsselskabets konklusion på klagers symptomer under [skoleopholdet] er således ikke korrekte – eller i bedste fald truffet ud fra en subjektiv vurdering af uklare oplysninger, hvilket understreger, at sagen til stadighed ikke er behandlet grundigt nok.

At klager lider af senfølger fra hjernerystelse er ligeledes i overensstemmelse med den konklusion, som speciallægen har i samme erklæring, hvor det blandt andet bemærkes, at der er undladt MR-skanning. Speciallægen vurderer i øvrigt, at klagers gener stammer fra uheldet, da klager før da ikke havde nogle gener eller oplevede problemer med hovedpine og hukommelsesbesvær.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98076

Klagers påstand fastholdes hermed."

Hertil har selskabet i brev af 28/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må fastholde, at din klients sag må vurderes på baggrund af de oplysninger, som beskriver hans symptombillede i årene efter uheldet.

Således fastholder vi, at vi finder sagens tilstrækkelig belyst, og vi har ikke yderligere kommentarer til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat fra vagtlæge af 6/1 2016 fremgår bl.a.:

"Pt. faldt i går på skolen og slog baghovedet ned i gulvet. Var ikke bevidstløs.

Var ved e.l. dd. Her var alt int.

Her til aften er pt begyndt at klage over synsforstyrrelse, hovedpine og er lidt tummelumsk.

Beskrives lidt fjern.

Kommer til vurdering

...

I GÅR SLÅET NAKKEN I GULVET UNDER LEG. IKKE BEVIDSTLØS. IKKE KVALME IKKE HOVEDPINE DEREFTER. IDAG LET HOVEDPINE MEN IKKE OPKAST ELLER KVALME. SYNES HAN SER LIDT SLØRET H ØJE MEN LIDT USIKKERT. UNDER AFTENSMÅLTID SYNTES MODEREN HAN VIRKEDE FJERN I BLIKKET KORTVARIGT. HAN KAN HUSKE ALT. OBJ: HELT UPÅVIRKET OG NORMALT SVARENDE FOR SIG. BT 978/61 P 71 r. ØJNE IA. ANGUIVER MÅSKE LET SLØR H ØJE. EXTREM, IA. IKKE NAKKESTIV. LILLE HÆVELSE V SIDE AF OS OCCIPITALE. BEDES COMMOTIO OBSERVERET AF FORÆLDRENE (SELVOM HAN IKKE DEFINITATORISK HAR DETTE). IGEN HVIS FORVÆRRING AF SYMPTOMER. RÅSD. MEDGIVES PJECE OM HJERNERYSTELSE."

Af selskabets brev til klageren af 13/1 2016 fremgår bl.a.:

"Din søns skade er dækket af ulykkesforsikringen, og hvis det viser sig, at din søn som direkte følge af ulykken får et varigt mén på 5 % eller derover, så betaler vi erstatning.

...

Jeg skal gøre opmærksom på, at vi har anerkendt skaden ud fra de oplysninger du har givet os. Skulle disse oplysninger vise sig at være forkerte, så kan det være vi ændrer i vores dækning af skaden."

Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"20-01-2016...

Aktuelt

For 14 dage siden i frikvarteret i skolen løftet op i 1,5 meters højde af kammerat, som taber ham. Slår baghovedet linoleums—/betongulv. Er ikke bevidstløs. Kortvarigt forvirret herefter. Har siden haft konstant trykkende hovedpine i højre side af baghovedet. Har opløftet forværring i smerterne i perioder, hvor han skal koncentrere sig (i skolen). Han har flere gange i de forgangne 2 uger måtte gå tidligt fra skole. Ses af egen læge dags dato, som har henvist mhp. CT—scanning af cerebrum.

Øvrige organsystemer

CNS: Ingen høre— eller synsforstyrrelser. Ingen styringsbesvær af arme og ben. Ingen svimmelhed eller besvimelsestilfælde. Har ikke lysskyhed. ikke haft opkastninger.

...

Konklusion

Således konstant ensidig hovedpine efter hovedtraume. Ingen neurologiske udfald. Er lettere commotioneret med tendens til udtrætning. Pt. er konfereret med bagvagt ..., og det besluttet, at han skal CT—scannes mhp. at udelukke subdural blødning. Denne bestilles til dags dato.

...

Der foreligger nu svar på CT—scanning, denne er normal. Der er ingen tegn til blødning. Patientens symptomer tilskrives commotio. Han er informeret herom. Der er givet råd om aflastning i den kommende tid mhp. at undgå forværring."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"12-02-2018 Hovedpine

...

Commotio for cirka 2 år siden haft lidt tendens til hovedpine.

Nu på ... skole, hvor han ikke mærket noget til hovedpine, men når han kommer hjem, så har han hovedpine om lørdagen og sover meget.

Hovedpinen lokaliseret til højre side af baghovedet.

Ser fmt og skærer ikke tænder om natten

Obj.

BT: 110/55

Hæmoglobin 8,0

En del spændinger svarende til højre trapezius og lidt ved højre nakkefæster.

...

14-02-2018

...

[Klagerens] blodprøver viser stortset normale forhold ... det har intet med hans hovedpine at gøre."

Af journal fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"15-02-2018

...

Tilstand: Hp sidder altid samme sted i højre side øverst.

...

05-09-2019

...

Kommet igen i nakken tiltaget den sidste 1 ½ md... hp 2-3 uger

Undersøgelse

Strammer øverst i nakken.

...

19-09-2019

...

Spænder op i højre nakkerod esp når han sidder for længe i [køretøjet] bag rattet.

...

12-12-2019

...

L83 Cervikalsyndrom."

Af speciallægeerklæring udformet af speciallæge i neurokirurgi af 12/6 2020 fremgår bl.a.:

"Tidligere sygdomme og traumer

Rask.

Ingen tidligere eller senere traumer mod hoved eller nakke, der kunne medvirke til hovedpine el. nakkegener.

Nuværende

...

[Klageren] og hans kammerater havde afsluttet sidste undervisningstime på skoledagen d. 05.01.2016, da han og 3 andre drenge tumlede rundt med hinanden for sjov. Hans kammerater ville løfte ham op i arme og ben og putte ham ned i en stor trækiste, da den dreng, der holdt ham i armene, mistede grebet, sådan, at [klageren] faldt ned og slog baghovedet hårdt ned i et linoleumsgulv med underlæggende beton. Han var ikke bevidstløs. Han udviklede en stor bule i baghovedet. Og i løbet af nogle få timer udviklede han hovedpine og kvalme, og blev mere stille og indadvendt.

...

Efter en måneds sygemelding med commotioregime med fred og ro i hjemmet uden TV og computeraktiviteter gik det noget bedre.

Da han startede langsomt og gradvist op i skolen igen og udsat for mange mennesker og megen støj, og at skulle koncentrere sig meget igen, begyndte han dog at blive mere og mere medtaget af hovedpinen. Denne hovedpine har siden været et vedvarende problem, der har fyldt mere eller mindre i hverdagen. Han klarede resten af ... Klasse og ... klasse rimeligt godt på trods af en lettere hovedpine. Den gav ikke anledning til begrænsninger i forhold til deltagelse i skoleaktiviteter eller fritidsaktivitet, men han havde behov for at hvile godt ud, når han var hjemme.

I ... Klasse, hvor han var kommet på [skole] tog hovedpinen kraftigt til. Der var ikke meget privatliv og stilhed. Hovedpinen blev intensiveret. Han måtte tage en lur i middagspauserne, og sov næsten hele weekenden, når han var hjemme. Han mærkede, at det var værre, når han skulle koncentrere sig meget.

Han begyndte at gå til kiropaktor, og fik behandlinger mod nakkespændinger, hvilket hjalp noget på hovedpinen. ... klasse på [skolen] gik lidt bedre. Hovedpinen svandt ikke, men han lærte at mestre den bedre. Hovedpinen gav fortsat ikke anledning til manglende deltagelse, heller ikke i sociale aktiviteter.

Siden han er startet på [uddannelse] er hovedpineproblemet uændret til stede. Han mærker det de fleste dage, og har vænnet sig til det. Hovedpinen kan intensiveres under pres, også under fysisk pres med tunge løft. I sådanne situationer kan have behov for at trække sig lidt væk og tager hovedpinepiller. Ellers tager han sjældent smertestillende. Han går til kiropraktor hver anden måned for at få løst op i nakken, hvilket hjælper på hovedpinen. Han har ikke egentlige nakkesmerter, men mærker alligevel, at nakkebehandlinger har en god effekt. Den sidder overvejende i højre side. Ud over hovedpine, kan han have problemer med at huske, hvilket ... også har nævnt at have bemærket.

Således er der nu gået 4,5 år efter uheldet, hvor han slog hovedet i linoleumsdækket betongulv. Hans nuværende klager er således

- hovedpine, der er næsten dagligt til stede.
- hukommelsesproblemer i let grad.

...

Konklusion:

...

Hovedpineproblemet er den dominerende gene. Hukommelsesproblemet er mere beskedent. Generne opstod efterfølgende hovedtraumat. Det er et relevant acceleration-decelerationstraume. Jeg konkluderer, at der er plausibel sammenhæng mellem dette traume og hans nuværende hovedpinegener.

Der er ikke andre indlysende medvirkende årsager til hans gener.

Der har ikke været andre relevante traumer, hverken før eller efter. Og der er heller ikke udredt for andre årsager til hovedpine.

CT-skanning af hjernen á 20.01.2016 viser ingen synlige skader.

Der er ikke foretaget andre billeddiagnostiske undersøgelser. Almindeligvis hører MR-skanning til udredning for langvarig hovedpine. Denne er ikke udført. Og man måtte forvente, at den ville være i.a. i dette tilfælde, hvor der ikke findes fokalneurologiske deficits. Den objektive neurologiske undersøgelse er normal. Der kan ikke påpeges deficits, hverken neurologisk eller fysisk.

Dog kan man på foretagne undersøgelser ikke sikkert afgøre, om der kan være kognitive objektive bare deficits. Dette ville kræve en neuropsykologisk testning, som vil være helt relevant. Jeg har foreslået [klageren] og hans mor at tale med egen læge herom. Ved en neuropsykologisk testning kan dels afgøres, om der er kognitive deficits og også gives råd til træning og bearbejdning af disse, således han kommer til at fungere bedst muligt fremadrettet.

På trods af symptomernes lange varighed, mener jeg stadig, at der er en realistisk chance for, at han kommer sig over det. Dette er i betragtning af, at hovedpinen ikke er konstant, omend hyppig. Og det er også i betragtning af symptomernes moderate sværhedsgrad, hans evne til at mestre det samt hans unge alder.

Diagnoser

Postcommotionelt syndrom (Senfølger efter hjernerystelse)."

Af afgørelse fra selskabet af 28/7 2020 fremgår bl.a.:

"Vi har gennemgået din søns sag, og vi er kommet frem til, at vi ikke kan betale erstatning til din søn.

Her får du en forklaring

Din søns ulykkesforsikring dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Det er et krav for at opnå dækning, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de opstået gener. Det betyder, at hændelsen skal være egnet til at medføre personskade.

...

Af den objektive undersøgelse i form af speciallægeerklæringen fremgår det, at der er en realistisk chance for, at [klageren] kommer sig over de gener han oplever. Dertil er det taget i betragtning, at hovedpinen ikke er konstant, men hyppig og dernæst hans unge alder.

Desuden er det vores rådgivende lægekonsulenters vurdering, at der ikke er mistanke om, at det hovedtraume [klageren] har været udsat for, giver varigt mén hos en yngre og rask person, hvilket [klageren] er. Således bør generne være helt væk efter mere 4 år.

Der er ikke dokumentation for betydende commotio (hjernerystelse) og der er ophold i brosymptomerne, idet [klagerens] praktiserende læge beskriver at generne forsvinder, mens han er på [skole], men har tildens til at komme tilbage som lettere gener i weekenden.

...

Da vores rådgivende lægekonsulenter har vurderet, at hændelsen ikke er egnet til at give varige mén samt at der er ophold i symptomerne fra skaden, sker og frem til i dag, kan vi ikke udbetale erstatning fra ulykkesforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A. Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 5/1 2016 slog sit hoved, da han under leg med nogle kammerater blev løftet op, hvorved en af kammeraterne mistede grebet om klageren, og klageren faldt ned og slog sit hoved mod gulvet. Klageren ønsker, at selskabet bliver pålagt at indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og efterfølgende genoptage sagen til fornyet sagsbehandling. Han har anført, at han efter ulykken har haft vedvarende hovedpine, som forværres ved koncentration og øget træthed, samt hukommelsesproblemer i let grad. Han har anført, at der i sagen er blevet udarbejdet en speciallægeerklæring, hvori det konstateres, at der er plausibel sammenhæng mellem symptomerne og ulykken.

Hændelsesforløbet har vist en kontinuerlig tilstedeværelse af generne i form af hovedpine og hukommelsesbesvær. Han har anført, at selskabet ikke har foretaget de nødvendige undersøgelser som grundlag for en vurdering af det varige mén. Han har anført, at der ikke var ophold i symptomerne – som ellers påstået af selskabet – men, at der derimod skete en forværring heraf i forbindelse med skoleophold.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren som følge af ulykkestilfældet ikke har pådraget sig et dækningsberettigende mén. Selskabet har videre afvist at indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henvisning til, at det fremgår af de tidsnære lægelige oplysninger, at klageren havde mindre strakssymptomer, og at symptomerne efterfølgende har været af svingende karakter. Herudover er det i speciallægeerklæringen vurderet, at klageren ville komme sig over tid. Selskabet har anført, at det er usædvanligt, at klagerens symptomer blev forværret flere år efter ulykken, og at klageren har haft ophold i symptomerne.

Af journalnotat fra vagtlæge af 6/1 2016 fremgår det, at "Pt. faldt i går på skolen og slog baghovedet ned i gulvet. Var ikke bevidstløs. Var ved e.l. dd. Her var alt int. Her til aften er pt begyndt at klage over synsforstyrrelse, hovedpine og er lidt tummelumsk. Beskrives lidt fjern ... I GÅR SLÅET NAKKEN I GULVET UNDER LEG. IKKE BEVIDSTLØS. IKKE KVALME IKKE HOVEDPINE DEREFTER. IDAG LET HOVEDPINE MEN IKKE OPKAST ELLER KVALME. SYNES HAN SER LIDT SLØRET H ØJE MEN LIDT USIKKERT ... HAN KAN HUSKE ALT. OBJ: HELT UPÅVIRKET OG NORMALT SVARENDE FOR SIG. BT 978/61 P 71 r. ØJNE IA. ANGUIVER MÅSKE LET SLØR H ØJE. EXTREM, IA. IKKE NAKKESTIV. LILLE HÆVELSE V SIDE AF OS OCCIPIOTALE. BEDES COMMOTIO OBSERVERET AF FORÆLDRENE (SELVOM HAN IKKE DEFINITATORISK HAR DETTE). IGEN HVIS FORVÆRRING AF SYMPTOMER. RÅSD. MEDGIVES PJECE OM HJERNERYSTELSE".

Af hospitalsjournalnotat af 20/1 2016 fremgår det, at "For 14 dage siden i frikvarteret i skolen løftet op i 1,5 meters højde af kammerat, som taber ham. Slår baghovedet linoleums—/betongulv. Er ikke bevidstløs. Kortvarigt forvirret herefter. Har siden haft konstant trykkende hovedpine i højre side af baghovedet. Har opløftet forværring i smerterne i perioder, hvor han

skal koncentrere sig (i skolen). Han har flere gange i de forgangne 2 uger måtte gå tidligt fra skole ... Der foreligger nu svar på CT-scanning, denne er normal. Der er ingen tegn til blødning. Patientens symptomer tilskrives commotio".

Af journalnotat fra egen læge af 12/2 2018 fremgår det, at "Commotio for cirka 2 år siden haft lidt tendens til hovedpine. Nu på ... skole, hvor han ikke mærket noget til hovedpine, men når han kommer hjem, så har han hovedpine om lørdagen og sover meget. Hovedpinen lokaliseret til højre side af baghovedet. Ser fmt og skærer ikke tænder om natten. Obj. ... En del spændinger svarende til højre trapezius og lidt ved højre nakkefæster".

Af journal fra kiropraktor fremgår det, at "15-02-2018 ... Tilstand: Hp sidder altid samme sted i højre side øverst. ... 05-09-2019 ... Kommet igen i nakken tiltaget den sidste 1 ½ md... hp 2-3 uger ... 12-12-2019 ... L83 Cervikalsyndrom".

Af speciallægeerklæring udformet af speciallæge i neurokirurgi af 12/6 2020 fremgår det, at "**Tidligere sygdomme og traumer** Rask. Ingen tidligere eller senere traumer mod hoved eller nakke, der kunne medvirke til hovedpine el. nakkegener ... Da han startede langsomt og gradvist op i skolen igen og udsat for mange mennesker og megen støj, og at skulle koncentrere sig meget igen, begyndte han dog at blive mere og mere medtaget af hovedpinen. Denne hovedpine har siden været et vedvarende problem, der har fyldt mere eller mindre i hverdagen. Han klarede resten af ... Klasse og ... klasse rimeligt godt på trods af en lettere hovedpine. Den gav ikke anledning til begrænsninger i forhold til deltagelse i skoleaktiviteter eller fritidsaktiviteter, men han havde behov for at hvile godt ud, når han var hjemme. I ... Klasse, hvor han var kommet på [skole] tog hovedpinen kraftigt til. Der var ikke meget privatliv og stilhed. Hovedpinen blev intensiveret. Han måtte tage en lur i middagspauserne, og sov næsten hele weekenden, når han var hjemme. Han mærkede, at det var værre, når han skulle koncentrere sig meget. Han begyndte at gå til kiropraktor, og fik behandlinger mod nakkespændinger, hvilket hjalp noget på hovedpinen. ... klasse på [skolen] gik lidt bedre. Hovedpinen svandt ikke, men han lærte at mestre den bedre. Hovedpinen gav fortsat ikke anledning til manglende deltagelse, heller

ikke i sociale aktiviteter. Siden han er startet på [uddannelse] er hovedpineproblemet uændret til stede. Han mærker det de fleste dage, og har vænnet sig til det. Hovedpinen kan intensiveres under pres, også under fysisk pres med tunge løft. I sådanne situationer kan have behov for at trække sig lidt væk og tager hovedpinepiller. Ellers tager han sjældent smertestillende. Han går til kiropraktor hver anden måned for at få løst op i nakken, hvilket hjælper på hovedpinen ... Således er der nu gået 4,5 år efter uheldet, hvor han slog hovedet i linoleumsdækket betongulv. Hans nuværende klager er således -hovedpine, der er næsten dagligt til stede. - hukommelsesproblemer i let grad. ... **Konklusion:** ... Hovedpineproblemet er den dominerende gene. Hukommelsesproblemet er mere beskedent. Generne opstod efterfølgende hovedtraumet. Det er et relevant acceleration-decelerationstraume. Jeg konkluderer, at der er plausibel sammenhæng mellem dette traume og hans nuværende hovedpinegener. Der er ikke andre indlysende medvirkende årsager til hans gener ... Den objektivt neurologiske undersøgelse er normal. Der kan ikke påpeges deficits, hverken neurologisk eller fysisk ... På trods af symptomernes lange varighed, mener jeg stadig, at der er en realistisk chance for, at han kommer sig over det. Dette er i betragtning af, at hovedpinen ikke er konstant, omend hyppig. Og det er også i betragtning af symptomernes moderate sværhedsgrad, hans evne til at mestre det samt hans unge alder. **Diagnoser** Postcommotionelt syndrom (Senfølger efter hjernerystelse)".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår videre, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning, og at der ved vurderingen bliver lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen – herunder det lægelige materiale – finder flertallet, at klageren har antageliggjort, at hans angivne gener er en følge af den anmeldte ulykke. Selskabet skal derfor betale for og indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der belyser, om der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens

aktuelle gener og i givet fald fastsætte klagerens eventuelle varige mén som følge af ulykken. Selskabet skal lade den vejledende udtalelse indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens krav.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren kontaktede vagtlægen den 6/1 2016, idet han havde hovedpine og let slør for højre øje, og at han den 20/1 2016 blev undersøgt på hospitalet, da han havde konstant trykkende hovedpine i højre side af baghovedet og smerter i forbindelse med koncentrationskrævende opgaver.

Der er også lagt vægt på, at det af den neurologiske speciallægeerklæring af 12/6 2020 fremgår, at der var et "relevant accelerations-decelerationstraume", at der var plausibel sammenhæng mellem ulykken og de nuværende hovedpinegener, og at diagnosen var postcommotionelt syndrom.

Flertallet har herudover lagt vægt på klagerens unge alder på skadestidspunktet.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at der i sagens lægelige bilag ikke er godtgjort brosymptomer mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens aktuelle gener. Der henvises til, at der i de fremlagte lægelige bilag ikke er oplysninger om, at klageren efter den indledende lægelige behandling i forbindelse med hjernerystelsen kontaktede læge i en periode på over 2 år på grund af hovedpine eller kognitive gener.

Mindretallet har også lagt vægt på, at det af journalnotat fra egen læge den 12/2 2018 fremgår, at klageren ikke mærkede noget til hovedpinen i løbet af ugen, men at han alene havde hovedpine om lørdagen, og at det af speciallægeerklæring af 12/6 2020 fremgår, at den objektive

Ankenævnet for Forsikring

16.

98076

neurologiske undersøgelse var normal, og at der var en realistisk chance for, at klageren ville komme sig over generne.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, TopDanmark Forsikring, skal indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet skal lade denne vejledende udtalelse indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens krav. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen