

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 98077:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 29/3 2022 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg bliver tilkendt seniorpension pr. 1.2.2022. Jeg søger derfor Industriens Pension om udbetaling af tab af erhvervsevne. De giver d. 4.2.2022 afslag på dette, fordi de ikke mener, at min erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager. Jeg klager over dette sammen med [rådgiver], hvor jeg medsender kopi af afgørelse fra AES. AES har tilkendt mig 55% i erhvervsevnetabserstatning, da de vurderer, at min arbejdsevne er alvorlig nedsat. D. 18.3.2022 fastholder Industriens Pension deres afgørelse med samme begrundelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Løbende erstatning for tab af erhvervsevne"

Selskabet har den 13/4 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Industriens Pension (herefter kaldet selskabet) har - via Ankenævnet for Forsikring - modtaget [klagerens] (herefter kaldet klager) klage over afslag på udbetaling fra forsikringen ved tab af erhvervsevne.

Selskabet fastholder, at klager ikke kan få udbetaling fra forsikringen ved tab af erhvervsevne, fordi klager ikke har dokumenteret at have et dækningsberettiget erhvervsevnetab.

Sagsfremstilling:

Denne sag handler om, hvorvidt klager har dokumenteret, at han opfylder forsikringsbetingelsernes krav om at have et varigt erhvervsevnetab i ethvert erhverv på mindst halvdelen eller på 2/3.

Forsikringsforhold

Klager bliver via sin daværende arbejdsgiver optaget i arbejdsmarkedspensionsordningen den 11. april 2016, hvor han får en pensionsopsparing med forsikringsdækninger ved erhvervsevnetab, visse kritiske sygdomme og død.

Klager ansøger om udbetaling ved erhvervsevnetab den 14. december 2021.

På ansøgningstidspunktet er klager omfattet af de 'Almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer i Arbejdsmarkedspension' gældende fra den 1. juni 2021. Betingelserne fremlægges som bilag A.

I henhold til bilag A dækker forsikringen, når klagers erhvervsevne, på grund af sygdom eller ulykke, er varigt nedsat med minimum halvdelen eller med 2/3 af klagers fulde erhvervsevne. Vurderingen af erhvervsevnen foretages af selskabet og sker ud fra en ren lægelig vurdering.

Der står således i bilag A Kapitel 1, §§ 7, stk.1-2 og 8, stk.1-2:

...

Lægelige oplysninger

Det fremgår af speciallægeerklæring udarbejdet den 1. oktober 2020 af speciallæge i ortopædkirurgi ... , at klager i januar år 2018 falder forover i forbindelse med, at klager sammen med en [person] skal flytte en tung [genstand]. Klager er kortvarigt bevidstløs ved faldtraumet, og han mærker smerter i højre skulder med det samme. Røntgenbillede dagen efter viste ingen tegn på skader på knogler, og ultralydsskanning af højre skulder viste irritation i slimsækken. Klager kom i konservativ behandling hos fysioterapeut.

Klager får samme år anlagt binyrebarkhormonindsprøjtninger i skulderen 3-4 gange uden vedvarende effekt. Klager bliver henvist til ortopædkirurgisk afdeling med henblik på videre udredning. I februar år 2019 får klager en pladsgørende operation i højre skulder, fordi der blev fundet tegn på indeklemning i skulderen. Skanningerne viste ingen tegn på seneskader i skulderen. Klager oplever efter operationen bedre bevægelighed i skulderen men er ikke helt smertefri. Smerter forværres ved fysisk arbejde, og der er ikke mange smerter i hviletilstand.

Speciallægen vurderer, at prognosen er god, og han anbefaler klager at fortsætte med vedligeholdelses- og skulderstabiliserende træning. Speciallægeerklæringen fremlægges som bilag C.

Det fremgår af ny speciallægeerklæring udarbejdet den 2. april 2021 af speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge1], at klager har vedvarende tilstand med skuldersmerter og irritative forandringer under skulderhøjdebænet. Speciallægen vurderer; at tilstanden må betragtes som kronisk, og at klager har varige skånehensyn i forhold til højre skulder. Klager kan ikke varetage jobfunktioner med tunge løft eller arbejdsopgaver, hvor højre arm skal løftes mere end max 60 grader ud fra kroppen. Klager har også skånehensyn i forhold til ensartede højre repetitive skulderbevægelser.

Videre fremgår det af speciallægeerklæringen, at klager har rygproblemer, der synes at være muskulært udløst, og speciallægen vurderer, at ryggen synes at kunne tilgodeses i forbindelse med skånehensyn i forhold til tunge løft. Speciallægen vurderer også, at der ikke synes at være noget til hinder for, at klager stiller sig til rådighed for arbejdsmarkedet, dog kun i funktioner der tilgodeser de nævnte skånehensyn til skulder og ryg. Speciallægeerklæringen fremlægges som bilag D.

Det fremgår af speciallægeerklæring udarbejdet i september 2020 af speciallæge i psykiatri [speciallæge2], at klager i marts 2020 har en depressiv enkeltepisode i forbindelse med belastning ved tab af funktionsevne, hvor klager blev udfordret på sin arbejdsidentitet og oplever tab og nederlag. Speciallægen vurderer, at klager i september samme år er i god bedring, og klager er ikke uarbejdsdygtig på grund af psykiske helbredsproblemer. Videre finder speciallægen, at der ikke er noget til hinder for, at der iværksættes optrænende og udviklende praktik med skånehensyn. Speciallægeerklæringen fremlægges som bilag E.

Kommunale oplysninger

... jobcenter oplyser, at klager blev fuldtidssygemeldt den 8. januar 2018 pga. højresidige skuldersmerter efter faldtraume, og klager bliver raskmeldt den 31. juli 2018, hvor han tilmelder sig hos A-kassen.

Klager bliver igen fuldtidssygemeldt den 12. februar 2019 i forbindelse med skulderoperation, og sygedagpengene bliver forlænget som følge af sag om arbejdsskade ved Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Klager var i januar 2020 i praktik som ... , og under praktikken fik klager iskiasnerven i klemme under et løft, og praktikken blev afbrudt efter omkring en uge, jf. bilag F, side 4.

I marts 2020 var klager i praktik i [virksomhed] med arbejdsopgaver i form af lettere havearbejde, arbejde på pc og pakkeopgaver. Praktikken blev afbrudt efter et par dage på grund af klagers sygemelding som følge af stress og depression, jf. bilag F, side 4.

Arbejdsskadesagen bliver afgjort den 24. februar 2021, og klager vurderes at have en erhvervsevnenedsættelse på 55%, jf. bilag F.

... jobcenter stopper sygedagpengene fra den 22. april 2021, jf. bilag G, og klager bliver på ny tilmeldt A-kassen.

Udbetaling Danmark bevilger den 17. januar 2022 seniorpension til klager med virkning fra den 1. februar 2022, jf. bilag H.

Faktiske omstændigheder

Den 14. december 2021 modtager selskabet ansøgning om udbetaling af tab af erhvervsevne, jf. bilag I.

Selskabet anmoder den 21. december 2021 om oplysninger fra jobcenter ... , som selskabet modtager den 6. januar 2022. I materialet er blandt andet de tre ovennævnte speciallægeerklæringer, jf. bilag C, Dog E.

Selskabet træffer herefter afgørelse den 4. februar 2022, jf. bilag J.

Den 11. februar 2022 modtager selskabet klage, jf. bilag K, hvor [fagforening] på klagers vegne skriver bl.a., at klager er tilkendt 55% erhvervsevnetab af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Selskabets klageansvarlige fastholder selskabets afslag den 18. marts 2022, jf. bilag L.

Klagers erhvervsevnetab

Klager har ikke bevist, at der er lægelig dokumentation for, at klagers erhvervsevne er nedsat med halvdelen i ethvert erhverv.

Klager har derimod bevist, at han har en erhvervsevnenedsættelse på grund af sygdom i sit hidtidige erhverv som medhjælper på byggepladser/værksteder. Selskabet er således enig med klager i, at han ikke kan arbejde indenfor sit eget erhverv fremover, da han har et fagspecifikt erhvervsevnetab.

Selskabet finder også, at der er lægelig dokumentation for, at klager ikke kan varetage et fysisk krævende og skulderbelastende arbejde.

Speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge3] vurderer i oktober 2020, at klagers prognose er god, og han anbefaler klager at fortsætte med vedligeholdelses- og skulderstabiliserende træning, jf. bilag C.

Speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge1] understøtter dette i april 2022, jf. bilag D, hvor denne udtaler, at 'Der synes ikke i fysisk henseende at være noget til hinder for, at han skulle kunne stille sig til rådighed for arbejdsmarkedet, i funktioner hvor de nævnte skånehensyn vedrørende skulder og lænderyg bliver tilgodeset.'

Speciallæge i psykiatri [speciallæge2] vurderer i bilag E, at 'Prognose: Vedrørende det psykiske er prognosen god, han har haft depression i forbindelse med belastning, tab af funktionsevne, hvor han nok er blevet udfordret på sin arbejdsidentitet, og oplevet tab og nederlag. Han er nu i god bedring, men sårbar overfor nederlagsoplevelser. Funktionsniveau: Han har på baggrund af det psykiske med en depression i kraftigt aftagende og en belastning på grund af en vanskelig livssituation, et vist nedsat funktionsniveau og en sårbarhed overfor nederlagsoplevelser.

(...]

Skånehensyn er primært i forhold til de beskrevne problemer med skulder, men hvor det er vigtigt, at undgå nye nederlagsoplevelser.'

Det er selskabets opfattelse, at konklusionerne i de tre speciallægeerklæringer dokumenterer, at klager er i stand til at varetage et arbejde på mere end halv tid, hvis han får mulighed for at udføre arbejdsopgaver, der ikke belaster skuldrene og lænderyggen og, som foregår i et roligt og ikke stressende arbejdsmiljø. Dette kunne eksempelvis være som sikkerhedsvagt/opsynsmand eller lignende.

Selskabets lægekonsulent, speciallæge i Ortopædkirurgi, har vurderet, at klager ikke har dokumenteret at have et varigt erhvervsevnetab på mindst halvdelen i ethvert erhverv, jf. bilag M, fordi klager bør kunne arbejde mere end halv tid med rette skånehensyn.

Selskabets lægekonsulent, speciallæge i Psykiatri, har vurderet, at klager ikke har dokumenteret at have et varigt erhvervsevnetab på mindst halvdelen i ethvert erhverv, jf. bilag N, fordi klager ikke længere er i en depressiv tilstand.

Selskabet vil gerne henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at det faktum, at klager er blevet tilkendt seniorpension, ikke udgør dokumentation for en dækningsberettiget erhvervsevnened-

sættelse. Det fremgår tydeligt af bilag B, at selskabet ikke er bundet af kommunale afgørelser, idet tilkendelseskriterierne er grundlæggende forskellige.

I den forbindelse skal nævnes, at selskabet pr. 1. januar 2022 har indført et nyt produkt, som giver mulighed for udbetaling af supplerende seniorpension. Tilkendelse af supplerende seniorpension sker ud fra et objektive kriterie om, at medlemmet skal være tilkendt offentlig seniorpension for at få udbetalingen fra selskabet.

Klager er bevilget supplerende seniorpension fra den 1. februar 2022, jf. bilag O. Supplerende seniorpension fra selskabet udgør samme beløb som invalidepensionen, og klager har også ret til betalingsfritagelse fra den 1. februar 2022.

Selskabets begrundelse

Det er selskabets synspunkt, at klager ikke er berettiget til udbetaling fra forsikring ved tab af erhvervsevne, idet klagers erhvervsevne ikke er dokumenteret varigt nedsat med halvdelen i alle erhverv (den generelle erhvervsevne).

Forsikringen dækker tab af den generelle erhvervsevne, og selskabets vurdering beror, i henhold til forsikringsbetingelserne og retspraksis, på en medicinsk vurdering af klagers evne til at arbejde som fuldtidsbeskæftiget i ethvert erhverv.

Det betyder med andre ord, at der i vurderingen af erhvervsevnetabet ikke tages højde for klagers muligheder for at få et arbejde i egen branche. Uddannelse, alder og muligheder for erhvervsmæssig omskoling indgår heller ikke i vurderingen. Selskabet lægger alene vægt på, om klagers fysiske eller psykiske helbred betyder, at han ikke vil være i stand til at bestride almindelige forekommende jobs.

Afgørelsen om klagers erhvervsevne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring indgår heller ikke i vurderingen, hvilket følger direkte af aftalegrundlaget og af praksis fra Ankenævnet for Forsikring, bl.a. i sagerne med ref.nr. 96650 og 91866. Selskabet er således ikke bundet af vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (bilag B).

Selskabet har særlig lagt vægt på de tre speciallægeerklæringer, der samstemmende konkluderer, at klager bør kunne arbejde i ikke skulder- og rygbelastende funktioner.

Det følger af forsikringsretlige principper, og er fastslået i retspraksis, at bevisbyrden for et dækningsberettiget tab påhviler klager. Det er således klager, der skal føre bevis for, at han opfylder forsikringsbetingelsernes krav til udbetaling ved tab af erhvervsevne. Dette bevis har klager ikke ført, idet han ikke har bevist, at han, grundet sit helbred, ikke er i stand til at varetage et arbejde på minimum halv tid ugentligt i arbejdsfunktioner, der tilgodeser hans skånehensyn."

Klagerens rådgiver har den 12/5 2022 bl.a. anført:

"På side 2 nævnes det, at der står i bilag B side 22f, at Industriens Pension alene lægger vægt på, om det fysiske og psykiske helbred betyder, at forsikringstager ikke vil være i stand til at bestride almindelige forekommende job. [Klageren] var ikke fuldtidsforsikret i A-kassen, da han ikke kunne

bestride almindelig forekommende job på mere end deltid. På trods af dette fik han afslag på alle de job, som han søgte, da arbejdsgiverne vurderede, at han ikke kunne bestride jobbene.

AES tilkendt 5 % i varigt mén og 55 % i erhvervsevnetabserstatning. De har i deres afgørelse af erhvervsevnetabet vurderet, at han kun vil kunne arbejde 20-22 timer om ugen.

Side 3 øverst. Juridisk konsulent ... nævner ikke, at der i erklæringen fra [speciallæge3] står, [klageren] fortsat tager smertestillende medicin. Det har han taget gennem hele forløbet, og det gør han fortsat. Dette bliver også nævnt i de andre speciallægeerklæringer, men hun har valgt ikke at nævne det i sit brev.

Alle speciallæger nævner, at [klageren] alene med sin skulderskade vil have varige belastningsmerter, og han vil ikke kunne varetage jobfunktioner, der indebærer tunge løft eller løft over max. 60 grader ud fra kroppen. Ligeledes er der skånehensyn ift. ensartede højrepetitive skulderbevægelser. Han har mistet meget muskelmasse. Oveni dette har han varige smerter fra ryggen, og han er fortsat skrøbelig psykisk.

Vi vurderer helt klart, at der er lægelig dokumentation for, at [klageren] opfylder betingelserne i 22f., og at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv. Vi er ikke enige i, at speciallægeerklæringerne konkluderer, at [klageren] kan arbejde på almindelige vilkår. [Klageren] vil ikke kunne påtage sig fuldtidsbeskæftigelse i ethvert erhverv, og han vil ikke være i stand til at bestride almindelige forekommende job."

Af psykiatrisk speciallægeerklæring fra september 2020 fremgår bl.a.:

"Resume og konklusion:

Der er tale om en 59-årig mand, han har gennem voksenlivet vedvarende været i ordinær beskæftigelse, og jeg fik indtryk af, at han besad en god arbejdsidentitet. Han har de sidste 8 år arbejdet i vikarbureau med ... frem til Januar 2018, hvor han blev sygemeldt. Han kom d.06/01 2018 på arbejdspladsen til skade, hvor han slog højre skulder, han blev februar 2019 blev opereret i skulderen, han har stadig problemer med skulderen, hvor han kun kan løfte armen til vandret stilling, ikke over hovedet, og han kan ikke løfte tunge ting.

Han mener ikke, at han har haft psykiske vanskeligheder gennem voksenlivet før aktuelle. Han har været i praktik i et ældrecenter, hvor han var blevet lovet, at der ikke var tunge løft, men han oplevede, at det var belastende, han fik 'ischiasnerven i klemme', fik rygproblemer, og stoppede efter 3 uger. Han kom siden i en praktik i en butik, hvor der også var tunge løft. Han syntes, det var ubehageligt, at han selv skulle sige fra, det var også vanskeligt for ham, at erkende overfor sig selv, at der er mange ting, som han ikke længere kan. Han oplevede det som 'et hårdt slag', et nederlag og en fiasko, hvor han har en god arbejdsidentitet, og blev udfordret på det. Han syntes, at hele hans arbejdsliv er gået i stykker. Det var på samme tidspunkt at kirurgerne meddelte, at de ikke kunne gøre mere for ham, hans ægtefælle blev opereret i knæet, han skulle passe det hele, og det endte med at 'filmen knækkede' i Marts 2020, hvor han blev sygemeldt med depression.

Vedrørende den aktuelle tilstand så føler han, at han 'er på vej op'. Han syntes ikke længere, at han er trist og ked af det. Han fremstod umiddelbart ikke klinisk depressiv, men nok med et vist belastningspræg, hvor han jo også befinder sig i en vanskelig situation.

Der spørges specifikt til:

Diagnose: Depressiv enkeltepisode p.t. i remission DF327

Behandlingsmuligheder: Han har modtaget behandling med psykologsamtaler og antidepressiv medicin, depressionen er aftaget, men han er stadig belastet af en vanskelig livssituation, og kunne have gavn af mere samtalebehandling.

Prognose: Vedrørende det psykiske er prognosen god, han har haft en depression i forbindelse med

belastning. tab af funktionsevne, hvor han nok er blevet udfordret på sin arbejds identitet, og oplevet tab og nederlag. Han er nu i god bedring, men sårbar over for nederlagsoplevelser.

Funktionsniveau: Han har på baggrund af det psykiske med en depression i kraftigt aftagende og en

belastning på grund af en vanskelig livssituation, et vist nedsat funktionsniveau og en sårbarhed overfor nederlagsoplevelser.

Skånehensyn: Han føler sig ikke parat til en ny jobpraktik, han har svært for at sige fra. Hvis der er noget, som han ikke magter, særligt er han bange for tunge løft. Hvis man fandt den rigtige praktik,

var han måske parat, han nævnte selv administrativt arbejde i forbindelse med lager eller måske i et byggemarked. Skånehensyn er primært i forhold til de beskrevne problemer med skulderen, men

hvor det er vigtigt, at undgå nye nederlags oplevelser.

Er [klageren] 100% uarbejdsdygtig pga. psykiske helbredsproblemer: Nej.

Er der lægeligt begrundet hindringer for at iværksætte optrænende og udviklende praktik med skånehensyn og langsom opstart: Nej.

Er der behov for yderligere diagnostik: Nej.

Er der gået den tid, der lægeligt er angivet for, at behandlingens fulde virkning kan bedømmes: Han

er aktuelt ikke længere i behandling, hans depression er i aftagende, og han er noget belastet af en vanskelig livssituation."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 1/10 2020 fra speciallæge 3 fremgår bl.a.:

"Konklusion**Lidelse**

Der er tale om inflammatorisk lidelse i højre skulder, hvor klienten udviklede inflammation i sub-acromielle bursa efter faldtraume og formentlig på grund af mindre partiel skade i rotator cuffen. Der er dog ikke synlige læsioner i rotator cuffen, hverken på MR-skanningen eller ultralydsskanning.

Klienten har tidligere været rask i højre skulder, og taget klientens anamnese samt objektive forhold i betragtning, finder man overensstemmelse mellem disse.

Behandlingsmuligheder

Ud fra de subjektive og objektive forhold samt tidligere gennemførte undersøgelser, finder man ikke yderligere kirurgiske behandlingsmuligheder.

Der er d.d. blevet gennemført ultralydsskanning af højre skulder ved undertegnede, og der er fundet lidt kronisk, fortykket kapsel over AC-led og følger efter AC-ledsresektion.

Bicepssenen er intakt, har homogen udseende og ingen tegn på væskeansamling omkring senen. De samtlige rotatorcuffsener er intakt, og man fandt ikke tegn på impingement ved dynamisk undersøgelse af højre skulder.

På baggrund af det ovenstående er der ikke indikation for yderligere kirurgisk behandling.

Prognose

Der er tale om god prognose her. Man anbefaler, at klienten skal fortsætte med vedligeholdelses skulderstabiliserende træning.

Stationærtidspunkt/yderligere undersøgelser

Efter gennemgang af klientens anamnese, de objektive forhold og tidligere gennemførte parakliniske undersøgelser vurderes det, at der er opnået stationær tidspunkt i klientens behandling, hvor man ikke finder indikation for yderligere lægelige behandlinger og sagen kan derfor afgøres."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 2/4 2021 fra speciallæge 1 fremgår bl.a.:

"Resume:

...-årig mand som gennem hele sit arbejdsliv har været beskæftiget med tungt fysisk arbejde. Primo

januar 2018 har han i forbindelse med sit arbejde et faldtraume, hvor han kommer til skade med højre skulder. Vedvarende skuldersmerter trods konservativ behandling i form af fysioterapi og steroidblokader. Ultralyds- og MR-skanning uden tegn på rotator cuff læsioner. Pga. vedvarende skuldersmerter er der i februar 2019 foretaget operation med subakromiel dekompression og AC-leds

resektion. Der har været en vis effekt på skuldersmerterne, specielt er der kun i ganske begrænset omfang hvilesmerter. Derimod vedvarende mange belastningssmerter i højre skulder og en deraf nedsat funktion. Ved objektiv undersøgelse kan konstateres ømhed ved palpation omkring højre skulder, belastningssmerter samt en let nedsat bevægelighed. Mekanisk set er der god kraft af alle rotator cuff ens muskler og der kan ej heller konstateres muskelatrofi. I forbindelse med tungt løft under praktikforløb har han nu også udviklet 'ischiasproblemer'. Bortset fra reduceret bevægelighed ved foroverbøjning, gøres ingen positive objektive fund sv.t. lænderyg eller underextremiteter, specielt kan der ikke konstateres nogen tegn på nerverodspåvirkning. Under forløbet tillige udviklet tegn på depression, hvilket der skulle foreligge en psykiatrisk speciallægeerklæring omkring.

Konklusion:

Der er tale om en tilstand med vedvarende skuldersmerter og irritative forandringer under skulderhøjdebenet. Ingen læsion af rotator-cuff sener. Det er realistisk, at tilstanden kan medføre varige belastningssmerter.

Der vil ikke være yderligere behandlingsmuligheder og tilstanden må betragtes som kronisk. Man må vurdere, at der er varige skånehensyn i forhold til højre skulder. Han vil således ikke kunne varetage jobfunktioner, som indebærer tunge løft eller arbejdsfunktioner, hvor højre arm skal løftes mere end max 60 grader ud fra kroppen. Ligeledes er der skånehensyn i forhold til ensartede høj-repetitive skulderbevægelser. Rygproblemet synes at være muskulært udløst og ryggen synes at kunne tilgodeses i forbindelse med skånehensyn i forhold til tunge løft.

Der synes ikke i fysisk henseende at være noget til hinder for, at han skulle kunne stille sig til rådighed for arbejdsmarkedet, i funktioner hvor de nævnte skånehensyn vedrørende skulder og lænderyg bliver tilgodeset. Hvilken rolle depressionen spiller i forhold til erhvervsevnen, må overlades til vurderingen i den psykiatriske speciallægeerklæring."

Af afgørelse af 24/2 2021 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Afgørelse

Dit aktuelle tab af erhvervsevne på grund af arbejdsskaden er 55 procent.

...

Begrundelse

Vi har truffet afgørelse om dit tab af erhvervsevne som følge af arbejdsskaden.

Du modtager sygedagpenge, og vi ved ikke, hvordan din erhvervsmæssige situation ender med at blive. Vi har derfor truffet en midlertidig afgørelse om dit tab af erhvervsevne. Det betyder, at vi vil vurdere din ret til erstatning igen på et senere tidspunkt.

Vi har set på, hvilke funktionsbegrænsninger du har som følge af arbejdsskaden, og hvordan de påvirker dine muligheder for at tjene penge ved arbejde sammenlignet med, hvad du kunne tjene uden arbejdsskaden.

Vi har tidligere fastsat dit varige mén til 5 procent. Godtgørelsen for varigt mén blev tilkendt for gener i form af daglige belastningsudløste smerter i højre skulder samt let nedsat bevægelighed. Du skal skånes for opgaver, hvor du skal arbejde over skulderhøjde samt foretage tunge løft.

Vi vurderer, at du på grund af dine gener ikke vil kunne vende tilbage til dit arbejde i samme omfang som før skaden. Årsagen er, at jobbet indebærer funktioner, der vil være belastende for din skulder. Det er eksempelvis løft.

Du vil heller ikke kunne arbejde indenfor andre arbejdsområder til samme løn.

Du har nogle begrænsninger, når du skal finde et nyt job på det brede arbejdsmarked. Du har ingen uddannelse og vil være henvist til ufaglært arbejde. Mange af disse jobs er fysisk belastende, hvilket

du har vanskeligt ved at klare med dine skånehensyn. Du har endvidere ikke været gennem et egentligt afklaringsforløb, der beskriver din aktuelle erhvervsevne. Det er på nuværende tidspunkt usikkert, i hvilket omfang du kan arbejde.

På trods af dine funktionsbegrænsninger har du ressourcer, der styrker dig på arbejdsmarkedet. Du har været ansat hos flere forskellige arbejdsgivere og er derfor vant til at omstille dig til nye arbejdspladser og kolleger.

Du har i januar 2020 været i praktik som Dine arbejdsopgaver bestod af Arbejdstiden blev som udgangspunkt sat til 12 timer ugentligt. Det fremgår af de kommunale akter, at du under praktikken fik din iskiasnerve i klemme under et løft, og praktikken blev afbrudt efter omkring 1 uge.

Du har i marts 2020 været i praktik i Dine arbejdsopgaver bestod af ... Du sygemeldte dig med stress og depression, og praktikken blev afbrudt efter et par dage.

Vi vurderer på baggrund af ovenstående, at du burde kunne arbejde inden for det ufaglærte område på 20-22 timer om ugen på trods af dine funktionsbegrænsninger. Vi vurderer, at du aktuelt vil kunne tjene cirka 150.000-160.000 kroner.

Før skaden kunne du tjene 313.644,56 kroner årligt i (se beregningen i afsnittet om årsløn nedenfor). Det svarer til 329.331,84 kroner årligt i 2021-niveau.

Det betyder, at vi har fastsat dit tab af erhvervsevne som følge af arbejdsskaden til 55 procent, indtil der foreligger en nærmere afklaring af din arbejdssevne.

Du har ret til erstatning fra den 15. september 2020, hvor du blev undersøgt i forbindelse med udarbejdelse af speciallægeerklæringen.

Det fremgår af denne, at dine gener er stationære. Vi finder, at der fra dette tidspunkt er påvist et tab af erhvervsevne svarende til 55 procent.

Vi er opmærksomme på, at du ud over arbejdsskaden også har psykiske gener i form af depression samt gener fra din iskiasnerve. Det fremgår af de kommunale akter, at du har oplevet en bedring af din depression, og at du ikke er i behandlingen. Du træner endvidere din ryg jævnlige. Generne er opstået i vinteren og foråret 2020, og det er endnu usikkert, i hvilket omfang generne vil påvirke din arbejdssevne. Vi har derfor ved denne afgørelse alene fastsat dit aktuelle tab af erhvervsevne som følge af arbejdsskaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§7 Engangsudbetaling ved tab af erhvervsevne (invalidesum)

Den forsikrede kan få ret til en engangsudbetaling ved erhvervsevnetab, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne i forsikringstiden.

...

Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunkt).

Stk.2. Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.

...

§ 8 invalidepension og betalingsfritagelse (invaliderente og præmiefritagelse)

Ret til pension og/eller betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab indtræder, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne i forsikringstiden.

...

Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at

erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunkt).

Stk.2. Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering."

Af selskabets pensionsvejledning fremgår bl.a.:

"FORSIKRING VED TAB AF ERHVERVSEVNE

Pensionsordningen indeholder en forsikring, som du kan få udbetaling fra, hvis du varigt mister din erhvervsevne på grund af helbredsmæssige årsager. Du skal have mistet din erhvervsevne i alle erhverv, før du kan få udbetaling.

Forsikringen indeholder for det første en engangsudbetaling, som du kan få, hvis du mister halvdelen af erhvervsevnen. For det andet indeholder forsikringen en månedlig pension og en betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab, som du kan få, hvis du varigt mister mindst 2/3 af erhvervsevnen.

...

Industriens Pension vurderer tabet af erhvervsevnen i samarbejde med vores lægekonsulenter. Der er tale om en individuel konkret vurdering af, om der er et helhedsbetinget erhvervsevnetab i alle erhverv.

Derfor er tilkendelse fra det offentlige (fx fleksjob eller førtidspension) og afgørelser fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (fx tilkendelse af erstatning som følge af arbejdsskade, vurdering af varigt mén eller erhvervsevnetab) ikke ensbetydende med, at du også har krav på udbetaling fra Industriens Pension. Årsagen er, at såvel det offentlige som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring indtager andre forhold end de rent helbredsmæssige, når de foretager deres vurdering, så deres tilkendelseskriterier er ikke magen til de udbetalingskrav, der er i Industriens Pension.

...

Dine muligheder for at få et arbejde, som ligger inden for dine evner, uddannelse, alder og muligheder for erhvervsmæssig omskoling, indgår ikke i vurderingen. Vi lægger alene vægt på, om dit fysiske eller psykiske helbred betyder, at du ikke vil være i stand til at bestride almindelige forekommende jobs.

Erhvervsevnenedsættelsen skal også være varig. Det betyder, at alle behandlingsmuligheder er udtømte, eller der er ikke udsigt til, at de behandlinger, du har adgang til, kan medføre, at du får en del af din erhvervsevne tilbage."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

12.

98077

Klageren, som er født i 1960'erne, og som har arbejdet som ufaglært inden for et fysisk belastende erhverv, ansøgte om udbetaling ved erhvervsevnetab den 14/12 2021 på grund af en skade i højre skulder efter en arbejdsulykke i januar 2018. Klageren lider endvidere af gener fra lænderyggen og har haft psykiske gener i form af depression. Klageren blev opereret i skulderen i februar 2019 og i januar 2020. I marts 2020 var han i to korte praktikforløb. Klageren er pr. 1/2 2022 tilkendt seniorpension.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne er varigt nedsat med mindst halvdelen. Selskabet har anført, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for, at klageren ikke ville kunne varetage et ikke fysisk belastende arbejde i et roligt arbejdsmiljø på halv tid.

Klageren har anført, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Klageren har blandt andet anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet hans erhvervsevnetab til 55 %.

Af psykiatrisk speciallægeerklæring fra september 2020 fremgår det, at "Vedrørende det psykiske er prognosen god, han har haft en depression i forbindelse med belastning, tab af funktionsevne, hvor han nok er blevet udfordret på sin arbejdsidentitet, og oplevet tab og nederlag. Han er nu i god bedring, men sårbar over for nederlagsoplevelser. ... Skånehensyn: Han føler sig ikke parat til en ny jobpraktik, han har svært for at sige fra. Hvis der er noget, som han ikke magter, særligt er han bange for tunge løft. Hvis man fandt den rigtige praktik, var han måske parat, han nævnte selv administrativt arbejde i forbindelse med lager eller måske i et bygge-marked. Skånehensyn er primært i forhold til de beskrevne problemer med skulderen, men hvor det er vigtigt, at undgå nye nederlags oplevelser. Er [klageren] 100% uarbejdsdygtig pga. psykiske helbredsproblemer: Nej. Er der lægeligt begrundet hindringer for at iværksætte optrænende og udviklende praktik med skånehensyn og langsom opstart: Nej".

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 2/4 2021 fra speciallæge 1 fremgår det "Der vil ikke være yderligere behandlingsmuligheder og tilstanden må betragtes som kronisk. Man må

vurdere, at der er varige skånehensyn i forhold til højre skulder. Han vil således ikke kunne varetage jobfunktioner, som indebærer tunge løft eller arbejdsfunktioner, hvor højre arm skal løftes mere end max 60 grader ud fra kroppen. Ligeledes er der skånehensyn i forhold til ensartede højrepetitive skulderbevægelser. Rygproblemet synes at være muskulært udløst og ryggen synes at kunne tilgodeses i forbindelse med skånehensyn i forhold til tunge løft. Der synes ikke i fysisk henseende at være noget til hinder for, at han skulle kunne stille sig til rådighed for arbejdsmarkedet, i funktioner hvor de nævnte skånehensyn vedrørende skulder og lænderyg bliver tilgodeset. Hvilken rolle depressionen spiller i forhold til erhvervsevnen, må overlades til vurderingen i den psykiatriske speciallægeerklæring".

Af afgørelse af 24/2 2021 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a., "Dit aktuelle tab af erhvervsevne på grund af arbejdsskaden er 55 procent. ... Vi har tidligere fastsat dit varige mén til 5 procent. Godtgørelsen for varigt mén blev tilkendt for gener i form af daglige belastningsudløste smerter i højre skulder samt let nedsat bevægelighed. Du skal skånes for opgaver, hvor du skal arbejde over skulderhøjde samt foretage tunge løft. Du har nogle begrænsninger, når du skal finde et nyt job på det brede arbejdsmarked. Du har ingen uddannelse og vil være henvist til ufaglært arbejde. Mange af disse jobs er fysisk belastende, hvilket du har vanskeligt ved at klare med dine skånehensyn. Du har endvidere ikke været gennem et egentligt afklaringsforløb, der beskriver din aktuelle erhvervsevne. Det er på nuværende tidspunkt usikkert, i hvilket omfang du kan arbejde. ... Vi vurderer på baggrund af ovenstående, at du burde kunne arbejde inden for det ufaglærte område på 20-22 timer om ugen på trods af dine funktionsbegrænsninger".

Af forsikringsbetingelsernes §§ 7 og 8 fremgår det, at forsikringstageren har ret til invalidesum ved en varig erhvervsnedsættelse på mindst 1/2 og ret til invalidepension og bidragsfritagelse ved en varig erhvervsnedsættelse på mindst 2/3. Det fremgår videre af selskabets pensionsvejledning "Du skal have mistet din erhvervsevne i alle erhverv, før du kan få udbetaling".

Ankenævnet for Forsikring

14.

98077

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden og størrelsen heraf.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne varigt er nedsat med mindst halvdelen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har belastningsudløste gener fra ryg og skulder, som navnlig begrænser hans muligheder for at udføre fysisk belastende arbejde, samt psykiske gener, som kræver et ikke-stressende arbejdsmiljø.

Nævnet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at klageren ville være i stand til at arbejde op til 20-22 timer om ugen inden for det ufaglærte område.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at klageren alene har været i to praktikforløb af kort varighed, hvorfor det ikke nærmere er undersøgt, i hvilket omfang klageren ville være i stand til at arbejde inden for det bredere arbejdsmarked under iagttagelse af relevante skånehensyn.

Nævnet har endeligt lagt vægt på, at oplysningerne om klagerens skånehensyn – som er beskrevet i psykiatrisk speciallægeerklæring fra september 2020 og ortopædkirurgiske speciallægeerklæring af 2/4 2021 – ikke umiddelbart understøtter, at klageren ikke skulle kunne arbejde mere end halv tid på det brede arbejdsmarked i et ikke-fysisk belastende arbejde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

98077

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen