

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. september 2022 blev i sag nr. 98079:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 29/3 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi har tre gange fået afslag på strakserstatning for min [barn] skade. Vi har hver gang klaget tilbage og talt telefonisk med dem.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have omstødt deres beslutning så min [barn] for den erstatning han har krav på."

Selskabet har i brev af 12/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klager har tegnet ulykkesforsikring med betingelser nr. U07-150221.

Klager er utilfreds med selskabets afvisning af udbetaling af strakserstatning for den skade, som klagers [barn] pådrog sig den 08.03.2022, hvor klagers [barn] i forbindelse med deltagelse i [aktivitet] pådrog sig en skade på venstre hånds 1. finger.

Klager gør gældende, at ovennævnte skade opfylder betingelserne for udbetaling af strakserstatning.

Selskabet har anerkendt uheldet den 08.03.2022 som dækningsberettigende på ulykkesforsikringen, men har afvist udbetaling af strakserstatning, idet der ikke er dokumenteret et brud, og idet dækningsområdet for strakserstatning ikke omfatter brud på fingre.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 11.03.2022, at klagers [barn] den 08.03.2022 ved et [...] i [aktivitet] pådrog sig en skade på tommelfingeren på venstre hånd. Klagers [barn] faldt i et hop og slog den strakte tommelfinger direkte ned i gulvet jfr. **bilag A**.

Hændelsen blev anerkendt som et dækningsberettigende ulykkestilfælde ved brev af 11.03.2022 til klager jfr. **bilag B**. Det fremgår af anerkendelsesbrevet, at skaden er dækket på ulykkesforsikringen samt selskabet anmodede om yderligere dokumentation vedrørende muligt brud med henblik på vurdering i forhold til strakserstatning.

Klager fremsendte samme dag kopi af journal af 08.03.2022 fra skadestuen, jfr. **bilag C** samt røntgenbesskrivelse jfr. **bilag D**. Det fremgår heraf, at røntgenbilledet viste normale ossøse og artikulære forhold, men ingen brud. Der var mistanke om epifysiolyse.

Selskabet forelagde sagen for lægekonsulent, som den 17.03.2022 vurderede ingen tegn på friske skeletskader, og samtidig redegjorde for epifysiolyse, som kan behandles ved anlæggelse af gips som smertelindring jfr. **bilag E**.

Ved mail til klager samme dag afviste selskabet at udbetale strakserstatning med henvisning til, at der var tale om en skade på tommelfingeren, og at brud på fingre ikke er omfattet af dækningsområdet for strakserstatning. Selskabet henviste endvidere til lægekonsulentens vurdering om, at der ikke var brud. Mailen vedhæftes som **bilag F**.

Klager fremsatte indsigelser herover ved mail til selskabet samme dag jfr. **bilag G**. Klager anførte, at de dagen før igen havde været på skadestuen med klagers søn for omlægning af gipsen. På skadestuen – anførte klager – var de blevet oplyst, at et brud i en vækstzone på et barn ikke kan verificeres på et røntgenbillede, hvilket forklarede, hvorfor der ikke var påvist brud på røntgenbilledet.

Ved brev af 21.03.2022 jfr. **bilag H**, fastholdt selskabet sin afvisning efter at have genforelagt sagen for lægekonsulent inklusive klagers bemærkninger. Lægekonsulentens supplerende vurdering vedhæftes som **bilag I**.

Klager påklagede denne afgørelse samme dag jfr. **bilag J**, hvorefter sagen blev overgivet til selskabets klageansvarlige.

Ved mail af 24.03.2022 jfr. **bilag K**, fastholdt selskabets klageansvarlige, at der ikke var dokumentation for brud. Den klageansvarlige henviste endvidere til uddrag af gældende forsikringsbetingelser vedrørende strakserstatning og oplyste klager, at ved fortsat uenighed kunne sagen indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

De for sagen gældende forsikringsbetingelser nr. U07-150221 vedlægges som **bilag L**.

Følgende fremgår vedrørende strakserstatning:

...

Det er på baggrund af indholdet af disse betingelser selskabet har truffet afgørelse.

Anbringender

Overfor nævnet skal selskabet anføre:

At vi fastholder vores afgørelser i sagen,

At brud på fingre ikke er omfattet af strakserstatningens dækningsområde jfr. Betingelsernes punkt 47.1

At der ikke er dokumenteret et gennemgående brud på klagers søns venstre tommelfinger i form af entydig diagnosticering på røntgenbillede, CT- eller MR-skanning

At skaden – uanset om der var dokumenteret et gennemgående brud på tommelfingeren - ikke ville være omfattet af dækningsområdet for strakserstatning

At betingelserne for udbetaling af strakserstatning således ikke er opfyldte."

Klageren har i mail af 24/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af forsikringsselskabs dokumenter, må vi endnu engang påpege at forsikringsselskabs ikke har ønsket at indhente hverken lægeerklæring fra egen læge som har tilset [barn] eller kontaktet egen læge med henblik på en scanning, som de er gjort opmærksom, var en nødvendighed for at man kan se bruddet da dette ikke var muligt på et alm røntgenbillede. Så vi mener forsat forsikringsselskabet har svigtet og ikke påtaget deres ansvar. Vi har henvendt os efter vi var ved egen læge og informeret om at de kunne indhente lægeerklæring fra lægen der tilså ham, samt at egen læge gjorde klart de kunne bede om der blev lavet en scanning af hånden så man kunne påvise bruddet, dette har Vestjyllands forsikringsselskab ikke gjort noget af."

Selskabet har i brev af 3/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker indledningsvist, at det er klager, der har bevisbyrden for, at en dækningsberettigende begivenhed er indtrådt.

I denne situation fremgår det klart af selskabets betingelser jfr. bilag L, punkt 48, at der stilles krav til dokumentation for knoglebrud i form af skadestue- eller lægejournal og være entydigt diagnosticeret ved røntgenundersøgelse, CT- eller MR-scanning.

Det er således klager, der skal fremsende sådan dokumentation til selskabet.

Selskabet kan ikke – som angivet af klager - anmode klagers læge om at henvise klager til en scanning til brug for dokumentation af eventuelt brud. Det er altså op til klager selv at kontakte egen læge herom.

Klager synes imidlertid helt at forbigå det faktum, at skulle egen læge efter klagers anmodning henvise klager til en scanning, og skulle denne scanning vise et brud i klagers tommelfinger, ville bruddet fortsat ikke udløse udbetaling af strakserstatning. Selskabet henviser til betingelsernes

punkt 47.1. hvoraf fremgår, at brud på fingre ikke er omfattet af strakserstatningens dækningsområde."

Til dette har klageren fremsendt mail af 21/6 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Vi har været i kontakt med egen læge at det er forsikring selskabet som skulle kontakte ham hvis de ønskede at der skulle laves en scanning. Dette blev [...] også informeret om op til flere gange. Vi kan som forældre ikke forlange en scanning. Bruddet som var omtalt, sad netop ikke i fingeren men ved hånden. I forhold til lægeerklæring har vi også bedt forsikringen indhente en sådan fra egen læge dette har de heller ikke gjort. Vi ser et forsikringsselskab som på ingen måde lytter og på ingen måde indhentet relevante oplysninger. Vi står derfor fast ved at forsikringen af svigtet deres ansvar da de netop ikke har indhentet de relevante oplysninger som kunne påvise brud."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af journalnotat fra sygehus af 8/3 2022 fremgår bl.a.:

"Anamnese

Er faldet og har taget fra med ve. hånd. Ramte et hjørne med en strakt 1. finger. Efterfølgende stærke smerter langs fingeren og nedsat bevægelighed.

Objektiv undersøgelse

Ve. 1. finger findes uden deformitet men moderat hævelse dorsalt sv.t. metacarpal phalangealledet og desuden blålig misfarvning. Aktiv bevægelighed - dvs. fleksion og opponens. Normal ekstension. Der er indirekte ømhed langs 1. finger stråle især omkring metacarp. - phalangealledet. Metacarp.phalangealledet findes stabilt uden tegn på UCL, LCL eller volar pladelæsion. Ligeledes findes i interphalangealledet stabilt.

Paraklinisk

Rtg. af ve. tommelfinger viser normale ossøse og artikulære forhold.

Behandling

Klinikken henleder på epifysiolyse sv.t. basis af 1. phalanx. Der anlægges en radial gipsskinne, som skal bæres i 2 uger og fjernes ved e.l."

Af epikrise fra sygehus af 8/3 2022 fremgår bl.a.:

"U UXRFS0 Røntgenundersøgelse af hånd og fingre ... Beskrivelse: Sammenlignet med den 6. januar 2020. Undersøgelsen viser uændret forhold uden tegn på tilkomne friske skeletskader."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Strakserstatning

...

46 Hvad dækker forsikringen

46.1 Forsikringen dækker, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til følgende skader:

- Knoglebrud
- Helt eller delvist overrevet korsbånd
- Total overrevet akillessene
- Total overrevet sideledbånd i knæ

Knoglebrud omfatter brud på skulder, kraveben, over-og underarm, håndled, mellemhånd, lår, underben, knæ, ankel, mellemfod, bækken, hofte, ryg, haleben, albue, nakke og kranie.

46.2 Med brud menes gennemgående brud og ikke blot skalformede afrivninger i forbindelse med ledflader og sene-/ledbåndshæfter.

...

47 Forsikringen dækker ikke

47.1 Forsikringen dækker ikke skader, der ikke er nævnt under punkt 46, herunder brud på fingre, tæer, brystben, ribben, isolerede ledbåndsskader, (herunder knogleafrivninger) og/eller andre knogler eller skeletdele end dem, der er nævnt i punkt 46.1.

48 Krav til dokumentation

48.1 Knoglebrud skal dokumenteres ved skadestue- eller lægejournal og være entydigt diagnosticeret ved røntgenundersøgelse, CT- eller MR-scanning."

Nævnet udtaler:

Klageren søn, som er født i 2010'erne, faldt og kom til skade med sin venstre tommelfinger. Røntgen af hånd og fingre viste normale forhold. Selskabet har afvist udbetaling af strakserstatning under henvisning til, at der ikke er dokumenteret et brud, og at forsikringen ikke giver ret til strakserstatning ved fingerbrud.

Klageren kræver strakserstatning, og har til støtte for sit krav bl.a. anført, at der ikke er tale om et fingerbrud, men et brud i mellemhånden, at selskabet ikke har ønsket at indhente en erklæring fra egen læge eller anmodet denne om en scanning, hvilket ifølge selskabet er nødvendigt for at kunne se et eventuelt brud.

Selskabet har anført, at der ikke er dokumenteret et gennemgående brud på venstre tommelfinger i form af entydig diagnosticering på røntgenbillede, CT- eller MR-scanning. Uanset om der var påvist et gennemgående brud på venstre tommelfinger ville dette ikke være omfattet af dækningsområdet for strakserstatning. Selskabet kan ikke anmode egen læge om at henvise

klagerens søn til en scanning til dokumentation for eventuelt brud, og det er klageren der har bevisbyrden for, at en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed er indtrådt.

Af journalnotat fra sygehus af 8/3 2022 fremgår: "Objektiv undersøgelse Ve. 1. finger findes uden deformitet men moderat hævelse dorsalt sv.t. metacarpal phalangealledet og desuden blålig misfarvning. Aktiv bevægelighed - dvs. fleksion og opponens. Normal ekstension. Der er indirekte ømhed langs 1. finger stråle især omkring metacarp. - phalangealledet. Metacarp.phalangealledet findes stabilt uden tegn på UCL, LCL eller volar pladelæsion. Ligeledes findes i interphalangealledet stabilt. Paraklinisk Rtg. af ve. tommelfinger viser normale ossøse og artikulære forhold. Behandling Klinikken henleder på epifysiolyse sv.t. basis af 1. phalanx. Der anlægges en radial gipsskinne, som skal bæres i 2 uger og fjernes ved e.l."

Af epikrise fra sygehus af 8/3 2022 fremgår: "U UXRFSO Røntgenundersøgelse af hånd og fingre ... Beskrivelse: Sammenlignet med den 6. januar 2020. Undersøgelsen viser uændret forhold uden tegn på tilkomne friske skeletskader."

Af forsikringsbetingelsernes afsnit om strakserstatning fremgår det af punkt 46, at forsikringen dækker, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til knoglebrud, som omfatter brud på en række nærmere angivne kropsområder, herunder håndled og mellemhånd. Bruddet skal være et gennemgående brud og ikke blot skalformede afrivninger i forbindelse med ledflader og sene-/ledbåndshæfter. Af punkt 47 fremgår det, at forsikringen ikke dækker brud på fingre og/eller andre knogler eller skeletdele end dem, der er nævnt i punkt 46. Af punkt 48 fremgår det, at knoglebrud skal dokumenteres ved skadestue- eller lægejournal og være entydigt diagnosticeret ved røntgenundersøgelse, CT- eller MR-scanning.

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98079

Efter en gennemgang af sagen – herunder det lægelige materiale – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at forsikrede ved ulykkestilfældet har pådraget sig et knoglebrud, som giver ret til strakserstatning.

Nævnet har lagt vægt på, at der den 8/3 2022 blev foretaget røntgenundersøgelse af venstre tommelfinger, der viste normale ossøse og artikulære forhold.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det ifølge forsikringsbetingelserne er et krav, at der er påvist et brud ved røntgen eller scanning, og at brud på fingre er undtaget fra dækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand