

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. august 2022 blev i sag nr. 98085:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 30/3 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har villet opsig min pension/forsikring og bedt om udbetaling af tilbagekøbsværdien. Dette har Danica Pension nægtet ad flere omgange med henvisning til, at der i det oprindelige aftalegrundlag (2007) er anført, at udbetalingen af tilbagekøbsværdien FØRST kan ske, når jeg er fyldt 60 år. Dette VED jeg, at jeg aldrig har skrevet under på, og jeg har derfor gentagne gange bedt om at få udleveret kopi af det oprindelige aftalegrundlag som dokumentation for deres påstand.

Det er så endelig lykkedes, og jeg har fået det oprindelige aftalegrundlag fra 2007 (og dateret 2007) tilsendt med posten. Sammen med det oprindelige aftalegrundlag var der så også en side dateret 1. marts 2022, hvori de anfører, at udbetaling tidligst kan ske når jeg fylder 60 år. Og det er åbenbart denne meget nye side, der henvises til i forbindelse med afslaget om udbetaling.

Jeg kan under ingen omstændigheder acceptere dokumenter lavet i marts 2022 som dokumentation for den oprindeligt indgåede aftale fra 2007.

Jeg kan til gengæld henvise til det oprindelige aftalegrundlags side 7, sidste afsnit, hvoraf det fremgår at *'Forsikringstager har ret til at opsig forsikringen og kræve forsikringens tilbagekøbsværdi udbetalt.'*

Jeg kan se Danicas åbenlyse fordel ved at udskyde udbetalingen af min pension længst muligt, da de i tilfælde af min død vil kunne nøjes med at udbetale 2 gange ca. 32.000 kr. og efterfølgende beholde resten af mine ca. 264.000 kr. Dette anser jeg dog for både uetisk og decideret usmægtigt. Det er MINE penge, og jeg vil altså gerne have dem udbetalt NU.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Opsigelse af pension/forsikring OG udbetaling af tilbagekøbsværdien."

I brev af 25/4 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager ønsker at genkøbe sin pensionsordning hos Danica Pension (herefter Danica). Danica kan ikke tilbyde genkøb.

Sagsfremstilling:

Klager har over årene ønsket at genkøbe sine pensionsordninger hos Danica, og klagers ønsker herom er efterkommet i det omfang det har været muligt.

Der er to årsager til at Danica ikke har kunnet tilbyde klager at genkøbe den tilbageværende pensionsordning, som nærværende sag handler om.

Den ene årsag er, at klagers tilbageværende pensionsordning i Danica er en overført ordning fra [klagerens tidligere selskab] (modtaget 1. juli 2000 i Danica), der var pålagt en båndlæggelsesklausul.

Som **bilag A** vedlægges scan af brev af 22. august 2000 fra [klagerens tidligere selskab] til Danica. Af bilag A, side 6 fremgår (afsnittet 'D. Pensionsordningen kan ophæves'):

'Medarbejderen kan få forsikringens tilbagekøbsværdi udbetalt et år efter fratrædelsen, hvis disse 4 betingelser alle er opfyldt:

- 1. der er ikke betalt præmie i mere end 5 år.*
- 2. medarbejderen er ikke og skal ikke på et senere tidspunkt optages i en pensionsordning med den nye arbejdsgiver.*
- 3. den nye arbejdsgiver vil ikke fortsætte præmiebetalingen.*
- 4. medarbejderen er ikke ansat i tjenestemandstilling.*

Værdien kan udbetale straks:

- hvis den årlige alderspension omregnet til præmiefri ydelse er mindre end kr. 1.200,- eller den minimumsgrænse, som gælder på fratrædelsestidspunktet.*
- hvis medarbejderen flytter varigt til udlandet.*

Pensionsordningen kan kun ophæves, hvis lovgivningen tillader det.'

Der har tidligere været kontakt mellem klager og Danica om fortolkningen af båndlæggelsesklausulen, hvor det blev konkluderet, at båndlæggelsesklausulen forhindrede udbetaling.

Til dokumentation for den tidligere kontakt om den overtagne båndlæggelsesklausul fremlægges som **bilag B** brev af 4. april 2007 fra Danica til klager. Det fremgår heraf, at Danica i forbindelse med tidligere kontakt med klager om genkøb havde kontaktet [klagerens tidligere selskab] – tidl. ... – for at få bekræftet, at den modtagne overførsel var båndlagt og ikke måtte udbetales. Som det fremgår havde en medarbejder hos [klagerens tidligere selskab] bekræftet, at dette var tilfældet. Det delvise genkøb, der foretoges i forbindelse med bilag B, var udbetaling af en ratepension.

Den anden årsag til at Danica ikke har kunnet tilbyde klager at genkøbe den tilbageværende pensionsordning, herunder forrentningen af den oprindeligt overførte ordning fra [klagerens tidligere selskab], er, at den tilbageværende pensionsordning alene består af livsbetingede dækninger.

I forlængelse af brevet fremlagt som bilag B, og den hertil knyttede delvise udbetaling, modtog kunden oversigt over sin tilbageværende pensionsordning hos Danica. Denne oversigt, dateret 27. april 2007, fremlægges som **bilag C**.

Som det fremgår af bilag C, side 3, er den tilbageværende pensionsordning en livrente, hvis udbetaling er afhængig af at klager er i live til at oppebære den løbende udbetaling fra ordningen. Af bilag C, side 3, fremgår således følgende:

Pensionsopsparing

Udbetaling af opsparing

Livrente

Så længe forsikrede er i live, udbetaler vi fra den 01.03.2029 årligt dog længst til den 01.03.2039.

Kroner
35.141

Da udbetalingen er afhængig af at kunden er i live fremgår det af Danicas vilkår for genkøb, at Danica kan kræve afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger, som betingelse for at imødekomme et ønske om genkøb.

Dette fremgår af forsikringsbetingelserne for klagers ordning, som klager selv har fremlagt som bilag til sin klage. Følgende fremgår på side 7 i det af klager fremlagte bilag, hvori der henvises til de to sidste sætninger:

Forsikringstageren har ret til at opsiges forsikringen og kræve forsikringens tilbagekøbsværdi udbetalt. Opsigelsen skal ske skriftligt. Herved ophæves forsikringen. Beregning af tilbagekøbsværdien sker efter de til enhver tid gældende regler. Selskabet kan foretage ændringer i reglerne for beregning af tilbagekøbsværdi. Reglerne for beregning af tilbagekøbsværdi og ændringer heraf anmeldes til Finanstilsynet i henhold til lov om forsikringsvirksomhed. Finanstilsynet påser efter paragrafferne 30 og 31, at forholdene er betryggende og rimelige over for den enkelte forsikringstager og andre berettigede efter forsikringsaftalen. Tilbagekøbsværdien kan dog ikke kræves udbetalt, hvis der er taget forbehold mod kontant udbetaling af tilbagekøbsværdien. Tilbagekøbsværdien kan heller ikke uden særlig aftale med selskabet udbetales, hvis forsikringsydelsens udbetaling afhænger af, om forsikrede og/eller medforsikrede lever. Denne særlige aftale kan bl.a. betyde, at selskabet kan kræve afgivelse af helbredsoplysninger, som efter selskabets skøn er tilfredsstillende.

I den forbindelse kan det oplyses, at klager – i forbindelse med en af sine tidligere henvendelser om genkøb – fik foretaget en vurdering af sit helbred, hvor oplysninger om ..., ... og ... førte til en forsikringsmæssig vurdering af klager som havende en forhøjet dødsfaldsrisiko. I mangel af til-

fredsstillende helbredsoplysninger – jf. kravet fra forsikringsbetingelserne gengivet lige ovenfor – kunne ønsket om genkøb ikke imødekommes.

Til dokumentation fremlægges som **bilag D-F** breve af henholdsvis 11. december 2009, 22. december 2009 og 7. januar 2010 fra Danica til klager.

Det bemærkes for god ordens skyld, at ved denne kontakt med klager (i december 2009 og januar 2010) havde klager oplyst at ville fraflytte Danmark, hvorved den af Danica fra [klagerens tidligere selskab] overtagne båndlæggelsesklausul ikke var i spil. Jf. gengivelsen af båndlæggelsesklausulen ovenfor, hvoraf fremgår, at værdien kan udbetales straks, hvis medarbejderen flytter varigt til udlandet. I den forbindelse var det derfor alene klagers helbredsforhold, som var afgørende for vurderingen af klagers mulighed for at genkøbe sin ordning.

Af klagen fremgår, at klager er af den opfattelse, at det har betydning for klagers genkøbsmulighed at han fylder 60 år. Det er ikke korrekt. Det er det ovenanførte, som har betydning for klagers muligheder for genkøb.

Alder 60 år er derimod det tidligste tidspunkt fra hvilket klager kan påbegynde den løbende udbetaling fra sin pensionsordning hos Danica. Som det også er anført i svaret af 14. marts 2022 til klager fra Danicas klageansvarlige (fremlagt af klager):

'Jeg vil gerne slå fast, at du ikke kan starte den løbende udbetaling på din tidsbegrænsede pension, før du er fyldt 60 år, uanset at du nu er blevet førtidspensionist.'

'Udgangspunktet er de aftalte 65 år, men Danica Pension har den kundenvenlige praksis, at løbende udbetaling – uden afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger – kan ske fra det tidspunkt, hvor det er muligt at udbetale ydelserne som personlig indkomst. Det kan først ske fra din alder 60 år, idet udbetalinger forinden i stedet vil blive belastet med en statsafgift på 60 procent.'

Anbringender og konklusion:

Klagers mulighed for genkøb af sin pensionsordning er begrænset af en båndlæggelsesklausul hidrørende fra ordningens oprindelse i [klagerens tidligere selskab] og krav om afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger, da pensionsordningen alene kommer til udbetaling, hvis klager lever i udbetalingsperioden.

Som følge af disse forhold har det ikke været muligt for Danica at tilbyde genkøb."

Klageren har i mail af 19/4 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Den 13. januar 2022 får jeg en historie fra Danica Pension om, at min pension er båndlagt i det oprindelige aftalegrundlag fra [klagerens tidligere selskab] (som var det selskab min pension oprindeligt blev oprettet hos og siden flyttet til Danica Pension). Lige siden har jeg udbedt mig dokumentation for dette, da jeg VED, jeg aldrig har skrevet under på, at pensionen ikke kunne udbetales før jeg fylder 60 år. Jeg har også skrevet til [klagerens tidligere selskab] for at få udleveret kopi af det oprindelige aftalegrundlag som dokumentation for Danica Pensions påstand, men [klagerens tidligere selskab] har svaret, at de ikke længere har det oprindelige aftalegrundlag. Se vedlagte dokumentation. Derfor er sagen rimelig enkel - hvis Danica Pension IKKE er i stand til at fremkomme med dokumentation for det oprindelige aftalegrundlag fra [klagerens tidligere sel-

skab] (hvilket man efterhånden må sige, at alt tyder på), så forventer jeg naturligvis, at HELE min pension udbetales straks og uden tøven, sådan som jeg hele tiden har bedt om."

Klageren har i mail af 27/4 2022 til nævnet videre bl.a. bemærket:

"Jeg fastholder, at jeg på intet tidspunkt har skrevet under på, at jeg tidligst kan få udbetalt tilbagekøbsværdien af min pension, når jeg fylder 60 år – eller ved afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger for den sags skyld.

Jeg henholder mig til det dokument af 22. august 2000, som Danica Pension vedlægger som bilag A og som jeg rent FAKTISK har underskrevet – heraf fremgår det klart og tydeligt på sidste side ud for punkt D at;

'Medarbejderen kan få forsikringens tilbagekøbsværdi udbetalt ét år efter fratrædelsen, hvis disse 4 betingelser alle er opfyldt:

- 1. der er ikke betalt præmie i mere end 5 år.*
- 2. Medarbejderen er ikke og skal ikke på et senere tidspunkt optages i en pensionsordning med den nye arbejdsgiver.*
- 3. Den nye arbejdsgiver vil ikke fortsætte præmiebetalingen.*
- 4. Medarbejderen er ikke ansat i en tjenestemandsstilling.'*

Jeg opfylder på nuværende tidspunkt naturligvis ALLE disse betingelser.

Af bilag B fra Danica Pension fremgår det, at man angiveligt har talt med en [navngiven medarbejder], som skulle have bekræftet, at min pension var båndlagt. Af samme bilag fremgår der INTET om, hvad den påståede båndlægning skulle bestå af, så det kan ligeså godt have været en båndlægning om, at pensionen ikke måtte udbetales før jeg f.eks. fylder 50 eller en helt anden slags båndlægning, som måske var relevant på DET tidspunkt i 2007. Netop derfor har jeg, som allerede nævnt OG dokumenteret i tidligere svar, SELV udbedt mig dokumentation for netop denne påståede båndlæggelse DIREKTE hos [klagerens tidligere selskab] – og som OGSÅ dokumenteret har [klagerens tidligere selskab] IKKE været i stand til at frembringe nogen som helst form for dokumentation, f.eks. i form af det oprindelige aftalegrundlag.

...

På denne baggrund fastholder jeg hermed mit ønske om ophævelse af pensionen med krav om udbetaling af tilbagekøbsværdien straks og uden tøven – og uden yderligere forsøg på at opstille udokumenterede krav i den forbindelse."

Af brev af 12/5 2022 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.:

"Klager anfører i kommentarerne, at han ikke mener, at 'have skrevet under på' 1) tidligst at kunne få udbetalt tilbagekøbsværdien af sin pension, når han fylder 60 år eller 2) at afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger har betydning for adgangen til genkøb.

Det fremgår også, at det 3) er klagers opfattelse, at båndlæggelsesklausulen fra [klagerens tidligere selskab] ikke er til hinder for at ordningen kan genkøbes.

...

Ad 1 og 2:

Der er flere forhold relateret til en pensionsaftale, der ikke er undergivet individuel forhandling mellem den enkelte forsikringstager og så pensionselskabet, men derimod indgår som en forudsætning for aftalen. Det gælder både i pensionsaftaler, der indgås af enkeltindivider og pensionsaftaler, som man omfattes af som medarbejder i en virksomhed.

Eksempler på forhold, der ikke er undergivet individuel forhandling er klausul om båndlæggelse, som klausulen i den af Danica overtagne ordning fra [klagerens tidligere selskab], og Danicas krav om tilfredsstillende helbredsoplysninger ved en forsikringstagers ønske om genkøb af ordninger, hvis udbetaling afhænger af at forsikringstageren er i live under udbetalingen.

Båndlæggelsesklausuler som den klager er omfattet af via den oprindelige ordning med [klagerens tidligere selskab] er typisk foranlediget af et samfundshensyn (set fra overenskomstparters perspektiv, i tilknytning til arbejdsmarkedspensioner) om at sikre, at den enkelte har tilstrækkelige midler til egen forsørgelse, når vedkommende pensioneres.

Danicas krav om tilfredsstillende helbredsoplysninger skyldes at udbetalingen af forsikringen, livrenten, kun sker så længe klager lever. Forsikringsaftaler er altid karakteriseret ved tilstedeværelsen af et hasardmoment for begge parter, et slags væddemål mellem forsikringstageren og forsikringselskabet (herunder den øvrige bestand af forsikringstagere), og i dette tilfælde består hasardmomentet i at forsikringstager skal være i live for at oppebære udbetaling fra forsikringen. Der er tale om en solidarisk form for pension, hvor kunder der dør tidligere end gennemsnittet, finansierer pensionsydelse til de kunder, som lever længere end gennemsnittet. Såfremt den livsbetingede ordning kunne komme til udbetaling uden klagers afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger ville aftalen ikke indebære et hasardmoment for klager, og klager ville kunne opnå en potentiel berigelse på bekostning af de øvrige forsikringstagere, i modstrid med den solidariske hensigt med ordningen.

Som anført i Danicas indlæg af 25. april 2022 har alder 60 år ikke betydning for spørgsmålet om mulighed for genkøb. Det er derimod det tidligste tidspunkt fra hvilket klager kan påbegynde den løbende udbetaling fra sin pensionsordning hos Danica. Det er hensigten at det skal være en fordel for kunden. At den relevante alder for klager i denne sammenhæng er 60 år spejler derudover politiske/lovgivningsmæssige beslutninger vedtaget i Folketinget sammenholdt med klagers alder og tidspunktet for oprettelsen af pensionsordningen.

Ad 3:

Som det fremgår af Danicas tidligere indlæg er der to årsager til at klager ikke kan genkøbe sin ordning, hvoraf båndlæggelsesklausulen fra [klagerens tidligere selskab] kun er den ene.

Det betyder, at selvom Ankenævnet måtte finde, at båndlæggelsesklausulen ikke forhindrer genkøb, så forhindrer Danicas krav om tilfredsstillende helbredsoplysninger klagers mulighed for genkøb, jf. bemærkningerne hertil i Danicas tidligere indlæg og i øvrigt det ovenfor anførte.

For god ordens skyld gøres dog alligevel også en række bemærkninger i anledning af klagers kommentarer vedrørende båndlæggelsesklausulen fra [klagerens tidligere selskab]:

Som det fremgår af sagen er det en klausul, som er fulgt med fra ordningen overtaget fra [klagerens tidligere selskab] og som anført i Danicas indlæg af 25. april har Danica i 2007 forespurgt

[klagerens tidligere selskab] (tidligere ...) og derfra fået bekræftet, at den modtagne overførsel var båndlagt og ikke måtte udbetales, jf. også tidligere fremlagte bilag B.

Klager tilkendegiver heroverfor i sin kommentar af 27. april 2022, at han finder det udokumenteret, at denne bekræftelse fra [klagerens tidligere selskab] faktisk vedrører klausulen, som fremgår af bilag A, side 6.

Hertil skal Danica blot kort bemærke, at det alene er den klausul, som Danica har overtaget fra klagers tidligere pensionsudbyder, og dermed den eneste klausul, som Danica kan have haft behov for at spørge om [klagerens tidligere selskabs] forståelse af.

Det er i øvrigt Danicas opfattelse, at båndlæggelsesklausulen ikke skal fortolkes/vurderes på baggrund af de til enhver tid aktuelt gældende forhold, hvilket er klagers opfattelse, jf. dennes kommentar af 27. april 2022.

Af bilag A, side 3, fremgår da også følgende 'Genkøbsbestemmelser: se vedlagte. Forsikringens værdi må senest udbetales den 01.03.2001.'

Herudover fremgår af bilag A at fratrædelsesdatoen for klager var 01.03.1999, og overførselsdatoen var 01.07.2000 (bilagets side 2), at oprindelig tegningsdato var 01.08.1994 (bilagets side 3). Af bilag A, side 5 fremgår, at klager har skrevet under på, at klagers nye '*arbejdsgiver fortsætter pensionsordningen og vedlægger samtidig dennes skriftlige accept af videreførelsen.*'

Heroverfor fremgår blandt andet følgende af klausulen, jf. bilag A, side 6 og i øvrigt også gengivelsen i Danicas indlæg af 25. april 2022:

'Medarbejderen kan få forsikringens tilbagekøbsværdi udbetalt et år efter fratrædelsen, hvis disse 4 betingelser alle er opfyldt:

- 1. der er ikke betalt præmie i mere end 5 år.*
- 2. medarbejderen er ikke og skal ikke på et senere tidspunkt optages i en pensionsordning med den nye arbejdsgiver.*
- 3. den nye arbejdsgiver vil ikke fortsætte præmiebetalingen.*
- 4. medarbejderen er ikke ansat i tjenestemandsstilling.'*

Det lader sig ikke klart afgøre på baggrund af de tilgængelige oplysninger om årsagen til angivelsen af 01.03.2001 (i bilag A) som seneste mulighed for at genkøb, er udtryk for, at klager foretog betalinger til ordningen i et år efter den angivne fratrædelse pr. 01.03.1999 eller om der i én af sammenhængene er en fejl i angivelsen af årstallet (eksempelvis 2001 i stedet for 2000).

Uanset hvad indikerer datoangivelserne – herunder angivelsen af at forsikringens værdi senest må udbetales den 01.03.2001 – en forståelse af klausulens indledning, hvorefter muligheden for genkøb er begrænset til et år efter fratrædelsen fra den stilling, som pensionsordningen med båndlæggelsesklausulen var baseret på. I øvrigt vil i hvert fald klausulens betingelse nr. 2 heller ikke være opfyldt, da klager netop blev optaget i pensionsordning med ny arbejdsgiver, jf. også det af klager underskrevne dokument, som fremgår af bilag A, side 5, hvorefter klausulen også af denne årsag forhindrer genkøb.

Ankenævnet for Forsikring

8.

98085

Sluttelig må Danica i relation til fortolkningen af båndlæggelsesklausulen igen henholde sig til at [klagerens tidligere selskab] (tidligere ...) i 2007 bekræftede, at ordningen var båndlagt."

I mail af 17/5 2022 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Til min rædsel kan jeg konstatere, at Danica Pension tilsyneladende opfatter mit pensionsanliggende som et 'væddemål'. Det kan jeg naturligvis ikke tage seriøst. Det understreger med al ønskelig tydelighed, at Danica Pensions eneste incitament til at bruge så uforholdsmæssigt mange ressourcer på at forsøge at undgå et tilbagekøb må være et håb/en forventning om, at jeg når at dØ INDEN et tilbagekøb - så de dermed selv indkasserer ca. 200.000 kr. Det var præcis det, jeg indledningsvist i min klage kaldte både uetisk og usmageligt. Og det er da klart, at skulle det mod forventning vise sig, at Danica Pension kan slippe afsted med den slags, så vil jeg da skynde mig at orientere offentligheden om denne praksis - INDEN jeg TABER 'væddemålet'.

Derudover er Danica Pension IKKE fremkommet med noget som helst nyt til sagen, og jeg vil derfor blot nøjes med endnu en gang at konstatere, at det IKKE har været muligt for Danica Pension at dokumentere indholdet af den påståede båndlæggelsesklausul eller kravet om 'afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger' i det oprindelige aftalegrundlag fra [klagerens tidligere selskab] - ej heller min underskrift på noget sådant. Så på den baggrund fastholder jeg naturligvis mit krav om straks og uden tøven at få udbetalt tilbagekøbsværdien for min pension."

Nævnet har fået forelagt klagerens bemærkninger af 17/6 2022 og øvrige bilag fra sagen. Af brev af 22/8 2000 inklusiv bilag fra klagerens tidligere pensionsselskabet til selskabet fremgår bl.a.:

"Som svar på jeres brev af 15.06.2000 bliver der overført kr. 138.076, - i henhold til Jobskifteaftalen.

...

Udfyldes af det modtagende selskab, B:

Forsikredes navn:

[REDACTED]

CPR-nr.:

[REDACTED]

Police nr. i A:

[REDACTED]

Reference nr. i B:

[REDACTED]

Fratrædelsesdato:

01.03.1999

Overførselsdato:

01.07.2000

X	Helbredsoplysninger er bedømt til normale antagelsesvilkår.
X	Forsikrede har afgivet accept, kopi af bilag 1 er vedlagt.

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

98085

Oprindelig tegningsdato: 01.08.1994

Skattekode	Værdien ultimo 1979		Overført værdi	Friholdt værdi
	af bidrag før 1972	af bidrag 1972-1979		
1			137.207,00	
Herunder evt. PBL § 29 A				
2				
3, uden arbejdstagerbidrag før 1972				
3, kun arbejdstagerbidrag før 1972				
4				
5, uden § 50 hensættelse				
5, henført fra skattekode 1 eller 2				
5, henført fra skattekode 3				
6				
PBL § 53 A				
I alt			137.207,00	

...

Genkøbsbestemmelser: se vedlagte. Forsikringens værdi må senest udbetales den 01.03.2001.

...

SVARBLANKET

DANICA

Police nr. 02

I forbindelse med min fratrædelse har jeg følgende ønske med min pensionsordning
(Sæt kryds):

1. ☒ Jeg ønsker, at min nye arbejdsgiver fortsætter pensionsordningen og vedlægger samtidig dennes skriftlige accept af videreførelsen.

Arbejdsgiverens navn : _____

Arbejdsgiverens adresse : _____

...

D. PENSIONSORDNINGEN KAN OPHÆVES

Medarbejderen kan få forsikringens tilbagekøbsværdi udbetalt et år efter fratrædelsen, hvis disse 4 betingelser alle er opfyldt:

1. der er ikke betalt præmie i mere end 5 år.
2. medarbejderen er ikke og skal ikke på et senere tidspunkt optages i en pensionsordning med den nye arbejdsgiver.
3. den nye arbejdsgiver vil ikke fortsætte præmiebetalingen.
4. medarbejderen er ikke ansat i en tjenstemandsstilling.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98085

Værdien kan udbetales straks:

- hvis den årlige alderspension omregnet til præmiefri ydelse er mindre end kr. 1.200,- eller den minimumsgrænse, som gælder på fratrædelsestidspunktet.
- hvis medarbejderen flytter varigt til udlandet.

Pensionsordningen kan kun ophæves, hvis lovgivningen tillader det."

Af brev af 4/4 2007 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Delvis udbetaling af din pensionsordning

For at sikre mig at din sag er blevet behandlet korrekt, har jeg kontaktet ... fra [klagerens tidligere selskab]. ... bekræfter, at overførslen fra [klagerens tidligere selskab] - tidl. ... - er båndlagt og ikke må udbetales. Derfor sender jeg et tilbud på delvis genkøb af din ordning. Det vil sige, at den del af ordningen der er indbetalt til Danica kan udbetales med arbejdsgivers accept."

Af pensionsoversigt pr. 1/5 2007 fremgår bl.a.:

Dækning ved død

Forsikring med løbende udbetalinger

Dør forsikrede, udbetaler vi årligt i 2 år dog længst til den 01.03.2031.

Heraf er den garanterede årlige udbetaling 35.141 kroner.

Kroner den
01.05.2007

35.141

Pensionsopsparing

Udbetaling af opsparing

Livrente

Så længe forsikrede er i live, udbetaler vi fra den 01.03.2029 årligt dog længst til den 01.03.2039.

Heraf er den garanterede årlige udbetaling 35.141 kroner.

Kroner

35.141

...

Øvrige oplysninger

...

Udbetaling af pensionsordning før udløb (tilbagekøb)

Forsikringstager kan få udbetalt værdien af pensionsordningen, før den udløber, hvis betingelserne er opfyldt. Fra værdien trækker vi omkostninger inklusive et eventuelt kursværn og eventuel afgift til staten. Vi oplyser gerne de præcise beløb og betingelser ved henvendelse."

Selskabet har i brev af 22/12 2009 til klageren bl.a. anført:

"Du har i april 2007 fået udbetalt 471.793 kroner som en delvis udbetaling af den del af din pensionsordning, der ikke var båndlagt.

Den 14. oktober 2009 bad du om udbetaling af det båndlagte beløb i forbindelse med flytning til udlandet.

...

I vores brev fra den 10. november 2009 beskrev vi også betingelserne for udbetaling af dine 2 pensionsordninger. Det fremgik blandt andet af vores brev, at der normalt skal afleveres tilfredsstillende helbredsoplysninger for at få ...04 udbetalt før tid. Hvis begge dine pensionsordninger udbetales samtidig, var dette dog ikke nødvendigt. Dette skyldes sammensætningen af dækningerne.

Efterfølgende har vi korresponderet med dig omkring båndlæggelsen, og vi har i den forbindelse undersøgt vilkårene for udbetaling som følge af båndlæggelsen hos [klagerens tidligere selskab]. Dette skyldes, at pensionsordningen er overført fra [klagerens tidligere selskab].

Den 7. december 2009 modtog vi en erklæring om, at du permanent flytter til udlandet, hvorfor båndlæggelsen kunne hæves. Hvis du permanent flytter til udlandet, er båndlæggelsen således ikke til hinder for, at du kan få pensionsordning ...04 udbetalt.

Da du på trods af flytning til udlandet fortsat er ansat i ..., kan din obligatoriske pensionsordning med forsikringsnummer ...40 via din arbejdsgiver ikke opsiges. Dette betyder, at du skal aflevere tilfredsstillende helbredsoplysninger for at kunne få udbetalt din pensionsordning ...04.

Årsagen til dette er, at den båndlagte pension (...04) efter udbetalingen i april 2007 alene består af livsbetingede dækninger. Det betyder, at udbetaling af dækningerne forudsætter, at du er i live den 1. marts 2029, hvor udbetalingen skal starte. Dør du inden dette tidspunkt, sker der ingen udbetaling. Når dækningerne er livsbetingede, kan pensionsordningen derfor som udgangspunkt ikke udbetales før tid. Vi accepterer dog, at pensionsordningen kan udbetales, hvis du afleverer tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Vi har derfor vurderet de helbredsoplysninger, som vi har fået fra dig. Heraf fremgår oplysninger om behandling for ... samt ...

Det er vores vurdering, at risikoen er let forhøjet på grund af ..., som du blev behandlet for indtil udgangen af november 2009, og væsentlig forhøjet som følge af ... og ... Selvom du er stoppet med den medicinske behandling med udgangen af november 2009, ændrer dette ikke ved vores vurdering.

På grund af dine helbredsforhold kan du derfor desværre ikke få udbetalt den livsbetingede del af din pensionsordning på nuværende tidspunkt."

Af dækningsoplysning pr. 1/3 2022 fremgår bl.a.:

"Når din pension bliver udbetalt (prognose i 2022-kroner)

Her kan du se en prognose for, hvad vi forventer, at du kan få udbetalt fra din pensionsopsparing. Prognosen bygger på en række forudsætninger, som du kan se i afsnittet 'Forudsætninger for prognosen'. Beløbene er før eventuelle skatter og afgifter.

Ankenævnet for Forsikring

12.

98085

Udbetaling
2022-kroner

Årlig udbetaling fra tidsbegrænset pension (skattepligtig)
Fra du er ■ år (01.03.2029), udbetaler vi årligt 36.472 kroner.
I 2022-kroner svarer det til
Udbetalingen fortsætter, så længe du er i live, dog længst
til 01.03.2039 (■ år).

32.653

De 36.472 kroner er det beløb, vi forventer at kunne
udbetale til dig. En del af dette beløb er garanteret. Den
garanterede del af din udbetaling forventes at være på
36.472 kroner - efter de reguleringer, der er aftalt for
din pensionsordning.

Den garanterede del af udbetalingen er beregnet pr. 01.03.2022.

Din tidligste pensionsalder er 60 år på denne pensionsordning.

...

Ved dødsfald

Udbetaling
i kroner

Årlig udbetaling (skattepligtig)
Hvis du dør, udbetaler vi årligt i 2 år
dog længst til den 01.03.2031.

36.472

Heraf er den garanterede årlige udbetaling 36.472 kroner.

Forsikringsbetingelserne af 1/12 2007 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Præmiefri forsikring, opsigelse og tilbagekøbsværdi

...

Forsikringstageren har ret til at opsigte forsikringen og kræve forsikringens tilbagekøbsværdi udbetalt. Opsigelsen skal ske skriftligt. Herved ophæves forsikringen. Beregning af tilbagekøbsværdien sker efter de til enhver tid gældende regler. Selskabet kan foretage ændringer i reglerne for beregning af tilbagekøbsværdi. Reglerne for beregning af tilbagekøbsværdi og ændringer heraf anmeldes til Finanstilsynet i henhold til lov om forsikringsvirksomhed. Finanstilsynet påser efter paragrafferne 30 og 31, at forholdene er betryggende og rimelige over for den enkelte forsikringstager og andre berettigede efter forsikringsaftalen. Tilbagekøbsværdien kan dog ikke kræves udbetalt, hvis der er taget forbehold mod kontant udbetaling af tilbagekøbsværdien. Tilbagekøbsværdien kan heller ikke uden særlig aftale med selskabet udbetales, hvis forsikringsydelsens udbetaling afhænger af, om forsikrede og/eller medforsikrede lever. Denne særlige aftale kan bl.a. betyde, at selskabet kan kræve afgivelse af helbredsoplysninger, som efter selskabets skøn er tilfredsstillende."

Nævnet udtaler:

Klageren har en pensionsordning, der giver ret til livsbetingede ydelser i 10 år fra pensioneringstidspunktet samt ret ydelser i 2 år ved klagerens død. Pensionsordningens midler stammer fra en pensionsoverførsel i 2000 fra klagerens daværende firmapensionsselskab. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at lade ham tilbagekøbe/genkøbe ordningen og få ordningens værdi udbetalt.

Selskabet har anført, at de overførte pensionsmidler er underlagt en klausul mod genkøb af klagerens tidligere pensionsselskab, og at klageren ikke opfylder klausulens betingelser for genkøb. Selskabet har også, at der er tale om en livsbetinget dækning, hvorfor genkøb kræver afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger. Selskabet har anført, at klagerens helbredsoplysninger blev vurderet i 2009 i forbindelse med en tidligere genkøbsanmodning, og at klagerens helbredsoplysninger kunne ikke anses for tilfredsstillende.

Klageren har anført, at han ikke har skrevet under på en aftale om, at pensionsordningen ikke må udbetales, før han fylder 60 år, og selskabet må fremlægge dokumentation for en sådan aftale. Han har anført, at han opfylder alle klausulens betingelser for at foretage genkøb. Han henviser til, at det fremgår af forsikringsbetingelserne fra 2007 på side 7, at "Forsikringstager har ret til at opsige forsikringen og kræve forsikringens tilbagekøbsværdi udbetalt."

Selskabet har fremlagt brev af 22/8 2000 med bilag fra klagerens tidligere pensionsselskab. Af brevet med bilag fremgår det, at klageren er fratrådt hos sin arbejdsgiver den 1/3 1999. Det fremgår videre, at "Genkøbsbestemmelser: se vedlagte. Forsikringens værdi må senest udbetales den 01.03.2001." Af de vedlagte pensionsvilkår fremgår, at "Medarbejderen kan få forsikringens tilbagekøbsværdi udbetalt et år efter fratrædelsen, hvis disse 4 betingelser alle er opfyldt: 1. Der er ikke betalt præmie i mere end 5 år. 2. Medarbejderen er ikke og skal ikke på et senere tidspunkt optages i en pensionsordning med den nye arbejdsgiver. 3. Den nye arbejdsgiver vil ikke fortsætte præmiebetalingen. 4. Medarbejderen er ikke ansat i tjenestemandsstilling. Værdien kan udbetale straks: - hvis den årlige alderspension omregnet til præmiefri ydelse er mindre end kr. 1.200,- eller den minimumsgrænse, som gælder på fratrædelsestidspunktet. - hvis

medarbejderen flytter varigt til udlandet. Pensionsordningen kan kun ophæves, hvis lovgivningen tillader det."

Selskabet har anført, at klageren ikke opfylder betingelsen om, at der senest kan foretages genkøb den 1/3 2001, og at klageren heller ikke opfylder betingelsen om, at han ikke på et senere tidspunkt skal optages i en pensionsordning med den nye arbejdsgiver, idet han efter overførslen har haft firmapensionsordning med indbetalinger i selskabet. Der er ikke tale om en pensionsordning under minimumsgrænsen, eller at klageren varigt flytter til udlandet.

Af forsikringsbetingelserne af 1/12 2007 fremgår det, at "Forsikringstageren har ret til at opsiges forsikringen og kræve forsikringens tilbagekøbsværdi udbetalt. Tilbagekøbsværdien kan dog ikke kræves udbetalt, hvis der er taget forbehold mod kontant udbetaling af tilbagekøbsværdien. Tilbagekøbsværdien kan heller ikke uden særlig aftale med selskabet udbetales, hvis forsikringsydelsens udbetaling afhænger af, om forsikrede og/eller medforsikrede lever. Denne særlige aftale kan bl.a. betyde, at selskabet kan kræve afgivelse af helbredsoplysninger, som efter selskabets skøn er tilfredsstillende."

Nævnet bemærker, at begrænsninger i adgangen til genkøb af firmapensionsordningen kan aftales for alle de omfattede medarbejdere som et generelt vilkår som led i firmapensionsaftalen mellem arbejdsgiver og pensionsselskab, og at sådanne begrænsninger ikke forudsætter klagerens individuelle tiltrædelse/underskrift.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at lade klageren foretage genkøb med henvisning til, at aftalegrundlaget for pensionsordningen ikke giver klageren ret hertil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens pensionsordning i tidligere pensionsselskab er klausuleret mod genkøb efter de betingelser, der fremgår af bilaget til pensionsselskabets brev af 22/8 2000.

Ankenævnet for Forsikring

15.

98085

Nævnet lægger til grund, at klageren ikke opfylder betingelserne, dels om at genkøb skal foretages senest den 1/3 2001, dels om at klageren "ikke er og ikke på et senere tidspunkt skal optages i en pensionsordning med den nye arbejdsgiver."

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelserne fremgår det, at "Tilbagekøbsværdien kan dog ikke kræves udbetalt, hvis der er taget forbehold mod kontant udbetaling af tilbagekøbsværdien."

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet efter forsikringsbetingelserne er berettiget til at betinge et genkøb af afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger. Nævnet bemærker, at der er tale om et sædvanligt vilkår for pensionsordninger med livsbetingede pensionsydelse. Selskabet har i 2009 vurderet klagerens helbredsoplysninger og har efter en konkret vurdering fundet, at helbredsoplysningerne ikke var tilfredsstillende. Nævnet bemærker, at såfremt tilfredsstillende helbredsoplysninger var eneste hindring for, at klageren i 2022 kunne foretage genkøb, måtte selskabet foretage en fornyet vurdering af klagerens helbredsoplysninger.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings