

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. september 2022 blev i sag nr. 98090:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 30/3 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg opdagede i april sidste år et rotteangreb på mit hus, jeg anmeldte straks dette til min kommune, som fik ... på sagen. Desværre vidste det sig at rotterne kom inden fra min ene nabo og medarbejderen fra ... mente at det måske var via naboens ulovlig opførte skur, som var påmonteret min garage at rotterne fik adgang til mit hus. Jeg anmeldte det ulovligt opførte skur til kommune som kørte en sag på min nabo skur, hvilket ente med at jeg selv måtte politianmelde skuret før min nabo endelig langt om længe i slutning af januar i år rev skuret ned. Da min nabo har revet skuret ned, har det medført to skader på min garage, som jeg mener bør være dækket af min husforsikring. Dette mener Topdanmark ikke, da de mener at skaderne på min garage er forårsaget af gnaverskader, og derfor ikke jævnfør deres svar på min klage af 25. marts jvf deres forsikringsbetingelser ikke er dækket af husforsikringen, da garagen i deres optik er en sekundær bygning, hvilket der ikke står noget om i de forsikringsbetingelser de henviser til. I øvrigt overså byggetaksatoren, da han besigtigede skaderne efter rotteangrebet på beboelsesbygningen, disse skader på garagen, så jeg lavede en ny særskilt skadesanmeldelse på skaderne på garagen, hvilket selskabet valgte at behandle under samme skades nr, selvom de to skader ikke har noget med hinanden at gøre.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at selskabet vedgår sig de to skader på min garage, da jeg har gennemlæst mine forsikringsvilkår og min police og ikke mener de kan frasige sig at dække skaderne, da de ikke er forårsaget af rotter, men skyldes min nabos nedrivning af sit ulovligt opførte skur."

Selskabet har i brev af 10/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen over vores afgørelse i denne sag, og vi skal hermed vende tilbage til jer med vores bemærkninger.

Klager har anmeldt, at der er kommet skader efter rotter på klagers garage, hvilket klager ønsker dækket over den tegnede bygningsforsikring.

Vi har afvist klagers krav, da den tegnede skadedyrsdækning på bygningsforsikringen alene dækker skader på beboelsesbygningen.

Klager skriver i sin klage til jer, at skaderne i stedet skyldes naboens nedrivning af sit skur, og at vi derfor skal dække skaderne. Vi vil nedenfor redegøre for, hvorfor det ikke ændrer vores afgørelse i sagen.

Her er fakta om den tegnede forsikring

Klager har tegnet en bygningsforsikring hos os for sin ejendom på ...

Forsikringen oprettes pr. 1. april 2020 med dækning for brand, kasko, storm, svamp- og insekt, rådskaade, skjulte rør- og kabler, stikledning, udvidet vand, skadedyr, retshjælp og ansvar. Policen er vedlagt af klager.

Det er vilkårene 8805-1, der gælder for klagers bygningsforsikring. Vilkaarene vedlæggas som bilag 1.

Den gældende selvrisiko på forsikringen er 0 kr. for alle skadetyper.

Sådan har sagsforløbet været

Vi har forud for nærværende sag dækket skader efter rotter på klagers beboelsesbygning, hvilket er udbedret og afsluttet. Vi har i den forbindelse haft udgifter for 25.605,89 kr.

Der blev i forbindelse med den sag foretaget en risikovurdering af ejendommen, hvilket medførte, at vi ikke kunne tilbyde dækningen for råd, svamp og insekt, ligesom vi ikke længere kunne tilbyde dækning for vand, der trænger ind i bygningen. Det skyldes, at der generelt er mange fejl og mangler på klimaskærmen på ejendommen samt manglende vedligeholdelse.

Klager var ikke tilfreds med den vurdering, hvilket medførte et klageforløb hos vores kundeklageansvarlige.

Undervejs i sagen med rotteskaderne på beboelsesbygningen skriver klager til vores kundeklageansvarlige den 12. februar 2022, at vores taksator har overset skader efter rotter på garagen. Klager oplyser, at rotterne er kommet ind via klagers nabos skur, som tidligere var påmonteret klagers garage. Klager skriver, at sagen bør høre under samme skadeanmeldelse med skadesnummer.

Den 13. februar 2022 skriver klager på sagen til taksator, at han overså skaderne, og at klager nu har lukket af med et violerenet for at begrænse skaderne. Klager fremsender nogle billeder med titlen; billeder af rotteskader.

Vores netværkshåndværker, der er tilknyttet sagen, afviser skriftligt den 14. marts 2022 klagers krav om dækning af rotteskaderne på garagen, da der ikke er dækning for rotteskader på en garage i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klager fremsender en klage til vores kundeklageansvarlige den 15. marts 2022, da klager ikke mener, at der er tale om en sekundær bygning, da hun bruger den som en del af beboelsen. Klager uddyber sin klage den 17. marts 2022, hvor klager henviser til sin police, hvor der står at udhuse, garage mv. er dækket ind under policen uden merberegning.

Vores kundeklageansvarlige besvarer klagen den 25. marts 2022, hvor det oplyses, at vi fastholder vores afgørelse i sagen, da garagen jf. BBR ikke er en del af beboelsesbygningen, og der er derfor ikke dækning for skader efter skadedyr i henhold til forsikringsbetingelserne. Oplysningerne i policen om udhuse, garager mv. medfører ikke, at alle skadetyper er dækket, uagtet hvad forsikringsbetingelserne skriver.

Klager har vedlagt størstedelen af korrespondancen, hvorfor den ikke vedlægges. Vær dog opmærksom på datoerne, da korrespondancen springer i tid.

Her får I en nærmere forklaring på vores afgørelse

Indledningsvist bemærker vi, at vi i nærværende sag ikke behandler den oprindelige anmeldelse om rotteskader på beboelsen, da den del af sagen er afsluttet og erstattet.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre/dokumentere, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi mener ikke, at klager har løftet denne bevisbyrde for så vidt angår skaderne på garagen, hvilket vi vil redegøre nærmere for i det følgende.

Ad klagers anmeldelse

Der er efter vores opfattelse ikke nogen tvivl om, at klager har anmeldt til os, at der er skader efter rotter på klagers garage, og at det har været adgangsvejen for rotterne i forhold til de oprindelige dækningsberettigende skader på beboelsesbygningen.

Klagers anmeldelse fremgår af klagers vedlagte bilag, og vi henviser i den forbindelse til klagers skrivelser til os af 12. og 13. februar 2022. Klager har, som ovenfor beskrevet, også kaldet de i anmeldelsen vedlagte billeder for; billeder af rotteskader.

Klager skriver også til os den 13. februar 2022, at klager har opsat et violerenet foran hullerne i træværket for at skadebegrænse. Det indikerer tillige, at der er tale om en anmeldelse om skadedyr, da skadebegrænsningstiltaget ellers ikke giver meget mening.

Klager oplyser, som tidligere nævnt, også i sin nye anmeldelse af 12. februar 2022, at klager mener, at den nye anmeldelse bør behandles under samme skadenummer som den tidligere anmeldte rotteskade på beboelsesbygningen.

Ad skadedyrsdækningen

På baggrund af klagers anmeldelse har vi vurderet, om klager er berettiget til dækning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

I betingelsernes pkt. 18.13 fremgår dækningen for skader som følge af skadedyr. Der står i den forbindelse, at vi dækker skader på beboelsesbygningen forårsaget af murbier, flagermus, mår og gnavere - fx mus og rotter.

Det er således et krav, at skaden skal være sket på beboelsesbygningen, hvilket ikke er tilfældet i denne sag, da skaden er sket på klagers garage. Garagen er ikke en del af beboelsesbygningen jf. BBR meddelelsen, som vedlægges som bilag 2, da garagen har sit eget særskilte bygningsnummer (nr. 2).

For en god ordens skyld betyder teksten på den gældende police om, at 'de første 75 m2 af garage/udhuse og lign. på adressen er automatisk dækket uden det koster noget og er derfor ikke medregnet i prisen' ikke, at der er dækning for alle typer af skader på disse bygninger. Skadetilfældene reguleres stadig af forsikringsbetingelserne, herunder dækningskemaet under pkt. 18.

Klager er derfor ikke berettiget til dækning i sagen.

Ad ny anmeldelse

Klager oplyser i sin klage til jer, at skaden på garagen skyldes, at naboen har nedrevet sit skur, som var sammenbygget med klagers garage. Nedrivningen har ifølge klager medført de to huller på garagebeklædningen.

Disse oplysninger står i stor kontrast med klagers tidligere oplysninger til os, og vi lægger til grund, at der reelt er tale om ny anmeldelse.

Der er således ifølge klager ikke længere tale om rotteskader, ligesom klager ikke længere mener, at skaden skal behandles på samme skadenummer trods klagers tidligere ønske om det.

Ad dækning for skade påført af nabo

Vi mener ikke, at den ændrede forklaring om skadernes oprindelse ændrer vores afgørelse i sagen.

Skaden skal opfylde betingelserne for en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringsbetingelserne. De enkelte skadetilfælde fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 18.1 til 13.

Vi mener ikke, at der er nogen af de pågældende skadetilfælde i forsikringsbetingelserne, der omfatter et skadetilfælde, hvor en nabo nedtager sit skur, og at der sker skade på vores kundes garage i forbindelse med nedtagningen. Det må være et internt anliggende mellem klager og naboen og ikke en forsikringsbegivenhed.

Det skadetilfælde, der eventuelt kommer begivenheden nærmest, må være en pludselig skade jf. pkt. 18.5. i forsikringsbetingelserne. Vi mener dog ikke, at der er tale om en pludselig skade, da pludselig skade defineres i ordforklaringen på side 35 som, at skadens årsag og virkning skal være øjeblikkelig og uventet, herunder at skadens årsag og virkning skal ske samtidig.

I dette tilfælde er det efter vores mening ikke uventet, at der kan ske skade på en bygning, når man fjerner et gammelt skur, som var monteret fast på en misvedligeholdt garage. Der vil endda kunne ske skade, selvom bygningerne havde været i bedre stand, da det ikke er ualmindeligt, at der kan ske skade, når man nedriver ting. Det vil i mange tilfælde kræve visse former for mindre genopretninger så som udskiftning af et bræt.

Vi kan blandt andet henvise til kendelsen AK 74.742, hvor I udtaler jer omkring påregneligheden i forhold til et skadetilfælde, hvor klageren kommer til at vælte en malerbøtte i forbindelse med malerarbejde. Det udgjorde ikke en skade, da det er påregneligt, at der kan ske skade, når man udfører malerarbejde. Vi mener, at man kan drage paralleller til denne situation, hvor det er påregneligt, at der kan ske skade, når man nedriver et skur.

Vi henviser også til kendelsen AK 93.147, hvor I udtaler, at skaderne på et tag i forbindelse med et haglvejr ikke udgjorde en pludselig skade, da skaderne skyldes tagets alder og vedligeholdelsestilstand. Det faktum, at skaderne først viser sig i forbindelse med haglvejret, medfører ikke, at man er berettiget til dækning, da skaderne er en påregnelig følge af tagets tilstand og dermed ikke uventet.

Vi gør opmærksom på, at klagers garage efter vores mening generelt har mange mangler, da den ikke er vedligeholdet igennem årene, hvorfor det forøger risikoen for skade. Dette er også grunden til, at vi ikke tilbyder klager tillægsdækningerne på policen fremover.

Afslutningsvist skal det nævnes, at vi tillige vurderer, at skaden er sket over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, da det tager tid at nedtage/nedrive et skur.

Vi mener på den baggrund ikke, at den nye anmeldelse om, at skaden er sket på baggrund af naboens nedrivning af skuret, opfylder betingelserne for dækning i henhold til betingelsernes pkt. 18.1. til 13.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi mener på den ovennævnte baggrund, at vi har behandlet sagen korrekt i henhold til forsikringsbetingelserne og praksis.

Vi fastholder derfor vores afgørelse, da der i forhold til klagers oprindelige anmeldelse ikke er dækning for skader efter skadedyr på en garagebygning i henhold til forsikringsbetingelserne, ligesom der heller ikke er dækning for skader som følge af, at naboen har nedrevet sit skur i henhold til forsikringsbetingelserne i forhold til klagers nye anmeldelse."

Klageren har i mail af 29/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne anfægte TopDanmarks påstande i deres høringssvar til min klage. For det første så er jeg hverken tømre eller rottebekæmper, så jeg må alene henholde mig til hvad fagfolk fortæller mig, og da Top Danmarks netværkshåndværker da han sammen med den bygningssagkyndige be-

sigtiger skaderne den 3. februar 2022, siger han til mig at han mener at skaderne på min garage er foretaget af rotter er det naturligt for mig at tro at det er rotteskader. Jeg har dog efterfølgende besøg af rotte bekæmperen fra ..., som fortæller mig at han nærmere mener at skaderne er forårsaget af råd og svamp, som følge af at min nabo har haft et ulovligt opført skur påmonteret min garage hvilket har medført at jeg ikke har kunnet vedligeholde den del af garagen som vender ind mod min nabo.

Jeg har gennem næsten et år haft en byggesag kørende hos ... kommune vedrørende dette skur og det er først da jeg januar i år selv i frustration politi anmelder skuret, at min nabo fjerner dette skur.

Jeg kan i den forbindelse fortælle at jeg i 2016 fik nyt tag på garagen og at jeg løbende har vedligeholdt garagen og mit hus for de få midler jeg har til rådighed som ... Så jeg anfægter også at jeg skulle have misvedligeholdt bygningerne på min grund.

Grunden til at jeg opsatte voliere net hen over skaderne på min garage var i samråd med rottebekæmperen fra ..., så hvis der stadig var rotter udendørs, at de ikke havde en nem indgangsvej til mit hus, da garagen er bygget sammen med mit bryggers. Jeg mener derfor at dette giver fin mening uanset at rottebekæmperen ikke mener at det er rotteskader der er på min garage.

At garagen ikke skulle være dækket af forsikringen blev jeg på intet tidspunkt oplyst om da jeg tegnede forsikringen. I forsikringsbetingelserne står der i dækningsskemaet endvidere følgende:
'C Bygninger

1. Bygninger inkl. fundamenter, som befinder sig på forsikringsstedet' altså intet om at dette kun gælder beboelsesbygningen. Der alstå står intet i forsikringsbetingelsernes punkt 18.13 at det kun vedrører skader på beboelsesbygningen.

Vedrørende hvilken del af dækningsskemaet der i min optik bør dække skaderne er det nærmere punkt 18.8 råd, som følge af at jeg uforskyldt ikke har kunnet vedligeholde den del af garagen igen står der intet under denne dækning at dette kun omfatter beboelsesbygningen.

Jeg mener desuden at min ankesag mod topdanmark kan sammenlignes med AK 85.638: Da Topdanmark også i denne sag mener, at der er manglende vedligehold på garagen, at de tillige fremsender ny og ringere dækkende police til forsikringstager efter denne har anmeldt skade.

Som også tidligere anført blev jeg ikke på tegningstidspunktet forholdt at min garage ikke ville være dækket eller at husforsikringen hos topdanmark ville stille mig ringere end den jeg oprindeligt havde hos [andet selskab], hvis jeg havde vist dette ville jeg ikke være skiftet selskab. Jeg kan tillige oplyse at jeg har skiftet tilbage til [andet selskab] og her er min garage dækket."

Selskabet har i brev af 14/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers seneste bemærkninger til sagen, som ikke ændrer vores afgørelse i sagen.

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed for så vidt angår hullerne i træværket på klagers garage.

Vi bemærker, at klager i sine seneste bemærkninger igen ændrer forklaring om, hvad der er årsag til hullerne i træværket på garage.

Oprindeligt anmeldte klager, at der var tale om skader efter rotter, hvilket vi meddelte ikke var dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsbetingelser pkt. 18.13.

I klagen til jer anmelder klager, at der er tale om skader i forbindelse med, at naboen har nedrevet sit skur, hvilket vi meddelte ikke var dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsbetingelser pkt. 18.5.

I klagers seneste bemærkninger skriver/anmelder klager, at der er tale om svampe- og rådskader som følge af, at naboen har haft monteret sit skur på klagers garage.

Det vil sige, at det er klagers 3. forklaring om, hvad der er årsag til skaden, efter de to første anmeldelser er afvist. Vi mener ikke, at denne anmeldelse kan rummes i de to første anmeldelser.

Klager oplyser, at det er rottefængerens, som har oplyst til hende, at der er tale om råd eller svamp, hvorfor det må være en viden, som klager i så fald har haft ved de første anmeldelser.

Vi gør i samme forbindelse opmærksom på, at vi ikke har oplyst til klager, at der er tale om rotteskader. Klager har selv anmeldt, at der er tale om rotteskader, og klager har tidligere i forløbet udtrykt sin utilfredshed med, at vi ikke af egen drift opdagede disse rotteskader i forbindelse med gennemgangen af ejendommen. Vi henviser til vores tidligere høringssvar i sagen, og vi vedlægger for god ordens skyld klagers første anmeldelse til os som bilag 3.

Det er vores umiddelbare opfattelse ud fra de fremsendte billeder, at de to huller i træværket er opstået i forbindelse med naboens fjernelse af skuret.

Vi har ved den vurdering lagt hullernes placering til grund, da det ene hul ses nederst på træværket på garagen og det andet hul er placeret øverst på træværket på garagen. Derudover ses der at være en skrue ved nederste hul. Det ligner tillige, at træet er flækket af ved det øverste hul, hvilket umiddelbart kræver brug af værktøj.

Vi mener ikke, at klagers nabos fjernelse af sit skur og deraf følgende skader på klagers garage er dækket af klagers bygningsforsikring pkt. 18.5 om pludselige skader, da det er forventeligt, at der kan ske skade i forbindelse med, at naboen nedriver sit gamle skur, der var monteret på klagers ældre garage. Det gælder særligt, når klagers garage ikke er vedligeholdt gennem årene, hvilket tydeligt ses på træværkets tilstand på klagers garage, der ikke ses at være behandlet gennem årene.

Vi skal i det hele henvise til vores bemærkninger i vores første høringssvar herom.

Vi mener på den baggrund ikke, at klager dokumenteret, at hullerne på træværket skyldes svamp eller råd jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 18.7 og 18.8. Klager har i det hele taget ikke dokumenteret, at træværket er angrebet af træødelæggende svampe.

Vi mener ikke, at den af klager fremlagte kendelse 85.638 har nogen relevans for denne sag, da det er ubestridt i nærværende sag, at klager har tegnet de i sagen omhandlende dækninger. Vi har med andre ord ikke gjort gældende, at dækningerne er ophørt som i den fremlagte kendelse.

På den ovennævnte baggrund mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende skadebegivenhed for så vidt angår hullerne i træværket på garagen. Det må efter vores mening komme klager bevismæssigt til skade, at vi har modtaget 3. forskellige forklaringer/anmeldelser om skadeårsagen – særligt henset til, at den seneste anmeldelse modtages efter de to første forklaringer om årsagen ikke har medført, at klager har opnået dækning i sagen."

Til dette har klageren fremsendt mail modtaget af nævnet 3/7 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Efter taksatorens besigtigelse den 3. februar sammen med netværkhåndværken overser de begge den omtalte skade hvilket vi klager over til selskabets klagefunktion d. 6. februar, og da er håndværkerne allerede i gang. Vi klager derfor over at taksatoren har overset denne skade og at de heller ikke har taget fyldestgørende billeder af den side af garagen, da taksatoren havde mere travlt med at fortælle klager hvor meget i mine forsikringsbetingelser, da skulle ændres efter hans besigtigelse.

Den 13. februar fik jeg en ven til at hjælpe mig med at besigtige skadens omfang og sendte billeder ind til klagefunktionen af de skader der var sket.

Den 18. februar får jeg svar fra Topdanmarks klagefunktion skriver til mig citat: 'Hvad angår den yderligere skade, som du har opdaget sørger jeg for, at det skrives på sagen at håndværkeren skal se på det i forbindelse med udbedringen.'

Hvilket skaden på garagen aldrig er blevet, hvis man havde gjort det, havde man fået klarlagt hvilken type skade, der var tale om, og om den var dækket af den før omtalte paragraf, og så havde vi været dette cirkus foruden og kunne have kommet videre. Hvilket klagefunktion hos selskabet også har medgivet at det var en stor fejl at dette ikke blev gjort.

I Topdanmarks mail til mig den 18. marts 2022 skriver de selv følgende: 'Hvad angår den yderligere skade, som du anmeldte den 13. februar 2022, har jeg fået bekræftet, at der er tale om gnave-skader i garagen forvoldt af rotter. Derfor er jeg enig med både vores taksator og tømrer i, at denne del ikke er dækket. Som du kan se under pkt. 13. Skadedyr i dækningsskemaet, dækker forsikringen skade på beboelsesbygningen forårsaget af murbier, flagermus, mår og gnavere - fx mus og rotter.

Men hvad skal man så bruge en tillægsforsikring til hvis den kun dækker beboelsesbygningen, hvilket i min optik ikke tydeligt fremgår af forsikringsbetingelserne eller at selskabet har gjort mig opmærksom på da jeg tegnede tillægsforsikringen for rotteskader.

Jeg er hverken håndværker eller bygningstaksator så jeg medgiver at jeg ikke har forudsætninger for at se om omtalte skade er en rotteskade eller råd eller svamp. Hvis jeg havde været det havde jeg nok udtrykt mig anderledes retorisk i forhold til hvilken form for skade der var tale om.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98090

Men da de selv i deres mail af 18. marts skriver til mig at der er tale om gnaverskader i garagen forvoldt af rotter kan jeg ikke se at det er mig, som har ændret forklaring gentagne gange, da TopDanmark selv har skrevet til mig at det er rotteskader.

Jeg har på intet tidspunkt tilbageholdt oplysninger eller været uvillige til at fremsende den dokumentation som topdanmark har måttet ønske, hverken i forhold til den oprindelige anmeldelse eller efterfølgende.

I deres mail til mig af d. 18. februar undskylder de at de ikke har fremsendt håndværkens tilbud hvilket de ellers selv har skrevet at de ville citat: 'Jeg kan se, at du har efterspurgt håndværkerens tilbud, og det er selvfølgelig en fejl, at du ikke har modtaget det, og derfor vedhæfter jeg det denne mail. For en god ordens skyld vil jeg i øvrigt gøre dig opmærksom på, at du også har mulighed for at se tilbuddet i ..., hvis du logger ind via kundesiden.' Så hvem er det lige der ikke fremsender dokumentation?

Med hensyn til at topdanmark skriver at de ikke har gjort gældende at dækningerne er ophørt som i den fremlagte kendelse, så vil jeg påpege at topdanmark klagefunktion i deres mail af 18. februar skriver følgende til mig citat: 'Hvad angår ændringen af din husforsikring skyldes det vores taksators iagttagelser af ejendommens stand på besigtigelsestidspunktet. Det er taksators vurdering, at der er en forøget risiko for skader, da der generelt er mange fejl og mangler på klimaskærmen samt manglende vedligeholdelse. Derfor kan ejendommen hverken få dækningen Råd eller dækningen Svamp og Insekt ligesom forsikringen ikke dækker vand, der trænger ind i bygningen pga. fejl og mangler på klimaskærmen.' Hvis det ikke er at gøre gældende at dækninger er ophørt, hvad er det så?

Skulle ankenævnet have brug for yderligere dokumentation vil jeg meget gerne fremsende dette lige som jeg har gjort til topdanmark.

Men hovedpointen i dette er at TopDanmark ikke vil vedkende sig, at deres bygningstaksator begik en fejl ved sin besigtigelse d. 3. februar, og ikke tog sig tid til at besigtige skaden på min garage ordentligt, og nu prøver at fraskrive sig et hvert ansvar.

Jeg vedhæfter de før omtalte mail som bilag 4 og 5 til denne sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos fremlagt af klageren. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af husforsikringspolice af 13/4 2021 fremgår det bl.a.:

"Bygninger

Matrikelnr.	11an	Opførelsesår	1964
Boligareal	125 m2	Tagtype	Hårdt tag
Etager/kælder	1 plan uden kælder	Murtype	Træhus (ikke bjælkehus)
Vandsikringsanlæg	Nej	Antal toiletter	1
Erhvervsareal	0 m2	Opvarmning	Elvarme/varmluft

Ankenævnet for Forsikring

10.

98090

Garage/udhus o.lign..... 52 m2

De første 75 m2 af garager/udhuse og lign. på adressen er automatisk dækket uden det koster noget og er derfor ikke medregnet i prisen."

Af klagerens mail til selskabet af 12/2 2022 fremgår det bl.a.:

"Tak for din kvittering på modtaget klage. Jeg har nogle tilføjelser til denne klage. Det kan undrer mig, at både byggelederen, som var her og tage billeder torsdag d. 27. januar og byggetaksatoren og byggeleder, da de var på besøg d. 3. februar, har overset så grel en rotteskade, som er rotterne reelle indgangshul, i sin besigtigelse, da denne skade jo ikke er kommet fra de var her og til nu, og det på trods af at jeg, ved begge besøg, gentagne gange påpegede at det var der, rotterne kom ind. Byggetaksatoren havde mere travlt med at tage forbehold til i forhold dækning på mine forsikringer.

Som I vil kunne se af vedhæftede billeder, er rotterne kommet ind via min nabos ulovligt opførte skur, som var påmonteret min garage, og bør derfor hører under samme skadeanmeldelse med skadesnummer ..., da det er byggetaksator og byggeleder, der har overset skaden. Den fremgår heller ikke af de billeder, som byggelederen har taget ved sin besigtigelse, og som i min optik er yderst selektive. jeg har ikke kunnet kommet til at vedligeholde den del af garagen, da jeg ikke havde lovhjemmel til at gå ind på min nabos grund og ind i hans skur.

Som I kan se af vedhæftede politianmeldelse og aktindsigt i byggesagen fra ... kommune, blev dette skur først fjernet i slutningen af januar måned i år, og da min nabo har et hidsigt temperament og en stor modvilje mod autoriteter, så er han ikke lige sådan en man går ind til. Selvom jeg inden jeg anmeldte skuret til kommunen forsøgte dialog, hvilket han ikke var interesseret i.

Så derfor har det ikke været mig muligt at vedligeholde den del af min garage, som man almindeligvis bør og gør for at efterleve diverse forsikringskrav, men har haft ... rottebekæmpelse på i hele perioden, og har valgt levende fælder, frem for gift-fælder, så de ikke døde indenfor i vægge eller lofter, men har kunnet fanges, da der jo ikke må være levende rotter indendørs, når man anmelder skade.

Jeg har altid haft forsikringer uden selvrisiko, da jeg er ..., men vælge at have betale en højere præmier, netop for at kunne være på forkant, og derfor burde være forsikret i forhold til evt fejl og mangler i forhold til eget forsikringsansvar.

I min optik brugte byggetaksatoren mere tid på tilstanden på min tilbygning til mit sommerhus, frem for på den gamle del af huset, og min garage, hvor de reelle skader er/var.

Så derfor kan jeg på ingen måde forholde mig til, at byggetaksatoren i sin skadesrapport har taget forbehold for, at I ikke længere vil forsikre mit sommerhus i forhold til råd, svamp og insekt samt vandindtrængning, når han selv kan overse så grel en skade, der ikke er medtaget i skadesrapporten, selvom han selv skriver i rapporten at det er den vej rotterne er kommet ind i mit hus."

Af skadesanmeldelsen fremgår det bl.a.:

"Skadebeskrivelse

Rotterne har gnavet to huller i mine garage, som taksatoren har overset i forhold til sin besigtigelse af anmeldt skade på skadesnummer Skadenummer: ...

...

Hvad er der sket?

Rotterne har gnavet to huller i min garage, som taksatoren har overset i forhold til sin besigtigelse af anmeldt skade på skadesnummer Skadenummer:"

Af BBR-meddelelse af 9/5 2022 fremgår det bl.a.:

"Oplysninger om bygninger**Bygningsnr.:1**

...

Enhedens boligareal 125 m2

...

Bygningsnr.: 2

...

Bygningens anvendelse: Garage (med plads til et eller to køretøjer)

...

Areal

Bebygget areal: 15 m2"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18 Dækningsskema – Bygningskasko

A Forsikringen omfatter

Bygninger, bygningsdele mv., der er nævnt i pkt. C-L

Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved

5. Pludselig skade*

Pludselig skade*, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger

...

1.8 Dækningsskema -Tillægsdækninger

...

Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved

13. Skadedyr

Skade på beboelsesbygningen forårsaget af

Murbier, flagemus, mår og gnavere – fx mus og rotter. Det er en forudsætning for dækningen, at bekæmpelse sker, inden skaden udbedres.

...

Pludselig skade

Ved pludselig skade skal både skadens årsag og virkning være øjeblikkelig og uventet. Skadens årsag og virkning skal altså være sket samtidig."

Nævnet udtaler:

Selskabet har oplyst, at det – forud for nærværende sag, der vedrører skader på klagerens garage – har dækket skader efter rotter på klagerens beboelsesbygning, der er udbedret og afsluttet. Selskabet har oplyst, at klageren under behandlingen af den foregående sag skrev til selskabet, at selskabets taksator havde overset skader efter rotter på garagen.

Klageren kræver, at selskabet dækker skader på garagen. Klageren har anført, at selskabet ikke vil vedkende sig, at deres bygningstaksator begik en fejl ved besigtigelsen den 3/2 2022 og ikke tog sig tid til at besigtige skaden på garagen ordentligt. Klageren har anført, at skaderne ikke er forårsaget af rotter, men af at naboen rev sit skur ned. Klageren har anført, at selskabets netværkshåndværker mente, at skaderne på garagen var forårsaget af rotter, og at klageren derfor fejlagtigt troede, at der var tale om rotteskader. Klageren har oplyst, at der efterfølgende har været besøg af en rottebekæmper, der vurderede, at skaderne var forårsaget af råd og svamp, da naboen har haft et skur påmonteret klagerens garage. Det har derfor ikke været muligt at vedligeholde den del af garagen, der vender ind mod naboen. Klageren har anført, at garagen løbende er blevet vedligeholdt, og at der i 2016 kom nyt tag på, og at bygningerne ikke er misligholdt. Klageren oplyst, at det var efter samråd med rottebekæmperen, at der blev sat volierenet hen over skaderne på garagen, så der ikke var en nem indgangsvej til huset, hvis der stadig var rotter udendørs. Klageren har anført, at hun ikke blev fortalt på tegningstidspunktet, at garagen ikke ville være dækket, og at hvis hun havde vidst det, ville hun ikke have skiftet selskab. Klageren har oplyst, at hun nu er skiftet tilbage til sit tidligere selskab, hvor garagen er dækket.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skadedyrsdækningen kun dækker skader på beboelsesbygningen. Selskabet har påpeget, at teksten på policen, hvor det fremgår, at "de første 75 m² af garager/udhuse og lign. på adressen er automatisk dækket uden det koster noget og er derfor ikke medregnet i prisen", ikke betyder, at alle typer af skader på disse bygninger er dækket, da skadestilfældene stadig reguleres af forsikringsbetingelserne. Selskabet har anført, at klagerens ændrede forklaring ikke ændrer selskabets afgørelse i sagen. Selskabet har henvist til, at dækningen ikke omfatter skadestilfælde, hvor klagerens nabo nedtager et skur og

Ankenævnet for Forsikring

13.

98090

i den forbindelse forårsager skade på klagerens garage. Selskabet har anført, at det kan diskuteres, om der er tale om pludselig skade i forsikringsbetingelsernes pkt. 18. 5 forstand. Ifølge ordforklaringen fremgår det imidlertid, at en pludselig skade defineres som, at skadens årsag og virkning skal være øjeblikkelig og uventet. Det er efter selskabets opfattelse ikke uventet, at der kunne ske skade på den misligholdte garage, da naboen fjernede skuret.

Det fremgår af husforsikringspolice af 13/4 2021, at "de første 75 m² af garager/udhuse og lign. på adressen er automatisk dækket uden det koster noget og er derfor ikke medregnet i prisen."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet af 12/2 2022, at "jeg har nogle tilføjelser til denne klage. Det kan undrer mig, at både byggelederen, som var her og tage billeder torsdag d. 27. januar og byggetaksatoren og byggeleder, da de var på besøg d. 3. februar, har overset så grell en rotteskade, som er rotternes reelle indgangshul, i sin besigtigelse, da denne skade jo ikke er kommet fra de var her og til nu, og det på trods af at jeg, ved begge besøg, gentagne gange påpegede at det var der, rotterne kom ind. Byggetaksatoren havde mere travlt med at tage forbehold til i forhold dækning på mine forsikringer. Som I vil kunne se af vedhæftede billeder, er rotterne kommet ind via min nabos ulovligt opførte skur, som var påmonteret min garage, og bør derfor hører under samme skadeanmeldelse med skadesnummer ..., da det er byggetaksator og byggeleder, der har overset skaden. Den fremgår heller ikke af de billeder, som byggelederen har taget ved sin besigtigelse, og som i min optik er yderst selektive. jeg har ikke kunnet kommet til at vedligeholde den del af garagen, da jeg ikke havde lovhjemmel til at gå ind på min nabos grund og ind i hans skur."

Det fremgår af skadesanmeldelsen, at "Skadebeskrivelse Rotterne har gnavet to huller i mine garage, som taksatoren har overset i forhold til sin besigtigelse af anmeldt skade på skadesnummer Skadenummer: ..."

Ankenævnet for Forsikring

14.

98090

Det fremgår af BBR-meddelelse af 9/5 2022, at "oplysninger om bygninger Bygningsnr.:1 ... Enhedens boligareal 125 m2 ... Bygningsnr.: 2 ... Bygningens anvendelse: Garage (med plads til et eller to køretøjer) ... Areal Bebygget areal: 15 m2"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "18 Dækningsskema – Bygningskasko A Forsikringen omfatter Bygninger, bygningsdele mv., der er nævnt i pkt. C-L Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved 5. Pludselig skade* Pludselig skade*, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger ... 1.8 Dækningsskema - Tillægsdækninger ... Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved 13. Skadedyr Skade på beboelsesbygningen forårsaget af Murbier, flagemus, mår og gnavere – fx mus og rotter. Det er en forudsætning for dækningen, at bekæmpelse sker, inden skaden udbedres. ... Pludselig skade Ved pludselig skade skal både skadens årsag og virkning være øjeblikkelig og uventet. Skadens årsag og virkning skal altså være sket samtidig."

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren, som skal bevise, at skaden er en følge af en af de i forsikringsbetingelserne oplistede dækningsberettigende situationer.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om skader på garagen, og at det fremgår af BBR-meddelelsen, at ejendommen har et boligareal på 125 m2 og en garage på 15 m2.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker skade på beboelsesbygningen forårsaget af skadedyr som eksempelvis rotter, og at klageren anmeldte, at "rotterne har gnavet to huller i mine garage, som taksatoren har overset i forhold til sin besigtigelse af anmeldt skade på skadesnummer Skadenummer: ..."

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at skaderne på garagen er en følge af en af de i forsikringsbetingelserne oplistede dækningsberettigende situationer, herunder

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

98090

dækningen for pludselig skade, og at klageren ikke har fremlagt sagkyndig erklæring eller lignende, der understøtter, at der er tale om en dækningsberettigende skade på garagen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen