

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. september 2022 blev i sag nr. 98091:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring.

I klageskema af 30/3 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg kørte på [vej 1], og der var en fører på min højre side, der er påvirket af stoffer der kører over for rødt og ind i mig. Etu har efterfølgende trukket afgørelsen ud i 2 år fordi de manglede en redegørelse fra politiet. Den har de modtaget og politiet har frafaldt sigtelsen mod mig. Der er ikke lagt vægt på at lysdiagrammet ikke viser jeg har kørt over for rødt. De har valgt at ikke at dække min bil da de mener jeg har kørt over for rødt på grund af nogle vidner. Jeg har bedt om bevismateriale men det vil de ikke udlevere mig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have at de dækker min skade da den på ingen måder er berettiget."

Selskabet har i brev af 29/4 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikring:

Klager har tegnet motorkøretøjsforsikring inkl. kaskoforsikring for personbil af mærke [...] med reg.nr. [...] med forsikringsbetingelserne 01-2009-LIM (Bilag A).

Hændelse:

Klageren anmelder at have været involveret i et færdselsuheld den 20. august 2019, da en bil fra højre påkører hendes bil.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98091

Færdselsuheldet sker i et kryds med lysregulering mellem [vej 1] og [vej 2] i [by], hvor klager kommer kørende ad [vej 1] ind i krydset med retning af at fortsætte af [vej 1], hvor der sker sammenstød med modparten, som kommer kørende ad [vej 2] ind i krydset med retning af at fortsætte af [vej 2].

Klageren oplyser, at hun er lidt før midt i krydset ved påkørslen, samt at det ikke er hendes skyld, da hun ikke kører over for rødt.

Det viser sig dog at være uenighed om, hvem der er kørt frem for rødt lys. Derfor afventer begge selskaber den i forbindelse med færdselsuheldet optagne politirapport.

Skaderne på klagerens bil er front, mens skaderne på modpartens bil er venstre side foran.

Der henvises til bilag B – H.

Skyldfordeling:

På baggrund af politirapport inkl. vidneforklaringer anerkender selskabet overfor modpartens selskab fuld skyld.

Uenighed:

Klagen omhandler, hvorvidt den anmeldte skade er omfattet af dækningsundtagelsen i punkt 8 i betingelserne 01-2009-LIM, når skaden er sket ved grov uagtsomhed.

8. Andre grunde til at forsikringen ikke dækker:

- a. Når skaden sker med vilje eller ved grov uagtsomhed.
- b. Når skaden skyldes, at bilen var i en sådan uorden, at det var uforsvarligt at køre i den (f.eks. nedslidte dæk)

- Afslutningen af skaden på bilen forudsætter, at skaden er sket ved en eller flere af de nævnte grunde til at forsikringen ikke dækker.

Selskabets vurdering:

Skade sket ved kørsel over for rødt lys, anses som udgangspunkt for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Udgangspunktet kan fraviges, hvis der ud fra en konkret vurdering foreligger formildende omstændigheder.

Efter en gennemgang af sagen finder selskabet ikke, at der foreligger formildende omstændigheder, som kan danne grundlag for fravigelse af udgangspunktet jfr. Nedenfor

Klagerens opmærksomhed:

Der foreligger ikke oplysninger om forhold, som kan have bragt klageren i en situation, hvor klageren ikke kunne forventes at have sin opmærksomheden rettet mod lyssignalet.

I øvrigt er der ikke oplysninger om, at der ikke skulle være normale trafikale forhold.

Der henvises til bilag B og C.

Vidneforklaring:

Politirapporten indeholder 3 vidneforklaringer, som angiver, at klageren i sin [bilmærke 1] er kørt frem for rødt lys.

Ankenævnet for Forsikring

3.

98091

Vidne 1 og 3 er bilister, der holder for rødt lys på [vej 1] i modsatte retning som klageren, og vidne 2 er fodgænger på [vej 1].

Vidne 1 oplyser (Bilag E):

Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at han havde holdt for rødt lys, som den forreste bil, på [redacted] hvor han skulle lige over krydset, i sydvestlig retning, mod [redacted]. Afhørte forklarede, at han så sammenstødet, og at han var overbevist om, at den [redacted] var kørt over for rødt lys, idet afhørte selv holdt for rødt i den modsatte kørebane.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje til sagen.

Vidne 2 oplyser (Bilag F):

Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at hun var kommet gående ad [redacted] i sydvestlig retning, i modsatte side af køreretningen, da uheldet skete. Afhørte forklarede, at hun var ca. 3 meter fra lyskrydset, hvor hun skulle krydse [redacted], da hun hørte et højt brag.

Afhørte forklarede, at hun gik og talte med sin mand, hen mod fodgængerfeltet, som viste rødt for dem. Afhørte forklarede, at hun efter sammenstødet reagerede ved at løbe hen til føreren [redacted], idet hun observerede, at begge airbags var aktiveret og ville sikre, at føreren var okay. Afhørte forklarede, at hun gav sine oplysninger til føreren af bilen, såfremt der var behov for et vidne i sagen.

Afhørte forklarede sluttelig, at hendes egen teori var, at der formentlig havde været grøn pil for højresvingbanen på [redacted] mod sydlig retning ad [redacted], hvorfor føreren af [redacted] bilen havde set forkert, og derfor havde kørt lige over krydset, for rødt.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje til sagen.

Vidne 3 oplyser (Bilag G):

Ankenævnet for Forsikring

4.

98091

Afhørte forklarede, at han kort tid efter henvendte sig til føreren af [REDACTED], for at give ham sine oplysninger, i tilfælde af, at føreren fik behov for et vidne.

Afhørte forklarede, at han var overbevidst om, at føreren af [REDACTED] havde kørt over for rødt, idet han selv holdt for rødt i modsatte kørebane.

Adspurgt om, hvor længe afhørte ca. havde holdt for rødt lys, forklarede afhørte, at han havde holdt der i noget tid, hvorfor han ikke mente, at føreren af [REDACTED] havde kørt over for gult.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje til sagen

Lysdiagram:

Lysdiagrammet dokumenterer, at der ikke på samme tid kan være grønt lys i krydset

for kørsel ad [vej 1] med fortsat kørsel ad [vej 1] og

for kørsel ad [vej 2] med fortsat kørsel ad [vej 2].

Der foreligger ikke oplysninger om, at lysreguleringen ikke skulle virke efter hensigten.

Der henvises til Bilag B samt Bilag I og J.

At klageren skulle være kørt frem i krydset for grønt lys, anses ikke for bevist af klageren, når vidneforklaringerne sammenholdes med lysdiagrammet og kollisionspunktet jfr. skitse nedenfor fra politirapportens fotomappe (bilag H)

...

Straffesag mod klageren:

Klageren bliver af politiet sigtet efter færdselslovens § 4 stk. 1 for den 20. august 2019 at have ført personbil [reg. nr.] frem mod rødt lys i krydset mellem [vej 1] og [vej 2] i [by].

Politiet meddeler den 09. september 2021, at der ikke bliver rejst nogen straffesag mod klageren, da forholdet anses som værende forældet efter straffelovens § 9, stk. 1 nr. 1.

Ud fra de foreliggende oplysninger ville klageren med overvejende sandsynlighed være blevet dømt for at være rødt kørt frem for rødt lys, hvis forældelse ikke var indtrådt.

Modpart påvirket af euforiserende stoffer:

Af politirapporten fremgår, at modparten blev anholdt og sigtede for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. (Bilag D)

Selvom modparten skulle have været påvirket af euforiserende stoffer, kan dette ikke føre til, at klageren har løftet bevisbyrden for, at der foreligger formildende omstændigheder, da årsagen til kollisionen ud fra de foreliggende oplysninger skal henføres til, at klageren er kørt frem for rødt i lyskrydset.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98091

Sammenholdes kollisionspunktet med forklaring fra vidne 1, der holder for rødt lys på [vej 1] som første bil i modsatte retning som klageren, og forklaring fra vidne 3, der holder for rødt lys på [vej 1] bagved vidne 1, finder selskabet, at kollisionen ikke ville kunne være undgået, da modparten ikke kan anses for at have lavet en kørselsfejl – til trods for eventuel påvirkning af euforiserende stoffer.

Konklusion:

Klagen giver ikke selskabet anledning til at ændre sin vurdering af sagen.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at klageren er rødt frem for rødt lys i krydset jfr., det anførte ovenfor. Når man kører over for rødt lys i et kryds, indebærer dette en åbenlys fare for, at der vil indtræffe en skade, og således anses skaden for forvoldt ved grov uagtsomhed.

Skade forvoldt ved grov uagtsomhed er undtaget af forsikringsdækningen jfr. punkt 8 i betingelserne 01-2009-LIM.

Klageren har ikke løftet bevisbyrden for, at der foreligger formildende omstændighed jfr., det anførte ovenfor."

Klageren har i mail af 28/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener fortsat ikke at det er min fejl da det også fremgår af politiets rapport at de har opgivet sigtelsen mod mig. Ifølge politiet har de afgjort sagen efter reglerne i retsplejeloven 721, stk. 1, nr. 2, at der ikke er mulig at føre bevis for at sigtede er skyldig. Modparten har været påvirket af euforiserende stoffer, og yderligere har vidnernes forklaring været en antagelse af hvad de antager er sket. Der er ingen af vidnerne der har set mig, kører over for rødt lys, fordi det har jeg ikke. Jeg fastholder at jeg ikke har kørt over for rødt lys, og dermed at ulykken ikke har været min fejl."

Selskabet har i brev af 7/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører, at politiet har opgivet sigtelsen efter Retsplejelovens § 721, stk. 1 nr. 2, og at der ikke er vidner, der har set hende køre over for rødt, hvorfor selskabet ikke kan løfte bevisbyrden for, at hun er kørt over for rødt.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at klager er rødt over for rødt lys i lysreguleringen og henviser til tidligere bemærkninger til sagen og supplerer med følgende bemærkninger.

Politiets opgivelse af sigtelsen

Af Retsplejelovens § 721, stk. 1 nr. 2 fremgår:
'Påtale i en sag kan helt eller delvis opgives i tilfælde

2) hvor videre forfølgning i øvrigt ikke kan ventes at føre til, at sigtede findes skyldig'

Selskabet henviser til politiets afgørelse af 9. september 2021, hvoraf fremgår at begrundelsen for opgivelse af sagen er forældelse.

Ankenævnet for Forsikring

6.

98091

Afgørelse i sagen, hvor du er sigtet for at køre frem mod rødt lys

Anklagemyndigheden er nu færdig med at gennemgå sagen, hvor du er sigtet af politiet for den 20. august 2019 ca. kl. 20.25 at have ført personbil [REDACTED] frem mod rødt lys i krydset mellem [REDACTED] og [REDACTED] i [REDACTED], hvorved der skete sammenstød med personbil [REDACTED]. Vi er nået frem til, at du ikke vil blive dømt ved en domstol.

Det betyder, at der ikke bliver rejst nogen straffesag mod dig.

Baggrunden for vores beslutning

Begrundelsen for min afgørelse er, at forholdet efter min opfattelse er forældet. Det følger af straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1, at forældelsesfristen er to år, når der ikke er hjemlet højere straf end et år for lovovertrædelsen. Efter straffelovens § 92, straffes en lovovertrædelse ikke, når der er indtrådt forældelse.

Når forældelse er indtrådt, kan videre forfølgning ikke ventes at føre til, at klageren findes skyldig i en straffesag. Selskabet henviser til politiets brev af 30. september 2021, hvoraf fremgår:

Det fremgår af sagen, den ved afgørelse af 9. september 2021 er påtaleopgivet, jf. retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, idet sagen er forældet efter straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1. Statsadvokaten kan indtil 2 måneder efter datoen for denne afgørelse bestemme, at straffesagen skal fortsætte. Det er derfor uvist hvorvidt sagen er endeligt afsluttet, hvorfor jeg ikke kan meddele jer aktindsigt efter retsplejelovens § 41 d.

Politiets brev af 30. september 2021 fremlægges som bilag K.

Politiet har ikke opgivet sagen af bevismæssige årsager men derimod som følge af forældelsesfristen.

Vidner

Det er korrekt, at der ikke er vidner, som har samme udsigt til lysreguleringen som klager, men alligevel er der grundlag for at fastslå, hvilken farve lysreguleringen viste, da klageren kørte ud i krydset. Selskabet henviser til de forklaringer, der er afgivet til politiet, samt funktionsbeskrivelsen af lysreguleringen, som understøtter, at der er rødt lys for klager, når der er rødt lys for vidner 1 og 3."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af politirapport af 22/8 2019 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

98091

"Kort beskrivelse af uheldet

Anmeldelse om færdselsuheld i lyskrydset [vej 2] / [vej 1] med to lettere tilskadekomne personer.

...

Begge parter mente, at være kørt over for grønt lys. Part 2 blev skønnet påvirket af euforiserende stoffer, hvorfor han blev narkotestet. Testen viste POS for cannabis.

...

Vi ankom til stedet, samtidig med ambulancen kl. ca. 2012. Her observerede vi to personbiler, en [bilmærke 1] og en [bilmærke 2], som holdte midt i lyskrydset.

...

Sigtforhold

Sigtbart (Sigt over 100 m)

Lysforhold

Dagslys

...

Part 1, [klageren], forklarede kort, at hun var kommet kørende ad [vej 1] i sydøstlig retning. Afhørte forklarede, at hun i krydset [vej 1]/[vej 2] blev påkørt af en bil, som kørte kørende ad [vej 2] i nordlig retning. Afhørte forklarede, at hun havde grønt lys i krydset.

...

Part 2, forklarede kort, at var kommet kørende ad [vej 2] i nordlig retning, hvor han havde fortsat sin kørsel for grønt lys over krydset, i retning mod [...]. Afhørte forklarede, at han så den anden bil, som kom kørende direkte imod ham, da han var midt i lyskrydset, hvorefter han blev påkørt fra siden. Afhørte forklarede, at bilen kom kørende i sydøstlig retning. Afhørte forklarede, at han tog kontakt til føreren af bilen, for at sikre, at hun var okay, samt udveksle forsikringsoplysninger, men at de var uenige i, hvem der havde kørt over for rødt. Afhørte forklarede, at to vidner havde henvendt sig til ham efter uheldet og oplyst deres telefonnumre, i tilfælde af, at det blev nødvendigt at kontakte dem."

Af afhøringsrapport vedrørende klageren af 23/8 2019 fremgår bl.a.:

"Afhøringsform: personligt på stedet.

...

Afhøringsresultat:

Afhørte forklarede at hun kom kørende ad [vej 1] i sydøstlig retning. I krydset [vej 1]/[vej 2] blev hun påkørt af en bil der kom kørende ad [vej 2], bilen kom kørende i østgående retning.

Afhørte forklarede at hun havde grønt lys, og at hun var sikker på at hun havde grønt lys, idet at lyssignalet skiftede til grønt, et stykke inden at afhørte nåede hen til krydset, hvorfor at afhørte var sikker på at hun havde grønt lys.

Adspurgt om hvor langt hun var fra krydset da lyssignalet skiftede til grønt, svarede afhørte at hun Ca. var 10 meter fra krydset, da det skiftede til grønt. Yderligere adspurgt om hvor hurtigt afhørte havde kørt, svarede afhørte at hun havde kørt hvad man måtte på vejen, hvilket er 50 km/t."

Af afhøringsrapport vedrørende modparten af 22/8 2019 fremgår bl.a.:

"Afhøringsform: Personligt på stedet.

...

Afhøringsresultat:

Afhørte forklarede, at han var kommet kørende ad [vej 2], i nordgående retning mod [...]. Afhørte forklarede, at der var grønt lys da han kom kørende ad [vej 2], hvorfor han fortsatte over lyskrydset i samme hastighed. I lyskrydset fik afhørte øje på en bil, som kom kørende ad [vej 1], mod [...].

Afhørte forklarede, at det hele gik så stærkt, at han kun nåede at flytte foden over til bremsen, hvorefter han blev påkørt fra siden.

Afhørte forklarede, at han var overbevist om, at han havde grønt lys, hvorfor afhørte mente, at den anden bil måtte have haft rødt lys.

...

Adspurg om hastighed på afhørtes køretøj, forklarede afhørte, at han havde kørt Ca. 50 km/t.

Adspurg om hastighed på den anden parts køretøj, forklarede afhørte, at de hun ikke kørte særlig stærkt, hvilket afhørte skønnede til 40-50 km/t.

Adspurg om afhørte havde indtaget alkohol elleeuforiserende, forklarede afhørte, at han ikke havde drukket alkohol, og at han aldrig tog nogen former for stoffer."

Af afhøringsrapport vedrørende vidne 1 af 22/8 2019 fremgår bl.a.:

"Afhøringsform: Personligt på stedet.

...

Afhøringsresultat: Afhørte forklarede, at han havde holdt for rødt lys, som den forreste bil, på [vej 1], hvor han skulle lige over krydset, i sydvestlig retning, mod [...]. Afhørte forklarede, at han så sammenstødet, og at han var overbevist om, at den [bilmærke 1] var kørt over for rødt lys, idet afhørte selv holdt for rødt i den modsatte kørebane."

Af afhøringsrapport vedrørende vidne 2 af 22/8 2019 fremgår bl.a.:

"Afhøringsform: Telefonisk

...

Afhøringsresultat:

Afhørte forklarede, at hun var kommet gående ad [vej 1] i sydvestlig retning, i modsatte side af køreretningen, da uheldet skete. Afhørte forklarede, at hun var Ca. 3 meter fra lyskrydset, hvor hun skulle krydse [vej 2], da hun hørte et højt brag.

Afhørte forklarede, at hun gik og talte med sin mand, hen mod fodgængerfeltet, som viste rødt for dem. Afhørte forklarede, at hun efter sammenstødet reagerede ved at løbe hen til føreren af [bilmærke 2], idet hun observerede, at begge airbags var aktiveret og ville sikre, at føreren var okay. Afhørte forklarede, at hun gav sine oplysninger til føreren af bilen, såfremt der var behov for et vidne i sagen.

Afhørte forklarede sluttelig, at hendes egen teori var, at der formentlig havde været grøn pil for højre svingbanen på [vej 1] mod sydlig retning ad [vej 2], hvorfor føreren af [bilmærke 1] havde set forkert, og derfor havde kørt lige over krydset, for rødt."

Ankenævnet for Forsikring

9.

98091

Af afhøringsrapport vedrørende vidne 3 af 22/8 2019 fremgår bl.a.:

"Afhøringsform: Telefonisk

...

Afhøringsresultat:

Afhørte forklarede, at han havde holdt for rødt lys i sin bil, da uheldet skete. Afhørte forklarede, at han holdte for rødt lys, som nummer to bil, på [vej 1] i retning mod [...]/sydøstlig retning.

Afhørte forklarede, at han sad og skiftede sang på radioen, imens han holdt for rødt. Pludselig hørte han et højt brag, hvorefter han kiggede op og så, at to biler var stødt sammen midt i krydset. Afhørte forklarede, at der fortsat var rødt for ham, da han kiggede op.

...

Afhørte forklarede, at han var overbevist om, at føreren af [bilmærke 1] havde kørt over for rødt, idet han selv holdte for rødt i modsatte kørebane.

Adspurg om, hvor længe afhørte ca. havde holdt for rødt lys, forklarede afhørte, at han havde holdt der i noget tid, hvorfor han ikke mente, at føreren af [bilmærke 1] havde kørt over for gult."

Af funktionsbeskrivelse fremgår bl.a.:

"Signalafviklingen sker i følgende 3 hovedfaser:

Fase 1: A-fase med den kørende trafik ad [vej 1] (A1, A2, CyA2) samt fodgængere over [vej 2] (af, ag, ah+ah1, ai+ai1).

Fase 2: B-fase med den kørende trafik ad [vej 2] (B1, B2) samt fodgængere over [vej 1] (bf, bg).

Fase 3: Svingfase med højresving fra [vej 1] mod [vej 2] syd og venstresving fra [vej 2] mod [vej 1] vest samt fortsat B1 (B1, B1V, A2h og CyA2h). Endvidere kan forgængere fortsat krydse [vej 1] (bf, bg)."

Af signalgruppeplan fremgår bl.a.:

Konfliktmatrix

Signalgruppe	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Nr. Navn	A1	A2	B1	B2	B1V	A2cy	af	ag	ah	ai	bf	bg	A2h	A2cyh	0	0	0	0	0	0
1 A1		-		x	x	-	-	-	-	-	-	x	-	-	-	-	-	-	-	-
2 A2			x	x	x	-	-	-	-	-	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3 B1						x	-	x	x	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4 B2					x	x	x	-	-	x	-	-	x	x	-	-	-	-	-	-

Af afgørelse fra politiet af 9/9 2021 fremgår bl.a.:

"Afgørelse i sagen, hvor du er sigtet for at køre frem mod rødt lys

Anklagemyndigheden er nu færdig med at gennemgå sagen, hvor du er sigtet af politiet for den 20. august 2019 ca. kl. 20.25 at have ført personbil [reg.nr.] frem mod rødt lys i krydset mellem [vej 1] og [vej 2] i [by], hvorved der skete sammenstød med personbil [reg. nr.]. Vi er nået frem til, at du ikke vil blive dømt ved en domstol.

Det betyder, at der ikke bliver rejst nogen straffesag mod dig.

Baggrunden for vores beslutning

Begrundelsen for min afgørelse er, at forholdet efter min opfattelse er forældet. Det følger af straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1, at forældelsesfristen er to år, når der ikke er hjemlet højere straf end et år for lovovertrædelsen. Efter straffelovens § 92, straffes en lovovertrædelse ikke, når der er indtrådt forældelse.

Lovgrundlag

- Sagen drejer sig om færdselslovens § 4, stk. 1 (kørsel frem mod rødt lys).
- Vi har afgjort sagen efter reglerne i retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, der handler om, at det ikke er muligt at føre bevis for, at sigtede er skyldig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8. Andre grunde til at forsikringen ikke dækker:

- a. Når skaden sker med vilje eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt politiets fotomappe og signalgruppeplan

Nævnet udtaler:

Klageren var den 20/8 2019 involveret i et trafikuheld i et lyskryds, hvor hun kørte ud i krydset, for at fortsætte lige over, men stødte sammen med den tværgående modpart. Hun ønsker erstatning for skaderne på sin bil. Hun har anført, at det var modparten, som var påvirket af euforiserende stoffer, der kørte over for rødt og ind i hende. Politiet har frafaldet sigtelsen mod hende. Hun har bedt selskabet om bevismateriale, som man ikke vil udlevere, og man har trukket sagen i langdrag på grund af en redegørelse fra politiet.

Selskabet har afvist at yde dækning over kaskoforsikringen under henvisning til, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Selskabet har i forsikringsbetingelsernes punkt 8, beholdt sig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at det på baggrund af bl.a. vidneforklaringerne og forholdene i lyskrydset er bevist, at klageren forårsagede kollisionen ved at køre over for rødt. Det har ingen betydning, at sigtelsen mod klageren blev frafaldet, idet

Ankenævnet for Forsikring

11.

98091

årsagen hertil var forældelse. Selvom modparten var påvirket af euforiserende stoffer, har han ikke begået kørselsfejl.

Af afhøringsrapport vedrørende vidne 1 af 22/8 2019 fremgår det, at "Afhøringens resultat: Afhørte forklarede, at han havde holdt for rødt lys, som den forreste bil, på [vej 1], hvor han skulle lige over krydset, i sydvestlig retning, mod [...]. Afhørte forklarede, at han så sammenstødet, og at han var overbevist om, at den [bilmærke 1] var kørt over for rødt lys, idet afhørte selv holdt for rødt i den modsatte kørebane."

Af afhøringsrapport vedrørende vidne 2 af 22/8 2019 fremgår det, at "*Afhøringens resultat:* Afhørte forklarede, at hun var kommet gående ad [vej 1] i sydvestlig retning, i modsatte side af køreretningen, da uheldet skete. Afhørte forklarede, at hun var Ca. 3 meter fra lyskrydset, hvor hun skulle krydse [vej 2], da hun hørte et højt brag. Afhørte forklarede, at hun gik og talte med sin mand, hen mod fodgængerfeltet, som viste rødt for dem."

Af afhøringsrapport vedrørende vidne 3 af 22/8 2019 fremgår det, at "*Afhøringens resultat:* Afhørte forklarede, at han havde holdt for rødt lys i sin bil, da uheldet skete. Afhørte forklarede, at han holdt for rødt lys, som nummer to bil, på [vej 1] i retning mod [...]/sydøstlig retning. Afhørte forklarede, at han sad og skiftede sang på radioen, imens han holdt for rødt. Pludselig hørte han et højt brag, hvorefter han kiggede op og så, at to biler var stødt sammen midt i krydset. Afhørte forklarede, at der fortsat var rødt for ham, da han kiggede op. ... Afhørte forklarede, at han var overbevist om, at føreren af [bilmærke 1] havde kørt over for rødt, idet han selv holdt for rødt i modsatte kørebane. Adspurgte om, hvor længe afhørte ca. havde holdt for rødt lys, forklarede afhørte, at han havde holdt der i noget tid, hvorfor han ikke mente, at føreren af [bilmærke 1] havde kørt over for gult."

Af funktionsbeskrivelse fremgår det, at "Signalafviklingen sker i følgende 3 hovedfaser: Fase 1: A-fase med den kørende trafik ad [vej 1] (A1, A2, CyA2) samt fodgængere over [vej 2] (af, ag,

Ankenævnet for Forsikring

12.

98091

ah+ah1, ai+ai1). Fase 2: B-fase med den kørende trafik ad [vej 2] (B1, B2) samt fodgængere over [vej 1] (bf, bg)."

Af afgørelse fra politiet af 9/9 2021 fremgår det, at "**Afgørelse i sagen, hvor du er sigtet for at køre frem mod rødt lys** Anklagemyndigheden er nu færdig med at gennemgå sagen, hvor du er sigtet af politiet for den 20. august 2019 ca. kl. 20.25 at have ført personbil [reg. nr.] frem mod rødt lys i krydset mellem [vej 1] og [vej 2], hvorved der skete sammenstød med personbil [reg. nr.]. Vi er nået frem til, at du ikke vil blive dømt ved en domstol. Det betyder, at der ikke bliver rejst nogen straffesag mod dig. **Baggrunden for vores beslutning** Begrundelsen for min afgørelse er, at forholdet efter min opfattelse er forældet. Det følger af straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1, at forældelsesfristen er to år, når der ikke er hjemlet højere straf end et år for lovovertrædelsen. Efter straffelovens § 92, straffes en lovovertrædelse ikke, når der er indtrådt forældelse. **Lovgrundlag •** Sagen drejer sig om færdselslovens § 4, stk. 1 (kørsel frem mod rødt lys). • Vi har afgjort sagen efter reglerne i retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, der handler om, at det ikke er muligt at føre bevis for, at sigtede er skyldig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen ikke dækker, når skaden sker med vilje eller ved grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker indledningsvist, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen herunder de fremlagte vidneforklaringer, finder nævnet det bevist af selskabet, at klageren førte sin bil frem for rødt lys i lyskrydset, og at bilen derfor kolliderede med modparten, som kørte frem for grønt lys.

Ankenævnet for Forsikring

13.

98091

Nævnet finder på den baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af forklaringerne fra vidne 1 og 3 fremgår, at de begge holdt for rødt lys i modsat køreretning af klageren, da uheldet indtraf, og at signalafviklingen afvikles således, at der er rødt på samme tid i begge færdselsretninger.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at der ikke i sagen er oplysninger om formildende omstændigheder, der konkret kan føre til, at skaden ikke må anses som forvoldt ved grov uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen