

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. juni 2022 blev i sag nr. 98093:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lægernes Pension  
Dirch Passers Allé 76  
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har pensionsordning. I klageskema af 31/3 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**  
selskabets procedure ved ægtefælles død (bilag 1a)

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**  
Ændret procedure, jvf. mit brev af 4. okt. 2021 (bilag 3a)"

Selskabet har i brev af 22/4 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] (medlemmet) klagede til bestyrelsen i Lægernes Pension i oktober 2021. Klagen omhandlede det forhold, at den til pensionsordningen tilknyttede ægtefællepension ikke automatisk bortfalder, når den berettigede ægtefælle går bort. Se hertil vedlagte brev til bestyrelsen (bilag 1).

[Klageren] er født i [i 1940erne] og indtrådte som medlem af Lægernes Pension ... 1973. Pensionsordningen har på tidspunktet for indtrædelsen som standard tilknyttet en ægtefællepension. [Klageren] får i 1993 mulighed for at vælge om til en ordning uden tilknyttet ægtefællepension. Denne mulighed for at vælge om bevarer han indtil det fyldte 54. år, hvilket vil sige [i 1990erne]. [Klagerens] ægtefælle går bort i 2016.

Bestyrelsen i Lægernes Pension har den 13. december 2021 drøftet henvendelsen fra [klageren], hvorefter pensionskassens administrerende direktør har besvaret henvendelsen. Se hertil brev til [klageren] (bilag 2).

## Sagsfremstilling

I nedenstående sagsfremstilling gennemgås de væsentligste sagsskridt kronologisk.

[Klageren] indtrådte som medlem af Lægernes Pension ... 1973. I 1993 gives der mulighed for at fravælge den obligatoriske ægtefællepension. Valget gives med baggrund i ændrede samlivsformer. Muligheden for at fravælge ægtefællepensionen gives medlemmer, der endnu ikke er fyldt 54 år. Se hertil brev af 19. april 1993 (bilag 3).

[Klageren] vælger pensionsordning 1 ved svarkupon af 18. juni 1993 (bilag 4). Det fremgår ligeledes af svarkuponen, at omvalg ikke kan ske efter det fyldte 54. år.

[Klageren] henvender sig 8. februar 2015 til pensionskassen og spørger i den forbindelse til længstlevende ægtefælles retsstilling i relation til pensionsordningen og pensionskassen svarer på denne henvendelse med mail af 10. februar 2015. Han oplyses i svaret om retten til ægtefællepension (bilag 5).

Den 14. juli 2021 oplyser [klageren], at han er enkemand, hvorfor han antager, at han ikke betaler til ægtefællepension (bilag 6). Pensionskassen svarer samme dag, at han er omfattet af en ægtefællepension, og herunder at det er en kollektiv ordning (bilag 7).

[Klageren] skriver i mail af 18. september 2021, at han ikke mindes at være blevet spurgt om han ønskede en ny ægtefælledækning i forbindelse med hustruens død i ... 2016 samt at han ikke ønsker denne dækning (bilag 8). Pensionskassen svarer ham med mail af 27. september 2021, hvoraf det bl.a. fremgår, at et eventuelt fravalgt skulle være sket inden det 54. år. Samme dag kvitterer [klageren] for svaret med besked om, at han vil forelægge dette for bestyrelsen (bilag 9).

[Klageren] fremsender herefter et brev til behandling i pensionskassens bestyrelse (bilag 1). Efter drøftelse i bestyrelsen besvarer pensionskassens administrerende direktør henvendelsen på bestyrelsens vegne med brev af 15. december 2021 (bilag 2).

## Begrundelse for afgørelsen

[Klageren] indtræder som medlem af Lægernes Pension ... 1973. Ved sin indtrædelse sker hans indbetalinger til pension til Lægernes Pension som bestemt i den overenskomst han har været omfattet af. Ved indtrædelsen i 1973 er livsvarig ægtefællepension en obligatorisk del af de forsikringer et medlem er omfattet af, som en del det kollektiv Lægernes Pension udgør for lægerne.

Med baggrund i bl.a. ændrede samlivsformer gives der i 1993 medlemmerne af Lægernes Pension en mulighed for at fravælge den livsvarige ægtefællepension (bilag 3), hvilket [klageren] tager stilling til med svarkupon af 18. juni 1993. Det fremgår af omvalgs materialet (bilag 4), at omvalg kun kan ske i forbindelse med ændring i ægteskabelig status herunder ægtefællens død og inden medlemmet fylder 54 år. På tidspunktet for indsendelse af svarkupon er [klageren] [under 54 år].

Reglen om muligheden for omvalg inden det 54. år fremgår ligeledes af pensionsregulativets § T9B, stk. 1 (bilag 10).

# Ankenævnet for Forsikring

3.

98093

[Klageren] træffer ikke noget valg om at skifte til pensionsordning 2 inden det 54. år. På den baggrund afvises kravet fra [klageren], hvilket også fremgår af brevet 15. december 2021 fra pensionskassens administrerende direktør."

Klageren har i besked af 2/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Materialet forholder sig stadig ikke til indholdet i mit brev af 4-10-2021, hvorfor jeg ikke har nogen yderligere kommentar."

Selskabet har i besked af 4/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Der er tidligere i korrespondancen med [klageren] givet forklaring på kollektiviteten i ordningen. I svaret er der fokuseret på den mulighed han havde for at fravælge ægtefællepensionen, en mulighed han ikke gjorde brug af. Lægernes Pension har ikke yderligere at tilføje i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens klage af 4/10 2021 til selskabets bestyrelse fremgår bl.a.:

"Når en læge tilmeldes pensionskassen skal lægen foretage et valg: skal ægtefællen være pensionsberettiget, hvis ægtefællen er længstlevende? Jeg antager at majoriteten af medlemmer tilvælger ægtefællepension.

Hvis medlemmet overlever ægtefællen antages intuitivt at aftalen om ægtefællepension bortfalder og pensionen til medlemmet øges. Men sker det??? Næh – tværtimod! (min opfattelse af reglerne bygger på e-mail korrespondance med [medarbejder] i perioden juli til september 2021 – der er ingen specifik lovgivning på dette område).

Det viser sig at lægens pension er uændret og at tvangsbidraget til ægtefællepensionen fortsætter med at blive opkrævet uden at pensionskassen orienterer lægen om dette! Den i starten individuelle ordning forsvinder nu i uigennemsigtige bufferfonde og pengestrømmen kan ikke standses! Jeg har megen forståelse for behovet for økonomiske buffermekanismer, når fremtiden skal udmøntes økonomisk- meeen, der må være grænser. Det er måske ikke juridisk bondefangeri, men i min optik er det tæt ved; og det bør ikke være status present!

Vil bestyrelsen se til at de operative regler ved ægtefælles død bringes i bedre kontakt med den fairness, lægen forventer af en seriøs pensionskasse?"

Af selskabets svar af 15/12 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Bestyrelsen har drøftet din henvendelse på et bestyrelsesmøde den 13. december 2021.

Mulighederne for at ændre din pensionsordning fremgår af vores pensionsregulativ, der er godkendt af generalforsamlingen. Din mulighed for at fravælge ægtefællepensionen bortfaldt ved dit fyldte 54. år.

I Lægernes Pension får medlemmerne tilbudt forsikringsdækninger, som er prissat for kollektivet og ikke ud fra det individuelle medlems forhold. Det gør os i stand til at tilbyde meget lempeligere adgang til og væsentligt lavere priser på eksempelvis en ægtefællepension. Til gengæld er mulighederne for at fravælge dækningen mere begrænsede. I dit tilfælde bortfaldt muligheden for at fravælge ægtefællepensionen således ved alder 54."

Af selskabets brev af 19/4 1993 til klageren fremgår bl.a.:

**"Valg af pensionsordning efter 1.1.1993.**

Med virkning fra 1.1.1993 er der for fremtidige pensionsbidrag indført valgfrihed mellem 2 pensionsordninger:

- Pensionsordning 1 med ægtefællepension.
- Pensionsordning 2 uden ægtefællepension, men med en engangsydelse ved død.

...

Pensionskassen beder Dem tage stilling til, hvilken pensionsordning De fremover ønsker at indbetale til.

...

**Valget af pensionsordning er bindende.**

Omvalg mellem ordning 1 og 2 kan kun ske i forbindelse med indgåelse af ægteskab, skilsmisse eller ved ægtefællens død. Omvalg skal ske inden 1/2 år efter ændringen i den ægteskabelige status. Omvalg kan ikke ske, efter at De er fyldt 54 år."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

**"§ T9B. Ret til for bidrag indbetalt efter 1. januar 1993 at vælge mellem pensionsordning 1, jf. § T9C, (med livsvarig ægtefælle- eller samleverpension) og pensionsordning 2, jf. § T9D, (med engangsydelse ved død) og for medlemmer, hvis samlede pensionsordning er omfattet af § T11A, at vælge mellem pensionsordning 1, jf. § T9C, pensionsordning 2, jf. § T9D, og pensionsordning 3, jf. § T9E, (med ret til 10-årig ægtefælle- eller samleverpension)**

1. Medlemmer, der indtræder i pensionskassen før 1. januar 2015 og er under 54 år, har pensionsordning 1, men kan vælge pensionsordning 2. Valget skal træffes inden 1 år fra indtrædelsen.
2. Medlemmer, der indtræder i pensionskassen før 1. januar 2015 og er 54 år eller derover, har pensionsordning 1 og kan ikke vælge om efter reglerne nedenfor"

**Nævnet udtaler:**

Klageren blev enkemand i 2016. I 2021 konstaterede han, at selskabet hensatte til ægtefællepension. I sin nuværende situation har han ikke ønsket, at hensættelserne til hans alderspension belastes med hensættelser til ægtefællepension, og han ønsker at frasige sig ægtefællepensionen.

# Ankenævnet for Forsikring

5.

98093

Selskabets bestyrelse har afvist klagerens anmodning med henvisning til, at muligheden for at fravælge ægtefællepension bortfaldt, da klageren fyldte 54 år, jf. pensionsregulativet.

Klageren blev optaget som medlem i 1973. Selskabet indførte pr. 1/1 1993 valgfrihed for fremtidige pensionsbidrag mellem en pensionsordning 1 med ægtefællepension og en pensionsordning 2 uden ægtefællepension, men med en engangsydelse ved død. Klageren blev ved brev af 19/4 1993 tilbudt valget mellem de to ordninger, og han valgte pensionsordning 1. Af brevet fremgik det, at valget af pensionsordning var bindende, og at omvalg mellem ordning 1 og 2 kun kunne ske i forbindelse med indgåelse af ægteskab, skilsmisse eller ved ægtefællens død. Omvalg skulle ske inden 1/2 år efter ændringen i den ægteskabelige status. Omvalg kunne ikke ske efter, at man var fyldt 54 år.

Ifølge pensionsregulativets § T9B om ret til for bidrag indbetalt efter 1. januar 1993 at vælge mellem pensionsordning 1 og pensionsordning 2, fremgår det af § T9B, stk. 1, og stk. 2, at "1. Medlemmer, der indtræder i pensionskassen før 1. januar 2015 og er under 54 år, har pensionsordning 1, men kan vælge pensionsordning 2. Valget skal træffes inden 1 år fra indtrædelsen. 2. Medlemmer, der indtræder i pensionskassen før 1. januar 2015 og er 54 år eller derover, har pensionsordning 1 og kan ikke vælge om efter reglerne nedenfor".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med pensionsregulativet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren blev orienteret om, at omvalg ikke kunne ske efter, at han var fyldt 54 år, da han i 1993 skulle vælge mellem pensionsordning 1 og 2.

# Ankenævnet *for* Forsikring

6.

98093

Nævnet bemærker, at selskabets pensionsregulativer vedtages af generalforsamlingen, og at nævnet ikke kan pålægge selskabet at ændre sine regulativer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings