

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. juni 2022 blev i sag nr. 98094:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

P+, Pensionskassen for Akademikere
Dirch Passers Allé 76
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 1/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Påstand:

P-plus har ikke betalt med frigørende virkning til de begunstigede børn, respektive børnenes mor, kreditor, men fejlagtigt udbetalt ca. 40.000 kr. over ti år, til en af undertegnede fragået [bank1]-konto, (og som jeg for flere år siden ikke længere er kunde hos; men nu hos [bank2]), og derfor skal P-plus betale børnepensioner fra 2012-2022 svarende til i alt 40.000 kr. til de begunstigede to børn, ... & ..., da P-plus har betalt til en [bank1]-konto, min gamle konto, som [bank1] har modregnet på over årene, uden mit kendskab til nævnte børnepensionsudbetalinger, og idet P-plus har ikke kontrolleret og ikke opfyldt den pligt det er, at det var de lovmæssige børnenes Nemkonti, fra og med 2014, hvor børnenes mor ved ... Landsret fik den fulde FM og dermed alle værgeretigheder i børnenes økonomiske forhold.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anmeldt krav:

P-plus skal betale de akkumulerede 40.000 kr., perioden 2012-2022, til de to børn og udbetale beløbet på deres Nemkonti i [bank1]; subsidiært 80% svarende til perioden 2014-2022."

I brev af 22/4 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen angår, hvorvidt pensionskassen har udbetalt børnepension til medlemmets to børn med frigørende virkning.

Sagsfremstilling

Pensionskassen tilkendte medlemmet invalidepension i november 2012. Medlemmets to børn blev samtidig tilkendt børnepension.

Pensionskassen sendte i forbindelse med tilkendelsen af børnepension et brev til hvert af børnene om tilkendelsen (se **Bilag 1** og **Bilag 2**). Medlemmet var værge for børnene sammen med børnenes moder. Det fremgik af brevene, at børnepensionsydelse vil blive udbetalt til medlemmets bankkonto, indtil barnet fylder 18 år, hvorefter børnepensionsydelse vil blive udbetalt til barnets NemKonto. Det fremgik også af brevene, at pensionskassen ved udbetaling af børnepensionsydelser direkte til værgen i henhold til værgebekendtgørelsen er pligtig til at foretage indberetning til Statsforvaltningen. Pensionskassen sendte en kopi af brevene til Statsforvaltningen [region] (se **Bilag 3**). Pensionskassen sendte også en kopi af brevene til medlemmet til orientering (se **Bilag 4**).

Pensionskassen har siden tilkendelserne i november 2012 indbetalt begge børns børnepensionsydelser på medlemmets bankkonto.

I marts 2022 modtog pensionskassen børnepensionsydelserne for februar og marts 2022 retur fra medlemmets bank med besked om, at banken havde lukket bankkontoen. Pensionskassen rettede den 16. marts 2022 kontakt til medlemmet og bad medlemmet om at sørge for at få oprettet en NemKonto til hvert af de to børn således, at pensionskassen kunne fortsætte indbetalingen af børnepensionsydelser og genindbetale børnepensionsydelserne for februar og marts 2022 ...

Medlemmet rettede den 19. marts 2022 henvendelse til pensionskassen, og gjorde gældende, at pensionskassen siden 2012 har udbetalt børnepensionsydelserne fejlagtigt, og at pensionskassen derfor skal indbetale børnepensionsydelserne på ny ...

Pensionskassen afviste i en e-mail af den 21. marts 2022 kravet med henvisning til, at medlemmet i 2012 valgte, at børnepensionsydelserne skulle udbetales til medlemmets konto ... Medlemmet oplyste den 21. marts 2022 pensionskassen om, at medlemmet ikke længere er børnenes værge, og at medlemmet ikke har haft forældremyndighed over børnene siden 2014, og derfor ikke har været berettiget til at modtage børnepensionsydelserne ...

Medlemmet klagede den 29. marts 2022 over afgørelsen til pensionskassens Klageansvarlige ... Den Klageansvarlige fastholdt i en e-mail af den 29. marts 2022 pensionskassens afgørelse (se **Bilag 5**).

Regler

Ved den 'sikrede' i forsikringsaftaleloven ('FAL') forstås den, som hvis en forsikringsydelse kommer til udbetaling, har ret til ydelsen (FAL § 2, stk. 3). Det fremgår af JØP Regulativ 2 § 9, stk. 1 (se **Bilag 6**), at når et medlem opnår ret til invalidepension, har medlemmets børn ret til børnepension indtil deres fyldte 24. år. For så vidt angår børnepensionen er medlemmets børn dermed de 'sikrede', da retten til børnepensionen tilkommer dem. Børnene har således et selvstændigt krav på børnepensionen.

Det fremgår af værgemålslovens ('VML') § 1, stk. 1, at børn og unge under 18 år (der ikke har indgået ægteskab) er mindreårige og dermed umyndige. Mindreårige kan ikke selv forpligte sig ved retshandler eller råde over deres formue, medmindre andet er bestemt, jf. VML § 1, stk. 2.

Medlemmets børn er pt. ... år. Det kan derfor konstateres, at børnene derfor er mindreårige og dermed umyndige.

Det fremgår af VML § 1, stk. 3, at for så vidt ikke andet særlig er bestemt, handler værgerne på den mindreåriges vegne i økonomiske anliggender. For mindreårige er indehaveren af forældremyndigheden værge. Er der fælles forældremyndighed, er indehaverne begge værger, jf. VML § 2, stk. 1.

Indtil 2014 var der efter det oplyste fælles forældremyndighed over børnene, og både medlemmet og børnenes moder var i 2012 derfor børnenes værger.

Det fremgår af VML § 3, stk. 3, at den ene værge med virkning i forhold til tredjemand kan modtage og kvittere for beløb, som en værge lovligt kan modtage, medmindre den anden værge har meddelt tredjemand, at dette ikke kan ske.

Det kan derfor konstateres, at medlemmet dermed kunne modtage børnepensionsydelse på vegne af børnene, og at pensionskassen som konsekvens heraf har indbetalt børnepensionsydelserne med frigørende virkning.

Værger forvalter beløb under en størrelse, som justitsministeren fastsætter, jf. VML § 35, stk. 2, nr. 2. Det fremgår af bekendtgørelse nr. 1444/2013 § 37, stk. 1, at pensionskasser m.fl., der udbetaler løbende ydelser til værger, skal give meddelelse herom. Meddelelsen skal gives til forvaltningsafdelingen, såfremt der bestyres midler for den, der er under værgemål. Såfremt dette ikke er tilfældet, gives meddelelsen til statsforvaltningen. Familieretshuset oplyser, at Familieretshuset på baggrund af en meddelelse efter § 37, stk. 1, sender en orientering til børnenes værger. Værgerne bliver orienteret om, at hvis den årlige udbetaling fra samtlige pensionsudbetalinger overstiger 60.000 kr., så er der regnskabspligt.

Pensionskassen gav i 2012 meddelelse til Statsforvaltningen om udbetalingen af ydelserne fra børnepensionen til børnenes værge (se Bilag 3).

Pensionskassen har ikke før den 21. marts 2022 modtaget underretning om, at medlemmet ikke længere var børnenes værge. Hverken fra medlemmet selv, børnenes værge eller Statsforvaltningen/Familieretshuset.

Medlemmet nævner i klagen til Ankenævnet, at medlemmet ikke har haft kendskab til pensionskassens indbetaling af børnepensionsydelserne. Pensionskassen orienterede dog medlemmet herom i 2012 (se Bilag 4), og pensionskassen har indbetalt børnepensionsydelserne til den bankkonto, som medlemmet har bedt pensionskassen om at indbetale børnepensionsydelserne til.

Konklusion

På baggrund af ovenstående er det pensionskassens vurdering, at pensionskassen har udbetalt børnepensionsydelser til medlemmets børn med frigørende virkning siden udbetalingernes start i 2012. Pensionskassen fastholder dermed afgørelsen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Klageren har i mail af 14/11 2012 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg skal hermed vælge mellem de to anførte pensionsordninger, og jeg vælger Omregningspensionen, idet den efter det oplyste giver en forhøjet pension. Er dette korrekt forstået?

Dernæst ønsker JØP oplysninger på børn under 24 år.

..., cpr ...

..., cpr ...

Begge børn er under 18 år og derfor anmodes JØP om at indsætte pensionen på min Nemkonto."

Af breve af 20/11 2012 fra selskabet til klagerens to børn fremgår bl.a.:

"Udbetaling af børnepension

I forbindelse med udbetaling af pension med virkning fra 1. november 2012 til din far [klageren] har jeg beregnet følgende børnepension.

Udbetaling af børnepension

Børnepensionen udbetales månedsvis forud efter fradrag af skat til din far [klagerens] NemKonto. Pensionen er til disposition den sidste bankdag i hver måned. Når du bliver 18 år vil din pension blive udbetalt til din NemKonto.

Børnepensionen løber, indtil du fylder 24 år, dog foreløbig længst til 1. november 2013.

Det bemærkes i øvrigt, at pensionskassen ved udbetaling af børnepensionsydelse direkte til vær- gen i henhold til værbekendtgørelsen er pligtig til at indberette til Statsforvaltningen [region] med oplysning om værgens navn og adresse og de umyndiges navne, adresser og personnummer, hvorfor fotokopi af nærværende skrivelse d.d. er sendt til Statsforvaltningen [region].

Kopi af dette brev er sendt til orientering til din far [klageren]."

Selskabet har i mail af 21/3 2022 til klageren bl.a. anført:

"Da du blev tilkendt invalidepension og børnepension i 2012, valgte du at få udbetalt børnepensionerne på både ... og ... til din egen bankkonto (din konto i [bank1] med reg. og konto nr. ...).

Vi orienterede både dig og børnene om udbetaling af børnepension den 20.11.2012, og bekræftede samtidig, at børnepensionen blev udbetalt til værgen. Se vedlagte breve.

Så vi konkluderer, at børnepension ikke fejlagtigt er udbetalt til din konto, og at du har modtaget børnepensionen på begge børn frem til den 01.02.22 på ovenstående kontonummer, hvilket er bekræftet af [bank1] i ... den 18.03.2022.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98094

Vi kan derfor ikke imødekomme dit krav om at udbetale børnepensionen til dig på ny for perioden 01.11.2012 – 31.01.2022."

I mail af 21/3 2022 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"1) PÅSTANDE:

Påstand:

Jeg er ikke værge og har ikke forældremyndighed og ikke fælles FM, fra og med 2014; og er og var således ikke berettiget og ikke ansvarlig for udbetalingerne til [bank1]-kontoen; og JØP P-plus kunne og burde have meddelt udbetalingsspørgsmålet til børnenes mor, værge og forældremyndighedsindehaver, idet hun havde bopælsretten til begge børn (Dec-2009 - 2014), og den fulde FM (2014-2022), og dermed myndighed i børnenes økonomiske forhold, dvs. inklusive børnepensionen på 4.000kr/år/for begge børn, svarende til akkumuleret 40.000 kr. frem til 2022 (2012-2022).

Påstand:

Grundet min kognitive og helbredsmæssige sygdomshistorie har jeg ingen erindring om korrespondance, breve og mail fra P-plus og jeg er således ikke ansvarlig for at P-plus har indbetalt en [bank1]-konto, som ikke var en vægekonto og ikke en kreditorbeskyttet konto.

Påstand:

[Selskabets medarbejders] henvisning til ved vedhæftede breve af 2012 er ikke diskulperende for P-plus.

SAGSFREMSTILLING:

Sagsfremstilling:

I sommeren blev jeg ... opereret ... I efter behandlingen 2021-2013 blev jeg ... udredt og fik stillet diagnosen belastningsreaktion med ... lignende symptomer, og endeligt ... i 2017-2018 ifm. lovændringen vedr. ...-diagnosen.

I dag er ...- og ...-diagnoserne kroniske og livslange uden udsigt til behandling og jeg går til behandling ... I 2014 overgik den fulde FM til min ex-hustru ..., ved ...landsrets dom af samme år.

Jeg var i den perioden 2021-2017 uden erindring og uden kognitiv bevidsthed om (JØP) P-plus brev til [børn].

I 2017-2018 skiftede jeg fra [bank1] til [bank2] og var stadig ikke opmærksom på at udbetaling gerne kunne og burde tilgå begge børn.

Ifm. med en låne-tvist med [bank1] blev der i 2020-2021 indgået forlig og banken modregnede den nævnte [bank1]-konto, og min kunde-adgang ophørte ift. banken.

ANSVARSGRUNDLAGET FOR ERSTATNING:

Ansvarsgrundlaget:

P-plus hæfter for kravet på de 40.000 kr. og ifalder ansvaret på objektivt ansvarsgrundlag, eller subsidiært et rådgiver- og presumptionsansvar (med omvendt bevisbyrde).

P-plus bedes anerkende ansvaret for brug af forkerte udbetalingskonti og børnene har krav på alle ti års børnepensioner svarende til 40.000 kr., eller 4.000 kr./år."

Ankenævnet for Forsikring

6.

98094

Klageren har i mail af 29/3 2022 til selskabet videre bl.a. anført:

"Afgørelsen er forkert, da værge-præmissen er fejlagtigt anvendt i den konkrete sag og dermed afgørelse. Mine bemærkninger til afgørelsen er i øvrigt.

Det rette spørgsmål iht. Forældreansvarsloven vedr. børn med forældre, der har lavet skilsmisse er, FM (forældremyndigheds-spørgsmålet), og bopælsrets-spørgsmålet (bestemmes efter CPR og FR-adressen).

P-plus burde og kunne have sikret sig at undersøge ovenstående allerede fra kontakt til Statsforvaltningen i 2012, mit forsikringsmæssige skade-år.

Begge børn have FR hos deres mor, hvilket fremgår af Cpr-registeret, hvilket P-plus kunne eller burde have kontrolleret ifm. børnepension-udbetalings-spørgsmålet.

Dette forsømt P-plus at gøre. Dette indebærer et objektivt ansvar og et culpaansvar.

...

Børnenes mor er værgeren og kun hende som bopælsforældre. Derfor er afgørelse forkert og urigtig.

Både faktum og jura anvendes mangelfuldt og forkert i nedenstående afgørelse."

Klageren har i en ny mail af 29/3 2022 til selskabet bl.a. bemærket:

"Tillæg:

Påstand for 2014-2022 perioden:

P-plus hæfter og skal betale kravet svarende til 80% af de fulde 40.000 kr.; da undertegnede ikke havde værgeansvar i denne periode og ikke nogen fælles FM.

Tidslinjen skal behandles og indebærer, at 2012-2014 er en delperiode, og at 2014-2022, dvs. de seneste 8 år er den væsentligste periode og dermed 80% af kravet, svarende til 32.000 kr.

I 2014-2022 perioden er værge-spørgsmålet ikke relevant, da der ikke er fælles FM; kun børnenes mor var og stadig er værge."

Af mail af 30/3 2022 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Spørgsmål:

Betaling-med-frigørende-virkning-spørgsmålet indgår som din væsentligste præmis for afgørelsen af 29.03.2022. Jeg har blot følgende bevis-spørgsmål:

Kan JØP/P-plus dokumenterer at der blev denuncieret, dvs. givet underretning til værgeren for børnene, enten i 2012, eller fra 2014, dvs. børnenes mor.

Bevisbyrden:

Idet det er og var P-plus pligt at foretage denunciering, når udbetalingen fortsætter til mig som værge, 2012-2014, når jeg IKKE var værge fra 2014-2022, idet den fulde FM og dermed ene-status dom værge, udelukkende var børnenes mor.

Pligten til at sikre sig børnenes FR-adresse og dermed Nem-konto er også et 2. bevis-spørgsmål, afgørelsen ikke har behandlet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 9. Børnepension

Stk. 1. Når et medlem afgår ved døden eller opnår ret til invalidepension, har medlemmets børn ret til børnepension indtil deres fyldte 24. år. Denne ret tilkommer børn, som er undfanget, før medlemmet afgår ved døden eller har opnået ret til invalidepension.

...

§ 14. Rettighedernes personlige karakter

De rettigheder, der tilkommer medlemmer af pensionskassen og personer, som uden at være medlem er berettiget til pension fra pensionskassen, kan ikke gøres til genstand for overdragelse, pantsætning eller retsforfølgning af nogen art."

Nævnet udtaler:

Klageren fik pr. 1/11 2012 invalidepension fra selskabet, og hans to børn blev berettiget til børnepension. I 2012 boede børnene hos deres mor på en anden adresse end klagerens. Klageren og børnenes mor havde fælles forældremyndighed. Ved mail af 14/11 2012 anmodede klageren selskabet om at indsætte børnepensionen på hans konto, idet børnene var mindreårige. Ved breve af 20/11 2012 til børnene oplyste selskabet, at selskabet fra 1/11 2012 vil udbetale månedlig børnepension til klagerens Nem-konto, indtil børnene blev 18 år. Klageren fik kopi af brevene.

Klageren har i marts 2022 gjort gældende, at selskabet fra 2012 til 2022 har været uberettiget til at udbetale børnepensionen til hans konto, idet selskabet skulle have påset, at der skete udbetaling til børnenes Nem-konto eller til en kreditorbeskyttet værgekonto. Han har oplyst, at bank1 nu har modregnet indeståendet på hans konto i forbindelse med en gældstvist med banken. Klageren kræver, at selskabet genudbetaler børnepensionen for begge børn for perioden 2012 til 2022, i alt ca. 40.000 kr., da der er betalt til forkert konto. Klageren kræver subsidiært,

Ankenævnet for Forsikring

8.

98094

at selskabet genudbetaler børnepensionen for perioden fra 2014 til 2022, idet børnenes mor i 2014 fik fuld forældremyndighed over børnene.

Selskabet har anført, at klageren og børnenes mor begge var værger for børnene i 2012, da der var fælles forældremyndighed, hvorfor selskabet med frigørende virkning kan betale til den ene værges konto, jf. værgemålslovens § 3, stk. 3. Selskabet har betalt til klagerens konto efter klagerens instruks, og selskabet har givet meddelelse til Statsforvaltningen om udbetalingerne som påkrævet efter § 37 i bekendtgørelse om værgemål. Selskabet har ikke fået oplysning om, at klageren i 2014 ikke længere havde forældremyndighed over børnene og dermed ikke længere var værge.

Klageren har anført, at selskabet burde have kontaktet børnenes mor i 2012 angående udbetalingsspørgsmålet. Han har anført, at spørgsmålet om værge i hvert fald har været irrelevant siden 2014, hvor moren har haft fuld forældremyndighed. Klageren har oplyst, at han pga. alvorlig sygdom er uden erindring om selskabets breve frem til 2017, og han har ikke været klar over, at der skete indbetaling til hans konto.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at genudbetale børnepension til klagerens børn, idet selskabets udbetalinger siden 2012 er foretaget med frigørende virkning for selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet foretog udbetalinger til den bankkonto, som klageren anviste i november 2012, hvor klageren var værge i henhold til værgeloven. Det følger af værgelovens § 3, stk. 3, at "Den ene værge kan med virkning i forhold til tredjemand modtage og kvittere for beløb, som en værge lovligt kan modtage, medmindre den anden værge har meddelt tredjemand, at dette ikke kan ske."

Nævnet bemærker, at selskabet i 2012 sendte breve til børnene. Da børnene var mindreårige og havde folkeregisteradresse hos deres mor, kan det lægges til grund, at moren blev bekendt med, at børnepensionsudbetalingerne ville ske til klagerens konto.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98094

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet kan ikke gøres ansvarlig for, at klagerens konto ikke var kreditorbeskyttet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at nævnet må lægge til grund, at selskabet ikke har modtaget oplysning om, at klageren fra 2014 ikke længere var forældremyndighedsindehaver.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings