

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. september 2022 blev i sag nr. 98096:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 2/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg oprettede i 1999 en firmapensionsordning i Danica Pension. I perioden 2006-2010 valgte jeg at foretage ekstraordinære indbetalinger til min [arbejdsgiver] Danica firmapension (kr. 42.000 - 46.000 årligt). Da en ikke ubetydelig del af min løn var ..., skete dette sidst på året, hvor deadline for at indbetalingen kunne ske via løntræk var passeret.

Da jeg første gang kontaktede Danica Pension i december 2006 var det således med klar henvisning til min firmapension. Men da jeg også var kunde i ... Bank involverede det blot en ekstra papirgang via banken.

Den samme fremgangsmåde blev derfor også fulgt i årene efter. Jeg blev dog på intet tidspunkt gjort opmærksom på, at det kunne ende med at have indvirkning på vilkårene i min firmapension. Nu står jeg så desværre herefter og kan konstatere at vilkårene for min samlede pensionsopsparing på samlet værdi af cirka kr. ... mio. er væsentligt forringet, da jeg nu har mistet retten til pension som 60-årig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at pensionsselskabet Danica og ... Bank påtager sig ansvaret for mangelfuld rådgivning og genopretter/kompenserer for mistet ret til pension som 60-årig, jfr. pensionsordningens oprindeligt gældende vilkår."

I brev af 22/4 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen omhandler, hvorvidt Danica Pension er ansvarlig for, at klageren i 2010 mistede retten til at lade pensionsopsparingen på aftale ...47 udbetale fra alder 60 år. Retten hertil blev fortabt, fordi klageren i 2010 til aftale ...47 overførte depotet fra en efter maj 2007 oprettet bankpension. Derved fortsatte aftalen lovgivningsbestemt med tidligste pensionsalder 5 år før folkepensionsalder, p.t. 64 år.

Danica Pension mener, at klagen skal afvises. Begrundelsen herfor fremgår af mit brev til klageren af 2. marts 2022, der - ligesom den i brevet omtalte overførselsblanket - er fremlagt af klageren."

Af brevet af 2/3 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vedr. fortabelse af din ret til pensioneringsudbetaling fra alder 60 år

Direktør ... har bedt mig som klageansvarlig tage stilling til, om Danica Pension kan bebrejdes, at dine pensionsaftaler i Danica Pension ikke kan påbegyndes udbetalt ved alder 60 år.

Lovgivningen er for dit vedkommende indrettet således, at pensionsordninger oprettet før maj 2007 kan udbetales fra alder 60. Hvis de er oprettet før 2017 udbetales p.t. fra alder 64 (5 år før folkepensionsalder), og er de oprettet efter 2017 udbetales p.t. fra alder 66 (3 år før folkepensionsalder). Ved sammenlægning af ordninger med forskellige rettigheder fortsætter ordningen normalt med den højeste aldersgrænse.

Din aftale ...47 var oprettet før 2007 og var i Danica Pension registreret med 60-årsret frem til og med 2009. I 2010 overførte du til ...47 en pensionsaftale fra ... Bank. Bankaftalen var oprettet efter 2007, og din aftale ...47 fortsatte derfor fra og med 2010 med ret til pensionsalder 5 år før folkepensionsalder, dvs. 62 år på daværende tidspunkt (64 år i dag).

Som led i 2010-overførslen underskrev du den i kopi vedhæftede blanket, hvor du – ved ikke at afkrydse feltet om bevarelse af 60-årsret – fravalgte 60-årsmuligheden. Det er i dag umuligt at sige, hvorvidt du den gang traf valget på et oplyst grundlag, hvor du positivt fravalgte 60-årsretten for at spare omkostningerne forbundet med at have to aftaler. Budskabet i blanketten er imidlertid meget klart og er fremhævet tæt ved din underskrift. Så uanset om emnet har været diskuteret mellem dig og ... Bank/Danica Pension i 2010, vurderer jeg, at du selv har ansvaret for ikke at have afkrydset feltet i blanketten.

På det foreliggende grundlag vil det være ulovligt og udløse krav om 60 % statsafgift, hvis Danica ændrer aftalen og tildeler den 60-årsret.

Der er siden 2010 sket yderligere to sammenlægninger frem til 2019, der ikke har forringet dine rettigheder, idet sammenlægningerne kun har omfattet ordninger med ret til pensionsudbetaling fra 5 år før opnået folkepensionsalder.

Du fik pr. 1. oktober 2021 oprettet en ny firmaindbetalt pensionsordning ...82, hvortil der er overført en ordning fra [pensionsselskab], der alene var forbundet med ret til pensionsudbetaling fra 3 år før folkepensionsalder. Aftale ...82 er omskrevet til fripolice, således at indbetalingerne i stedet sker til ...47, der som tidligere nævnt kan udbetales fra 5 år før folkepensionsalder.

Ankenævnet for Forsikring

3.

98096

Min vurdering er, at Danica Pension ikke har handlet ansvarspådragende. Hertil kommer, at det er vanskeligt at opgøre et tab forbundet med i 2034 at skulle vente yderligere p.t. 4 år på at få sin pensionsopsparing udbetalt. Jeg må derfor afvise dit krav om kompensation."

Klageren har i mail af 2/5 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Danica Pension var fuldt ud bekendt med omstændighederne for de ekstraordinære indbetalinger på min firmapension. Og var også medvirkende i forbindelse med indbetalingerne via ... Bank samt den efterfølgende interne overførsel til Danica Pension – indenfor ... Bank koncernen.

Men selskabet har ikke gjort mig bekendt med konsekvenserne af disse transaktioner og derfor ikke opfyldt deres rådgiveransvar."

Nævnets sekretariat har i mail af 19/5 2022 til selskabet bl.a. anført:

"Klageren har oplyst i klageskemaet og sin klage til ... Bank, at han har foretaget pensionsindbetalinger til banken i perioden 2006-2010. Hvis dette kan lægges til grund, er bankpensionsordningen oprettet før maj 2007.

Vi skal spørge, om selskabet har mulighed for at dokumentere, at de pensionsmidler, som klageren i 2010 fik overført fra banken, ikke var underlagt 60-årsret."

Hertil har selskabet i mail af 24/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har kontaktet ... Bank og fået følgende info:

Klagers ratepension blev 30. januar 2007 overført til en i sagens sammenhæng uvedkommende aftale ...29 i Danica.

Klager har derefter ultimo 2007, 2008 og 2009 oprettet nye éngangsindbetalinger, der måneden efter indbetalingen er overført til aftale ...47 i Danica.

Jeg har tidligere oplyst, at overførslen til ...47 skete primo 2010, men det ændrer ikke på realiteten, at overførslerne rettelig er sket 'trinvis' primo 2008, 2009 og 2010."

Klageren har i brev af 31/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg tidligere har oplyst, så forestod Danica Pension alle de ekstraordinære pensionsindbetalinger via ... Bank i december måned, da deadline for at kunne indbetale via arbejdsgiver/løntræk var passeret. Og indbetalingerne blev herefter overført internt i ... Bank koncernen til min Danica Pension firmapension i januar måned det efterfølgende år.

Det skete alt sammen efter forudgående kontakt til og rådgivning fra min pensionsrådgiver i Danica Pension og gentog sig altså i alle årene.

Ankenævnet for Forsikring

4.

98096

Indbetalingerne og de efterfølgende overførsler blev altså foretaget efter anvisning fra Danica Pension. Jeg blev på intet tidspunkt i dialogen med min pensionsrådgiver informeret om, at jeg hermed via disse ekstraordinære pensionsindbetalinger påførte forringede vilkår til min firmapensionsopsparing.

Danica Pension lod mig blot forstå, at det involverede denne ekstra interne papirgang via banken og gjorde ikke opmærksom på at det medførte nogle ulemper i forhold til, om indbetalingerne ellers var sket på normal vis via arbejdsgiver/løntræk."

I brev af 23/6 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klagerens seneste meddelelse af 31. maj 2022 tilfører ikke sagen relevant nyt, men jeg er nødt til at afvise, at Danica Pension '*forestod*' indbetalinger til og fra ... Bank. Sådanne kan kun aktiveres af klageren selv.

Danica Pension har heller ingen registreringer om og bestrider, at en rådgiver i Danica Pension skulle have anvist en besynderlig og ulogisk løsning, hvorefter der skulle indbetales til ... Bank i december, blot for at banken skulle videresende til Danica Pension i januar. Danica Pension har selvfølgelig heller ikke viden om, hvad klageren eventuelt måtte have aftalt med en rådgiver i ... Bank."

Klageren har i mail af 24/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg tidligere har oplyst, så forestod ..., Danica Pension, transaktionen. Og hvad han har aftalt med kollega i ... Bank er jeg ikke gjort bekendt med.

At jeg på den måde nu er endt med at blive kastebold imellem ... koncernens afdelinger, er jeg meget uforstående overfor. Jeg blev efterladt med det helt klare indtryk af, det kunne klares som en intern overførsel.

Og jeg må derfor fastholde min tidligere udlægning af sagsforløbet."

Nævnets sekretariat har den 21/7 2022 til selskabet bl.a. anført:

"Selskabet har den 24/5 2022 anført, at det har fået oplyst af ... Bank, at klageren ultimo 2007, 2008 og 2009 oprettede engangsindbetalinger, der måneden efter indbetalingen er blevet overført til aftale ...47 i selskabet.

Vi skal venligst bede om selskabets bemærkninger til, om klagerens 60-årsret dermed bortfaldt allerede i forbindelse med den første af disse tre overførsler primo 2008.

Vi skal endvidere spørge, om selskabet har mulighed for at oplyse nærmere, dels om der findes tilsvarende overførselsblanketter fra primo 2008 og primo 2009, som den i sagen fremlagte fra januar 2010, dels om klageren ultimo 2007 eller primo 2008 har modtaget rådgivning fra selskabet om konsekvenserne for 60-årsretten af at overføre bankindbetalingen til aftale ...47 i selskabet."

Ankenævnet for Forsikring

5.

98096

Klageren har i brev af 22/7 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Den ekstraordinære indbetaling på min Danica Firmapension i via ... Bank skete efter inddragelse og rådgivning fra pensionsrådgiver ..., Danica Pension. Og det var samtidig [pensionsrådgiver], der formidlede de bagvedliggende aftaler med ... Bank. Denne fremgangsmåde dannede herefter præcedens i de efterfølgende år.

Jeg vil derfor gerne anmode Ankenævnet om, at [pensionsrådgiver] hos Danica Pension afkræves en udtalelse i sagen."

Selskabet har i mail af 11/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Man kan diskutere, om klagerens 60-årsret faktisk bortfaldt ved overførslen primo 2008 (eller primo 2009). Det er imidlertid en kendsgerning, at 60-årsretten faktisk bestod i Danica frem til primo 2010, og at retten ikke ville være slettet af hverken Danica eller skattemyndighederne, hvis klageren ikke havde foretaget 2010-overførslen.

Lovreglerne om tidligste pensionsalder blev ændret i maj 2007, og der bestod – i pensionsbranchen som helhed – flere år efter usikkerhed om, hvordan og hvornår, de ændrede regler skulle anvendes. Klagerens tilfælde var ret specielt, idet hensigten med indbetalingen reelt var at øge pensionsopsparingen i Danica, og der kunne dermed bestemt argumenteres for, at overførslen fra indbetalingsbanken ikke var fra en i sammenhængen nyoprettet, selvstændig pensionsaftale. Danica nåede - formentlig i løbet af 2009 - imidlertid til den erkendelse, at den formelle ordlyd af lovreglen tilsiger, at der foreligger en selvstændig, ny bankaftale, der ikke kan overføres til en gammel ordning, uden at 60 årsretten bortfalder.

Skattemyndighederne var bekendt med, at pensionsselskaberne skulle bruge tid til at finde deres fødder og indrette en fornuftig praksis. Myndighederne har mig bekendt aldrig søgt 60-årsrettigheder fjernet fra aftaler, der de første par år efter lovændringen i 2007 har været fastholdt på et usikkert grundlag – i hvert fald ikke i tilfælde, hvor der som her måtte have bestået en rimelig fortolkningstvivl.

Danica har ikke registreret fra hvilket tidligere tidspunkt, selskabet benyttede den i 2010 anvendte overførselsblanket, og Danica har heller ingen registrering af, om der er rådgivet om 60-årsemnet i forbindelse med overførslerne primo 2008 og 2009.

For en god ordens skyld gøres det gældende, at nævnet ikke har grundlag for at fastslå, at skattemyndighederne ville have tilsidesat Danicas beslutning om at fastholde klagerens 60-årsret efter overførslerne i 2008 og 2009. I forhold hertil gøres det subsidiært gældende, at klageren ved at underskrive 2010-overførselsblanketten alligevel ville have mistet 60-årsretten."

Af mail af 2/9 2022 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

"Jeg må stadig fastholde, at Danica og ... Bank har været fuldt bekendt med mit foretagende om at indbetale ekstra beløb til en eksisterende pensionsordning. Det er fremgået tydeligt i den dialog, som jeg har haft med både pensions- og bankrådgiver. Og de har derfor tilsidesat god rådgiv-

Ankenævnet for Forsikring

6.

98096

ningspraksis i det tilfælde, hvor vilkårene i min firmapensionsordning nu viser sig at være væsentligt forringet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af selskabets overførselsbilag underskrevet af klageren den 13/1 2010 fremgår bl.a.:

OVERFØRSELSBILAG
TIL BRUG VED OVERFØRSEL AF KAPITALPENSION
ELLER RATEPENSION FRA PENGEINSTITUT

Forsikringsnummer: [REDACTED]
Obl/Frivillig/Privat: Obl.
Teames: [REDACTED]

Danica Pension • Parallelsvej 17 • 2800 Kgs. Lyngby • Danmark
Telefon 70 11 25 25

Undertegnede ønsker hermed, i henhold til pensionsbeskatningslovens § 41, stk. 1 at få overført nedenstående kapitalpensionskonto/ratepensionskonto til Danica Pension.

Forsikringstager

...
Evt. arbejdsgiver

Navn [REDACTED] (privat rate i [REDACTED] bank overføres til arbejdsgiverordning i Danica)

...
Kontoen overføres fra

Pengeinstitut navn / afdeling [REDACTED] bank A/S Telefon [REDACTED]

...
Kontoen overføres til

Forsikringsnr. [REDACTED] 47 rate ☐ Danica Traditionel ☒ Danica Balance ☐ Danica Link

...
Vil du bevare retten til pension som 60-årig?

Når du overfører din pensionsordning til Danica Pension, kan du risikere at miste retten til udbetaling ved 60 år, jf. pensionsbeskatningsloven. Hvis du vil være sikker på at bevare denne rettighed, skal du sætte kryds i feltet nedenfor. Du skal dog være opmærksom på, at bevarelsen af 60 års-rettigheden kan medføre øgede omkostninger.

☐ Jeg ønsker, hvis muligt, at bevare retten til tidlig pensionsalder, jf. pensionsbeskatningsloven.

Forsikringsdækningen træder i kraft i det øjeblik, beløbet overføres til Danica Pension

☐ Deloverførsel. Overførslen er en deloverførsel i henhold til pensionsbeskatningsloven §41 stk.3 pkt.4 af pensions-ordning skat 2 eller 3 oprettet før 01.01.1983, hvorfor begge ordninger skal starte udbetaling i indeværende år.

Jeg er bekendt med, at evt. tilknyttede forsikringsdækninger bortfalder ved overførsel til Danica Pension.

Jeg er bekendt med, at der ved overførslen skal betales omkostninger til Danica Pension.
Hertil kommer evt. fradrag i det afgivende pengeinstitut.

Jeg er blevet rådgivet om, at en evt. fradragsret som følge af tidligere, negative afkast på min tidligere pensionsordning kan falde bort - helt eller delvist.

13/01-2010

Dato

Forsikringstagerens underskrift

Dato

Arbejdsgiverens underskrift

Danica Pension

8 FEB. 2010

Af mail af 26/7 2019 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget en besked fra ..., som har spurgt om vi vil undersøge, om det vil være en fordel dig at samle dine to pensionsordninger.

Det syntes jeg er en fornuftig disposition. Mit forslag er, at vi flytter forsikringsnummer ...22 til forsikringsnummer ...47. Fordelen ved at samle de to ordninger er, at du sparer administrationsomkostninger.

Administrationsomkostninger på ...22 i dag. Du betaler 0,25 procent af din opsparing til omkostninger, dog mindst 770 kroner og højst 3.000 kroner om året.

Administrationsomkostninger på ...47 i dag. Du betaler 69 kroner om måneden til omkostninger. Derfor hvis vi lægger ...22 over på ...47 så sparer du 3.000 kroner årlig.

Det koster ikke noget at lave sammenlægningen."

Klageren har i mail af 10/12 2021 til sin bank bl.a. anført:

"Efter aftale med min ... Bank Private Banking rådgiver ... (på kopi) ønsker jeg hermed at indbringe en klage over mangelfuld og utilstrækkelig rådgivning ifm indbetaling på Danica firmapension. Forhold som jeg først er blevet bekendtgjort med i dialog med ..., Danica Pension ved etablering af ny firmapensionsordning den 15. november 2021.

Jeg har foretaget ekstraordinære indbetalinger til min [arbejdsgiver] Danica firmapension via ... Bank i perioden 2006-2010. Da jeg første gang kontaktede Danica Pension i december 2006 var det med klar henvisning til min firmapension. Men da vi havde passeret deadline for, at indbetalingen kunne ske via løntræk, involverede det en ekstra papirgang via ... Bank. Jeg blev dog på intet tidspunkt gjort opmærksom på, at det kunne ende med at have indvirkning på vilkårene i min firmapension. Kontaktperson hos Danica Pension i forbindelse med disse indbetalinger var ..., som altså vil kunne bekræfte sagsforløbet. Denne fremgangsmåde blev derfor også fulgt i årene efter.

Derudover skete der i 2019 på jeres foranledning og anbefaling en sammenlægning af min ... og ... firmapension efter Danica Pensions overtagelse af SEB Pension. Kontaktperson hos Danica var ... samt ..., ... Bank. (Se i øvrigt kopi af vedhæftede korrespondance).

Jeg er på intet tidspunkt blevet oplyst omkring ændring/forringelse af aftalevilkår, herunder at jeg så ville miste 60 års retten. Og jeg har altså blot fulgt anbefalingerne fra Danica Pension og ... Bank."

Af brev af 26/1 2022 fra klagerens bank til klageren fremgår bl.a.:

"Juridisk afdeling er blevet bedt om at besvare din klage af den 10. december 2021.

...

Jeg har gennemgået sagens detaljer og drøftet forløbet med ansatte/rådgivere fra banken og Danica Pension, og jeg vil gerne her redegøre for, hvordan banken ser sagen:

Det væsentligste punkt i sagen er hvad der sker i 2010, da du overfører en privat ratepension (kontonr. ...36) til forsikringsnummer. ...47. Frem til dette tidspunkt har din ret til udbetaling ved alder 60 år været bevaret.

Efter at værdien af pensionsordningen blev modtaget og indsat på forsikringsnummer ...47, så blev udbetalingsalderen på forsikringsnummer ...47 ændret fra 60 år til fem år før folkepension.

Dette skete fordi du den 13. januar 2010 i forbindelse med rådgivning om overførslen af pensionsordningen skrev under på, at der ikke skulle oprettes en ny pensionsordning for bevarelse af 60-årsretten. Kopi af aftalen vedlægges.

Det er ikke længere muligt at finde referatet af, hvad der blev drøftet mellem din rådgiver og dig i forbindelse med ændringen af din pensionsordning i 2010. Aftalen du underskrev, er kort og overskuelig, samt fylder kun en side. Rubrikken med bevarelse af 60-årsretten er lige inden rubrikken med underskriften, og derfor ikke til at overse. Det har derfor også formodningen mod sig, at din rådgiver og du ikke har drøftet dette punkt, og at du ud fra denne drøftelse har taget stilling til hvorvidt du ville bevare 60-årsretten eller ej. Det kan oplyses, at flere kunder ikke regner med at gå på pension allerede som 60 årige og vælger derfor ikke at bevare denne ret. Mange kunder vurderer, at denne ret ikke bliver relevant, og at de derfor gerne vil spare de ekstra omkostninger, der er forbundet med at oprette en ekstra ordning. Derfor er dit valg ikke usædvanligt, og derfor heller ikke noget din rådgiver burde have reageret på, da blanketten blev modtaget retur med din underskrift på.

Når en 60-årsret er fravalgt, er det ikke muligt på et senere tidspunkt at genetablere den. Ved den interne overførsel af forsikringsnummer ...22 og forsikringsnummer ...47 i juli 2019 fik du tilsendt en udførlig email fra din rådgiver, med hvilke fordele og hvilke ulemper overførelsen ville medføre. Emnet omkring udbetalingsalder, blev ikke belyst, da begge opsparinger havde udbetalingsalder (PBL-alder) fem år før folkepension, hvorfor denne overførsel ikke havde nogen betydning for udbetalingsalderen på pensionsordningen.

Samlet er det bankens vurdering, at der juridisk set ikke er grundlag for at kritisere ... Banks eller Danica Pensions håndtering af sagen. Der er indgået en aftale for 12 år siden, og bevisbyrden for at Danica Pension og banken har begået en fejl påhviler dig. Det er min juridiske vurdering, at denne bevisbyrde ikke er løftet, og af den grund giver vi afslag på din klage."

Nævnet udtaler:

Klagerens pensionsordning ...47 er en firmapensionsordning, som blev oprettet i 1999 med ret til udbetaling fra klagerens fyldte 60. år ("60-årsret"). I årene 2006-2010 foretog klageren ekstraordinære pensionsindbetalinger sidst på året. Indbetalingerne skete til nyoprettede pensionsordninger i hans bank, hvorefter banken i starten af det følgende år overførte pensionsmidlerne til selskabet.

Klageren klager over, at selskabet – efter pensionsoverførslen primo 2010 fra banken til ordning ...47 – har slettet hans 60-årsret på ordning ...47, så han først har ret til udbetaling 5 år før folkepensionsalderen. Klageren har anført, at fremgangsmåden med indbetaling til banken blev valgt, fordi han modtog en væsentlig lønudbetaling sidst på året, hvor deadline for indbetaling

til selskabet via løntræk var passeret. Fremgangsmåden blev valgt efter anvisning og rådgivning fra selskabets pensionsrådgiver, der sørgede for aftalerne med banken, som er koncernforbundet med selskabet. Klageren blev på intet tidspunkt informeret af selskabets pensionsrådgiver om, at fremgangsmåden ville forringe hans vilkår på firmapensionsopsparingen i forhold til, hvis indbetalingerne var sket på normal vis via arbejdsgiver ved løntræk. Klageren fik at vide, at der blot var tale om en ekstra papirgang via banken. Klageren har anført, at selskabet har tilsidesat sin rådgivningsforpligtelse, og at selskabet skal genoprette 60-årsretten eller yde kompensation. Han opdagede først, at 60-årsretten var væk i forbindelse med etablering af en ny firmapensionsordning i november 2021.

Selskabet har anført, at ordning ...47 som følge af lovreglerne om tidligste pensionsalder ikke har 60-årsret, men kun ret til udbetaling fra 5 år før folkepensionsalderen. Selskabet har afvist, at selskabet kan ifalde erstatningsansvar for mangelfuld rådgivning.

Selskabet har videre anført, at ved sammenlægning af ordninger med forskellige rettigheder fortsætter ordningen normalt med den højeste aldersgrænse. Ultimo 2007, 2008 og 2009 blev der oprettet nye engangsindbetalinger til banken, og måneden efter blev midlerne overført til ordning ...47 i selskabet. Den formelle ordlyd af lovreglerne tilsiger, at der i den situation foreligger en selvstændig ny bankaftale, der ikke kan overføres til en gammel pensionsordning, uden at 60-årsretten bortfalder. Selskabet har dog haft registreret 60-årsretten som bestående frem til klagerens overførsel primo 2010. Som led i overførslen primo 2010 underskrev klageren en blanket, hvor han ved ikke at sætte kryds i feltet om bevarelse af 60-årsret har fravalgt 60-årsmuligheden. Det er i dag umuligt at sige, om klageren positivt valgte dette for at spare omkostninger, der ville være forbundet med at have to ordninger. Selskabet har ingen registreringer om, at selskabet har rådgivet klageren til at vælge den fulgte fremgangsmåde i forbindelse med pensionsindbetalingerne.

Af selskabets overførselsbilag – som klageren underskrev den 13/1 2010 – fremgår det, at "**Vil du bevare retten til pension som 60-årig?** Når du overfører din pensionsordning til Danica Pension, kan du risikere at miste retten til udbetaling ved 60 år, jf. pensionsbeskatningsloven. Hvis

du vil være sikker på at bevare denne rettighed, skal du sætte kryds i feltet nedenfor. Du skal dog være opmærksom på, at bevarelse af 60 års-rettigheden kan medføre øgede omkostninger." Det fremgår af blanketten, at klageren ikke satte kryds i det nævnte felt angående bevarelse af 60-årsret.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at selskabet har ydet ansvarspådragende mangelfuld rådgivning i forbindelse med klagerens pensionsindbetalinger og -overførsler. Nævnet bemærker videre, at det i sagens natur kan være vanskeligt for parterne at bevise forhold, som har fundet sted for 10-15 år siden.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der foreligger sådanne mangelfulde forhold ved selskabets rådgivning, at nævnet har grundlag for at pålægge selskabet, at selskabet på erstatningsretligt grundlag skal stille klageren, som var der 60-årsret på hans ordning ...47.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 13/1 2010 underskrev selskabets overførselsbilag, hvor han undlod at sætte kryds i feltet ved "Vil du bevare retten til pension som 60-årig?" Overførselsbilaget indeholdt en vejledning om, at klageren kan risikere at miste sin 60-årsret. Spørgsmålet om bevarelse af 60-årsret er fremhævet som selvstændig overskrift, og overførselsbilaget fremstår overskueligt i sin udformning og udgør kun én side.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke foreligger bevis for det nærmere indhold af den rådgivning, som klageren måtte have modtaget fra selskabets pensionsrådgiver i den periode, hvor klageren indbetalte ekstraordinære pensionsindbetalinger til sin bank. Der foreligger intet skriftligt materiale, der kan underbygge, at pensionsrådgiverens rådgivning har været mangelfuld.

Nævnet kan herefter efter en samlet vurdering ikke kritisere, at selskabet har anset klagerens 60-årsret på ordning ...47 for bortfaldet siden primo 2010.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

98096

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen