

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. september 2022 blev i sag nr. 98107:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring.

Nævnet har i kendelse nr. 97317 af 19/1 2022 tidligere taget stilling til klagerens krav. Kendelsen havde følgende indhold:

"I klageskema af 21/9 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Forst. har tegnet en nyværdiforsikring, selskabet tilbyder 20 % erstatning. Selskabet skal anerkende sit erstatningsansvar.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Nyværdierstatning."

Klageren har i brev af 21/9 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:
"Undertegnede tegnede i 2018 husforsikring hos GF forsikring. Der blev lagt vægt på at forsikringen var en nyværdiforsikring, og at den ingen selvrisiko havde udover den obligatoriske retshjælpsforsikring.

Dette fremgår også det bilagte dækningsskema, side 2 af policen. Alligevel står der, at jeg har en selvrisiko ved skybrudsskader, uagtet jeg er forsikret imod vejr og vand uden selvrisiko, men da jeg bor 54 meter over havets overflade, på en let skrånende grund, med udmærket kloak, tænkte jeg bare 'pyt'. Men dækningen stritter i hver sin retning, som det tydeligt fremgår af dækningsskemaet, hvilket i min optik er en overtrædelse af FAL § 3, hvilket jeg vender tilbage til.

Den egentlige klage går på, at i forbindelse med en betydelig haglskade den 28. maj d.å., der ødelagde tagene på carport, udestue og vindfang, nægter GF Forsikring at erstatte efter nyværdiprincippet, men vælger dagsværdi, og erstatter med 20 % af skaden. Dette er i strid med FAL § 37, afsnit

L, i Preben Lyngsøs kommenterede udgave af Forsikringsaftaleloven, på linje med Preben Lyngsøs kommenterede udgave af Dansk Forsikringsret. Nedenfor citeres den kommenterede udgave af FAL

'Efter FAL § 37 stk. 1., skal der altid foretages fradrag i erstatningen for værdiforringelse ved alder og brug. Et sådant fradrag kan ramme den sikrede hårdt. Han må fra anden side søge at skaffe det beløb, som svarer til fradraget, og lykkes det ikke, er han afskåret fra at (gen)anskaffe en ny genstand af samme art og beskaffenhed som den ødelagte. For at råde bod på disse uheldige konsekvenser har de fleste selskaber gennemført en ny form for erstatningsberegning ved at indføre nyværdierstatning i policerne. En sådan klausul vil som regel bestemme det beløb, som selskabet skal

udbetale, som 'de forsikredes genstandes genanskaffelsespris umiddelbart før forsikringsbegivenhedens indtræden uden fradrag for alder og brug, men alene med rimelig fradrag for mode, konjunkturer, nedsat anvendelighed og andre omstændigheder'. Forskellen mellem erstatningsberegningen efter FAL § 37.1, og erstatningsberegningen, når der gælder en nyværdiklausul kommer herefter til at bestå i, at der i sidste tilfælde ikke foretages fradrag for værdiforringelse ved alder og

brug, medens der ligesom ved erstatningsberegningen efter § 37.1, stadigvæk skal foretages fradrag for 'nedsat anvendelighed og andre omstændigheder'. Ret til erstatning efter 'nyværdi' er ofte

betinget, at der foretages genanskaffelse. Sædvanlig nyværdiforsikring antages ikke at være i strid med berigelsesforbuddet i FAL § 39.1, jf. Lyngsø p. 202, Selmer p. 99'.

På baggrund af ovenstående finder jeg GF's afgørelse værende i strid med FAL § 37, idet et 'tilbud' om dagsværdierstatning er lodret uoverensstemmende, med at de har solgt mig en nyværdiforsikring.

Jeg ønsker at GF skal anerkende sin erstatningspligt jf. FAL § 37. Endvidere finder jeg det i strid med Markedsføringslovens § 1, at man markedsfører og sælger en nyværdiforsikring, der har dagsværdiforsikringsdækning.

Men det må jeg vende med forbrugerombudsmanden

M.h.p FAL § 3 og nærværende policies dækningsskema, med modsatrettede dækninger siger FAL §3, at adhæsionskontrakter ikke skal fortolkes, ikke skal som individuelle kontrakter. Nedenfor citeres

-

'Et særligt princip for fortolkning af standardkontrakter, herunder navnlig adhæsionskontrakter som forsikringspolicer, er, at man i tvivlstilfælde må vælge at fortolke kontrakten på den måde, der

er mest ugunstig for den af parterne, der har affattet kontrakten, dvs. for forsikringsselskaberne den såkaldte uklarhedsregel'.

Ovenstående bør komme i anvendelse for min policies dækningsbeskrivelse.

Endvidere finder jeg det mærkværdigt, at oprydningsudgifter mod indregnes i erstatningen (27 timer)."

Selskabet har i brev af 20/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

Selskabet modtog skadeanmeldelse fra klager den 31. maj 2021. Han anmeldte følgende skader: *'tag på carport og udestue ødelagt, drivhusglas beskadiget, vandskade på nyindlagt gulvvarmegulv i kælder'.*

Som skadesårsag angav klager følgende: *'Skybrud, Tøbrud, Hagl, Sne, Frostsprængning'.*

Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 1.

Herefter blev der oprettet 2 skader på klagers husforsikring, en haglskade og en skybrudsskade, begge med skadedato den 28. maj 2021.

Begge skader blev anerkendt som dækningsberettiget via husforsikringen og oprettet således, at skaden på kældergulvet skete som følge af skybryd, mens de øvrige anmeldte skader skete som følge af hagl.

Skybrud

Klagers erstatningskrav i anledning af (skybruds-)skaderne i kælderen angik materialer og eget arbejde i forbindelse med maling af kælder, i alt 1.300 kr. Yderligere var der en udgift på 3.080,54 kr.

til [skadesservice], hvorfor den samlede skadesudgift lød på 4.380,54 kr.

Selvriskoen i skybrudsskader udgør 5.247 kr., jf. klagers police, der fremlægges som bilag 2. Heri kan man læse:

Selvrisiko fremgår af denne police.

Særlig selvrisiko for sky- og tøbrudsskader udgør 5.059 kr.

Der kan gælde en særlig selvrisiko ved svamp, insekt eller rådske i vinduer, døre eller facade-partier, se forsikringsbetingelserne.

Ved byggeri gælder en særlig selvrisiko for medforsikrede entreprenører eller underentreprenører,

se forsikringsbetingelserne.

I øvrigt kan der i visse tilfælde gælde særlig selvrisiko ifølge forsikringsbetingelserne.

Da skadesudgiften ikke oversteg selvriskoen, afviste GF Forsikring i første omgang at udbetale erstatning for denne skade. Efterfølgende accepterede selskabet at dække udgiften på 3.080,54 kr. til [skadesservice] kulancemæssigt, og klager har derfor et udækket krav på 1.300 kr. for sit arbejde forbundet med at male kælderen.

Haglskade

For så vidt angår skaden på trapeztagene nedskrev GF Forsikring dækningen i henhold til alderen, fordi taget var det oprindelige tag, som lå på udestuen, da den blev opført i 1988. De øvrige tage

vurderedes til at være mere end 10 år gamle, bortset fra belægning på vindfang som vurderes til 6-

7 år. Dette fremgår af håndværkers overslag på reparation, der fremlægges som bilag 3.

Nedskrivningen skete med henvisning til de særlige erstatningsregler, som fremgår af punkt 7.3.3 i forsikringsbetingelser nr. 42-2, der fremlægges som bilag 4.

I husforsikringsbetingelserne står:

7. Erstatning

7.1 Erstatningen opgøres på følgende måde:

- Nyværdi, jf. punkt 7.2.
- Særlige erstatningsregler, jf. punkt 7.3.
- Svamp, insekt eller råd i vinduer, døre eller facadepartier*, jf. punkt 7.4.
- Haveanlæg, herunder belægninger, jf. punkt 7.5.
- Udvendig udsmykning, jf. punkt 7.6.
- Udvidet dækning, jf. punkt 7.7.
- Byggeri, jf. punkt 7.8
- Bygninger under ombygning eller renovering, jf. punkt 7.9.
- Bygninger, hvor der kun er dækning for Brand, jf. punkt 7.10.
- Ubeboede bygninger, jf. punkt 7.11.
- Bygninger bestemt til nedrivning, jf. punkt 7.12.
- Erstatningens udbetaling, jf. punkt 7.13.

Foruden de selvrisci, der fremgår af policen, gælder der særlige selvrisci for svamp, insekt eller råd

i vinduer, døre eller facadepartier*, jf. punkt 7.4 og byggeri, jf. punkt 7.8.

7.3 Særlige erstatningsregler

For de genstande, der er nævnt i tabellerne i punkt 7.3.1 til punkt 7.3.8, gælder der særlige erstatningsregler.

Erstatningen beregnes ud fra prisen på tilsvarende nye genstande. Afhængig af genstandens alder,

afskrives der i erstatningen efter tabellerne. Afskrivningen beregnes af den samlede udgift til dækning af skaden, inklusive udgifter til arbejdsløn m.m.

7.3.3 Tagbelægning og overdækninger af plast, PVC og lignende, samt antenner og paraboler:

Alder	Erstatning	Alder	Erstatning
0-6 år	100 %	8-9 år	50 %
6-7 år	70 %	9-10 år	40 %
7-8 år	60 %	Derefter	20 %

Klager indgav klage til selskabets Kvalitetsafdeling ved mail af 20. juli 2021, der fremlægges som bilag 5.

Kvalitetsafdelingens svar af 10. august 2021 fremlægges som bilag 6.

Samme dato skrev klager endnu engang til selskabet, som besvarede henvendelsen den 11. august 2021.

Mailkorrespondancen fremlægges som bilag 7.

Selskabets begrundelse for afvisning

Klager har rigtigt nok en nyværdiforsikring, men med faste afskrivningstabeller på enkelte dele jf. forsikringsbetingelserne.

Af forsikringsbetingelser pkt. 7.2 fremgår det, at erstatningen er til nyværdi, dog gælder der særlige erstatningsregler for bestemte genstande, jf. pkt. 7.3.

I punkt 7.3.3 er netop tagbelægning og overdækninger af plast, PVC og lignende nævnt, hvorfor trapezplader opgøres efter denne tabel.

Da taget var det oprindelige tag, som lå på udestuen, da den blev opført i 1988, og da der ikke er dokumentation for alderen på øvrige tage, er afgørelsen i overensstemmelse med de særlige erstatningsregler, som fremgår af punkt 7.3.3 i forsikringsbetingelserne.

Selskabet fastholder herefter afgørelsen om, at vi har været berettiget til at modregne selvrisko i den skadessag, som angår skybrud, idet det fremgår af policen, at der gælder selvrisko i disse typer af sager.

Derfor har klager ikke krav på at få dækket de 1.300 kr., som han har brugt på at få malet efter skaden.

Samtidig fastholdes, at selskab har ret til at afskrive erstatningen i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.3.3, som ikke begrænses af Forsikringsaftalelovens regler."

Klageren har i meddelelse af 28/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Uagtet GF's indsigelse fastholder jeg mit synspunkt, om at GF overtræder FAL § 37, ved at aldersafskrive ved en nyværdiforsikring. Dette er nøje omtalt i både den kommenterede udgave af FAL og i Preben Lyngsø's 'Dansk Forsikringsret'.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Skadedato: 28-05-2021

...

Skadeårsag ... Skybrud, Tøbrud, Hagl, Sne, Frostsprængning.

...

Skadested:

Ankenævnet for Forsikring

6.

98107

...

Hvordan skete skaden?: hagl

Hvilken skade er der sket på bygningen?: tag på carport og udestue ødelagt, drivhusglas beskadiget, vandskade på nyindlagt gulvvarmegulv i kælder.

Skade på indboforsikringen

Er der også sket skade på indbogenstande?: [X]

Hvilken indborskade er der sket?: vandskade

...

Storm, skybrud, tøbrud, hagl, sne, frostsprængning

Skaden ... Snetryk/sneskred, hagl

...

Snetryk/sneskred, hagl

Er der sket skade på tag af plast, pvc eller andet?: [X]

Alder på det ødelagte tag bedes oplyst: 1420

Oplys antal m2 der er skadet: ca. 40"

Af policen fremgår bl.a.:

"Kasko	Ja	0 kr.
- Vejr og vand	Ja	0 kr.
- Tyveri og hærværk	Ja	0 kr.
- Pludselig skade	Ja	0 kr.
- Glas og sanitet	Ja	0 kr.
- Retshjælp	Ja	10 % dog min. 2.500 kr.
- Husejeransvar	Ja	0 kr.
Svamp og insekt	Ja	0 kr.
Råd	Ja	0 kr.
Rør og Kabel	Ja	0 kr.

Stikledning Ja 0 kr.

Kosmetiske forskelle Nej

Udvidet vandskade Nej

Udvidet dækning Nej

...

Selvrisiko:

Selvrisiko fremgår af denne police.

Særlig selvrisiko for sky- og tøbrudsskader udgør 5.247 kr.

Der kan gælde en særlig selvrisiko ved svamp, insekt eller rådskaade i vinduer, døre eller facade-partier, se forsikringsbetingelserne.

Ved byggeri gælder en særlig selvrisiko for medforsikrede entreprenører eller underentreprenører, se forsikringsbetingelserne.

I øvrigt kan der i visse tilfælde gælde særlig selvrisiko ifølge forsikringsbetingelserne."

Af håndværkerens overslag på reparation fremgår bl.a.:

"Arbejdet omfatter

Besigtigelsesnote. Reparation af skader efter hagl på trapeztag på carport og vindfang ved hoveddør, samt termotag på udestue, omfattende:

Ankenævnet for Forsikring

7.

98107

Carport.

Demontering og bortskaffelse af eksisterende plader. Levering og oplægning af 3 stk. længde tilpasset til ca. 5800 mm. Plader vurderes at være over 10 år og erstatning afskrives jf. vilkår til 20 % af nyværdi. Carport er opført i 1989.

Vindfang.

Demontering og bortskaffelse af eksisterende plade. Levering og oplægning af 1 stk. længde tilpasset til ca. 1900 mm. Plade vurderes at være 6-7 år, taget sidder beskyttet og alder er vanskelig at vurdere. Erstatning afskrives jf. vilkår til 70 % af nyværdi.

Udestue.

Demontering og bortskaffelse af eksisterende plader og tilbehør. Levering og oplægning 5 stk. termoplader længde 3000 mm, dækbredde ca. 980 mm. Levering og montering af skinnesystem og tilbehør til nye plader. Skinner monteres på lægter i lighed med eksisterende løsning. Udestue er opført i 1988, taget kan være det oprindelige. Erstatning afskrives jf. vilkår til 20 % af nyværdi.

Forbehold.

Leveringstid på tilbudte materialer kendes ikke.

Der tages forbehold for prisstigninger på materialer.

Forsikringstagers deltagelse

Forsikringstager oplyser, at have brugt 27 timer på fjernelse af plaststumper i forhave.

...

Udskiftning af tage efter hagl

Carport

PLASTMO TRAPEZTAGPL. BLÅPVC ECOLITE 109X600CM:

Antal: 3 stk.

Enhedspris: 404,51

Total: 1.213,53

Easy Fit bundskrue 4,9 x 30 mm 100 stk/pak:

Antal: 3 stk.

Enhedspris: 148,20

Total: 444,60

Bortskaffelse af affald:

Antal: 1

Enhedspris: 40,00

Total: 40,00

Hjælpematerialer:

Antal: 1

Enhedspris: 40,00

Total: 40,00

Tømrerarbejde carport:

Antal: 8 timer

Ankenævnet for Forsikring

8.

98107

Enhedspris: 398,00

Total: 3.184,00

Vindfang:

PLASTMO TRAPEZTAGPL. BLÅPVC ECOLITE 109X240CM

Antal: 1 stk.

Enhedspris: 178,31

Total: 178,31

Easy Fit bundskrue 4,9 x 30 mm 100 stk/pak

Antal: 0,5 stk .

Enhedspris: 148,20

Total: 74,10

Bortskaffelse af affald

Antal: 1

Enhedspris: 15,00

Total: 15,00

Tømrerarbejde vindfang

Antal: 4 timer

Enhedspris: 398,00

Total: 1.592,00

Udestue

PC 5-Lags X-struktur Opal UV-beskyttet 3000 x 980 x10 mm

Antal: 5 stk.

Enhedspris: 996,00

Total: 4.979,98

PVC Dækliste m. blød læbe P2376 3000 mm hvid

Antal: 6 stk .

Enhedspris: 93,15

Total: 558,90

Alu Midterprofi 10 x 3000 mm med pakning

Antal: 4 stk.

Enhedspris: 224,85

Total: 899,40

Alu Sideprofil 10 x 3000 mm med pakning

Antal. 2 stk.

Enhedspris: 227,10

Total: 454,20

Alu Vandnæse 980 mm

Antal. 5 stk.

Enhedspris: 40,38

Total: 201,90

Alu Stopbeslag 10/16 x 80 x 36 mm

Antal: 6 stk.

Enhedspris: 24,05

Total: 144,30

Skrue Lægteløsning 4,8 x 35 mm 50 stk./pak

Antal: 2

Ankenævnet for Forsikring

9.

98107

Enhedspris: 57,50
Total: 115,00
Sellotape 28 mm x 10 m
Antal: 1 stk.
Enhedspris: 114,60
Total: 114,60
Expansionsbånd 7-12 mm 10 meter
Antal: 1 stk.
Enhedspris: 171,00
Total: 171,00
ALU-tape 60 mm x 10 m
Antal: 1 stk.
Enhedspris: 176,50
Total: 176,50
Silikone 310 ml transparent
Antal: 1 stk.
Enhedspris: 96,53
Total: 96,53

Hjælpematerialer
Antal: 1
Enhedspris: 400,00
Total: 400,00
Tømrerarbejde udestue
Ental: 30 timer
Enhedspris: 398,00
Total: 11.940,00
Forsikringstagers deltagelse
Oprydning
Dækning af løn, kunden
Antal: 27 timer
Enhedspris: 80,00
Total: 2.160,00

Dækning af materialer, kunden
Antal: 1
Enhedspris: 0,00
Total: 0,00

Subtotal: 29.733,85
Moms*: 6.758,46
Total: 36.492,31
Selvrisiko: -0,00
Afskrivning: -25.871,74
Erstatningsbeløb: 10.620,57"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Dækningsskema – Kasko vejr og vand

A. Forsikringen dækker:

Skader, som sker og anmeldes i forsikringstiden, ved:

Storm

Og nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade

Storm - er, når vindstyrken mindst er 8, svarende til vindhastigheder på mindst 17,2 m pr. sekund.

Snetryk, sneskred og hagl

Snetryk - er, når der er faldet så store mængder sne, og hvor en konstruktion, som er opført efter gældende bygningsreglement, ikke kan holde til trykket og det ikke har været muligt at fjerne sneen.

Skybrud eller tøbrud

Når vand, under skybrud eller tøbrud, ikke kan få normalt afløb og løbe uhindret bort, og derfor oversvømmer forsikringsstedet, stiger op gennem afløbsledningerne eller trænger ind i bygningen gennem naturlige åbninger.

Skybrud - er, når mængden af nedbør mindst er 15 mm inden for 30 minutter, eller der falder mindst 30 mm nedbør på 24 timer, eller når vandmængden er så stor, at vandet ikke kan få normalt afløb.

Tøbrud - er en kraftig stigning i luftens temperatur fra minusgrader til minimum 5 plusgrader inden

for 6-8 timer.

Vand og væsker

Når vand, olie og kølevæske, pludseligt og uventet, strømmer ud fra bygningens sædvanlige faste installationer, akvarier eller andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

Frostsprængning

Af indvendige røranlæg og installationer i tilstrækkeligt* opvarmede lokaler, når frostsprængningen

skyldes tilfældigt* svigtende varmeforsyning.

...

7. Erstatning

7.1 Erstatningen opgøres på følgende måde:

- Nyværdi, jf. punkt 7.2.
- Særlige erstatningsregler, jf. punkt 7.3.
- Svamp, insekt eller råd i vinduer, døre eller facadepartier*, jf. punkt 7.4.
- Haveanlæg, herunder belægninger, jf. punkt 7.5.
- Udvendig udsmykning, jf. punkt 7.6.
- Udvidet dækning, jf. punkt 7.7.
- Byggeri, jf. punkt 7.8
- Bygninger under ombygning eller renovering, jf. punkt 7.9.
- Bygninger, hvor der kun er dækning for Brand, jf. punkt 7.10.
- Ubeboede bygninger, jf. punkt 7.11.
- Bygninger bestemt til nedrivning, jf. punkt 7.12.
- Erstatningens udbetaling, jf. punkt 7.13.

Foruden de selvrisci, der fremgår af policen, gælder der særlige selvrisci for svamp, insekt eller råd

i vinduer, døre eller facadepartier*, jf. punkt 7.4 og byggeri, jf. punkt 7.8.

7.2 Nyværdi

Erstatning til nyværdi vil sige det beløb som det, på skadetidspunktet, vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer end dem, der er anvendt i den beskadigede bygning. Prisen for byggematerialer og bygge-metoder kan ikke overstige hvad, der var almindeligt på skadestidspunktet.

Der tages ved erstatningens fastsættelse hensyn til ændring af byggepriser, der finder sted inden for normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet.

Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende genstande erstattes ikke. Det gælder selvom, det ikke er muligt at skaffe samme materialer som de skadede. Kosmetiske forskelle kan i nogle tilfælde være dækket, hvis dækningen Kosmetiske forskelle er købt.

Erstatningen for reparation eller reetablering af det skaderamte, kan ikke overstige det beløb GF Forsikring har accepteret.

7.3 Særlige erstatningsregler

For de genstande, der er nævnt i tabellerne i punkt 7.3.1 til punkt 7.3.8, gælder der særlige erstatningsregler.

Erstatningen beregnes ud fra prisen på tilsvarende nye genstande. Afhængig af genstandens alder, afskrives der i erstatningen efter tabellerne. Afskrivningen beregnes af den samlede udgift til dækning af skaden, inklusive udgifter til arbejds løn m.m.

...

7.3.3 Tagbelægning og overdækninger af plast, PVC og lignende, samt antenner og paraboler:

Alder	Erstatning	Alder	Erstatning
0-6 år	100 %	8-9 år	50 %
6-7 år	70 %	9-10 år	40 %
7-8 år	60 %	Derefter	20 %"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 31/5 2021 skybrudsskade på kældergulv og haglskade på tagene på carport og udestue. Selskabet foretog nedskrivning af erstatningen for tagene efter forsikringsbetingelsernes afskrivningstabel og erstattede kr. 10.620,57 inkl. moms. Selskabet afviste at dække klagerens udgifter på 1.300 kr. til at male kælderen med henvisning til, at udgifterne til udbedring af kældergulvet var mindre end selvriskoen på 5.247 kr. Selskabet dækkede kr. 3.080,54 pr. kulance til skadesservice.

Klageren er utilfreds med, at han har selvrisiko ved skybrudsskader, og at selskabet foretager

afskrivning for alder på tagene. Han kræver nyværdierstatning for tagene. Han har anført, at afskrivningen er i strid med forsikringsaftalelovens § 37, idet han dermed alene opnår dagsværdierstatning. Han har anført, at policen har modsatrettede dækninger. Ifølge dækningsskemaet i policen har han ikke selvrisiko ved vejr og vand, men selvrisiko ved skybrudsskader. Ved tegningen blev der lagt vægt på, at forsikringen var en nyværdiforsikring uden selvrisiko udover den obligatoriske retshjælpsforsikring. Klageren har anført, at "Endvidere finder jeg det mærkværdigt, at oprydningsudgifter mod indregnes i erstatningen (27 timer)".

Selskabet har anført, at klageren har nyværdiforsikring med faste afskrivningstabeller på enkelte dele. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.3, at der gælder særlige erstatningsregler for bestemte genstande, herunder tagbelægning, jf. punkt 7.3.3. Selskabets ret til at afskrive i henhold til afskrivningstabellerne begrænses ikke af forsikringsaftalelovens regler. Selskabet har anført, at det fremgår af policen, at der gælder selvrisiko ved skybrudsskader.

Af policen fremgår det, at klageren har kaskodækning for vejr og vand med selvrisiko på 0 kr. Af policens afsnit "Selvrisiko" fremgår det, at der er selvrisiko for sky- og tøbrudsskader på 5.247 kr. Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.2 fremgår det, at erstatning til nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.3 fremgår det, at "Særlige erstatningsregler: For de genstande, der er nævnt i tabellerne i punkt 7.3.1 til punkt 7.3.8, gælder der særlige erstatningsregler. Erstatningen beregnes ud fra prisen på tilsvarende nye genstande. Afhængig af genstandens alder, afskrives der i erstatningen efter tabellerne. Afskrivningen beregnes af den samlede udgift til dækning af skaden, inklusive udgifter til arbejds løn m.m."

Af afskrivningstabellen punkt 7.3.3 for tagbelægning og overdækning af plast og PVC fremgår det, at der ved en alder på 6-7 år erstattes 70 %, og ved en alder på mere end 10 år erstattes med 20 %.

Af håndværkerens overslag fremgår det, at tagpladerne på carporten er mere end 10 år gamle og afskrives til 20 % af nyværdi, at tagpladen på vindfanget er 6-7 år gammel og afskrives til 70 % af nyværdi, og at tagpladerne på udestuen formentligt er fra 1988 og afskrives til 20 % af nyværdi. Af erstatningsopgørelsen fremgår det, at erstatningen for klagerens eget arbejde er fastsat ud fra en timeløn på 80 kr., og at selskabet har medtaget klagerens eget arbejde i afskrivningsgrundlaget.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at erstatningen for klagerens eget arbejde skal fastsættes ud fra en timepris på 100 kr. Nævnet henviser til sin praksis, som fremgår af eksempelvis sag 92509.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har nedskrevet erstatningen for tagene i henhold til alder efter afskrivningstabellen punkt 7.3.3 og medtaget klagerens eget arbejde i afskrivningsgrundlaget.

Nævnet finder videre, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens udgifter på 1.300 kr. til at male kælderens med henvisning til, at skadeudgiften ikke overskred klagerens selvrisko i skybrudsskader.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.3, at der gælder særlige erstatningsregler for de genstande, der er nævnt i afskrivningstabellerne, at der afskrives i henhold til genstandenes alder, og at afskrivningen beregnes af den samlede udgift til dækning af skaden, inklusive udgifter til arbejds løn m.m.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af afskrivningstabellens punkt 7.3.3 for tagbelægning og overdækning af plast og PVC, at der ved en alder på 6-7 år erstattes 70 % af den fulde værdi, og ved en alder på mere end 10 år erstattes med 20 % af den fulde værdi.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af klagerens police, at der gælder en særlig selvrisko for sky- og tøjbrudsskader på 5.247 kr.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder klagerens henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 3 og 37 samt juridisk litteratur om nyværdierstatning – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at de relevante regler i policen og forsikringsbetingelserne ikke ses at være affattet på en sådan måde, at de ikke har den fornødne klarhed i relation til afgørelsen af denne sag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opføre erstatningen for klagerens eget arbejde ud fra en timeløn på 100 kr. Den yderligere erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold."

Sagen er på baggrund af selskabets brev af 15/2 2022 tilladt genoptaget i nævnet. Af selskabets brev fremgår bl.a.:

"Medlemmet blev afregnet med en timeløn for eget arbejde på 100 kr. Det fremgår muligvis ikke helt tydeligt, hvilket vi beklager, men ikke desto mindre, så er der ikke grundlag for, at GF genoptager sagen med henblik på at opføre erstatningen for klagers eget arbejde på ny, da afregningen er i overensstemmelse med, hvad nævnet mener selskabet skal betale.

Da afgørelsen beror på en misforståelse, skal vi høfligt anmode om, at sagen genoptages og afgørelsen ændres til 'selskab medhold'.

Det fremgår af sagens bilag 3, som er håndværkerens opgørelse, at timeløn for eget arbejde er 80 kr. Det er fordi alle beløb i opgørelsen er ekskl. moms. Der er således tillagt 25% ved udbetaling, svarende til en timeløn på 100 kr.

Der skal naturligvis ikke svares moms af eget arbejde, men det er desværre den måde vores systemet kan beregne den korrekte opgørelse på."

Sekretariatet har den 5/4 2022 og den 1/6 2022 anmodet klagerens kommentarer. Klageren har ikke fremsendt kommentarer.

Nævnet udtaler:

Nævnet udtalte i kendelse 97317 af 19/1 2022 bl.a., at erstatningen for klagerens eget arbejde var blevet fastsat ud fra en timepris på 80 kr. Nævnet pålagde selskabet at genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opgøre erstatningen for klagerens eget arbejde ud fra en timeløn på 100 kr. i overensstemmelse med praksis. Klageren fik ikke medhold i øvrigt.

Sagen er efter anmodning fra selskabet i brev af 15/2 2022 genoptaget ved nærværende sag, som træder i stedet for kendelse 97317. Selskabet har anført, at klageren havde fået erstattet eget arbejde med en timeløn på 100 kr. forud for sagens indbringelse for nævnet.

Klageren anmeldte den 31/5 2021 skybrudsskade på kældergulv og haglskade på tagene på carport og udestue. Selskabet foretog nedskrivning af erstatningen for tagene efter forsikringsbetingelsernes afskrivningstabel og erstattede kr. 10.620,57 inkl. moms. Selskabet afviste at dække klagerens udgifter på 1.300 kr. til at male kælderen med henvisning til, at udgifterne til udbedring af kældergulvet var mindre end selvriskoen på 5.247 kr. Selskabet dækkede kr. 3.080,54 pr. kulance til skadesservice.

Klageren er utilfreds med, at han har selvrisiko ved skybrudsskader, og at selskabet foretager afskrivning for alder på tagene. Han kræver nyværdierstatning for tagene. Han har anført, at afskrivningen er i strid med forsikringsaftalelovens § 37, idet han dermed alene opnår dagsværdierstatning. Han har anført, at policen har modsatrettede dækninger. Ifølge dækningskemaet i policen har han ikke selvrisiko ved vejr og vand, men selvrisiko ved skybrudsskader. Ved teg-

ningen blev der lagt vægt på, at forsikringen var en nyværdiforsikring uden selvrisko udover den obligatoriske retshjælpforsikring. Klageren har anført, at "Endvidere finder jeg det mærkværdigt, at oprydningsudgifter mod indregnes i erstatningen (27 timer)".

Selskabet har anført, at klageren har nyværdiforsikring med faste afskrivningstabeller på enkelte dele. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.3, at der gælder særlige erstatningsregler for bestemte genstande, herunder tagbelægning, jf. punkt 7.3.3. Selskabets ret til at afskrive i henhold til afskrivningstabellerne begrænses ikke af forsikringsaftalelovens regler. Selskabet har anført, at det fremgår af policen, at der gælder selvrisko ved skybrudsskader.

Af policen fremgår det, at klageren har kaskodækning for vejr og vand med selvrisko på 0 kr. Af policens afsnit "Selvrisko" fremgår det, at der er selvrisko for sky- og tøjbrudsskader på 5.247 kr.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.2 fremgår det, at erstatning til nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.3 fremgår det, at "Særlige erstatningsregler: For de genstande, der er nævnt i tabellerne i punkt 7.3.1 til punkt 7.3.8, gælder der særlige erstatningsregler. Erstatningen beregnes ud fra prisen på tilsvarende nye genstande. Afhængig af genstandens alder, afskrives der i erstatningen efter tabellerne. Afskrivningen beregnes af den samlede udgift til dækning af skaden, inklusive udgifter til arbejds løn m.m."

Af afskrivningstabellen punkt 7.3.3 for tagbelægning og overdækning af plast og PVC fremgår det, at der ved en alder på 6-7 år erstattes 70 %, og ved en alder på mere end 10 år erstattes med 20 %.

Ankenævnet for Forsikring

16.

98107

Af håndværkerens overslag fremgår det, at tagpladerne på carporten er mere end 10 år gamle og afskrives til 20 % af nyværdi, at tagpladen på vindfanget er 6-7 år gammel og afskrives til 70 % af nyværdi, og at tagpladerne på udestuen formentligt er fra 1988 og afskrives til 20 % af nyværdi.

Af erstatningsopgørelsen fremgår det, at "Forsikringstagers deltagelse ... Antal: 27 timer. Enhedspris: 80,00. Total: 2.160,00" og at selskabet har medtaget klagerens eget arbejde i afskrivningsgrundlaget.

Nævnet lægger på baggrund af selskabets oplysninger i brev af 15/2 2022 til grund, at selskabet har afregnet klagerne med en timeløn for eget arbejde på 100 kr.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for klagerens eget arbejde.

Nævnet finder endvidere, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har nedskrevet erstatningen for tagene i henhold til alder efter afskrivningstabellen punkt 7.3.3 og medtaget klagerens eget arbejde i afskrivningsgrundlaget.

Nævnet finder herudover, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens udgifter på 1.300 kr. til at male kælderens med henvisning til, at skadeudgiften ikke overskred klagerens selvrisko i skybrudsskader.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.3, at der gælder særlige erstatningsregler for de genstande, der er nævnt i afskrivningstabellerne, at der afskrives i henhold til genstandenes alder, og at afskrivningen beregnes af den samlede udgift til dækning af skaden, inklusive udgifter til arbejds løn m.m.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af afskrivningstabellens punkt 7.3.3 for tagbelægning og overdækning af plast og PVC, at der ved en alder på 6-7 år erstattes 70 % af den fulde værdi, og ved en alder på mere end 10 år erstattes med 20 % af den fulde værdi.

Ankenævnet for Forsikring

17.

98107

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af klagerens police, at der gælder en særlig selvrisiko for sky- og tøjbrudsskader på 5.247 kr.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder klagerens henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 3 og 37 samt juridisk litteratur om nyværdierstatning – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at de relevante regler i policen og forsikringsbetingelserne ikke ses at være affattet på en sådan måde, at de ikke har den fornødne klarhed i relation til afgørelsen af denne sag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Kendelsen træder i stedet for kendelse 97317.



Jens Kruse Mikkelsen
formand