

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. september 2022 blev i sag nr. 98108:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 5/4 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Klage over Codans vurdering af skadesomfang.

Skaden:

Jeg var på vej hjem fra arbejde med bilen en kold og glat aften d. 27. december omkring kl. 20. Jeg var opmærksom på, at vejen var glat og kørte derfor også forsigtigt.

Jeg arbejder i ... som ligger tæt på ulykkesstedet og min bil var parkeret der.

Jeg kørte hjem ned ad [vej og by], og da lyssignalet skiftede til gul, bremsede jeg og bilen gled på rabatten.

Jeg kan ikke huske hvilke en af rabatten jeg kørte i, men det var en af de 2, der er vist på billedet nedenfor.

...

Jeg kontaktede Codan Vejhjælp.

... fra autohjælp kom omkring kl. 20.30. Han kiggede under bilen og kunne konstatere at motoren havde olieudslip og derfor kunne bilen ikke køre fra stedet.

I første omgang fik jeg autohjælp til at køre min bil til [klagerens mekaniker], som oplyste at det ville være for dyrt at reparere bilen og rådede mig til at køre den gennem forsikring.

Codan Vejhjælp ville ikke hente den igen, da de kun ville køre den en gang, så jeg måtte finde en alternativ til det, og fik den kørt til det værksted Codan anmodet om.

Codan mener ikke, at motorskaden har nogen sammenhæng med ulykken og vil ikke dække for reparationen. De vil kun dække for kofanger eller erstatte bilen med 10.000 kr.

Jeg har ikke meget forstand på mekanik, men jeg ved at min bil ikke fejlede noget inden ulykken og bilen havde lige været til syn, og den vil ikke kunne få syn, hvis motor lampen lyser.

Derfor skrev jeg til Codan, at hvis min bil kan kører igen som før ulykken og lampen ikke lyser, så skal vi bare få den repareret. Men de vil ikke besvare mit spørgsmål om den vil kunne kører igen.

Jeg arbejder i ... og jeg tager ikke [firmabil] med hjem, men kører frem og tilbage i min privatbil. Min chef kan verificere at jeg kørte frem og tilbage fra arbejde og hjem.

Jeg bad [familiemedlem] om at hjælpe mig med at skrive til Codan, og han har fredag d. 4. marts indsendt en klage over Codans vurdering hvor vi skrev følgende:

'... Vi er ikke enige i jeres vurdering og har haft dialog med jurist samt vores mekaniker, som mener at jeres vurdering er uden begrundelse og ikke holdbar.

*Der er vedhæftet vores svar. Vi ser helst at bilen reparerer.
Vi håber på hurtigt sagsproces så vi kan komme videre.'*

Med vedhæftet følgende:

"Vedr. skade på [klagerens bil] Den 15. februar har jeg fået besked fra ... om at der er konkluderet at motoren var defekt inden skaden. Jeg ved det ikke passer, da bilen kørte fejlfrit inden skaden og jeg har været i dialog med min mekaniker som siger det omvendte af jeres vurdering. Derfor er jeg uenig i jeres vurdering og anmoder derfor om at min bil bliver repareret. Vi er ikke interesseret i penge for bilen og den skal derfor laves. Hvis motoren var defekt, så skal den så laves til det den var defekt til. At bilen skal kunne kører og motorlampen ikke lyser. Jeg har anmodet om at få rapport

der fortæller hvorfor og hvordan man har vurderet at bilens motor var defekt, som jeg ikke har fået endnu. Vi vil selvfølgelig klage over vurderingsprocessen, men for at kunne klage til ankenævnet for forsikringer skal I behandle vores klage over jeres vurdering.

Skaden:

Jeg var på vej hjem fra arbejde med bilen en kold aften, hvor bilen gled og ramte en kantsten/rampe.

Jeg troede ikke at det var så galt blot kosmetisk skade og kørte videre. Efter lille stykke tid, begyndte bilen at advare mig om at stoppe bilen.

I første omgang fik jeg [vejhjælp] til at kører min bil til min mekaniker, som oplyste at det ville være for dyrt at reparere bilen og råde mig til at kører den gennem forsikring.

[Vejhjælp] ville ikke hente den igen, da de kun ville kører den en gang, så jeg måtte finde en alternativ til det, og fik den kørt til det værksted Codan anmodet om.'

Fejl:

Det skal siges, at [familiemedlemmet] misforstod mig, og jeg kørte ikke videre fra stedet.

Codans Svar:

'... Tak for din henvendelse, som jeg besvarer i min egenskab af klagebehandler i Codan.

Jeg har nu haft lejlighed til at gennemgå sagen, og skal beklage, at du har haft grund til at klage over os.

Som oplyst af fagansvarlig taksator ..., så er der ikke nogen påkørselsskade på motoren, så olie-mangel kan ikke stamme fra dette.

Der er således ikke nogen sammenhæng med den påkørselsskade du har på bilens kofanger og motorskade.

Vi har tilbudt, at vi vil reparere skaden på bilens kofanger, hvis du ønsker det'

Jeg spurgte Codan om min bil vil kunne køre efter reparationen og skrev den 14. marts følgende: ' ... Jeg skal sikre mig, at den reparation der skal foretages, gør, at bilen kan køre igen som før.

Ulykken har foretaget at jeg ikke kunne køre længere i bilen. Så, hvis jeg får den samme bil som før skaden, skal vi bare sætte det i gang.

At I så påstår der har været fejl i motoren, det må vi se efter reparation. Jeg skal bare sikre mig, at den reparation jeg accepterer, at der udføres er at bilen gøres som den var før skaden.'

Codans svar var følgende:

'... Det som codan vil dække er skaden på din kofanger for.

Motorskaden er ikke dækket, da der ikke er nogen sammenhæng med den påkørselsskade du har på bilens kofanger og motorskade."

Selskabet har i brev af 5/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt skaden på bilens motor er dækket af kaskoforsikringen.

Sagsfremstilling

Den 03.01.2022 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at han den 29.12.2021 havde mistet herredømmet over sin bil pga. glat føre, hvorved han havde påkørt et midterhelleanlæg ved [adresse 1]. I den forbindelse skete der skade på bilens front og undervogn.

Den 02.02.2022 blev klagers bil takseret. I den forbindelse kunne selskabets taksator konstatere, at der, udover en påkørselsskade på fronten og undervognen, hverken var vand eller olie på motoren, ligesom motoren var 'brændt af'.

Som bilag 2 fremlægges Rapport på front og undervogn.

Som bilag 3 fremlægges Rapport på motor.

Som bilag 4 fremlægges Billeder af bilen.

Som bilag 5 fremlægges Video af kølervæske der løber ud af bilen.

Som bilag 6 fremlægges Video af olie der løber ud af bilen.

Den 15.02.2022 meddelte selskabet telefonisk til klager, at det kun var påkørselsskaden på fronten og undervognen der var dækket af forsikringen, hvorimod motorskaden ikke var dækket.

Den 04.03.2021 modtog selskabet en klage fra klager, idet klager ikke var enig i selskabets afvisning af motorskaden. I klagen forklarede klager om hændelsesforløbet; *'Jeg var på vej hjem fra arbejde med bilen en kold aften, hvor bilen gled og ramte en kantsten/rampe. Jeg troede ikke at det var så galt blot kosmetisk skade og kørte videre. Efter lille stykke tid, begyndte bilen at advare mig om at stoppe bilen.'*

Som bilag 7 fremlægges Klage.

Den 14.03.2022 fremsendte selskabet en klagebesvarelse til klager. I klagebesvarelsen fastholdt selskabet, at motorskaden ikke var dækket.

Som bilag 8 fremlægges Klagebesvarelse.

Den 26.04.2022 rettede selskabet telefonisk henvendelse til klager, for at få uddybet hændelsesforløbet.

I den forbindelse forklarede klager, at lyssignalet, længere fremme ved krydset ..., havde skiftet til rødt, hvorfor de forankørende bilister bremsede ned. Han havde også bremsed, men da vejen var glat, var bilen gledet over i et helleanlæg. Der var to helleanlæg i umiddelbar forlængelse af hinanden på skadestedet, men klager kunne ikke huske hvilket helleanlæg han havde påkørt. Efter påkørslen havde han med det samme set, at motorlampen nu var begyndt at lyse, hvilket den ikke tidligere havde gjort. Han var derfor stået ud af bilen, hvor han kunne se skaden på fronten/undervognen. Han så ikke, at der løb væsker ud af bilen.

Klager forklarede endvidere, at bilen efterfølgende var blevet afhentet på skadestedet.

Hertil forelagde selskabet for klager, at [vejhjælp] overfor selskabet havde oplyst, at bilen var blevet afhentet på [adresse 2]. Klager svarede hertil, at det måske godt kunne være tilfældet, at han havde fortsat kørslen og parkeret bilen på parkeringspladsen ved [supermarked] (adresse 2). Selskabet adspurgte derfor klager, om bilen var blevet afhentet midt på vejen ved helleanlægget eller på parkeringspladsen ved [supermarkedet]. Hertil svarede klager, at han ikke huskede dette – men såfremt han havde fortsat kørslen, var det fordi at han troede der kun var sket kosmetisk skade.

Senere samme dag modtog selskabet en SMS fra klager, hvori klager nu oplyste, at han ikke havde kørt i bilen efter påkørslen af helleanlægget og at bilen var blevet afhentet på ulykkesstedet.

Som bilag 9 fremlægges SMS fra klager af 26.04.2022.

Selskabets indstilling til sagen

Selskabet skal indledningsvis beklage, at selskabets afgørelse og efterfølgende klagebesvarelse til klager har været kortfattet og misvisende begrundet. Dette ændrer imidlertid ikke på, at selskabet fastholder at motorskaden ikke er dækket.

Klager har oplyst, at han efter påkørslen af helleanlægget, steg ud af bilen og undersøgte skadeomfanget.

Klager har imidlertid afgivet divergerende forklaringer om, hvorvidt han, efter undersøgelsen af skaden, fortsatte kørslen og hvornår motorlampen begyndte at lyse.

Første gang klager udtaler sig til selskabet herom, er den 04.03.2022 (bilag 7), hvor klager skriftligt oplyser, at han fortsatte kørslen efter påkørslen af helleanlægget, indtil motorlampen begyndte at lyse. Denne forklaring stemmer overens med [vejhjælps] oplysninger om, at de ikke afhentede bilen ved [adresse 1], men derimod på [adresse 2].

Det har i øvrigt formodningen imod sig, at klager skulle have kontaktet [vejhjælp] på ulykkesstedet, hvis klager, efter undersøgelsen af skaden, mente, at der kun var tale om en kosmetisk skade.

Selskabet ligger på denne baggrund klagers første forklaring til grund, hvorfor det kan konkluderes, at klager fortsatte kørslen i 100-200 meter, alt efter hvilket helleanlæg klager påkørte, indtil motorlampen begyndte at lyse, hvorefter klager parkerede på [supermarkedets] parkeringsplads, på [adresse 2], hvor klager ventede i ca. 30 minutter på [vejhjælp].

Det kan dog under alle omstændigheder faktisk ligges til grund, at bilens motor er 'brændt af'. Dette kan ikke ske ved selve påkørslen af helleanlægget, men ved at bilen efterfølgende har kørt med motoren tændt, uden kølervæske eller uden olie. Skaden på motoren er således en følgeskade af initialskaden.

Det skal hertil bemærkes, at motorlampen først begynder at lyse, når (motor)skaden er sket.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 52, at når en forsikringsbegivenhed er indtrådt (her påkørslen af helleanlægget), skal klager efter evne afværge eller begrænse skaden, og at manglen ved overholdelse heraf ved grov uagtsomhed medfører, at følgeskaden (her motorskaden) ikke er dækket af forsikringen.

Når det ubestridt kan ligges til grund, at klager undersøgte skaden efter påkørslen af helleanlægget, er det selskabets vurdering, at klager utvivlsomt burde have bemærket, det meget stor tab af kølervæske, ved både øjesyn og lugt (bilag 4+5). Ved at kigge under bilen, burde klager ligeledes have bemærket olietabet (bilag 4+6).

På denne baggrund finder selskabet, at klager – straks efter undersøgelsen af skaden – burde have slukket motoren, for at undgå (følge)skaden herpå, og at klagers undladelse heraf, må karakteriseres som groft uagtsomt.

Selskabet fastholder således, at klager har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt efter forsikringsaftalelovens § 52, hvorfor skaden på motoren ikke er dækket af kaskoforsikringen."

Klageren har i brev af 16/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg blev ringet op af [ansat] fra Codan efter jeg havde sendt klagen ind.

En medarbejder startede med at sige, at de var ked af situationen og han nu var sat på sagen og kan se, at hvis der var kommet andre øjne på sagen, så havde den ikke nået så lang. Han oplyste

at han var gået tilbage til værkstedet og hældt vand og olie i bilen og opdage at der var et kæmpe hul i bilen, og at de nu kan se, at motorskaden er skaderelateret. Hvis de havde gjort det noget før, så var der ingen grund til at klage. Og det beklagede han meget.

Jeg fik berettigede forventning af, at nu var der ingen grund til at klage videre, og at klagen skulle annulleres, nu hvor de anerkendte at motorskaden var skaderelateret, som de ikke gjorde før.

Men.... Det var bare en fælde, som han ville bruge mod mig, hvis jeg gav ham oplysninger. For jeg ville ikke havde taget snakken med ham, hvis han oplyste at han vil have noget han kunne bruge hos klagenævnet.

[Ansæt ved selskabet] oplyste at bilen blev afhentet i [supermarked], hvor jeg sagde at det gjorde den ikke. Så sagde han jo, det står der i Rapporten fra autohjælp. Så sagde jeg, *'Okay, så må jeg havde været helt væk ved skaden, hvis jeg ikke kan huske det', og gav ham ret. Efter samtalen var slut tjekkede jeg googlekort og tænkte det kunne umuligt passe og skrev følgende på SMS (som De også har vedhæftet), 'Jeg blev lidt forvirret over at du sagde at bilen blev hentet fra [supermarked]. Tænkt jeg må havde været i meget chok siden den blev hentet der, og jeg ikke kan huske det. Men nej, bilen blev ikke afhentet fra [supermarked], jeg kørte ikke videre med bilen og blev afhentet på ulykkesstedet. Det må være en fejl som autohjælp har noteret. Jeg kørte ikke videre med bilen'*

Jeg fastholder stadig at bilen ikke kørte fra stedet, dog blev den fjernet så den ikke var parkeret midt på vejen, så andre biler kan komme forbi. Selvom den gjorde, så vil det ikke havde stor betydning, da ulykkesstedet ligger maks. 100 meter fra [supermarked]. Det vil jeg da ikke lyve om, som de påstår jeg gør.

Jeg har, efter bedste evne prøvet at afværge eller begrænse skaden, ved at holde ved nærmeste plads efter uheldet. Efter min vurdering, så var [tankstation] det nærmeste ([supermarked] ligger lige op af). Derefter kunne det konstateres at der er meget stor tab af kølervæske, samt olietab, hvorefter [vejhjælp] blev tilkaldt. Jeg mener ikke, jeg havde andre standsemuligheder efter et færdselsuheld.

Jeg har jo kæmpet med Codan om at bevise dem, at motorskade var skaderelateret og ikke kæmpet om hvor bilen blev afhentet.

Jeg har ikke afgivet divergerende forklaringer. Når man er ud for en færdselsuheld, så husker man ikke alt, når man er i choktilstand. Jeg var forbi uheldet og tog billede af stedet. Man kunne tydeligt se hvor bilen ramte (Se billede 'ulykkesstedet'). Derefter stoppede jeg bilen ved [tankstation], nærmeste afkørsel. Ca. 10-20 meter. Og [supermarked] ligger meget tæt på, som det ses.

Codan mente i første omgang, at motoren ikke var skaderelateret, men har nu skiftet forklaring og beskylder mig nu for at havde brændt motoren af. Kunne det tænkes at Codans taksator og skadesværksted var inkompetente at de ikke vidste at der var et kæmpe hul i motor (Det var hvad [ansæt ved selskabet] fortalte, at de først opdagede hullet efter jeg havde klagede) og prøvede motoren af indtil den brændt af.

For i mail modtaget den 15. februar fra ..., der oplyser at *'Nu har jeg fået svar fra Codan ang. erstatning på [klagerens bil]. De har konkluderet at motorskade ikke er skadesrelateret, hvilket betyder*

Ankenævnet for Forsikring

7.

98108

at bilen skal erstattes med defekt motor.' Det bevidner om, at de ikke kendte til hullet under bilen. Også i mail modtaget den 14. mart 2022 fra [anden ansat ved selskab] fra Codan som skriver '*Som oplyst af fagansvarlig taksator ..., så er der ikke nogen påkørselsskade på motoren, så oliemangel kan ikke stamme fra dette. Der er således ikke nogen sammenhæng med den påkørselsskade du har på bilens kofanger og motorskade*'.

Igen samme dag fra [den ansatte ved selskabet] '*Motorskaden er ikke dækket, da der ikke er nogen sammenhæng med den påkørselsskade du har på bilens kofanger og motorskade*'.

I telefonsamtale har [taksatoren] oplyst, at der er opdaget på værkstedet, at motoren mangler olie og vand og de mener at motoren har været defekt længe. Jeg oplyste ham, at bilen lige havde fået syn, så hvis motorlampen lyste, vil syn ikke godkende det. Han var enig med mig og lovede at vende tilbage. Hans tilbage tilbagemelding var, at motor ikke var skaderelateret.

Det er sjovt, at deres vurdering nu er, at jeg brændte motoren. Det var de hurtigt om at konkludere, men først var konklusionen helt andet."

Klageren har i meddelelse af 16/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Codan bruger en slags trussel, så jeg kan opgive sagen.

De ringer og fortæller at, at hvis jeg taber sagen, så skal jeg betale for at bilen har ligget stille hos værkstedet. Og hvis jeg vinder sagen, så vil de ikke give mig mere end 25.000 kr.

Det syntes jeg er mega dårlig forretningsetik, hvis de overhovedet har noget af det.

Jeg spurgte dem, hvor de kun vil give 25.000 kr. da den billigste (nu, efter 6 mdr. er den faldet i pris) 49.900 på nettet, hvorefter jeg for at vide, at de har fundet en til 35.000 kr.

jeg oplyser at den, de har fundet, er af ældre dato, men de mener at den har samme værdisættelse, hvis ikke bedre end min selvom den er ældre dato.

Jeg har også oplyst, at hvis sagen ikke går min vej, så vil jeg ikke acceptere 10.000 kr. men gerne ser at bilen laves, så kan jeg selv skifte motoren på den.

25.000 kr. vil jeg ikke acceptere, de skal vurdere bilen fra skadesdato of af samme alder og mærke. Ellers ser jeg helst at den laves.!"

Selskabet har i brev af 21/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt at selskabet i første omgang oplyste til klager, at motorskaden ikke kunne være relateret til skaden, hvilket beklageligvis skyldes en kommunikationsfejl mellem værkstedet og selskabet. Som tidligere nævnt ændre det imidlertid ikke på, at motorskaden ikke er dækket.

Nævnet kan derfor ligge til grund, at motoren ikke var skadet inden påkørslen af helleanlægget.

Hændelsesforløbet

Klagers nyeste forklaring, i sine kommentarer til nævnet, forlyder; *'Jeg fastholder stadig at bilen ikke kørte fra stedet, dog blev den fjernet så den ikke var parkeret midt på vejen, så andre biler kan komme forbi. Selvom den gjord, så vil det ikke havde stor betydning, da ulykkesstedet ligger maks. 100 meter fra [supermarked] (...). Jeg har, efter bedste evne prøvet at afværgе eller begrænse skaden, ved at holde ved nærmeste plads efter uheldet. Efter min vurdering, så var [tankstationen] det nærmeste...'*

Selskabet finder det yderst bemærkelsesværdigt, at klager ikke tidligere har nævnt, at bilen blev fjernet, så andre biler kunne komme forbi, at bilen blev afhentet ved [tankstationen] ([adresse 3 tæt ved adresse 1]) og at klager forsøgte at 'afværgе eller begrænse skaden'. Selskabet bestrider da også, at dette er de faktiske omstændigheder.

Selskabet fastholder at klagers første skriftlige forklaring skal ligges til grund, hvorfor klager fortsatte kørslen, indtil motorlampen begyndte at lyse, da han troede der kun var sket kosmetisk skade på bilen – hvorefter bilen, ifølge [vejhjælp], blev afhentet på [adresse 2].

Bilens motor ville, ifølge selskabets taksator, i øvrigt ikke være brændt af, såfremt klager kun havde trillet bilen ind til siden.

Klager henviser i sine kommentarer til; *'Kunne det tænkes at Codans taksator og skadesværksted var inkompetente at de ikke vidste at der var et kæmpe hul i motor (...) og prøvede motoren af indtil den brændt af.'*

Selskabet bestrider at dette er tilfældet. Denne påstand fra klager understøttes i øvrigt heller ikke af klagers egen (tidligere) forklaring om, at problemerne med motoren opstod ved klagers fortsatte kørsel efter påkørslen af helleanlægget.

Værdifastsættelsen

Klager har anført, at; *'Codan bruger en slags trussel, så jeg kan opgive sagen.'* Selskabet bestrider at dette er korrekt.

Selskabet er enig med klager i, at værdien af klagers bil skal fastsættes på baggrund af bilens værdi umiddelbart før skaden.

Selskabets taksator ... har fastsat værdien umiddelbart før skaden (dvs. uden påkørselsskaden og motorskaden) til 44.000 kr.

Selskabet bestrider at klager har ført bevis for, at bilen skulle have en højere værdi.

Da påkørselsskaden udgør 20.390,10 kr. (bilag 2) og motorskaden udgør 30.209,98 kr. (bilag 3), i alt 50.600,08 kr., overstiger reparationsudgiften 75% af bilens værdi, hvorfor bilen er totalskadet.

Da skaden på motoren ikke er dækket, kan selskabet kun erstatte bilens værdi forholdsmæssigt, svarende til 17.730,49 kr.

Det skal hertil bemærkes, at værdien af bilens rester tilfalder selskabet i samme forhold, som selskabet har ydet erstatning.

Med de bemærkninger fastholder selskabet sin indstilling i sagen."

Ankenævnet for Forsikring

9.

98108

Af klagerens e-mail af 4/3 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg var på vej hjem fra arbejde med bilen en kold aften, hvor bilen gled og ramte en kantsten/rampe. Jeg troede ikke at det var så galt blot kosmetisk skade og kørte videre. Efter lille stykke tid, begyndte bilen at advare mig om at stoppe bilen. I første omgang fik jeg [vejhjælp] til at køre min bil til min mekaniker, som oplyste at det ville være for dyrt at reparere bilen og råde mig til at køre den gennem forsikring".

Af klagerens sms af 26/4 2022 fremgår det bl.a.:

"Jeg blev lidt forvirret over at du sagde bilen blev hentet fra [supermarked]. Tænkt jeg må have været i meget chok siden den blev hentet der, og jeg kan ikke huske det. Men nej, bilen blev ikke afhentet fra [supermarkedet], jeg kørte ikke videre med bilen og blev afhentet på ulykkesstedet. Det må være en fejl som [vejhjælp] har noteret. Jeg kørte ikke videre med bilen".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapporten af 5/5 2022 fremgår bl.a.:

"TYPE :KOLLISION
ZONE :FRONT
HØJRE SIDE FOR

...

ARBEJDSLØN	2800,00 KR
RESERVEDELE	12779,42 KR
LAK	2819,60 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%	98,23 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%	39,20 KR
FRADRAG IFLG. AFTALE (12,0%)	-2224,37 KR
MOMSPLIGTIG	16312,08 KR
MOMS 25,00 %	4078,02 KR
IALT INCL. MOMS	20390,10 KR

T O T A L S K A D E

REPARATIONEN KAN IKKE FINDE STED FOR SELSKABETS REGNING

...

BEMÆRKNINGER

BILEN ER MEGET RINGE MOTOR/ABS LAMPER LYSER. SKRIVER LAV OLIE TRYK MOTOR LYDER TIL AT VÆRE DEFECT. EFTER FT FORKLARING ER BILEN KØRT I GRØFTEN. DÆK ER FLADE OG BILEN ER IKKE ENDELIG OPGJORT.

...

TYPE :KOLLISION
ZONE :MEKANISKE DELE

...

ARBEJDSLØN	6393,33 KR
------------	------------

Ankenævnet for Forsikring

10.

98108

RESERVEDELE	20980,77 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%	89,51 KR
FRADRAG IFLG. AFTALE (12,0%)	-3295,63 KR
MOMSPLIGTIG	24167,98 KR
MOMS 25,00 %	6042,00 KR
IALT INCL. MOMS	30209,98 KR

- F O R B E H O L D -

SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSKABETS ERSTATNINGSPLIGT."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kasko

...

2 Vi dækker

Skader på bilen, herunder tyveri* og røveri*.

...

3 Vi dækker ikke

- skader opstået i og begrænset til bilens mekaniske, elektriske og elektroniske dele, medmindre de skyldes påkørsel, brand*, lynnedslag, eksplosion, tyveri* eller hærværk*, eller sker under bugsering eller autotransport.

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort med videre

- skader, der forvoldes med forsæt eller skyldes grov uagtsomhed*

Nævnet har fået forelagt fotos af bilen og skaderne.

Nævnets sekretariat har fået forelagt videomateriale. I en video ses, at der hældes kølervæske på bilen. Under bilen ses det, at væsken samtidig løber ud i en tyk stråle. I en anden video ses der at dryppe olie fra bunden af bilen under motoren. Dråbefrekvensen er ca. 1 til 2 store dryp i sekundet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk den 3/1 2022, at han den 29/12 2021 omkring kl. 20 havde påkørt et helleanlæg. Selskabet takserede bilen den 2/2 2022 og konstaterede, at der udover skade på front og undervogn også var sket skade på motoren, som var "brændt af". Selskabet har under sagens behandling ved nævnet tilbudt at erstatte 17.730,49 kr. for påkørselsskaden på bilens front, men har afvist at dække motorskaden med henvisning til, at klager - ved at fortsætte

kørslen efter at have påkørt helleanlægget - har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt efter forsikringsaftalelovens § 52.

Klageren kræver bilen repareret, så den kan køre igen, eller at den – såfremt den skal erklæres totalskadet - bliver vurderet som bil uden motorskade. Han har anført, at "Jeg fastholder stadig at bilen ikke kørte fra stedet, dog blev den fjernet, så den ikke var parkeret midt på vejen, så andre biler kan komme forbi. Selvom den gjorde, så vil det ikke havde stor betydning, da ulykkesstedet ligger maks. 100 meter fra [supermarkedet]. Det vil jeg da ikke lyve om, som de påstår jeg gør. Jeg har, efter bedste evne prøvet at afværge eller begrænse skaden, ved at holde ved nærmeste plads efter uheldet. Efter min vurdering, så var [tankstation] det nærmeste ([supermarkedet] ligger lige op ad). Derefter kunne det konstateres at der er meget stort tab af kølervæske, samt olietab, hvorefter [vejhjælp] blev tilkaldt. Jeg mener ikke, jeg havde andre standsemuligheder efter et færdselsuheld". Han har også anført, at "Jeg var forbi uheldet og tog billede af stedet. Man kunne tydeligt se hvor bilen ramte (Se billede 'ulykkesstedet'). Derefter stoppede jeg bilen ved [tankstationen], nærmeste afkørsel. Ca. 10-20 meter. Og [supermarkedet] ligger meget tæt på, som det ses". Han har også anført, at manden fra vejhjælp opdagede olieudslippet fra motoren ved at kigge under bilen, hvorefter han konstaterede, at bilen ikke kunne køre fra stedet.

Selskabet har anført, at klageren efter påkørslen af helleanlægget kørte videre og parkerede ved supermarkedet på adresse 3, hvor bilen ifølge vejhjælp blev afhentet. Bilens motor er brændt af fordi bilen har kørt med motoren tændt uden kølervæske eller uden olie, og motoren ville ifølge selskabets taksator ikke være brændt af, hvis klageren kun havde trillet bilen ind til siden. Skaden på motoren er en følgeskade af initialskaden. Selskabet har også anført, at klageren har afgivet divergerende forklaringer om hændelsesforløbet, og at klagerens første forklaring - at han fortsatte kørslen efter påkørslen af helleanlægget, indtil motorlampen begyndte at lyse – skal lægges til grund i sagen. Selskabet har anført, at "Når det ubestridt kan ligges til grund, at klager undersøgte skaden efter påkørslen af helleanlægget, er det selskabets vurdering, at klager utvivlsomt burde have bemærket, det meget stor tab af kølervæske, ved både

øjesyn og lugt ... Ved at kigge under bilen, burde klager ligeledes have bemærket olietabet ... På denne baggrund finder selskabet, at klager – straks efter undersøgelsen af skaden – burde have slukket motoren, for at undgå (følge)skaden herpå, og at klagers undladelse heraf, må karakteriseres som groft uagtsomt".

Af klagerens e-mail af 4/3 2022 fremgår det, at "Jeg var på vej hjem fra arbejde med bilen en kold aften, hvor bilen gled og ramte en kantsten/rampe. Jeg troede ikke at det var så galt blot kosmetisk skade og kørte videre. Efter lille stykke tid, begyndte bilen at advare mig om at stoppe bilen. I første omgang fik jeg [vejhjælp] til at kører min bil til min mekaniker, som oplyste at det ville være for dyrt at reparere bilen og råde mig til at kører den gennem forsikring".

Af klagerens sms af 26/4 2022 fremgår det, at "Jeg blev lidt forvirret over at du sagde bilen blev hentet fra [supermarked]. Tænkt jeg må havde været i meget chok siden den blev hentet der, og jeg kan ikke huske det. Men nej, bilen blev ikke afhentet fra [supermarkedet], jeg kørte ikke videre med bilen og blev afhentet på ulykkesstedet. Det må være en fejl som [vejhjælp] har noteret. Jeg kørte ikke videre med bilen".

Af taksatorrapporten fremgår det, at påkørselsskaden på højre side af bilens front er takseret til 20.390,10 kr., at motorskaden er takseret til 30.209,98 kr. med forbehold for selskabets erstatningspligt, og at bilen er erklæret totalskadet. Det fremgår under bemærkninger, at "Bilen er meget ringe. Motor/ABS lamper lyser. Skriver lav olietryk. Motor lyder til at være defekt. Efter FT. forklaring er bilen kørt i grøften".

Af foto af ulykkesstedet ses helleanlægget, der er konstrueret som en rund forhøjelse midt på vejbanen beklædt med brosten og afgrænset af kantfliser. Der ses sorte spor på kantfliserne.

På det fremlagte videomateriale og fotos ses, at kølervæske ved påfyldning løber direkte ud gennem skaden på bilens kofanger/front og ned på jorden. Der ses også olie dryppe ud fra motoren og ned på jorden.

Af forsikringsvilkårenes punkt 3 fremgår, at kaskoforsikringen ikke dækker skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 52 har klageren pligt til efter evne at afværge eller begrænse en skade, når der er indtrådt en forsikringsbegivenhed. Såfremt klageren med forsæt eller grov uagtsomhed tilsidesætter sin tabsbegrænsningspligt, svarer selskabet ikke for skade, der kan antages foranlediget ved tilsidesættelsen, jf. forsikringsaftalelovens § 52, stk. 2.

Nævnet må på det foreliggende grundlag lægge til grund, at motorskaden er opstået som følge af, at bilen efter påkørslen af helleanlægget har kørt uden kølervæske og olie. Efter nævnets praksis er det afgørende for, om der er dækning i en sådan situation, om forholdet kan tilregnes klageren som groft uagtsomt. Se eksempelvis nævnets afgørelser i sag 78020, 90916, 92112 og 93176.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt oplysningerne om, at klageren bragte bilen til standsning under 100 meter fra ulykkesstedet, og at han standsede den, umiddelbart efter at motorlampen begyndte at lyse.

Nævnet har også lagt vægt på, at der på ulykkestidspunktet omkring kl. 20 i december måned må antages at have været mørkt, hvorfor nævnet finder det betænkeligt at antage, at klageren – da han undersøgte bilen – nemt kunne have bemærket kølervæsken på jorden foran bilen og dermed fået anledning til undersøge bilen nærmere, inden han kørte videre.

Nævnet har videre lagt vægt på placeringen og karakteren af skaden på bilens front/kofanger, som efter nævnets opfattelse umiddelbart giver indtryk af en mindre skade.

Ankenævnet for Forsikring

14.

98108

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at helleanlægget ikke ses at være særligt højt, og at klageren ikke nødvendigvis måtte indse, at påkørslen af en helle af den pågældende art ville kunne påføre bilen alvorlig skade.

Værdiansættelse af bilen

Af taksatorrapporten fremgår det, at påkørselsskaden på højre side af bilens front er takseret til 20.390,10 kr., at motorskaden er takseret til 30.209,98 kr. med forbehold for selskabets erstatningspligt, og at bilen er erklæret totalskadet.

Klageren har anført, at den billigste tilsvarende bil på nettet lige nu koster 49.900 kr.

Selskabet har anført, at taksatoren har fastsat værdien umiddelbart før skaden til 44.000 kr. Selskabet bestrider at klager har ført bevis for, at bilen skulle have en højere værdi.

Nævnet finder, at bilen – når selskabets skøn lægges til grund – må anses for at være totalskadet efter de gældende skatteregler. Efter disse regler er det ikke muligt for klageren selv at reparere bilen uden på ny at indbetale registreringsafgift. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet alene har tilbudt klageren en kontanterstatning.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat bilens værdi skønsmæssigt, ligesom nævnet finder, at der ikke fornødent faktisk grundlag for at tilsidesætte selskabets skøn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

15.

98108

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at motorskaden er en dækningsberettigende følgeskade af påkørslen af helleanlægget. Selskabet skal derfor udbetale 44.000 kr. til klageren i kontanterstatning med fradrag af allerede udbetalte beløb og eventuel selvrisiko. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand