

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. august 2022 blev i sag nr. 98109:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring med afbestillingsdækning. I klageskema af 5/4 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Skirejse Østrig købt 27/09.2021
Restriktioner indrejse Østrig, ændres 22 /12.2021. Træder i kraft den 25 /12.2021.
3 vaccine kræves ved indrejse.
Afrejse dato 26.12.2021.
2 personer har ikke 3' vaccine, og 1 person må ikke modtage den, da der er vedtaget 140 dage imellem 2 og 3 vaccine fra statens Serum Institut.
Dette medførte afbestilling af ovenstående rejse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At modtage afbestillingsforsikringssum på fulde rejsebeløb, da familie rejse ikke var muligt,"

Selskabet har i brev af 26/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække hendes krav i forbindelse med afbestilling af en skiferie.

Klager og dennes familie skulle efter det oplyste være rejst til Østrig 26.12.2021, men var nødsaget til at afbestille rejsen, da to af rejsedeltagerne ikke kunne indfri vaccinationskravet for det pågældende land ved indrejse.

Selskabet har afvist at dække klagers udgifter til rejsen, da der er tale om en pakkerejse, hvorfor klager var berettiget til at få overført rejsen til næste år eller ombooket rejsen via rejseselskabet. Klager har imidlertid afvist dette, idet hun ønskede refusion af udgifterne.

Klagers krav udgør efter det oplyste: 43.383 kr. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Årsrejseforsikring i Topdanmark Forsikring med tilvalgsdækning Årsafbestilling Europa, jf. bilag 1. Forsikringen er tegnet på vilkår 6692-2, jf. bilag 2.

Hvad dækker forsikringen

I dækningsskemaet for afbestillingsforsikringen punkt 18 side 22-23 fremgår det, hvilke skader forsikringen dækker, samt de undtagelser og begrænsninger, der gælder. Skader eller situationer, som ikke er nævnt, er derfor ikke dækket – fx flyselskabers konkurs, strejker, lockout og lignende, jf. vilkårenes side 21.

I punkt 18 er oplistet en række tilfælde, hvor afbestillingsforsikringen dækker, jf. punkterne 1-7. Det fremgår bl.a., at forsikringen dækker afbestilling, når du ikke kan rejse pga. sygdom og tilskadekomst, jf. punkt. 18.1.

Som det fremgår af vilkårene for afbestillingsforsikringen, er en generel manglende opfyldelse af vaccinekrav ikke et dækningsberettigende tilfælde på afbestillingsforsikringen, jf. punkt 18.1.4.

Topdanmark har dog valgt ekstraordinært og udover vilkårene at dække udgifter til afbestilling af rejser, hvis de ikke kan gennemføres som følge af indrejserestriktioner, som f.eks. vaccinationskrav og væsentlige karantænekrav, der umuliggør rejsen. Det er en betingelse for den ekstraordinære dækning, at rejsen er bestilt og at beløbet dertil er betalt på et tidspunkt, hvor der ikke har været indrejserestriktioner, og at man i øvrigt har fulgt vaccinationsprogrammet for Covid-19 som anbefalet af myndighederne.

Denne ekstraordinære dækning gælder dog ikke for pakkerejser.

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 27. december 2021, at hun ønskede at afbestille en planlagt rejse til Østrig med afrejsedato den 26. december 2021. Begrundelsen for afbestillingen var, at der var indført indrejserestriktioner for det pågældende land i form af vaccinekrav (3. vaccination), hvilket klager og en rejseledsager ikke kunne leve op til.

På denne baggrund ønskede klager at afbestille rejsen.

Ud fra klagers oplysninger afviste selskabet at dække klagers udgifter til den planlagte rejse, da udgifterne ikke var dækket, hverken i henhold til forsikringsvilkårene eller i henhold til den ekstraordinære dækning.

Da klagers rejse var en pakkerejse, var hun i stedet berettiget til refusion fra anden side, jf. Lov om pakkerejser. Ifølge dennes lovs paragraf 15, er rejsebureauet forpligtet til at refundere rejsens pris. Selskabet henviste derfor klager til at søge refusion via rejseselskabet.

Efterfølgende klagede klager til selskabets kundeklageansvarlige, der fastholdt afgørelsen i sagen, jf. bilag 3.

Her får I vores syn for sagen

Indledningsvis vil vi gerne medgive, at vi naturligvis har fuld forståelse for den ærgerlige situation, som klager står i som følge af, at de ikke kunne gennemføre den planlagte rejse. Det er dog ikke ensbetydende med, at vi kan dække klagers udgifter i forbindelse med afbestilling af rejsen.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre/dokumentere, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed på afbestillingsforsikringen, idet klager og dennes rejseledsager ikke opfylder betingelserne for dækning via afbestillingsforsikringen, jf. punkt 18.1.1-7.

Vilkårene

Afbestillingsforsikringen indeholder ikke dækning for, at rejsen kan afbestilles selvom der på destinationen er indført indrejserestriktioner i form af vaccinationskrav som man ikke kan nå at opfylde inden afrejse. For at dette er dækket på afbestillingsforsikringen, skal årsagen til den manglende vaccination være begrundet i medicinske årsager, jf. vilkårenes punkt 18.1.4. Det fremgår heraf, at der er dækning, hvis:

'Du eller din rejseledsager af medicinske årsager ikke kan modtage en krævet vaccination, som pludseligt bliver stillet som et krav for at rejse til feriemålet. Det er en betingelse, at kravet bliver stillet, efter at rejsen er betalt.'

Da de ændrede indrejserestriktioner i klagers tilfælde betød, at klager og yderligere én af rejseledsagerne ikke kunne nå at få en krævet vaccination for at undgå karantæne ved indrejse, var dette således alene begrundet i indrejserestriktioner på destinationen, og ikke i medicinske årsager som omfattet af vilkårene, jf. endvidere selskabets hjemmeside, hvor det nærmere fremgår, at:

Dækker afbestillingsforsikringen, hvis jeg ikke er færdigvaccineret?

Det er dit eget ansvar, at du er færdig vaccineret, hvis det er et krav i de område, du skal rejse til. Vi dækker derfor ikke, medmindre du af medicinske årsager ikke må modtage vaccinen.

Det er en betingelse for dækning, at kravet om færdigvaccination er kommet efter, at du har bestilt rejsen.

Selskabet kan derfor allerede af denne grund ikke tilbyde at dække klagers udgifter forbundet med afbestilling af rejsen.

Ekstraordinære dækning

Uagtet at der ikke er dækning for den omtalte situation på klagers Årsrejseforsikring, har Topdanmark dog valgt helt ekstraordinært og udover vilkårene at dække udgifter til afbestilling af rejsen, hvis denne ikke kan gennemføres som følge af indrejserestriktioner, som f.eks. vaccinationskrav og væsentlige karantænekrav, der umuliggør rejsen. For at være omfattet af den ekstraordinære dækning, er det en betingelse, at rejsen er bestilt og at beløbet dertil er betalt på et tidspunkt, hvor der ikke har været indrejserestriktioner, og at man i øvrigt har fulgt vaccinationsprogrammet for Covid-19 som anbefalet af myndighederne.

Denne ekstraordinære dækning gælder imidlertid ikke for pakkerejser.

Betingelserne for den ekstraordinære dækning fremgår af selskabets hjemmeside, via følgende link: [Link] hvor følgende fremgår:

Dækker min afbestillingsforsikring, hvis der indføres karantænekrav på rejsemålet?

Ja, vi dækker, hvis der kommer et karantænekrav, efter du har bestilt rejsen – dog ikke ved pakkerejser

Da klagers rejse var en pakkerejse, hvorved forstås en rejse med kombination af mindst to forskellige typer rejseydelser f.eks. befordring og indkvartering, (jf. de af klager vedlagte bilag med rejse-dokumenter), må selskabet også af denne grund afvise at dække klagers udgifter over den ekstraordinære dækning.

Pakkerejse

Idet klagers rejse er omfattet af Lov om pakkerejser, har klager derimod ret til refusion via rejsebureauet. I samme henseende henviser vi til klagers Årsrejseforsikring, hvor det af vilkårenes punkt 12.C fremgår, at forsikringen ikke dækker udgifter, som klager har ret til at få betalt fra anden side, f.eks. fra rejsebureau. På denne baggrund må vi derfor ligeledes afvise at dække klagers udgifter til rejsen.

Vi henviser samtidig til vores hjemmeside, hvor det også fremgår, at ved afbestilling af pakkerejse, skal rejsearrangøren kontaktes:

Anmeld online – nemt og enkelt

Anmeld her

Vil du anmelde afbestilling, skal der være under tre dage til din afrejse.

Vil du afbestille en pakkerejse, skal du kontakte rejsearrangøren.

For god ordens skyld bemærker vi, at rejsebureauet har tilbudt ombooking af klagers rejse eller overførsel af rejsen til næste år, hvis klager kan dokumentere, at det ikke var muligt at få 3. stik inden afrejsen.

I betragtning af at der er tale om en ekstraordinær dækning, som selskabet egenhændigt har valgt at tilbyde, og som går ud over de gældende betingelser som klager har købt og betalt for, kan selskabet af samme grund selv fastsætte, hvilke betingelser der gør sig gældende for at opnå den ekstraordinære dækning. Disse betingelser opfylder klager ikke, da klagers rejse er en pakkerejse, der er undtaget fra den ekstraordinære dækning. Klager er derimod berettiget til dækning fra anden side, hvilket rejsebureauet har tilbudt i form af ombooking/overførsel af ferien.

Vi er ikke bekendt med, at Nævnet tidligere har behandlet sager omkring dækning for afbestilling i forbindelse med myndighedernes indrejserestriktioner i form af vaccinekrav, hvorfor vi ikke henviser til tidligere praksis på området. Vi henviser i stedet til lignende afgørelse fra Pakkerejseankenævnet, der understøtter selskabets påstand om, at klager har ret til refusion fra rejsebureauet. Se bl.a. af kendelse 20-3814 hvor det fremgår, at et karantænekrav er en væsentlig ændring af de sundhedsmæssige formaliteter i destinationslandet, (jf. lov om pakkerejser og sammensatte rejsearrangementers § 6, stk. 1, nr. 13), der var gældende, da parterne indgik aftalen, hvorfor klageren var berettiget til at hæve aftalen og få rejsens fulde pris tilbagebetalt.

Dette er også i overensstemmelse med vilkårene for klagers rejse, jf. de af klager vedlagte vilkår fra rejsebureauet punkt 4.1 om pas, visum og sundhedsmæssige formaliteter (bl.a. vaccinationer) hvorefter rejsebureauet oplyser om eventuelle sundhedsmæssige formaliteter i kraft af vaccinationskrav, der er nødvendige for rejsens gennemførelse. Herudover fremgår det af punkt 6.2.2, at klager har ret til afbestilling og refundering, hvis der på rejsedestinationen indtræffer uundgåelige og ekstraordinære omstændigheder, som væsentligt berører leveringen af pakkerejsen.

Vi venter nu på jeres stillingtagen i sagen

På baggrund af ovenstående er det således vores vurdering, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår, som er gældende for forsikringen. Vi finder tillige ikke, at klager opfylder betingelserne for dækning via den ekstraordinære afbestillingsdækning, da klagers rejse er en pakkerejse, hvilket ikke er omfattet af denne dækning og som følge heraf, fastholder vi derfor vores afgørelse i sagen."

Klageren har i kommentar af 27/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder stadig at forsikring burde dække.

3 stik kan ikke modtages, da man ikke MÅ modtage det. Det er vel af medicinske årsager, når der skal være en fastsat periode imellem 2' & 3 stik."

Selskabet har i brev af 18/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser, at 3. vaccinstik ikke kan modtages, idet der skal være en nærmere fastsat periode imellem 2. og 3. stik og hun henviser i den henseende til, at dette må skyldes medicinske årsager.

Ved medicinske årsager forstår vi, at det er sundheds-/sygdomsmæssige forhold, der gør, at man ikke kan/må modtage vaccinen. Det kunne eksempelvis være pga. graviditet, at en vaccine frarådes eller at en person lider af en sygdom/ er under behandling/ tager noget medicin, der bevirker, at den pågældende vaccine frarådes i sin helhed.

At man som rejsende bliver pålagt indrejserestriktioner som følge af eventuelle karantænekrav grundet manglende opfyldelse af de gældende vaccinekrav i det pågældende land, er derimod ikke en medicinsk årsag. I den aktuelle situation er det ikke medicinske årsager, der gør, at klager ikke må modtage 3. vaccine, men derimod det forhold, at Statens Seruminstitut (SSI) kun vil give vaccinen med en vis periode mellem stik 2. og 3, hvilket er generelt gældende for befolkningen.

Med henvisning til ovenstående samt vores høringsvar af 26. april 2022 fastholder vi herefter vores afgørelse i sagen, hvorefter vi ikke finder, at klager har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed på afbestillingsforsikringen, ligesom vi ikke finder, at klager opfylder betingelserne for dækning via den ekstraordinære dækning. Derudover henviser vi til det forhold, at klagers Årsrejseforsikring ikke dækker udgifter, som klager har ret til at få betalt fra anden side, f.eks. et rejsebureau, hvorfor vi således henstiller klager til at søge dækning via pakkerejselskabet."

Klageren har i kommentar af 25/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

6.

98109

"Jeg fastholder stadig krav om rejseforsikringsdækningen, jeg har opfyldt vaccinationskrav ud fra statens bestemmelser."

Klageren har i kommentar af 13/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vil snarest også sende til pakkerejsenævnet, men en ting af gangen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 10/1 2022 fra rejsebureauet til klageren fremgår bl.a.:

"Som lovet sender jeg lige en mail. Du har selvfølgelig stadig dine 3 muligheder. Beklager meget den anden melding, tror mine kollegaer har været lidt for hurtige på aftrækkeren.

HAR DETTE BETYDNING FOR DIN SKIFERIE?

Hvis de nye stramninger betyder, at du ikke kan tage på skiferie, fordi du mangler det tredje stik, så skal du skynde dig at få det gjort inden din afrejse.

Kan du **dokumentere**, det ikke er muligt for dig at få det tredje stik inden afrejse, har du følgende tre muligheder:

1: Tag kontakt til dit forsikringsselskab og undersøger din dækning. Det kan også være du har en afbestillingsforsikring via dit kreditkort eller andre steder. Har du tegnet en afbestillingsforsikring hos os bedes du kontakte os på: ...

2: OMBOOK // Vi forsøger at ombooke din rejse til enten [land] eller [land]

3: OVERFØR// Vi overfører rejsen til næste sæson til samme pris som du har betalt i år.

Skal vi ikke gøre det sådan jeg at skriver rejsen som overført til næste år. Hvis du så får fat i forsikringen og får dem til at dække. Så kan vi tage den derfra."

Af mail af 13/1 2022 fra rejsebureauet fremgår bl.a.:

"Tak for din mail. Vi har været i snak med vores brancheforening og [andet forsikringsselskab] som vi har forsikringen igennem.

Det er også [andet forsikringsselskab] vi har vores afbestillingsforsikring. Den ville have dækket. Da det er en pluslig opstået forhindringen som gør i ikke kan rejse.

Tænker Topdanmark Henviser til 15. stk. 2.

Dog bedømmer både vores brancheforening og [andet forsikringsselskab], at der IKKE er tale om en væsentlig ændring af rejsen. Ifølge vores rejsebetingelse 4.1 er den rejsende selv ansvarlig for at opfylde indrejsekrav.

...

Så vi vil ikke kunne refundere din rejse. Det du er blevet tilbudt nedenfor, er en ekstra service vi tilbyder.

Derfor vil jeg bede dig om at tage fat i Topdanmark igen, hvor du henviser til vores rejsebetingelser."

Af rejsebureauets "Almindelige betingelser for pakkerejser" fremgår bl.a.:

"4. DEN REJSENDES GENERELLE PLIGTER

4.1. PAS, VISUM OG SUNDHEDSMÆSSIGE FORMALITETER (BL.A. VACCINATIONER)

Den rejsende skal være i besiddelse af et gyldigt pas. med minimum seks måneders gyldighed ved rejsens afslutning. samt de for rejsens gennemførelse nødvendige dokumenter, herunder visa og bevis for påkrævede vaccinationer. Rejsearrangøren oplyser ved indgåelse af aftalen den rejsende om pas og visumkrav, herunder oplysninger om den forventede anskaffelsestid for at opnå visum. Rejsearrangøren oplyser desuden om eventuelle sundhedsmæssige formaliteter i kraft af vaccinationskrav eller lignende samt øvrige dokumenter og forhold, der er nødvendige for rejsens gennemførelse. For visse lande gælder der særlige regler for ind- og udrejse. Hvis dette er tilfældet, vil det fremgå af aftalen. Den rejsende kan kontakte rejsearrangøren for yderligere information om disse regler.

Rejsearrangørens oplysninger om pas visumkrav til den rejsende tager udgangspunkt i reglerne for danske/svenske/norske statsborgere.

...

6.2.2. AFBESTILLING I TILFÆLDE AF KRIGSHANDLINGER MV.

Den rejsende kan uden at betale gebyr afbestille en pakkerejse inden pakkerejsens begyndelse, hvis der på rejsedestinationen eller i umiddelbar nærhed heraf indtræffer uundgåelige og ekstraordinære omstændigheder, som væsentligt berører leveringen af pakkerejsen eller befordringen af passagerer til destinationen. For at den rejsende kan afbestille uden at betale gebyr skal de pågældende uundgåelige og ekstraordinære omstændigheder ud fra en objektiv vurdering gøre det umuligt at rejse sikkert til destinationen f.eks. på baggrund af vejledning eller udtalelser fra Udenrigsministeriet, sundhedsmyndighederne mv.

Se www.um.dk & www.ssi.dk.

Den rejsende har i tilfælde af gebyrfri afbestilling ret til fuld refundering af rejsens pris, men har ikke ret til yderligere kompensation fra rejsearrangøren.

Den gebyrfrie afbestillingsret gælder imidlertid ikke, hvis kunden ved aftalens indgåelse kendte eller burde kende den pågældende begivenhed, eller begivenheden i øvrigt var almindelig kendt. Kan den rejsende ikke afbestille gebyrfrit i henhold til ovenstående, gælder de almindelige afbestillingsregler, jf. afsnit 6.2."

Af lov om pakkerejser og sammensatte rejsearrangementer fremgår bl.a.:

"§ 6. Inden der indgås aftale om køb af en pakkerejse, skal den rejsende gives følgende oplysninger, hvis det er relevant for pakkerejsen, herunder om rejseydelsernes væsentligste kendetegn:

...

13) generelle oplysninger om pas- og visumkrav og oplysninger om sundhedsmæssige formaliteter i destinationslandet,

...

§ 10. En aftale om en pakkerejse eller en bekræftelse herpå skal angive det fulde indhold af aftalen og omfatte alle de oplysninger, der er nævnt i § 6, stk. 1.

...

§ 19. Uden den rejsendes samtykke kan rejsearrangøren inden pakkerejsens begyndelse kun foretage ændringer i aftalen ud over det, som følger af §§ 17 og 18, hvis

1) rejsearrangøren har forbeholdt sig ret hertil i aftalen,

2) ændringen er uvæsentlig og

3) rejsearrangøren klart, forståeligt og tydeligt oplyser den rejsende om ændringen på et varigt medium."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"12 Regres

...

C Udgifter, som ikke bliver erstattet af Topdanmark

Forsikringen erstatter ikke udgifter, som du har ret til at få betalt fra anden side, fx fra rejsebu-
reau, transportselskab, anden forsikring, Nordisk konvention* eller via det blå kort.

...

Arsafbestilling (Tilvalgsdækning)	18.1. Sygdom og tilskadekomst
A. Forsikringen dækker	Forsikringen dækker, når du ikke kan rejse, fordi: 1. Du eller din rejseledsager* bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst 2. Du eller din rejseledsager* bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade helbredet 3. Du eller din rejseledsager* bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at det ikke vil være muligt at udføre den planlagte aktivitet på en bestilt sportsferie* 4. Du eller din rejseledsager* af medicinske årsager ikke kan modtage en krævet vaccination, som pludseligt bliver stillet som et krav for at rejse til feriemålet. Det er en betingelse, at kravet bliver stillet, efter at rejsen er betalt. 5. Du eller din rejseledsager* bliver gravid og ikke kan gennemføre rejsen, fx fordi en læge vurderer, at der er forhold i graviditeten, der gør det uforsvarligt at rejse, eller fordi den gravide ikke kan tåle en krævet vaccination. Det er en betingelse, at rejsen er bestilt, inden graviditeten bliver konstateret. 6. Du eller din rejseledsager* dør 7. En i din nærmeste familie* bliver akut alvorligt syg, kommer alvorligt til skade eller dør
B. Forsikringen dækker ikke	Forsikringen dækker ikke: 1. Hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til, at du afbestiller rejsen, var til stede, da rejsen blev bestilt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor rejsen blev bestilt. 2. Hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til, at du afbestiller rejsen, var til stede, da forsikringen trådte i kraft 3. Hvis en kronisk eller eksisterende sygdom er årsag til, at du afbestiller rejsen, medmindre sygdommen har været i en stabil god fase* i de sidste 2 måneder, før rejsen blev bestilt 4. Beløb, du kan få tilbage fra rejsearrangøren 5. Beløb, du har betalt for personer, som ikke er omfattet af denne forsikring efter fællesvilkårene, punkt 1 "Hvem er forsikret?". Det gælder også, selv om du har betalt deres del af rejsen.
C. Hvordan dækker forsikringen?	Forsikringen dækker: 1. Udgiften svarende til rejsens pris pr. deltager* for hver af de personer, der afbestiller rejsen 2. Turistmæssige udgifter* i tilknytning til en rejse, hvis udgifterne er forudbetalt og ikke kan refunderes. Eventuelle billetter og adgangsbevis skal udleveres til Topdanmark ved afbestilling.

Nævnet udtaler:

Klagerens familie bestilte den 27/9 2021 en pakkerejse til Østrig med planlagt afrejse den 26/12 2021. Rejsen blev afbestilt, da Østrig ændrede indrejseregler med virkning fra 25/12 2021. Herefter skulle personer fra Danmark gå i 10 dages karantæne, hvis de ikke havde fået et booster stik og ikke kunne fremvise en negativ pcr-test.

Klageren kræver, at selskabet dækker rejsens pris. Hun har anført, at to rejsedeltagere ikke havde modtaget 3. vaccinstik, og at en rejsedeltager ikke måtte modtage vaccinen, da det fra Statens Serum Institut er vedtaget, at der skal gå 140 dage mellem 2. og 3. vaccinstik. Klageren har anført, at 3. vaccinstik ikke kunne modtages af medicinske årsager.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed på afbestillingsforsikringen. Selskabet har anført, at "Afbestillingsforsikringen indeholder ikke dækning for, at rejsen kan afbestilles selvom der på destinationen er indført indrejserestriktioner i form af vaccinationskrav som man ikke kan nå at opfylde inden afrejse. For at dette er dækket på afbestillingsforsikringen, skal årsagen til den manglende vaccination være begrundet i medicinske årsager, jf. vilkårenes punkt 18.1.4". ... At man som rejsende bliver pålagt indrejserestriktioner som følge af eventuelle karantænekrav grundet manglende opfyldelse af de gældende vaccinekrav i det pågældende land, er derimod ikke en medicinsk årsag. I den aktuelle situation er det ikke medicinske årsager, der gør, at klager ikke må modtage 3. vaccine, men derimod det forhold, at Statens Seruminstitut (SSI) kun vil give vaccinen med en vis periode mellem stik 2. og 3, hvilket er generelt gældende for befolkningen".

Selskabet har anført, at klageren ikke opfylder betingelserne for dækning via den ekstraordinære dækning, da rejsen er en pakkerejse, hvilket ikke er omfattet af denne dækning. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker udgifter, som klageren har ret til at få betalt fra anden side, f.eks. et rejsebureau.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98109

Det fremgår af mail af 10/1 2022, at rejsebureauet har tilbudt ombooking af rejsen eller overførsel af rejsen til næste sæson, hvis klageren kan dokumentere, at det ikke er muligt at få det 3. stik inden afrejse.

Af mail af 13/1 2022 fremgår det, at rejsebureauet ikke kan tilbyde at refundere rejsen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren opfylder betingelserne for at være berettiget til afbestillingsdækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 18.1.4.A.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen dækker, hvis "Du eller din rejseledsager* af medicinske årsager ikke kan modtage en krævet vaccination, som pludseligt bliver stillet som et krav for at rejse til feriemålet. Det er en betingelse, at kravet bliver stillet, efter at rejsen er betalt". Nævnet finder, at det er medicinsk begrundet, når Sundhedsstyrelsen tidligst tilbyder 3. vaccinstik 140 dage efter 2. vaccinstik.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 12.C fremgår det, at "Forsikringen erstatter ikke udgifter, som du har ret til at få betalt fra anden side, fx fra rejsebureau, transportselskab, anden forsikring, Nordisk konvention* eller via det blå kort". Det fremgår af betingelsernes punkt 18.1.4.B, at forsikringen ikke dækker "Beløb, du kan få tilbage fra rejsearrangøren".

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at klageren har ret til at få rejsens fulde pris tilbagebetalt fra rejsebureauet, og at den af rejsebureauet tilbudte ombooking eller overførsel af rejsen til næste sæson ikke er i overensstemmelse med rejsebureauets forpligtelser. Nævnet henviser til Pakkerejse-Ankenævnets kendelse 20-3814, der ligeledes vedrører en situation, hvor destinationslandet indførte krav om 10 dages karantæne ved indrejse fra navngivne danske regioner.

Da selskabet har undtaget erstatning for udgifter, som klageren "har ret til at få betalt fra anden side, fx fra rejsebureau" finder nævnet, at klageren – hvis hun ikke er tilfreds med den af rejsebureauet tilbudte ombooking eller overførsel af rejsen til næste sæson – har pligt til først at søge at gennemtvinge sin ret til kontant erstatning fra rejsebureauet ved at klage over rejsebureauets afgørelse til Pakkerejse-Ankenævnet.

Nævnet finder på den baggrund, at klageren på nuværende tidspunkt ikke kan kræve, at selskabet skal udbetale erstatning for den aflyste rejse.

Nævnet finder, at hvis klageren vælger at gå til Pakkerejse-Ankenævnet og ikke får medhold i, at rejsebureauet skal tilbagebetale rejsens fulde pris, så skal selskabet udbetale kontanterstatning for den aflyste rejse i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Selskabet kan stille som betingelse, at klageren fremlægger dokumentation herfor samt for, at hun har afslået at modtage en ombooking, overførsel af rejsen eller anden erstatning fra rejsebureauet.

Nævnet bemærker, at den af rejsebureauet tilbudte ombooking eller overførsel af rejsen til næste sæson ikke opfylder dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 12.C, hvorefter forsikringen ikke erstatter udgifter "som du har ret til at få betalt fra anden side" og punkt 18.1.4.B, hvorefter forsikringen ikke dækker "Beløb, du kan få tilbage fra rejsearrangøren". Ligeledes fremgår det af forsikringsbetingelsernes punkt 18.1.C, at forsikringen dækker "Udgiften svarende til rejsens pris pr. deltaer* for hver af de personer, der afbestiller rejsen".

Nævnet har lagt vægt på, at udgangspunktet ved en rejseforsikringsdækning er, at klageren modtager en kontant erstatning, som klageren frit kan disponere over.

Nævnet har også lagt vægt på, at en ombooking eller overførsel af rejsen til næste sæson må antages at have en såvel tidsmæssig som anvendelsesmæssig begrænset værdi, ligesom ombookingen eller overførslen i tilfælde af rejsebureauets eventuelle konkurs vil være af ingen eller beskeden værdi, hvis der ikke kan opnås dækning via eksempelvis Rejsegarantifonden.

Ankenævnet for Forsikring

12.

98109

Nævnet har videre lagt vægt på, at en ombooking eller overførsel af rejsen til næste sæson i denne ekstraordinære situation – hvor der er en pandemi, som berører de fleste lande og de fleste personers rejsemål – ligeledes har en meget begrænset værdi.

Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 96116, 96037, 95992 og 95486, der indeholder lignende betragtninger.

Med disse bemærkninger

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings