

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. august 2022 blev i sag nr. 98113:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 6/4 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

Min klient blev sygemeldt den 12. maj 2016, som følge af langvarig hjernerystelse med tilknyttet lille blødning i hjernen.

Som bilag 1 fremlægges komplet aktindsigt modtaget fra Danica Pension. I et forsøg på at overskueliggøre bilagsmaterialet er der i bilag 1 indsat 'bogmærker' relevante steder i henhold til nedenstående sagsfremstilling.

Danica Pension vurderede ud fra en helbredsmæssig vurdering, at min klients erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv, og påbegyndte på baggrund heraf udbetaling ved tab af erhvervsevne, ligesom hun blev fritaget for indbetaling.

I forbindelse med en revurdering af min klients sag, valgte Danica Pension at få lavet en detektiv-efterforskning af min klient, som resulterede i OSINT-rapport. Heraf fremgår det, at min klient – ved siden af hendes arbejdsprøvninger, som på dette tidspunkt havde vist en erhvervsevne på maksimalt 4 timer om ugen – havde løbetrænet, fuldført en halvmaraton og havde haft instruktørtimer i [sport 2]. På baggrund heraf har Danica Pension vurderet, at min klients erhvervsevne ikke længere er nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv.

Min klient har klaget over denne afgørelse (se bogmærke i bilag 1), hvori hun nøje har redegjort for hendes motionsvaner mv., samt hvorfor de timer hun har brugt herpå, ikke kan/kunne omsættes til arbejdstimer. Der henvises i det hele til indholdet af denne klageskrivelse og de hertil hø-

rende bilag, som bl.a. dokumenterer, at motion er en del af min klients vedligeholdelsestræning af hendes arbejdsevne, hvilket bl.a. bakkes op af Kommunens sundhedskoordinator.

Min klient er den 26. november 2021 tilkendt fleksjob (bilag 2). Som bilag 3 vedlægges referat fra møde i rehabiliteringsteamet den 16. november 2021, hvorved min klient blev indstillet til udviklingsfleksjob.

Min klient arbejder pt. i fleksjob på [arbejdsgiver 4], jf. den som bilag 4 vedlagte ansættelseskontrakt. Min klient er ansat til at arbejde 8 timer om ugen, men er pt. ved at afprøve med 10 timer om ugen, hvilket min klient har svært ved at holde til. Forventningen er derfor, at min klient snart bliver stabiliseret på 8 timer om ugen for en længere periode.

For at kunne have flest mulige timer i sit fleksjob, arbejder min klient nu kun i meget begrænset omfang som frivillig hos [arbejdsgiver 2]. Hun har nu maksimalt en enkelt time som instruktør i [sport 2] hver måned. Årsagen til hun er fortsat med dette er, at hun på denne måde har mulighed for gratis styrketræning. Herved belaster hendes behov for styrketræning ikke privatøkonomien.

Min klient dyrker fortsat regelmæssig motion i form af løb (2-3 gange om ugen med en distance på 4-8 km) og styrketræning (minimere nakkesmerter), idet dette er nødvendigt for at vedligeholde hendes arbejdsevne og desuden er en fast del af det genoptræningsprogram det sundhedsfaglige personale omkring hende har tilrettelagt.

Symptombilledet er stadig det samme som beskrevet i bl.a. neuropsykologisk notat af den 4. august 2021 fra Center for Hjernerystelse og Piskesmæld, samt neurokirurgisk speciallægeerklæring af den 22. august 2017.

Anbringender

Det gøres gældende, at min klients erhvervsevne – med det symptombillede og de gener hun har, jf. beskrivelserne heraf i de kommunale og lægelige akter (bilag 1) – er nedsat med mindst halvdel i ethvert erhverv, hvorfor hun fortsat er berettiget til udbetaling af tab af erhvervsevne samt fritagelse for præmieindbetaling.

Det bestrides, at OSINT-rapporten dokumenterer, at min klient kan holde til mere end hun viser i sine arbejdsprøvninger, og der henvises i denne sammenhæng til det i klagen og de dertil hørende bilag (del af bilag 1) anførte, særligt omkring vigtigheden af, at min klient holder sig i god form for at opretholde hendes nuværende funktionsniveau. Ydermere fremgår det også klart af de kommunale akter, at den kommunale sundhedskoordinator, som har været tilkoblet min klients sag, så absolut finder det relevant, at min klient fastholder et højt træningsniveau for derved at kunne vedligeholde hendes arbejdsevne. En sænkning i træningsniveauet vurderes derfor alt andet lige at medføre en formindskelse af min klients erhvervsevne.

Det bemærkes i denne sammenhæng, at en stor del af min klients udfordringer på arbejdsmarkedet relaterer sig til de store skader, der er kommet på min klients samsyn som følge af ulykken. Det manglende samsyn har store konsekvenser for hendes evne til at fokusere hvilket betyder, at hendes koncentrationsevne er voldsomt nedsat, jf. tillige de lægelige oplysninger i sagen.

Som konsekvens af den manglende tiltro fra Danica Pension har min klient begrænset hendes frivillige arbejde til maksimalt 1 time om måneden, og koncentrerer sig herefter alene om at varetage hendes fleksjob på bedst mulig vis/flest mulige timer, samt at holde sig i tilstrækkelig god form til at hendes arbejdsevne som minimum vedligeholdes.

På trods heraf kan det konstateres, at min klients arbejdsevne pt. alligevel maksimalt er på 8-10 timer om ugen i en stilling, hvor alle hendes skånehensyn bliver tilgodeset, herunder at der alene er yderst begrænset arbejdstid ved skærm.

En arbejdsevne på 8-10 timer om ugen er klart at vurdere som en nedsættelse af erhvervsevnen med mindst halvdelen, og det gøres gældende, at der ikke er noget, der tyder på, at min klients erhvervsevne ville være større ved skift til andet arbejde, hvorfor det fastholdes, at min klients erhvervsevne dokumenterbart er nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv."

Selskabet har i brev af 11/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler klagerens krav på at modtage præmiefritagelse og udbetalinger for tab af erhvervsevne i perioden efter den 1. september 2021.

Af de grunde der er anført nedenfor, er det Danica Pensions synspunkt, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen senest efter den 1. september 2021, og derfor ikke er berettiget til ydelser efter denne dato.

Sagsfremstilling og hovedsynspunkter

Klageren indtrådte i sin pensionsordning hos SEB (der senere blev overdraget til Danica Pension) den 1. november 2015 i forbindelse med sin tiltrædelse som [erhverv 2] hos [arbejdsgiver 1]. Aftalegrundlaget fremlægges i uddrag som Bilag A.

Det fremgår af aftalegrundlaget, at klageren er berettiget til ydelser ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, jf. bilag A, side 3.

Klageren var efter det oplyste ansat som [erhverv 2] ved [arbejdsgiver 1], hvor hun arbejdede 37 timer om ugen inklusiv frokost. Klagerens opgaver omfattede administration med planlægning af ... og andre arrangementer, ligesom hun forestod foreningsbesøg. Foruden arbejdet som [erhverv 2] var klageren [træner] og [instruktør].

Den 5. maj 2016 deltog klageren i [sport 1], hvor klageren ... stødte hovedet sammen med en modspiller.

Den 12. august 2016 modtog Danica Pension en skadeanmeldelse, der fremlægges som bilag B. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klageren har været sygemeldt siden den 12. maj 2016 under henvisning til en opstået hjernerytelse under [sport 1]. Danica Pension påbegyndte i den sammenhæng vurderingen af, om klageren var berettiget til udbetalinger ved tab af erhvervsevne.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne (bilag A), at der ved et dækningsberettiget tab af erhvervsevne sker udbetaling efter to regelsæt: 1) udbetaling efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne, og 2) udbetaling efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne, jf. bilag A.

Reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne tager afsæt i klagerens arbejdsdygtighed i sit konkrete erhverv, mens reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne udgør en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne i ethvert fag. Vurderingen inddrager således først et skøn over, hvor meget den forsikrede kan tjene under hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse. Derefter sammenlignes den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet, jf. Bilag A.

Det er således afgørende for den generelle vurdering, om klageren – med behørig iagttagelse af skånebehov og andre relevante hensyn – er i stand til at oppebære en indtægt på over halvdelen af indtægten for en person på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i samme del af landet.

Danica Pension tilkendte på baggrund af klagerens skadeanmeldelse (bilag B) midlertidig udbetaling ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse den 30. september 2016 (bilag C). Derefter har Danica Pension løbende forlænget de midlertidige udbetalinger baseret på klagerens skades- og symptombillede, jf. Danica Pensions skrivelser af henholdsvis 10. januar 2017 (Bilag D, af 1. marts 2017 (Bilag E), af 4. juli 2017 (Bilag F), af 23. juni 2017 (Bilag G), af 25. januar 2018 (Bilag H), af 22. oktober 2018 (Bilag I), og af 1. marts 2019 (Bilag J).

Det er således ikke korrekt, når klageren anfører, at '*Danica Pension vurderede ud fra en helbredsmæssig vurdering, at min klients erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv*'. Tværtimod førte vurderingen af den længerevarende erhvervsevne netop til, at klagerens udbetalinger blev stoppet, jf. nedenfor.

Som det fremgår af sagens oplysninger, blev klageren opsagt fra sin stilling hos [arbejdsgiver 1] pr. 31. juli 2017, og har i den efterfølgende periode været i 3 jobafklaringsforløb, heraf 2 virksomhedspraktikforløb.

Derudover har klageren efter en henvendelse i september 2019 fået bekræftelse på, at hun kan påtage sig en frivillig stilling som hjælpeinstruktør på et [sport 2] ved [arbejdsgiver 2]. Bekræftelsen blev givet under forudsætning af, at klageren ikke underviste [som instruktør], men alene hjalp medlemmer med indstilling af [maskinerne]. Der henvises til klagerens skrivelse af 17. september 2019 og Danica Pensions svar herpå af 15. januar 2020, der fremlægges som henholdsvis bilag K og L.

Den 18. november 2020 indsendte klageren et udfyldt spørgeskema med følgebrev om klagerens skades- og symptombillede, der fremlægges som bilag M. Klageren anførte i spørgeskemaet, at der var risiko for, at hun aldrig ville genvinde sin erhvervsevne, og at klagerens helbredstilstand ligger midt mellem uforandret og bedret siden sidste rapportering.

Klageren anførte videre med håndpåtegning (der for læsbarhedens skyld er gengivet nedenfor):

'... Indtil marts/april 2020 er det gået langsomt fremad. Min fysiske træning gik bedre og bedre. Desværre kunne jeg mærke at mit samsyn fungerede rigtigt dårligt. Jeg var i virksomhedspraktik/arbejdsprøvning og kunne ikke længere stige i tid. Jeg havde kvalme,

koncentrationsproblemer, ekstrem udmattelse, hovedpine og mine øjne 'hoppede' rundt. Jeg holdt derfor en pause med jobprøvningen og gik i gang med mit 3. genoptræningsforløb af mit samsyn.

Jeg startede i virksomhedspraktik i [arbejdsgiver 2] i december 2018 med 1 time tirsdag og 1 time torsdag. Arbejdstiden steg med 15 minutter, når mit hoved var klar til det og endte med 8 stigninger til 2 timer tirsdag og 2 timer torsdag. Derefter startede jeg ved [arbejdsgiver 3] med samme antal timer. Her var jeg indtil jeg startede synstræning i foråret. Arbejdet var spændende, men jeg steg aldrig i tid. Mit syn gjorde mig dårlig hver gang. (Jeg ringede desuden ind til jer, for at tjekke, at det var ok jeg holdt pause med jobprøvning for at forsøge at genoptræne mit samsyn).

Mit arbejde hos [arbejdsgiver 3] bestod af ... samt oprette og skrive beskrivelser af produkter på hjemmesiden. Dvs. det var primært opgaver foran en skærm. Her bliver mit skadede hoved udfordret.

I starten af genoptræningsforløbet af mit samsyn gik træningen meget godt. Jeg trænede 5 gange om dagen og kunne holde det på et leje, hvor jeg ikke blev totalt nedlagt af det.

Efter et par måneder eller 4, hvor corona pludselig ændrede i mine gode rutiner blev det umuligt at opretholde træningen og jeg blev dårligere og mere 'nedlagt' (ligger mere i sengen med kvalme, træthed, hovedpine).

Aftalte med neurooptometrist (og kommunen) at jeg holdt en pause fra synstræningen og kom ovenpå igen.

Faktisk tog det meget længere tid at komme ovenpå igen end jeg regnede med... corona, syg mand, sommerferie, [barns] konfirmation satte hele tiden en kæp i hjulet.

Nu er jeg på rette kurs igen, men desværre har synstræningen ikke hjulpet mig som forventet. Min hjerneskeraderådgiver gjorde mig engang opmærksom på, at idet jeg har haft en hjerneblødning, var det ikke sikkert, at jeg kunne få mit samsyn helt på plads 100%, selvom jeg stædigt trænede det. Måske jeg nu har ramt grænsen for hvor meget det kan trænes.

Derfor stopper jeg synstræningen nu og er i samarbejde med kommunen ved at finde et nyt sted til arbejdsprøvning. Denne gang skal opgaverne være noget andet end kun skærmtid.

Jeg har desuden lige været til rehabiliteringsteammøde, hvor det blev besluttet, at kommunen forlænger mit jobafklaringsforløb med 2 år.

Jeg har vedhæftet afgørelsen/referat fra mødet.

[...]

p.s. Der er ikke nye journaloplysninger i sagen. Derfor går jeg ud fra I har de relevante journalnotater fra tidligere, hvor jeg har sendt dem med.

p.p.s. beklager det lange skriv. Ring hvis I har yderligere spørgsmål.

p.p.p.s. Nu altså efter dette skriv er mit hoved/hjerne bustet!

På grundlag af det oplyste skades- og symptombillede indhentede Danica Pension en såkaldt OSINT-rapport, der fremlægges i tre dele som bilag N, O og P, hvortil der henvises i sin helhed.

Danica Pension anerkender, at klagerens erhvervsevne er nedsat i et vist omfang, og at klageren derfor har behov for iagttagelse af visse skånebehov. Men klagerens beskrivelse af sine helbredsforhold af 18. november 2020 (bilag L) står i skærende kontrast til klagerens faktiske formåen, som udtrykt i klagerens aktiviteter på blandt andet sociale medier og de sundhedsfaglige journaler.

En gennemgang af OSINT-rapporten (bilag N, O og P) viser blandt andet:

- At klageren i efteråret 2019 og vinteren/foråret 2020 underviser online og fysisk som instruktør på et [sport 2] (bilag N, side 13-16, 18-22, bilag O, side 1-3, 6, 14)
- At klageren således 9 gange i 2019 og 64 gange i 2020 fremgår af undervisningsplanen fra [arbejdsgiver 2] som [sport 2 instruktør], herunder også med dobbelttimer (bilag P, side 2-18)
- At klageren i foråret 2020 deltager (delvist) på et 12-timers [sport 2] arrangement, hvor klageren selv underviser en time (bilag O, side 4)
- At klageren på en uge i starten af december 2020 formår at løbe 29 km, styrketræne 2 timer og undervise på [sport 2] i 2 timer – og generelt har det 'bedre' uden brug af smertestillende (bilag N, side 12)
- At klageren både i december 2020, april 2021 og juni 2021 gennemfører et halvmaraton på under 2 timer (bilag N, side 8 og 10, bilag P, side 18-19).
- At klageren i januar 2021 deltager i kælke-kapløb (bilag N, side 9, bilag P, side 11)
- At klageren den 7. juni 2021 vandrede 19 km på ... efterfulgt af et socialt arrangement (bilag N, side 5).

Der er tale om aktiviteter, der kræver et højt mentalt og fysisk funktionsniveau, hvorfor det må lægges til grund, at klageren senest den 1. september 2021 har genvundet sin erhvervsevne i fornødent omfang ved iagttagelse af relevante skånebehov. Der henvises endvidere til Danica Pensions afgørelse herom af 9. juli 2021 (bilag Q) og 31. august 2021 (bilag R), der fastholdes i sin helhed.

Endelig er vurderingen af klagerens erhvervsevne ikke sammenfaldende med den vurdering, det offentlige foretager efter reglerne om eksempelvis jobafklaringsforløb. Det er derfor ikke afgørende, i hvilket omfang klageren har været beskæftiget under jobafklaringsforløbene – herunder det nuværende udviklingsfleksjob.

Sammenfattende er der derfor ikke grundlag for fortsat præmiefritagelse og udbetaling for tab af erhvervsevne efter den 1. september 2021, hvorfor klagen skal afvises."

Klagerens advokat har i brev af 23/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Erhvervsevne i ethvert erhverv

Danica Pension bestrider på side 3 i deres skrivelse, at de på noget tidspunkt skulle have vurderet, at min klients erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv.

Dette stemmer ikke overens med Danica Pensions skrivelse af den 22. april 2021 (bilag 1, side 286), hvori de forlænger udbetalingerne til foreløbig den 1. november 2021. Ses denne skrivelse i sammenhæng med Danica Pensions skrivelse af den 9. juli 2021 (bilag 1, side 77), så må det forstås således, at vurderingen af den 22. april 2021 er lavet i forhold til ethvert erhverv.

Gennemgangen af OSINT-rapporten

Min klient har i hendes klage med bilag (bilag 1, side 28-76) grundigt redegjort for og dokumenteret hvorfor Danica Pensions konklusioner på baggrund af OSINT-rapporten ikke er korrekte, hvorfor der i det hele henvises hertil.

For så vidt angår henvisningen til [arbejdsgiver 2's] undervisningsplan bemærkes det, at denne ikke er retvisende, da aflyste hold mv. ikke er blevet fjernet. Dette har formanden for [arbejdsgiver 2] tillige beskrevet over for Danica Pension i skrivelse af den 6. august 2020 (bilag 1, side 72-73), som er bilag 8 til min klients klage.

Slutteligt bemærkes det ift. det 12-timers [sport 2]-arrangement, som Danica Pension henviser til, at min klient alene deltog den ene time hun selv var instruktør. Derefter tog hun hjem igen."

Selskabet har i brev af 31/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende sagsfremstilling og synspunkter

Det bestrides, at Danica Pensions brev til klageren af 22. april 2021 (bilag 1, side 286) – sammenholdt med brevet af 9. juli 2022 (bilag 1, side 77) – kan udlægges til at indeholde en vurdering af klagerens erhvervsevne i ethvert erhverv.

Det fremgår tydeligt af Danica Pensions brev af 22. april 2021, at der sker midlertidig forlængelse af udbetalingerne til den 1. november 2021. En midlertidig forlængelse af udbetalingerne vil alene ske ud fra reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne. At man hverken fandt grundlag for midlertidige eller længerevarende udbetalinger ved brev af 9. juli 2022 (bilag 1, side 77) understøtter for så vidt, at klageren ikke havde det fornødne erhvervsevnetab – efter begge regelsæt.

Det er ikke afgørende for vurderingen, at undervisningsplanen fra [arbejdsgiver 2] ikke er rensat for eventuelle hold, der måtte være aflyst. Der henvises i det hele til ankenævnssvarskriftet og de bilag, der henvises til.

Endelig anfører klageren i ankenævnsreplikken vedrørende 12-timers [sport 2] arrangementet, at *'at min klient alene deltog den ene time hun selv var instruktør. Derefter tog hun hjem igen'*. Denne udlægning er imidlertid ikke helt forenelig med klagerens opslag på Facebook den 26. januar 2020 (bilag 1, side 112), hvoraf fremgår:

'Jeg passede dog på mig selv. Jeg kom først senere og var derfor ikke i hallen alle 12 timer som de andre. Jeg sørgede for at holde pauser med ro i bilen og brugte mine hjælpemidler (linser og høreværn). Jeg havde lyst til at [træne] flere timer på en [maskine] nede i salen, men holdt mig til min grænse og brugte mit krudt på min egen instruktørtime.'

Klagerens deltagelse i dette arrangement er dog heller ikke afgørende for vurderingen.

På denne baggrund fastholdes det derfor, at klageren ikke har det fornødne erhvervsevnetab, hvorfor klagen skal afvises i sin helhed. Klagesagen er efter Danica Pension opfattelse færdigforberedt, og kan forelægges Ankenævnet på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget selskabets OSINT-rapport og klagerens klage af 7/8 2021 til selskabet. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af speciallægeerklæring af 22/8 2017 fra speciallæge i neurokirurgi fremgår bl.a.:

"KONKLUSION

Tidligere rask nu [30'erne] kvinde, som den 05.05.2017 er udsat for direkte hovedtraume. Der er tale om kortvarig amnesi for selv ulykkestilfældet. Udvikler efter dette hævelse i venstre side af panden (hvor hun direkte bliver ramt), periorbitalt ødem på venstre side, samt i løbet af det første døgn blålige misfarvninger omkring øjet (brillehæmatom). Efterfølgende præget af typiske post commotionelle symptomer og har en ikke særlig god erindring af de næste dage. På trods af, at der fortsat er symptomer, deltager skadelidte i endnu en [sport 1], hvor der optræder et flertal af hovedstød.

I efterforløbet har det ikke været muligt for skadelidte at genoptage sit job som [erhverv 2] ved [arbejdsgiver 1] og efter forskellige forsøg til arbejde, også med et lille timeantal, er skadelidte nu opsagt.

Skadelidte har i forløbet været grundigt undersøgt, gennem sundhedsforsikring, hvor der både er foretaget undersøgelse ved speciallæge i øjenssygdomme, neurologi og neurokirurgi. På MR-skanning fandt man lette forandringer i parietallappen på venstre side og skanningen blev derfor gentaget, for at udelukke tegn til tumor, dette fandt man ikke tegn til, hvorfor konklusionen herafter er traume sequelae.

Der foreligger stadigvæk, de under aktuelle klager nævnte symptomer, med konstant, men veksellende hovedpine og kvalme. Lys- og lydoverfølsomhed, tidvis træthæd, nedsat spændvidde, både kognitiv og nedsat fysisk aktivitet, nedsat hukommelse, struktur og overblik. Tidvis optrædende svimmelhed. + Alkoholintolerance

Symptomerne har belastet, ikke alene arbejdssituationen, men også dagligdagen (se under aktuelle klager). Det konkluderes, at skadelidte i forbindelse med ulykkestilfælde har pådraget sig et svært post commotionelt syndrom, opfylder både i anamnese og forløb i de sædvanligvis opstillede kriterier for dette."

Af udtalelse af 1/11 2018 fra kommunens hjerneskaderådgivning fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af effekten af forløbet på [kommunens hjerneskaderådgivning]:

Som ovenfor beskrevet har [klagerens] situation og tilstand været kompleks, med meget svære følger efter hovedtraumet (særligt mht. sansemæssig og vestibulær påvirkning), tilkommen fysisk sygdom, operation af anden art, krise i.f.t. afskedigelse fra arbejde m.m.

Der er flere faktorer, som har haft og har betydning for, hvordan hun har det. Der har undervejs i forløbet været forskellige samtidige aktører/behandlingsstilbud. [Klageren] har udover kontakten til [kommunens hjerneskaderådgivning] også haft kontakt med Synsafdelingen og Høreafdelingen på ... Hun har selv finansieret behandlingsforløb ved fysioterapeut og [et tværfagligt behandlings-

center], fået bevilget træningsforløb ved neurooptometrist af tidligere arbejdsplads samt forsøgt tilbagevenden til tidligere arbejdsplads.

Det er derfor svært isoleret at beskrive effekten af forløbet på [kommunens hjerneskeraderådgivning]. Effekten er produktet af alle de ovennævnte indsatser og ikke mindst af [klagerens] egen indsats gennem forløbet.

Med ovenstående in mente er det min vurdering, at der har været følgende effekt af forløbene:

- Øget indsigt i og erkendelse af egen situation og de ændrede livsvilkår, som overfaldet har medført. [Klageren] oplever måske ikke en egentlig accept af situationen men beskriver selv, at hun 'har lært at forlige sig med den'.
- I kraft af den øgede indsigt og erkendelse er [klageren] blevet meget bedre til hensigtsmæssigt at cope med de vanskeligheder, som hun fortsat har. [Klageren] har arbejdet meget konstruktivt, målrettet og engageret i.f.t. at komme sig efter hjerneblødning og -rystelse. Hun er god til at integrere redskaber og strategier i sin hverdag – og arbejder meget på at vænne sig til, at hun skal graduere sin aktivitet – og kun øge med små ekstra doser aktivitet ad gangen.
- Skærmning i.f.t. visuel sansepåvirkning. [Klageren] beskriver selv god effekt af de bevilgede filterlinser og -briller.
- Skærmning i.f.t. auditiv sansepåvirkning. [Klageren] beskriver også god effekt af de bevilgede høreværn.

For både filterlinser/-briller og høreværn gælder det, at [klageren] fortsat har brug for disse, men hun bruger dem kun i spidsbelastningssituationer. Hun har gennem forløbet arbejdet målrettet på at desensibilisere sin sensitive sansemodtagelse, så hun ikke blev mere og mere følsom for lys og lyd. Jeg er ret sikker på, at begge skærmningsmetoder vil være helt nødvendige ved en fremtidig virksomhedspraktik, men er sikker på, at [klageren] selv vil kunne styre hvornår og hvor meget der er behov for skærmning

- Udredning (v/neurooptometrist) af samsynsproblemer – samt trænings-/behandlingsforløb i.f.t. disse, som har medført at [klageren] gradvist (om end ganske langsomt) er blevet i stand til at læse, arbejde ved PC, køre bil m.m.
- Udredning af vestibulære og andre fysiske vanskeligheder (v/fysioterapeut og senest [et tværfagligt behandlingscenter]) – samt behandlingsforløb i.f.t. dette med god effekt. F.eks. er [klageren] kommet i gang med lidt mere fysisk aktivitet, hvor hun i en lang periode var begrænset af, at hun fik det meget dårligt, så snart hendes puls steg bare en smule.
- Mindre svingende funktionsniveau – både som følge af en bedring i symptomer, men også forårsaget af [klagerens] mere hensigtsmæssige coping.
- Øget deltagelse i almindelige hverdagsfunktioner i familien
- Bedret kognitiv funktion – særligt i.f.t. opmærksomhed, hukommelse og initiering. [Klageren] er fortsat udfordret i.f.t. disse funktioner, særligt når hun er udtrættet eller har dårlige perioder med mange fysiske hjernerystelses symptomer.
- Mulighed for afprøvning i virksomhedspraktik.

[Klageren] har ikke længere konstante svære symptomer efter hjerneblødning og – rystelse og påvirkningen på hverdagsfunktioner er også i aftagende. Det er imidlertid vigtigt at fastholde, at [klageren] fortsat har milde og moderate følger på en del områder – særligt omkring øget udtrætning og påvirket sanseforarbejdning og ved overbelastning kan [klagerens] symptomer forværres.

Prognose:

Det er særdeles svært at udtale sig om prognose for fremtiden.

[Klageren] er godt i gang med at lære at leve med de aktuelle følger efter hjernerystelsen, forhåbentlig klinger symptomerne yderligere af, men det kan også være aktuelt at nogle/flere følger vedbliver, og at [klageren] dermed skal leve med disse fremover.

[Klageren] er aktuelt klar til at prøve kræfter med tilbagevenden til arbejde. Umiddelbart er det min vurdering, at det giver god mening – og jeg forventer, at [klageren] kan finde et ståsted på arbejdsmarkedet. Det er dog umuligt at vurdere i hvilket omfang og med hvilken effektivitet [klageren] kan være på en given arbejdsplads. Det må en fremtidig virksomhedspraktik være medvirkende til at kaste lys over.

Det kan i øvrigt erfaringsmæssigt tage meget lang tid (adskillige år) at komme sig i forhold til følgerne efter (bare) en svær hjernerystelse, hvilket jo er helt i overensstemmelse med [klagerens] situation.

Beskrivelse af hensyn, der skal tages i en kommende virksomhedspraktik/kommende arbejde (vurderes disse at være midlertidige eller varige?)

Det er vigtigt at være opmærksom på, at [klagerens] tilbagevenden til arbejdsmarkedet og dermed en aktuel virksomhedspraktik skal være en kontinuerlig proces, hvor hun meget gradvist vænner sig til arbejdsopgaver, øget timetal m.m., så hjernen roligt kan få opbygget rutiner og regelmæssighed i.f.t. de konkrete arbejdsopgaver m.m.

Aktuelt tænker jeg, at følgende hensyn kunne være relevante:

- Meget kort transporttid til arbejde (gerne i gåafstand)
- Mulighed for fleksibel mødetid, så [klageren] undgår for meget stress/myldretid
- Evt. mulighed for arbejde hjemme

Arbejdets tilrettelæggelse og omfang:

- Opstart med ganske lavt timetal – og MEGET gradvis stigning i timetal, så [klagerens] hjerne gradvist vænnes til de nye udfordringer (desensibilisering i.f.t. f.eks. sanseindtryk o.l.)
- Mulighed for jævnlige korte pauser ('hjernehvil'), gerne hvor [klageren] kan sidde afslappet i ro og/eller mulighed for pauser i form af små gåture i frisk luft

Arbejdsstedets indretning:

- Ingen store kontorlandskaber med mange kolleger, ringende telefoner, meget aktivitet omkring [klageren]
- Gerne mulighed for skærmning lokalemæssigt
- Afhængig af det helt præcise arbejde, kan det være relevant, at en ergo- eller fysioterapeut gennemgår [klagerens] arbejdssted (skrivebord, stol m.m.) – mhp. gode råd og tilpasning.
- Evt. samarbejde med en anden kollega om konkrete arbejdsopgaver, så [klageren] har mulighed for i starten at 'være på' lidt on-off.
- Evt. mentor på arbejdspladsen

Som skrevet tænker jeg ovennævnte som aktuelle hensyn – det er svært at vurdere om de er midlertidige eller varige, men jeg vil forvente, at der vil positiv udvikling i.f.t. nogle af disse hensyn, mens andre måske vil have en mere varig karakter. Jeg tænker, at en virksomhedspraktik også må være medvirkende til en nærmere afklaring af dette."

Ankenævnet for Forsikring

11.

98113

Af selskabets telefonnotat af 17/9 2019 fremgår bl.a.:

"Opkald fra kunde. Hun startede praktik i december 18 1x1 time om ugen og er nu øget til 2x2 timer om ugen som administrativ medarbejder i [arbejdsgiver 2]. Skal starte ny praktik i [arbejdsgiver 3] også som administrativ medarbejder. Hun spørger om det er ok, at hun arbejder 1 time om ugen som frivillig hjælper på [sport 2], hvor hun hjælper folk med at indstille [maskinerne], og ikke arbejder som instruktør. Vi oplyser kunde, at det er fint. Hun vil sende os en mail, da hun fra Jobcenteret har fået at vide, at hun skal have det på skrift."

Af klagerens besked af 17/9 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har i dag talt med en medarbejder hos jer, for at få en bekræftelse på, at jeg gerne må være frivillig i en frivillig forening ([arbejdsgiver 2]) i 1 time om ugen. Jeg har før min skade været frivillig i flere foreninger og kan godt lide at tage aktiv del i foreningerne. Nu er jeg kommet så langt i min genoptræning, at jeg er klar til at være frivillig i [arbejdsgiver 2] 1 time om ugen. Det vil give mig en masse livskvalitet at kunne gøre en smule af det jeg kunne før skaden. Jeg har før skaden ... som [sport 2] instruktør samme sted. Jeg er blevet spurgt om jeg vil være hjælpeinstruktør på et begynderhold. Dvs. jeg ikke [er instruktør] men hjælper nye medlemmer i at indstille [maskinerne] korrekt og sidde/stå korrekt på [maskinerne]. Jeg er i jobafklaringsforløb og er i praktik. I øjeblikket arbejder jeg 4 timer om ugen. Jeg startede i december 2018 på 2 timer om ugen og er derefter steget 15 minutter i tid hver gang. Det går langsomt og tålmodighedskrævende fremad og jeg har lige lavet aftale med et nyt praktiksted. Medarbejderen jeg talte med i telefonen i dag sagde, at det var ok at jeg var frivillig 1 time om ugen. Dette vil jeg gerne have en skriftlig bekræftelse på, som jeg kan fremvise såfremt det bliver nødvendigt (eksempelvis på kommunen)."

Af selskabets mail af 15/1 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg bekræfter, at det er helt ok, at du arbejder frivilligt med 1-3 timer om ugen udover din praktik."

Af notat af 6/8 2020 fra arbejdsgiver 2 fremgår bl.a.:

"[Klageren] har været frivillig instruktør ved [arbejdsgiver 2] gennem en årrække før hun desværre fik hjernerystelse. Efterfølgende har hun været i job-praktik hos os og er startet lige så stille op som instruktør med forskellige skånehensyn.

[Klageren] har som frivillig [sport 2] instruktør benyttet formstøbte ørepropper for at mindske lydindtryk, og hertil skal også nævnes at højtalere er placeret så lyden går væk fra instruktøren og ud mod medlemmerne. [Klageren] har desuden også valgt ikke at [undervise] med puls bælte for dermed selv at kunne regulere sin træning uden at deltagerne bliver involveret, når [klageren] skruer ned for intensiteten.

[Klageren] har on/off fra vinter 2019 til nu været frivillig, og har som udgangspunkt haft et fast hold i ugen. Hun har hjulpet på vores [begynderhold] og har [undervist] ... da hun var klar til det.

Her lidt information om holdene og hvor lang tid de træner ad gangen:

...

I de bilag I har fremsendt til [klageren], er der udskrifter fra vores holdkalender. På vores kalender fremgår også hold der er blevet aflyst pga. Covid-19. Vær desuden opmærksom på at vi – som alle andre [arbejdspladser inden for samme område] – har været tvunget nedlukket i perioden: 10.03.20 til 09.06.20 og 12.12.20 til 05.05.21. I de perioder er der ikke [undervist] indendørshold træning. Kun i den første nedlukningsperiode [underviste] vi enkelte hold [sport 2] indtil vi igen måtte starte op indendørs. I den sidste nedlukningsperiode har der ikke været afholdt [sport 2] hold – hverken udendørs eller indendørs. Det giver anledning til følgende rettelser til Jeres bilag:

- Side 44: hold i uge 51 blev ikke gennemført pga. tvungen nedlukning.
- Side 52: uge 25: hold torsdag d. 18.06.20 [sport 2] kl. 17.00-17.45 blev ikke gennemført da vi i stedet kunne afvikle hold indendørs. [Klageren] [underviste] holdet indendørs kl. 17.15-18.00.
- Side 52: uge 24: hold torsdag d. 11.06.20 og lørdag d. 13.06.20 her gælder det samme som i punktet herover. Alle OUTDOOR hold blev aflyst da vi kunne [undervise] indendørs. [Klageren] har således [undervist] et hold torsdag kl. 17.15 og et hold lørdag kl. 8.30. Dermed har hun [undervist] 2x45 min denne uge og ikke 5 gange i uge 24/2020 som anført på side 44 i Jeres bilag.
- Side 53: alle hold uge 13 og 14 2020 var aflyst pga. tvungen nedlukning.
- Side 54: alle hold uge 11 og 12 2020 var aflyst pga. tvungen nedlukning.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål om [klagerens] frivillig indsats hos [arbejdsgiver 2] er I velkommen til at tage kontakt."

Af kommunens sundhedskoordinators referat af 11/8 2020 fremgår bl.a.:

"[Klageren] fortæller, at hun er blevet bedre fysisk, men de kognitive udfordringer er stadigvæk aktuelle. Hun fortæller, at hun udtrættes hurtigt og hendes syn udfordrer hende. [Klageren] oplyser, at hun fortsat er i gang med forløb ved neurooptometrist. [Klageren] fortæller, at det går bedre med synstræningen denne her gang, da hun har haft et forløb tidligere ved neurooptometrist, men det er stadigvæk et meget hårdt forløb.

Sundhedskordinator fortæller, at hun bider mærke i, at der har været computerarbejde i begge virksomhedspraktikker. Sundhedskordinator oplyser, at det er for meget computerarbejde set i forhold til [klagerens] udfordringer. Hun fortæller, at hvis man er gået ned med stress, har fået en hjernerystelse eller lignende, så fungerer det ikke godt med computerarbejde, da man hurtigt udtrættes. Sundhedskordinator fortæller, at computerskærmen trigger trætheden. Sundhedskordinator fortæller, at [klageren] skal have nogle succesoplevelser og finde sit nye 'jeg'. Hun foreslår derfor en virksomhedspraktik uden computerarbejde.

Sundhedskordinator oplyser, at hun ser ikke flere behandlingsmuligheder for [klageren], da hun har været igennem relevant behandling. Sundhedskordinator oplyser, at det er en skade som tager rigtig lang tid. Sundhedskordinator oplyser, at der kan ikke udtales noget om prognose endnu i forhold til arbejdsevne, da hun ser et udviklingspotentiale, hvis [klageren] kommer i den rette praktik. Sundhedskordinator fortæller, at [klageren] ikke skal tilbage til skærmarbejde. [Klageren] fortæller, at det er svært at acceptere, da hun godt kan lide at bruge hovedet, og derfor ikke kun vil lave noget, hvor hun skal bruge sig selv fysisk.

Mødeleder oplyser, at der skal findes andre arbejdsopgaver og funktioner, som [klageren] vil kunne holde til og udvikle sig i timetal. Der skal derfor jobkonsulent på sagen igen. [Klageren] fortæller, at hun eventuelt kan bruge sin erfaring som [erhverv 1].

Mødeleder fortæller, at [klageren] måske kunne komme op på 5-7 timer om ugen. Mødeleder oplyser, at der er etableret fleksjobs på [arbejdsgiver 4] med få timer – nogle gange mangler man en, der kan 'lappe nogle huller' ude på [arbejdsgiver 4].

Sundhedskoordinator oplyser, at tidsmæssigt skal [klageren] tænke meget langt frem samt ikke være fastlåst i forhold til hvilket arbejde, det ender ud med. Mødeleder og sundhedskoordinator oplyser, at [klageren] når ikke i mål inden udløb af 2. Jobafklaringsforløb, og derfor ser vi højest sandsynligt ind i et nyt jobafklaringsforløb, så [klageren] kan nå i mål."

Af rehabiliteringsteamets indstilling af 10/11 2020 fremgår bl.a.:

"Borgeren visiteres til et nyt jobafklaringsforløb

...

Teamet anbefaler, at [klageren] bevilges et nyt jobafklaringsforløb, da [klageren] fortsat er uafklaret i forhold til arbejdsmarkedet. Der er grundlag for at tro på, at et nyt jobafklaringsforløb vil afdekke/udvikle [klagerens] arbejdsevne yderligere.

[Klageren] har været i et jobafklaringsforløb siden 01.12.2016. 2. Jobafklaringsforløb: 01.12.2016-30.11.2020.

[Klageren] er sygemeldt grundet følger efter hjernerystelse og hjerneblødning. [Klageren] har fulgt forløb ved [kommunens hjerneskerådsgivning], hvilket er afsluttet. [Klageren] går ikke til anden behandling ud over et forløb ved neurooptometrist grundet udfordringer med samsyn. [Klageren] er udfordret i forhold til koncentration, træthed samt samsyn.

[Klageren] er uddannet [erhverv 1]. Hun har arbejdet som dette fra hun blev uddannet i 2008 frem til 2015. Herefter fik hun job som [erhverv 2] ved [arbejdsgiver 1], hvor hun arbejdede da hun blev sygemeldt.

...

Teamet anbefaler følgende til 3. jobafklaringsforløb:

- At ny praktik iværksættes, hvor formål er afklaring af arbejdsevnen. [Klageren] er blevet opfordret af Sundhedskoordinator til at komme i en praktik uden skærmarbejde, da dette udfordrer [klageren]. [Klageren] har netop holdt møde med jobkonsulent, hvor flere muligheder er blevet vendt. [Klageren] har et stort ønske om at kombinere fysisk træning med undervisning i et kommende job.
- At [klageren] taler med ... i forhold til samsynstræning. [Klageren] udtaler, at hun oplever, at hun måske har 'ramt muren'. Det skal undersøges om forløb ved neurooptometristen kan optimere mere.
- At [klageren] fortsætter med fysisk træning med henblik på at fastholde og gerne forbedre sit fysiske funktionsniveau."

Af spørgeskema ved fortsat tab af erhvervsevne udfyldt af klageren den 18/11 2020 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

14.

98113

1.	Lider du stadig af den anmeldte lidelse?	☒ Ja ☐ Raskmeldt ☐ Nej - Hvad fejler du?
2.	Hvordan er din helbredstilstand i forhold til ved sidet besvarede skema?	☒ Bedret <i>Midt i mellem</i> ☒ Uforandret ☐ Forværret
...		
7.	Hvornår regner du selv med, at din helbredstilstand bedres så meget, at du helt eller delvist genvinder erhvervsevnen?	☐ Er genvundet Dato _____ ☒ Delvist <i>HÅBER PÅ DEN HER</i> ☐ Helt _____ ☒ Aldrig <i>ER LIDT FOR DEN HER... MEN HÅBER VIRKELIG IKKE JEG LANDER HER.</i>
8.	Er der gennem det offentlige påbegyndt/planlagt arbejdsprøvning?	Nej ☐ Ja ☒ Hvis ja: Firma <i>HAR VÆRET VED [REDACTED] HOLDT PAUSE OG STARTET GENOP-TRÆNING AF SYN. ER I GANG MED AT FINDE NYT JED TIL ARBEJDSPRØVNING</i> Adresse _____
9.		
...		

Tænkte jeg ville lave en kort beskrivelse af min bedring siden sidst.

Indtil marts/april 2020 er det gået langsomt fremad. Min fysiske træning gik bedre og bedre. Desværre kunne jeg mærke at mit samsyn fungerede rigtigt dårligt. Jeg var i virksomhedspraktik/arbejdsprøvning og kunne ikke længere stige i tid. Jeg havde kvalme, koncentrationsproblemer, ekstrem udmattelse, hovedpine og mine øjne 'hoppede' rundt. Jeg holdt derfor en pause med jobprøvningen og gik i gang med mit 3. genoptræningsforløb af mit samsyn.

Jeg startede i virksomhedspraktik i [arbejdsgiver 2] i december 2018 med 1 time tirsdag og 1 time torsdag. Arbejdstiden steg med 15 minutter, når mit hoved var klar til det og endte med 8 stigninger til 2 timer tirsdag og 2 timer torsdag. Derefter startede jeg ved [arbejdsgiver 3] med samme antal timer. Her var jeg indtil jeg startede synstræning i foråret. Arbejdet var spændende, men jeg steg aldrig i tid. Mit syn gjorde mig dårlig hver gang. (Jeg ringede desuden ind til jer, for at tjekke, at det var ok jeg holdt pause med jobprøvning for at forsøge at genoptræne mit samsyn).

Mit arbejde hos [arbejdsgiver 3] bestod af ... samt oprette og skrive beskrivelser af produkter på hjemmesiden. Dvs. det var primært opgaver foran en skærm. Her bliver mit skadede hoved udfordret.

I starten af genoptræningsforløbet af mit samsyn gik træningen meget godt. Jeg trænede 5 gange om dagen og kunne holde det på et leje, hvor jeg ikke blev totalt nedlagt af det.

Efter et par måneder eller 4, hvor corona pludselig ændrede i mine gode rutiner blev det umuligt at opretholde træningen og jeg blev dårligere og mere 'nedlagt' (ligger mere i sengen med kvalme, træthed, hovedpine).

Aftalte med neurooptometrist (og kommunen) at jeg holdt en pause fra synstræningen og kom ovenpå igen.

Faktisk tog det meget længere tid at komme ovenpå igen end jeg regnede med... corona, syg mand, sommerferie, [barns] konfirmation satte hele tiden en kæp i hjulet.

Nu er jeg på rette kurs igen, men desværre har synstræningen ikke hjulpet mig som forventet. Min hjerneskaderrådgiver gjorde mig engang opmærksom på, at idet jeg har haft en hjerneblødning, var det ikke sikkert, at jeg kunne få mit samsyn helt på plads 100%, selvom jeg stadigt trænede det. Måske jeg nu har ramt grænsen for hvor meget det kan trænes.

Derfor stopper jeg synstræningen nu og er i samarbejde med kommunen ved at finde et nyt sted til arbejdsprøvning. Denne gang skal opgaverne være noget andet end kun skærmtid.

Jeg har desuden lige været til rehabiliteringsteammøde, hvor det blev besluttet, at kommunen forlænget mit jobafklaringsforløb med 2 år.

Jeg har vedhæftet afgørelsen/referat fra mødet."

Af mailkorrespondance af 14/4 2021 mellem klageren og klagerens kiropraktor fremgår bl.a.:

"[Klagerens mail]

...

Jeg gik for et par år tilbage i behandling hos dig pga. en hovedskade med hjernerystelse bl.a. Vi trænede Samsyn og du hjalp mig med at kunne træne med pulsstigning igen. Samsynet fungerer desværre ikke 'top-dollar' men det gør pulstræningen til gengæld. Jeg har anbefalet dig/... klinikken vidt og bredt.

Jeg dør stadig utrolig meget med nakken og spekulerer på om jeg kan have fået et piskesmæld samtidig med hovedskaden dengang, men ikke fik det ordentligt undersøgt fordi hjernerystelse/hjerneblødning/hjerneskode/Samsyn ligesom tog alt fokus.

Hvad tænker du om det?

...

[Kiropraktorens svar]

Det er meget sandsynligt, at din nakke har fået et slag, dengang du slog hovedet, uden at du fik diagnosen piskesmæld. Da du var til behandling her i klinikken, undersøgte jeg din nakke og fandt låsninger. Symptomer fra hjernerystelse og piskesmæld overlapper meget, ligesom hjernerystelse ofte forårsager smerter og spændinger i nakken, så længe samsynet ikke er i orden.

Du er naturligvis altid velkommen til at komme her og få løsnet for nakken. Spørgsmålet er bare, om det er tilstrækkeligt. Jeg tænker, at det som en start kunne være en god ide at få lavet foretaget enten røntgen eller MR-skanning af nakken, for at se, om der er sket skade."

Af journalnotat af 3/8 2021 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Hun må dyrke motion, i sin fritid, og er opfordret til dette, under hensyntagen til hvor meget det udtrætter hende. Det er en del af hendes genoptræning.

Motionstimer er ikke lig arbejdstimer, og det er godt for hendes selvværd, giver livskvalitet, selv om det kan trætte hende."

Af neuropsykologisk notat af 4/8 2021 fremgår bl.a.:

"Af samtalen fremgik det, at [klageren] er markant belastet af følgende fysiske, sensoriske og kognitive vanskeligheder:

Fysisk:

Hovedpine (flere typer og varierende sværhedsgrad – middel til svær)

Nakkesmerter, der kan holdes acceptable gennem træning

Svær træthed

Kvalme

svimmelhed

Sensorisk:

Nedsat evne til sanseintegration ved input fra flere sansemodaliteter

Samsynsproblemer

Lydfølsomhed, nedsat skelneevne ved flere lydkilder

Intermitterende tinnitus

Kognitive vanskeligheder i forbindelse med:

Hurtig indsættende mental udtrætning der medfører:

Nedsat psykomotorisk tempo, vanskeligheder med koncentration, hukommelse, mentale skift samt multitasking.

...

Behandlingsperspektiver.

Jeg vurderer, at [klageren] vil have behov for fortsat træning, for at holde de nakkerelaterede gener nede.

...

Opsummering og Konklusion:

Der er fuld overensstemmelse mellem [klagerens] symptombillede, skademekanismerne og hjerneystelse/nakkeforvridning. Efter 5 år må tilstanden anses for varig og behandlingsmulighederne er udtømt. [Klageren] er pt. i praktik med henblik på afklaring til fleksjob, da hendes langtidsfølger er uforenelige med ansættelse på ordinære vilkår. Aktuelt er den ugentlige arbejdstid på 6 timer."

Af jobcenterets sagsresumé af 5/8 2021 fremgår bl.a.:

"[Klageren] er aktuelt i sit 3. jobafklaringsforløb. Der arbejdes på, at der kan ske en afklaring af arbejdsvejen.

...

[Klageren] fortæller, hun har oplevet en bedring ift. både smerter, svimmelhed og kvalme. Hun fortæller, at hun til dels tror det skyldes at hun har opnået en større accept af sin situation og dermed også er blevet bedre til at planlægge sin hverdag. [Klageren] fortæller, at hun oplever, at hun har det bedre fysisk, hvilket kan skyldes at hun forsøger at holde sig i gang samt dyrke motion i hverdagen alt efter hvordan hun har det, dog oplever hun fortsat en række kognitive udfordringer, herunder træthed og koncentrationsbesvær, hvilket begrænser hende i dagligdagen.

[Klageren] har været tilknyttet forløb samt kontaktperson ved [kommunens hjerneskeraderådgivning]. [Klageren] gik også til forløb ved neurooptometrist i juni 2017. [Klageren] fortæller, at hun oplever ikke at hun fik særlig meget ud af forløbet ved neurooptometristen dengang, da hun oplevede ikke at være i god form samt hun havde ikke accepteret sin situation. [Klageren] valgte at

starte i et forløb ved neurooptometristen igen i februar 2020 i et ca. 6 måneders forløb for at arbejde videre med samsyn-problematikken for at afdække om der er mere, der kan rykkes på den front.

[Klageren] har en meget stor arbejdsidentitet og hun vil utrolig gerne ud at arbejde igen – men hun erkender også efterhånden, at hun har en del udfordringer at kæmpe med. [Klageren] fortæller gang på gang, at hun er overrasket over hvor lidt der skal til før hun vælter. Det har gennem [klagerens] sygemelding været nødvendigt at være opmærksom på, at [klageren] ikke kommer til at overbelaster sig selv, da hun kommer til at betale en meget høj pris efterfølgende. [Klageren] har stort fokus på dette, og gør også en kæmpe indsats i forhold til at forsøge at prioritere sine ressourcer. [Klageren] har efterhånden erkendt, at hun ikke blive være en del af arbejdsmarkedet ordinære vilkår, hvorfor hun håber, at hun kan blive afklaret til et lille fleksjob. [Klageren] har gennem sin sygemelding forsøgt så vidt muligt at holde fast i træning og motion, da det har en gavnlig effekt for hendes generelle livskvalitet samt helbredsmæssige tilstand. I forbindelse med sagsparring med Sundhedskoordinator fra Regionen, er det også blevet opfordret at [klageren] fortsætter med at inkorporere træning og motion i hverdagen, da det vurderes at have gavnlig effekt for [klagerens] generelle helbredsmæssige tilstand.

Beskæftigelsesrettede indsatser

[Klageren] har i sit jobafklaringsforløb været i 3 forskellige virksomhedspraktikker

Skånehensyn: Følgende skånehensyn er udarbejdet med [klageren] og hendes kontaktperson ved hjerneskeraderådgivningen:

- Opstart nedsat tid – 2 t./uge til en start – det vil kræve mange ressourcer da [klageren] skal genlære mange ting.
- Helst ingen kørsel og max 5-10 min. kørsel, da det ellers vil trække for mange ressourcer.
- Skal kunne gå til og fra opgaver
- Pause efter behov, små hjernepauser
- Skal kunne gå udenfor og få frisk luft.
- Skal kunne skærme sig (bl.a. ved hjælp af solbriller og ørebøffer).
- Ingen deadlines.
- Ikke afhængig af faste mødetider.
- Meget fokus på at [klageren] er en ekstra ressource, og at hun ikke kommer til at være ansvarlig for opgaver.
- Mentor på stedet – primært ift. at [klageren] ikke gaber over for meget ad gangen.
- Hjælp til at sige fra
- Skal kunne arbejde i sit eget tempo

[Arbejdsgiver 2] - Piccoline (04.12.2018 - 20.09.2019)

Arbejdsopgaver: Hjælpe til i ... med forefaldne opgaver både praktisk og administrativt

Mødetider: Opstart 2x1 time tirsdag + torsdag efterfølgende øget til 2x2 timer (4 t/ugt.)

[Arbejdsgiver 3] - Kontorassistent (27.09.2019 - 07.02.2020)

Arbejdsopgaver: Udføre administrative opgaver, opdatere hjemmeside, tekstskrivning ifm. produktbeskrivelser

Mødetider: onsdag + fredag fra kl. 10.00 -12.00 (4 t/ugt.)

[Klagerens] primære udfordringer i virksomhedspraktikkerne har været træthed og koncentrationsbesvær samt manglende progression. Det har ikke været muligt for [klageren] at øge i tid.

[Arbejdsgiver 4] - ... medhjælper (03.05.2021 - aktuelt)

Arbejdsopgaver: Formålet med virksomhedspraktikken er afklaring af arbejdsevnen. [Klageren] har opgaver med at blandt andet udarbejde undervisningsprogrammer. [Klageren] har ikke været alene i en undervisnings situation endnu, men skal først med sammen med en anden kollega.

Mødetider: Opstart 2x2 timer om ugen. Der forsøges med en ekstra dag, så [klageren] kommer op på 6 timer om ugen, dog med mulighed for fleksibilitet, da det afhænger af, hvordan [klageren] har det. Det er aftalt, at inden der øges i tid, så skal der trænes i at være sammen med andre mennesker, da det er svært for [klageren]. Det er også aftalt, at [klageren] skal prøve at indlægge en lille pause, for at se om det kan hjælpe hende. [Klageren] holder nu 1 lille pause, men vil prøve om flere pauser kan hjælpe hende."

Af statusbeskrivelse af 6/8 2021 fra arbejdsgiver 4 fremgår bl.a.:

"Vi aftaler et møde mellem [klageren], Jobcenter ... og [arbejdsgiver 4], hvor det besluttet, at [klageren] starter i en virksomhedspraktik med start d. 3. maj 2021 med et ugentligt fremmøde på 2x2 timer. [Klageren] bliver tilknyttet vores ... afdeling, hvor hendes opgave er ...

[Klageren] udarbejder det materiale, som de andre undervisere skal undervise efter. På denne måde sikres, at [klagerens] viden og ekspertise kommer til anvendelse, uden [klageren] skal i situationer med for mange lys, lyd og bevægelsesindtryk.

[Klageren] møder som aftalt og er en dynamo i de timer, at hun er og har på [arbejdsgiver 4]. Det er også [arbejdsgiver 4's] klare oplevelse, at de få gange, hvor [klageren] har skullet mestre flere opgaver på en gang eller at hun er gået ud over de 2 timer de to gange om ugen, at det har givet bagslag for [klageren] ift. koncentrationsbesvær, hovedpine, træthed etc.

Pr. 5/7-2021 er det blevet aftalt, at vi forlænger virksomhedspraktikken med 3x2 timer om ugen indtil d. 31/10-2021.

[Arbejdsgiver 4] er på baggrund vores indtryk af [klageren], indstillede på at beholde [klageren] som ansat på [arbejdsgiver 4] i den grad og med de timer, som er realistiske ift. [klagerens] skade. [Klageren] er både faglig dygtig og yderst samvittighedsfuld ift. arbejdspladsen, men opgaven for [arbejdsgiver 4] og [klageren] bliver, at finde det ugentlige antal timer, der passer [klageren], således hun ikke oplever unødige symptomer ift. skaden."

Af notat af 18/8 2021 fra kommunens optometrist fremgår bl.a.:

"Klager/prob. (i forhold til synet).

Prob. med at følge objekter eller mennesker, bliver utilpas/får kvalme og hp. (eks. se [barn] spille [sport], sidde som passager under bilkørsel, se en håndboldkamp på TV).

Prob. med at orientere sig i et større supermarked. (Bruger strategier fra [kommunens hjerneskaderrådgivning] om energiforvaltning. Hun planlægger sin tur 1x ugentligt og handler vare skiftevis koncentreret i frugt og grønt mv. og følger sin liste hjemmefra. Hun handler desuden i perioder hvor der ikke er mange mennesker i butikken). Hun handler med kasket på og nogle gange høre-værn.

PC: bruger skærmbrille. Bliver træt/får hp efter koncentreret læsning i ca. 0,5 time. Bliver så træt at hun er påvirket også næste dag.

Lys: Bruger kasket inde. Har tidligere anvendt mørke til medium mørke tonede linser fra [kommunens hjerneskerådgivning]. Har ikke dette behov længere og kan nu klare sig med kasket og almindelige solbriller og kasket ude (når sol).

Balance nedsat.

...

Konkl.

Nedsat fiksering (øjenbevægelse).

Nedsat konvergens.

Nedsat/træg akkommodation (fokuseringsevne). Aldersbetinget (infacilitet).

Plan:

Borger ønsker kopi af journal samt skriv herfra (...). Dette sendes til borger efter ønske.

Borger bedes genoptage øvelser fra Synstræning (øjenbevægelser, visuelopmærksomhed og indad drejning af øjne). --> Har tidl. gået hos ... Med fordel kan hans journal indhentes.

Ikke behov for tonede linser (Har tidl. haft prob. med at kunne tåle kontaktlinsevæsken).

Afsluttes i synsafdeling."

Af status på klagerens synsfunktion af 18/8 2021 fra kommunens optometrist fremgår bl.a.:

"Hvordan opleves synsfunktionen hos en borger med ovenstående diagnose:

At være lysoverfølsom vil sige at ens tolerance over for lys er påvirket negativt sammenlignet med en normalt seende person. Borger oplever stikkende fornemmelse i og omkring sine øjne inde såvel som ude. Lysoverfølsomheden udløser astenopiske klager, såsom okulært betinget migræne som følge af at hun kniber øjnene sammen når udsat for skarpt lys (eks. Lysstofrør). Borger har ligeledes haft en hjerneblødning, som har påvirket hendes funktionelle syn. Dette betyder at nærarbejde er mere energikrævende, hvorfor hun udtrættes langt hurtigere end normalt.

Hvordan vil den synsbetingede træthed påvirke hendes arbejdsituation?

Hvert individ har en vis mængde ressourcer/energi til rådighed i løbet af dagen, til at udføre diverse funktioner. Borger bruger forholdsvis meget energi på at opretholde samsyn, som er en nødvendighed ved meget nærarbejde, såsom læsning og PC-arbejde. Når der bruges så mange ressourcer på at fokusere på nærarbejde i løbet af en hel dag, da vil borger udtrættes hurtigere end normalt, hvis synsfunktionen er påvirket."

Af rehabiliteringsteamets indstilling af 16/11 2021 fremgår bl.a.:

"[Klageren] fortæller adspurgt, at praktiktiden var sat op fra 6 til 8 timer, men fortæller at hun har prøvet sig selv af ved 10-12 timer i ugen. Dette kunne hun ikke holde til og at der efterfølgende kom 'en regning der skal betales' og hun kæmper stadig med at komme tilbage efter forsøget med timeøgningen.

[Klageren] fortæller, at hun ønsker et fleksjob, da arbejdsgiver på [arbejdsgiver 4] hvor hun er i praktik, gerne vil ansætte hende.

[Klageren] fortæller adspurgt, at der ikke er komme nye skånehensyn til og det går godt i praktiken på [arbejdsgiver 4]. Hun har mulighed for at arbejde hjemmefra, hvis hun har en dårlig dag. Det er dog sjældent, at hun ikke møder op, men er glad for, at hun har muligheden for at være fleksibel omkring mødetid. [Klageren] er meget glad for sit arbejde og kan ikke huske, hvornår hun har været så glad for et job.

[Klageren] fortæller adspurgt, at hun brugte meget energi på at starte op i praktiken, fordi det hele var nyt, men fortæller også, at hun nu er faldet til ro på arbejdspladsen, efter hun har vænnet sig til at være der.

[Klageren] fortæller adspurgt, at hun er blevet opmærksom på at få holdt sine pauser når hun er hjemme, men at det er nemmere på [arbejdsgiver 4]. [Klageren] prioriterer at møde ind på [arbejdsgiver 4] da hun skal øve sig i at være på arbejde. [Klageren] bruger pauserne på at gå en kort tur, men vurdere hvordan dagen går i forhold til energiforvaltningen.

Der er talt om udvikling i et fleksjob og [klageren] er oplyst om dette.

Teamet spørger ind til, om [klageren] selv har en ide til, hvad der skal til, på sigt, for at hun f.eks. kan putte en time mere på arbejdstiden.

[Klageren] fortæller, at det har de talt om, men at det afhænger meget af, hvad der ellers kommer ind i hendes hverdag.

[Klageren] fortæller, at der kører en sag omkring tab af arbejdsevne ved Danica Pension, hvilket tager meget energi. [Klageren] tror det vil hjælpe, hvis hun kun skal fokusere på arbejde, men ved endnu ikke hvor grænsen er, men ser og er åben for mange muligheder. [Klageren] er indstillet på, at der med tiden skal skrues på arbejdstiden inden for en realistisk grænse og arbejde på det, der kan være medvirkende til at øge arbejdstiden.

[Klageren] fortæller adspurgt, at det er afhængig af hvad hun laver, hvornår hun har brug for en pause og om hun holder pause med de andre. Det er en vurdering, hvis der er mange og meget larm til en pause. Her tager hun et aktivt valg om, hun har overskud til at være sammen med andre i pausen.

[Klageren] er meget opmærksom på brugen af computer, da det trækker hende.

...

Sundhedskoordinator vurderer, at der er enighed, om de skader der er efter hjernerystelsen og en lille hjerneblødning. Udfordringerne med lys, lyd og at følge genstand med øjnene og den nedsatte energi, spiller godt sammen med det [klageren] selv oplever f.eks. med brugen af computer på arbejde.

[Klageren] har tidligere deltaget i synsforløb ved [kommunen] af 3 omgange med henblik på at vende tilbage til sit gamle arbejde. Sundhedskoordinator vurderer derudover, at [klagerens] forløb er velbeskrevet og hun er velundersøgt efter hovedtraume.

...

Repræsentant fra Sundhedscentret fortæller, at der i Sundhedscentret ikke er de rette tilbud, men at [anden afdeling i kommunen] er det bedste sted at få hjælp. Dette er [klageren] opmærksom på, da hun tidligere har deltaget i forløb ved [andet afdeling i kommunen]. [Klageren] fortæl-

ler, at hun er meget positiv over det forløb, hun har været på ved [anden afdeling i kommunen] og at det var guld værd for hende at deltage i det forløb.

[Klageren] fortæller, at [arbejdsgiver 4] gerne vil ansætte hende, hvis hun får bevilliget et fleksjob. [Klageren] håber, det vil give hende noget ro, hvis hun får bevilliget et fleksjob, da hun i øjeblikket kæmper med Danica forsikring, da de mener hun har 50 % arbejdsevne. [Klageren] fortæller, at hun i øjeblikket har en advokat på i forhold til sagen med Danica og at det koster en del energi. Teamet er enige om at [klageren] indstilles til udviklingsfleksjob.

Rehabiliteringsteamet indstiller, at borgeren visiteres til et fleksjob

...

Teamet har ved indstillingen til udviklingsfleksjob lagt vægt på:

- At [klageren] har følger efter postkommotionelt syndrom grundet hovedtraume i forbindelse med [sport 1] i 2016. [Klageren] er væsentligt udfordret af følgerne efter traumet og udtrættes væsentligt. Der er tale om en helbredsmæssig situation der ikke gør det muligt for [klageren] igen at opnå tilknytning til arbejdsmarkedet.
- At [klageren] har fulgt relevant udrednings- og behandlingsforløb. Senest har [klageren] været ved Neuropsykiatrisk vurdering d. 8. august 2021. Denne vurderer fuld overensstemmelse mellem symptombillede, skademekanismerne og hjernerystelse/nakkeforvridning. Efter 5 år må tilstanden må tilstanden anses for varig og behandlingsmulighederne er udtømt samt at langtidsfølgerne er uforenelige med ansættelse på ordinære vilkår.
- At [klageren] har deltaget og medvirket i jobafklaringsforløb siden 01.12.2016. [Klageren] har deltaget i 3 praktikker. Senest ved [arbejdsgiver 4] som ...medhjælper siden 03.05.2021. [Klageren] møder aktuelt 6 timer om ugen, dog med mulighed for fleksibilitet, da det afhænger af, hvordan [klageren] har det, herunder mulighed for hjemmearbejde. De 6 timer er fordelt på 2/3 dage alt efter, hvad der giver bedst mening. [Klageren] har trænet at være sammen med andre mennesker, da det udfordrer hende. Derudover har der været arbejdet på, om det kan hjælpe at indlægge en pause mere. [Klageren] afholder en lille pause i løbet af arbejdsdagen. [Klageren] arbejder 6 timer om ugen med en effektivitet på 100%.

...

Teamet vurderer, at [klageren] ikke kan udvikles på arbejdsevnen, så [klageren] vil kunne varetage et arbejde på ordinære vilkår. Det vurderes, at der er en varig nedsat arbejdsevne.

Teamet vurderer, at der er potentiale for udvikling af arbejdsevnen med følgende udviklingsmuligheder:

- At [klageren] med ro og afklaring af den beskæftigelsesmæssige situation, vil få flere ressourcer, som hun vil kunne anvende i sit fleksjob til øgning af timer.
- At [klageren] på et tidspunkt vil få en afklaring på sin sag vedr. tab af arbejdsevne ved Danica Pension. [Klageren] håber, at en afklaring vil kunne frigive ressourcer, idet hun så kun skal fokusere på sit arbejde.
- At der kommer mere hjælp til [klagerens] mand således at hun ikke overforbruger sine egne ressourcer."

Af jobcenterets bevilling af fleksjob af 26/11 2021 fremgår bl.a.:

"Jobcentret har afgjort, at du er blevet bevilliget fleksjob og nu står til rådighed for et fleksjob fra den 26.11.2021

Jobcentret har vurderet, at du opfylder kriterierne for at få bevilliget fleksjob. Der er lagt særlig vægt på rehabiliteringsteamets indstilling."

Af dækningsbevis af 9/11 2015 fremgår bl.a.:

Sådan er du dækket ved Tab af erhvervsevne pr. 1. november 2015		Udbetaling	Skatte- kode
Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden [REDACTED] (67 år)			
— udbetaler SEB-gruppe efter 3 måneder en månedlig rente, dog længst til [REDACTED]. Renten udgør 30,00% af den oplyste gage		årlig	108.000,00 kr.
— giver SEB-pension og SEB-gruppe fuld præmiefritagelse efter 3 måneder			
— giver Forenede Gruppeliv fuld præmiefritagelse efter 3 måneder på præmien for kritisk sygdom, dog aldrig udover det aftalte præmieophør			

Af uddrag af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 21. Dækning ved tab af erhvervsevne

Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes til mindst 1/3 af den fulde erhvervsevne som følge af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at dette skyldes forsæt.

Stk. 2.

Forsikringen dækker aldrig tab af erhvervsevne, hvis der ikke ved en lægelig undersøgelse kan påvises objektive tegn på tilstedeværelsen af men eller sygdom (forsikringen dækker således aldrig, hvor der f.eks. alene er tale om subjektive klager over smerter, gener og lignende).

§ 22. Definition på tab af erhvervsevne

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til – bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2.

Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig – herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til præmiefritagelse, hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det efter endt omskoling må antages, at forsikrede efter omskoling vil kunne oppebære 1/3 af den indtjening beskrevet i stk. 1.

Stk. 3.

Ved vurderingen af om der foreligger erhvervsevnetab, der berettiger til erstatning, lægges der vægt på både omfanget af helbredsforringelsen, og om der er en indtægtsnedgang på 2/3 af den indtjening, der er beskrevet i stk. 1. Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsev-

netab på mindst 2/3, eller er indtjeningen ikke nedsat med mindst 2/3, er der ikke ret til erstatning.

Ved beregningen af den i stk. 1 nævnte indtjening indgår eventuelle offentlige tilskud og lignende, som den forsikrede direkte eller indirekte er eller kan være berettiget til at modtage som led i en hel eller delvis forbliven på arbejdsmarkedet som selvstændig eller ansat.

Stk. 4.

Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionslignende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning.

Opmærksomheden henledes i øvrigt på undtagelsesbestemmelserne i de Generelle forsikringsbetingelser § 6.

...

§ 26. Anmeldelse ved tab af erhvervsevne

Tab af erhvervsevne skal hurtigst muligt anmeldes skriftligt til SES-pension.

Stk. 2.

Krav om præmiefritagelse i tilfælde af midlertidigt eller varigt tab af erhvervsevnen skal fremsættes

inden 1 år efter det tidspunkt, da forsikringstageren har fået kendskab til omstændigheder, der begrunder kravet. Forsikringen omfatter ikke dækning for tiden forud for fremsættelsen af kravet, hvis dette først rejses efter, at der er forløbet 1 år."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1980'erne – blev sygemeldt den 12/5 2016 på grund af hjernerystelse og hjerneblødning. Hun blev med virkning fra 31/7 2017 opsagt fra sit job. Fra 4/12 2018 til 20/9 2019 var hun i virksomhedspraktik, hvor hun udførte forefaldende opgaver af praktisk og administrativ karakter 4 timer om ugen. Herefter var hun i anden virksomhedspraktik fra 27/9 2019 til 7/2 2020, hvor hun udførte administrative opgaver 4 timer om ugen. Hun blev ansat i virksomhedspraktik hos arbejdsgiver 4 fra 3/5 2021 med en ugentlig arbejdstid på 4 timer. Den 26/11 2021 blev hun tilkendt fleksjob.

Selskabet har ydet dækning fra 12/8 2016 til 1/9 2021, hvor selskabet har vurderet, at klageren ikke længere er berettiget til ydelser eller præmiefritagelse under henvisning til, at hun ikke længere har et erhvervsevnetab på mindst 50 %.

Klageren ønsker fortsat at modtage ydelser fra selskabet og opnå præmiefritagelse, idet hendes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv. Hun har anført, at en stor del af udfordringerne på arbejdsmarkedet relaterer sig til de store skader, der er kommet på hen-

des samsyn som følge af ulykken. Det manglende samsyn har store konsekvenser for hendes evne til at fokusere, hvilket betyder, at hendes koncentrationsevne er voldsomt nedsat. Hun har anført, at hun er ansat i fleksjob med 8 timer om ugen, og at hun maksimalt har én enkelt time som frivillig instruktør hver måned, således at hun kan have flest mulige timer i sit fleksjob. Årsagen til, at hun fortsat arbejder som instruktør er, at hun på den måde har mulighed for gratis styrketræning. Hun har oplyst, at hun løber 2-3 gange om ugen med en distance på 4-8 km, og at hun styrketræner for at minimere nakkesmerterne, hvilket er nødvendigt for at vedligeholde hendes arbejdsevne. Hun har oplyst, at en stor del af udfordringer på arbejdsmarkedet relaterer sig til de store skader, der er kommet på hendes samsyn, hvilket indebærer, at hendes koncentrationsevne er voldsomt nedsat. Hun har bestridt, at selskabets OSINT-rapport dokumenterer, at hun kan holde til mere, end hun viser i sine arbejdsprøvninger. Selskabets konklusioner på baggrund af OSINT-rapporten ikke er korrekte. For så vidt angår henvisningen til undervisningsplan fra arbejdsgiver 2 har hun oplyst, at denne ikke er retvisende, da aflyste hold ikke er blevet fjernet.

Selskabet har anført, at klagerens beskrivelse af sine helbredsforhold af 18/11 2020 står i skærende kontrast til klagerens faktiske formåen, som udtrykt i klagerens aktiviteter på blandt andet sociale medier og de sundhedsfaglige journaler. OSINT-rapporten viser, at der er tale om aktiviteter, der kræver et højt mentalt og fysisk funktionsniveau, hvorfor det må lægges til grund, at klageren senest den 1/9 2021 har genvundet sin erhvervsevne i fornødent omfang ved iagttagelse af relevante skånebehov.

Af erklæring af 22/8 2017 fra speciallæge i neurokirurgi fremgår det, at "der foreligger stadigvæk, de under aktuelle klager nævnte symptomer, med konstant, men vekslende hovedpine og kvalme. Lys- og lydoverfølsomhed, tidvis træthæd, nedsat spændvidde, både kognitiv og nedsat fysisk aktivitet, nedsat hukommelse, struktur og overblik. Tidvis optrædende svimmelhed. + Alkoholintolerance. Symptomerne har belastet, ikke alene arbejdssituationen, men også dagligdagen (se under aktuelle klager). Det konkluderes, at skadelidte i forbindelse med ulykkestilfælde har pådraget sig et svært post commotionelt syndrom, opfylder både i anamnese og forløb i de sædvanligvis opstillede kriterier for dette".

Af udtalelse af 1/11 2018 fra kommunens hjerneskeraderådgivning fremgår det, at "[klageren] har ikke længere konstante svære symptomer efter hjerneblødning og -rystelse og påvirkningen på hverdagsfunktioner er også i aftagende. Det er imidlertid vigtigt at fastholde, at [klageren] fortsat har milde og moderate følger på en del områder – særligt omkring øget udtrætning og påvirket sanseforarbejdning og ved overbelastning kan [klagerens] symptomer forværres".

Af klagerens besked af 17/9 2019 til selskabet fremgår det, at "jeg har i dag talt med en medarbejder hos jer, for at få en bekræftelse på, at jeg gerne må være frivillig i en frivillig forening ([arbejdsgiver 2]) i 1 time om ugen. Jeg har før min skade været frivillig i flere foreninger og kan godt lide at tage aktiv del i foreningerne. Nu er jeg kommet så langt i min genoptræning, at jeg er klar til at være frivillig i [arbejdsgiver 2] 1 time om ugen. Det vil give mig en masse livskvalitet at kunne gøre en smule af det jeg kunne før skaden. Jeg har før skaden [undervist] som [instruktør i sport 2] samme sted. Jeg er blevet spurgt om jeg vil være hjælpeinstruktør på et begynderhold. Dvs. jeg ikke [skal være instruktør] men hjælper nye medlemmer i at indstille [maskinerne] korrekt og sidde/stå korrekt på [maskinerne]".

Af selskabets mail af 15/1 2020 til klageren fremgår det, at "jeg bekræfter, at det er helt ok, at du arbejder frivilligt med 1-3 timer om ugen udover din praktik".

Det fremgår af notat af 6/8 2020 fra arbejdsgiver 2, at "[klageren] har som frivillig [sport 2] instruktør benyttet formstøbte ørepropper for at mindske lydindtryk, og hertil skal også nævnes at højtalere er placeret så lyden går væk fra instruktøren og ud mod medlemmerne. [Klageren] har desuden også valgt ikke at [undervise] med pulsbælte for dermed selv at kunne regulere sin træning uden at deltagerne bliver involveret, når [klageren] skruer ned for intensiteten. [Klageren] har on/off fra vinter 2019 til nu været frivillig, og har som udgangspunkt haft et fast hold i ugen. Hun har hjulpet på vores [begynderhold] og har [undervist] ... da hun var klar til det. ... I de bilag I har fremsendt til [klageren], er der udskrifter fra vores holdkalender. På vores kalender fremgår også hold, der er blevet aflyst pga. Covid-19. Vær desuden opmærksom på at vi – som alle andre ... har været tvunget nedlukket i perioden: 10.03.20 til 09.06.20 og 12.12.20 til

05.05.21. I de perioder er der ikke [undervist] indendørshold træning. Kun i den første nedlukningsperiode [underviste] vi enkelte [sport 2] hold indtil vi igen måtte starte op indendørs. I den sidste nedlukningsperiode har der ikke været afholdt [sport 2] hold – hverken udendørs eller indendørs".

Af kommunens sundhedskoordinators referat af 11/8 2020 fremgår det, at "[klageren] fortæller, at hun er blevet bedre fysisk, men de kognitive udfordringer er stadigvæk aktuelle. Hun fortæller, at hun udtrættes hurtigt og hendes syn udfordrer hende. [Klageren] oplyser, at hun fortsat er i gang med forløb ved neurooptometrist. [Klageren] fortæller, at det går bedre med synstræningen denne her gang, da hun har haft et forløb tidligere ved neurooptometrist, men det er stadigvæk et meget hårdt forløb. Sundhedskordinator fortæller, at hun bider mærke i, at der har været computerarbejde i begge virksomhedspraktikker. Sundhedskordinator oplyser, at det er for meget computerarbejde set i forhold til [klagerens] udfordringer. ... Hun foreslår derfor en virksomhedspraktik uden computerarbejde".

Det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling af 10/11 2020, at "teamet anbefaler følgende til 3. jobafklaringsforløb: At ny praktik iværksættes, hvor formål er afklaring af arbejdsevnen. [Klageren] er blevet opfordret af Sundhedskordinator til at komme i en praktik uden skærmarbejde, da dette udfordrer [klageren]. [Klageren] har netop holdt møde med jobkonsulent, hvor flere muligheder er blevet vendt. [Klageren] har et stort ønske om at kombinere fysisk træning med undervisning i et kommende job. At [klageren] taler med ... i forhold til samsynstræning. [Klageren] udtaler, at hun oplever, at hun måske har 'ramt muren'. Det skal undersøges om forløb ved neurooptometristen kan optimere mere. At [klageren] fortsætter med fysisk træning med henblik på at fastholde og gerne forbedre sit fysiske funktionsniveau".

Af journalnotat af 3/8 2021 fra klagerens egen læge fremgår det, at "hun må dyrke motion, i sin fritid, og er opfordret til dette, under hensyntagen til hvor meget det udtrætter hende. Det er en del af hendes genoptræning. Motionstimer er ikke lig arbejdstimer, og det er godt for hendes selvværd, giver livskvalitet, selv om det kan trætte hende".

Det fremgår af neuropsykologisk notat af 4/8 2021, at "jeg vurderer, at [klageren] vil have behov for fortsat træning, for at holde de nakkerelaterede gener nede. ... Opsummering og Konklusion: Der er fuld overensstemmelse mellem [klagerens] symptombillede, skademekanismerne og hjernerystelse/nakkeforvridning. Efter 5 år må tilstanden anses for varig og behandlingsmulighederne er udtømt. [Klageren] er pt. i praktik med henblik på afklaring til fleksjob, da hendes langtidsfølger er uforenelige med ansættelse på ordinære vilkår. Aktuelt er den ugentlige arbejdstid på 6 timer".

Af jobcenterets sagsresumé af 5/8 2021 fremgår det, at "følgende skånehensyn er udarbejdet med [klageren] og hendes kontaktperson ved hjerneskaderådgivningen: Opstart nedsat tid – 2 t./uge til en start – det vil kræve mange ressourcer, da [klageren] skal genlære mange ting. Helst ingen kørsel og max 5-10 min. kørsel, da det ellers vil trække for mange ressourcer. Skal kunne gå til og fra opgaver. Pause efter behov, små hjernepauser. Skal kunne gå udenfor og få frisk luft. Skal kunne skærme sig (bl.a. ved hjælp af solbriller og ørebøffer). Ingen deadlines. Ikke afhængig af faste mødetider. Meget fokus på at [klageren] er en ekstra ressource, og at hun ikke kommer til at være ansvarlig for opgaver. Mentor på stedet – primært ift. at [klageren] ikke gaber over for meget ad gangen. Hjælp til at sige fra. Skal kunne arbejde i sit eget tempo".

Af rehabiliteringsteamets indstilling af 16/11 2021 fremgår det, at "teamet har ved indstillingen til udviklingsfleksjob lagt vægt på: At [klageren] har følger efter postkommotionelt syndrom grundet hovedtraume i forbindelse med [sport 1] i 2016. [Klageren] er væsentligt udfordret af følgerne efter traumet og udtrættes væsentligt. Der er tale om en helbredsmæssig situation, der ikke gør det muligt for [klageren] igen at opnå tilknytning til arbejdsmarkedet. At [klageren] har fulgt relevant udrednings- og behandlingsforløb. Senest har [klageren] været ved Neuropsykiatrisk vurdering d. 8. august 2021. Denne vurderer fuld overensstemmelse mellem symptombillede, skademekanismerne og hjernerystelse/nakkeforvridning. Efter 5 år må tilstanden må tilstanden anses for varig og behandlingsmulighederne er udtømt samt at langtidsfølgerne er uforenelige med ansættelse på ordinære vilkår. At [klageren] har deltaget og medvirket i jobafklaringsforløb siden 01.12.2016. [Klageren] har deltaget i 3 praktikker. Senest ved [arbejdsgiver 4] som ...medhjælper siden 03.05.2021. [Klageren] møder aktuelt 6 timer om ugen,

dog med mulighed for fleksibilitet, da det afhænger af, hvordan [klageren] har det, herunder mulighed for hjemmearbejde. De 6 timer er fordelt på 2/3 dage alt efter, hvad der giver bedst mening. [Klageren] har trænet at være sammen med andre mennesker, da det udfordrer hende. Derudover har der været arbejdet på, om det kan hjælpe at indlægge en pause mere. [Klageren] afholder en lille pause i løbet af arbejdsdagen. [Klageren] arbejder 6 timer om ugen med en effektivitet på 100%. ... Teamet vurderer, at [klageren] ikke kan udvikles på arbejdspladsen, så [klageren] vil kunne varetage et arbejde på ordinære vilkår. Det vurderes, at der er en varig nedsat arbejdssevne".

Selskabet har foretaget internetundersøgelser af klageren, som har vist en række opslag med fotografier på sociale medier relateret til klagerens deltagelse i 3 halvmaratons, en række andre løbeaktiviteter og en vandretur på 19 km. Ligeledes har undersøgelsen vist, at klageren har været instruktør både online og fysisk.

Forsikringen giver ret til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse ved en erhvervsevne-nedsættelse på mindst halvdelen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne pr. 1/9 2021 er varigt nedsat med mindst halvdelen, og at hun med de rette skånehensyn ikke vil være i stand til at arbejde og tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder i samme del af landet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet bemærker, at motion utvivlsomt er godt for klageren. Nævnet finder dog, at omfanget og karakteren af klagerens aktiviteter – som vidner om en ikke ubetydelig resterhvervsevne – ikke er forenelige med det symptombillede, der beskrives i sagens lægelige bilag og i de af klageren udfyldte erklæringer. Nævnet finder, at det fremlagte materiale dokumenterer, at klagerens generelle erhvervsevne er væsentlig bedre, end hvad der må antages på baggrund af hendes egne oplysninger i de udfyldte erklæringerne, lægeerklæringerne og kommunale akter.

Ankenævnet for Forsikring

29.

98113

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets OSINT-rapport. Af rapporten fremgår det, at klageren er frivillig instruktør hos arbejdsgiver 2, hvor hun har undervist fysisk og online. Det fremgår, at klageren den 25/1 2020 deltog som én af instruktørerne i et heldagsarrangement. Nævnet bemærker, at det af klageren Facebook opslag fremgår, at "jeg passede dog på mig selv. Jeg kom først senere og var derfor ikke i hallen alle 12 timer som de andre. Jeg sørgede for at holde pauser med ro i bilen og brugte mine hjælpemidler (linser og høreværn)".

Nævnet bemærker, at klageren den 17/9 2019 henvendte sig til selskabet for at høre, om hun måtte være frivillig i en forening. Klageren oplyste, at hun alene skulle være hjælpeinstruktør, og at hun blandt andet skulle hjælpe nye medlemmer med at indstille maskinerne korrekt.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af selskabets OSINT-rapport fremgår, at klageren har løbet flere lange ture – herunder gennemført 3 halvmaratons.

Nævnet bemærker, at det af udtalelse af 1/11 2018 fra kommunens hjerneskerådsgivning fremgår, at klageren ikke længere har konstante svære symptomer efter hjerneblødning og -rystelse, og at påvirkningen på hverdagsfunktioner også er aftagende.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings