

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 31. august 2022 blev i sag nr. 98117:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 7/4 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, tilpligtes at anerkende, at Klagerens bil har været udsat for en dækningsberettiget skade og opføre og yde klageren erstatning på denne baggrund med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Sagsfremstilling

[Klageren] erhvervede primo 2021 den i sagen omhandlende bil, ... med stelnummer ... og reg.nr. . ('Bilen').

Bilen blev den 10. september 2021 brugsstjålet fra Klagers egen indkørsel. Bilen blev ud fra det af politiet oplyste stjålet af et par unge drenge, der kort efter opstarten havarerede med et træ med omfattende skade på Bilen til følge.

Klager skadesanmeldte hændelsen ved mail af 10. september 2021, der fremlægges som bilag 1.

Klager har tegnet motorkøretøjsforsikring med kaskodækning hos Tryg Forsikring ('TRYG'). Kopi af gældende forsikringspolice samt forsikringsbetingelser vedlægges som sagens bilag 1.

Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 4.3 dækker kaskoforsikringen:

'Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.'

Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 4.4. dækker kaskoforsikringen blandt andet ikke:

'Skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.'

TRYG har efterfølgende afvist forsikringsdækning ved afgørelse af 14. september 2021 og efterfølgende fastholdt denne afgørelse i mail af samme dato. TRYGS afgørelse samt efterfølgende mail fremlægges som sagens bilag 2.

TRYG har til støtte for afgørelsen navnlig gjort gældende, (i) at Klager ved at efterlade nøglen i Bilen har udvist en adfærd, der indebærer en indlysende fare for tyveri af Bilen, (ii) at der er handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, (iii) at det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser, at Klager ikke har dækning for skader, der opstår som følge af en grov uagtsom handling samt (iv) at afgørelserne AK 74.190, AK92399 samt AK92.635 tjener til støtte for afvisning af forsikringsdækning.

Klager har i perioden fra afgørelsen af 14. september 2021, og frem til fremsendelse af Klagebrevet, forsøgt at indhente oplysninger vedrørende nøglens placering i bilen via politirapporten. Det har imidlertid ikke været muligt.

Klager har efterfølgende påklaget TRYGS afgørelse til TRYGS kvalitetsafdeling ved brev af 5. januar 2022 ('Klagebrevet'). Kopi af Klagebrev fremlægges som bilag 3.

Klager har i Klagebrevet navnlig gjort gældende, (i) at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, (ii) at det ikke er bevist, at tyveriet af Bilen kan tilregnes Klager som grov uagtsomhed, (iii) at afgørelsen AK94285 tjener til støtte for at Klager er berettiget til erstatning, og (iv) at TRYG er forpligtet til at opføre og yde Klager erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

TRYGS kvalitetsafdeling fastholdt ved mail af 4. februar 2022 afgørelsen af 14. september 2021, og henviste yderligere til afgørelsen AK90948.

Anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

- at Klager har tegnet gyldig ansvars- og kaskoforsikring hos TRYG,
- at Klager har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed,
- at det er ubestridt mellem parterne, at den forsikringsdækkede bil blev stjålet og efterfølgende havarerede med totalskade til følge,
- at Klagers bil er fuldelektrisk, kan tændes og låses, når blot nøglen er tæt ved samt startes med tryk på knap eller ved at hive i håndtaget (hvis nøglen er tæt ved),
- at det er uafklaret hvor bilnøglerne befandt, og at Klager ikke bevidst har efterladt bilnøglerne i bilen,
- at de af TRYG fremlagte afgørelser (AK74.190, AK82388 og AK92635) vedrører andre faktuelle omstændigheder, idet alle afgørelserne vedrører nøgler forsikringstagerne bevidst har placeret i handskerummene,
- at afgørelsen AK94285 i det væsentlige vedrører et tilnærmelsesvist identisk faktum, hvorefter Klager også med henvisning hertil er berettiget til erstatning,

- at den af TRYGs kvalitetsafdeling anførte afgørelse, AK90948, vedrører andre faktuelle omstændigheder, idet forsikringstageren i afgørelsen med vilje havde efterladt en reservenøgle i bilens sidedør.
- at Ankenævnets praksis vedrørende sondringen mellem grov- og simpel uagtsomhed i vid udstrækning baserer sig på, hvorvidt forsikringstageren bevidst har placeret bilnøgler i enten handskerum eller sidedør, hvorfor en uforsætlig enkeltstående forglemmelse af bilnøglen i bilen, ikke kan kategoriseres som grov uagtsomhed,
- at der består en sådan usikkerhed om, hvordan tyvene er kommet i besiddelse af nøglen, at tyveriet af bilen, og den efterfølgende skade, ikke er fremkaldt ved en uagtsomhed hos Klager, der kan kategoriseres som grov.
- At TRYG ikke har ført det fornødne bevis for, at Klager har udvist en uagtsomhed, der kan kategoriseres som 'grov',
- At TRYG i det hele er forpligtet til at udbetale erstatning med tillæg af renter, jf. Forsikringsaftalelovens § 24 med eventuelt fradrag for salg af 'resterne'."

Selskabet har i brev af 9/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsforløb

Den 10. september 2021 modtog vi en telefonisk anmeldelse fra klager.

Skadebehandleren har i forbindelse med klagers anmeldelse noteret følgende i vores system:

[Klageren] ringer og oplyser at bil er blevet stjålet i løbet af natten. Han bliver ringet op kl 06.30 af politiet at bilen er genfundet, desværre parkeret i et træ. Der er pågrebet gerningsmænd. [Klageren] oplyser selv at nøglerne (keyless) lå i bilen. Har oplyst at det som udgangspunkt betragtes som GU at efterlade nøgler i bilen. Hvorfor fors. Ikke dækker. Ej heller skader efter den er genfundet. Har aftalt at inden jeg tager den endelige beslutning vil fremsende bilag til [klageren] så sagen afgøres på et rigtigt grundlag og ikke bare ved 30 sekunders telefon samtale. [Klageren] forstår og takker.

Samme dag fremsendte skadeafdelingen et brev til klager (Bilag 2) hvor der blev gjort opmærksom

på, at eftersom nøglerne befandt sig i bilen ved tyveriet, så ville der som udgangspunkt være tale om grov uagtsomhed. Skadeafdelingen oplyste klager om, at vi ville undersøge omstændighederne nærmere og vende tilbage.

Den 10. september 2021 modtog skadeafdelingen en mail fra klager, (Bilag 3) hvoraf der fremgik følgende:

Hej Fagteam

Ifølge aftale fremsendes hermed skadesanmeldelse vedr. skade nr. ... samt beskriv lse af episoden.

Jeg var den sidste der førte bilen, og efter endt kørsel blev bilen parkeret i husets vognly, som ligger i umiddelbar forbindelse med vores hus.

Normalt har jeg nøglen i min lomme eller min taske. Om den er gledet ud af tasken, eller af lommen eller om jeg har lagt den i bilen, husker jeg ikke.

Jeg kan derfor ikke sige, hvor nøglen befandt sig i bilen.

Bilen har nøgle fri betjening hvorved bilen låses / oplåses automatisk.

...

Den 13. september 2021 kontaktede klager os telefonisk og skadebehandleren registrerede følgende i vores system:

Ft. oplyser:

Normalt har jeg nøglen i min lomme eller min taske. Om den er gledet ud af tasken eller af lommen eller om jeg har lagt den i bilen, husker jeg ikke. Jeg kan desværre ikke sige, hvor nøglen befandt sig i bilen. Bilen har nøglefri betjening hvorved bilen låses/pålåses automatisk.

Da bilen var stjålet med rette nøgle, som af klager var efterladt i bilen, så er der udvist en adfærd, som indebærer en indlysende fare for tyveri af bilen. Vi vurderede derfor, at der var handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2.

Da det af forsikringsbetingelserne fremgik, at bilforsikringen ikke dækker skader som opstår som følge af grov uagtsomhed, oplyste vi i brev af 14. september 2021 klager om, at vi ikke kunne dække de skader, som bilen havde fået (Bilag 4).

Klager var uenig (Bilag 5) i vores vurdering og rettede telefonisk henvendelse til skadeafdelingen den 14. september 2021. Han oplyste, at der umuligt kunne være tale om grov uagtsomhed eftersom han ikke vidste hvorfor nøglerne havde befundet sig i bilen.

Ved mail af 14. september 2021 meddelte vi klager om, at vi fastholdt vores afgørelse. (Bilag 6)

Den 5. januar 2022 rettede klagers advokat henvendelse til Kvalitetsafdelingen (Bilag 7).

Skadeafdelings afgørelse blev imidlertid fastholdt (Bilag 8)

Konklusion

Efter at sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring, har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen.

Det fremgår af sagens akter, at klagers bilnøgle var efterladt i bilen på det tidspunkt hvor den blev stjålet. Bilen er således stjålet med rette nøgle.

Når man efterlader nøglen i bilen, er det efter vores opfattelse en adfærd, som indebærer en indlysende fare for tyveri af bilen. Vi har som følge af dette vurderet, at der er handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at vi ikke dækker skader, som opstår som følge af grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.4. Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan dække skaderne på klagers bil, som er opstået mens bilen har været stjålet.

Det er vores vurdering, at denne afgørelse er i overensstemmelse med praksis på området og skal i den forbindelse henvise til ankenævnskendelserne nr. 74.190, 82.388 og 92.635 (Bilag 9,10 og 11)

Ankenævnet for Forsikring

5.

98117

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at vi flere gange har anmodet politiet om at få tilsendt politirapporten i sagen. Det har desværre endnu ikke været muligt at fremskaffe denne.

Eftersom vi allerede ved, at bilen blev stjålet med rette nøgle og klager har oplyst, at nøglen var placeret i bilen, da tyveriet fandt sted, så vil politirapporten imidlertid ikke ændre på vores vurdering af sagen. Vi mener derfor ikke, at der er grundlag for at afvente politirapporten."

Klagerens advokat har i brev af 26/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal fastholdes, at en glemt nøgle i en bil ikke de facto kan karakteriseres som grov uagtsomhed. Klager skal fastholde, at de afgørelser TRYG henviser til vedrører andre faktuelle omstændigheder, og ikke er sammenlignelige med denne sag, hvor klager har glemt nøglen i bilen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat af 10/9 2021 fremgår bl.a.

"[Klageren] ringer og oplyser at bilen er blevet stjålet i løbet af natten. Han bliver ringet op kl. 6.30 af politiet at bilen er genfundet. Desværre parkeret i et træ. Der er pågrebet gerningsmand. [Klageren] oplyser selv at nøglerne (keyless) lå i bilen."

Af klagerens ægtefælles e-mail af 10/9 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg var den sidste der førte bilen, og efter endt kørsel blev bilen parkeret i husets vognly, som ligger i umiddelbar forbindelse med vores hus.
Normalt har jeg nøglen i min lomme eller min taske. Om den er gledet ud af tasken, eller af lommen eller om jeg har lagt den i bilen, husker jeg ikke.
Jeg kan derfor ikke sige, hvor nøglen befandt sig i bilen.
Bilen har nøglefri betjening hvorved bilen låses / oplåses automatisk."

Af selskabets telefonnotat af 13/10 2021 fremgår bl.a.:

"Ft. oplyser: Normalt har jeg nøglen i min lomme eller i min taske. Om den er gledet ud af tasken, eller af lommen, eller om jeg har lagt den i bilen, husker jeg ikke. Jeg kan derfor ikke sige, hvor nøglen befandt sig i bilen. Bilen har nøglefri betjening hvorved bilen låses/oplåses automatisk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.3 Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.

...

4.4 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

...

- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 10/9 2021 telefonisk, at hans bil var blevet stjålet om natten og genfundet af politiet samme morgen med omfattende skader. Selskabet har afvist at dække skaderne med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade bilnøglen i bilen.

Klageren kræver erstatning for den totalskadede bil. Han har anført, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Han har anført, at det er uafklaret, hvor bilnøglerne befandt sig, og at han ikke bevidst har efterladt bilnøglerne i bilen. Der består en sådan usikkerhed om, hvordan tyvene er kommet i besiddelse af nøglen, at tyveriet af bilen og den efterfølgende skade ikke er fremkaldt ved en uagtsomhed, der kan kategoriseres som grov. En glemt nøgle i en bil kan ikke de facto karakteriseres som grov uagtsomhed.

Selskabet har anført, at nøglen ifølge klagerens første oplysninger til selskabet var placeret i bilen, da tyveriet fandt sted. Klageren har efterladt nøglen i bilen, hvilket indebærer en indlysende fare for tyveri af bilen.

Af selskabets telefonnotat af 10/9 2021 fremgår det, at "Der er pågrebet gerningsmand. [Klageren] oplyser selv at nøglerne (keyless) lå i bilen".

Af ægtefællens e-mail af 10/9 2021 fremgår det, at "normalt har jeg nøglen i min lomme eller min taske. Om den er gledet ud af tasken, eller af lommen, eller om jeg har lagt den i bilen, husker jeg ikke. Jeg kan derfor ikke sige, hvor nøglen befandt sig i bilen".

Ankenævnet for Forsikring

7.

98117

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4. fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet lægger til grund, at bilens nøgle befandt sig i bilen på tyveritidspunktet, og at bilen blev stjålet ved hjælp af rette nøgle.

Efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens ægtefælle har fremkaldt tyveriet ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ved den første telefoniske henvendelse til selskabet oplyste, at nøglen befandt sig i bilen, da den blev stjålet, og først efter selskabet afviste at yde dækning supplerende oplyste, at nøglen måtte være tabt ud af en lomme eller en taske inde i bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen