

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. september 2022 blev i sag nr. 98122:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har husforsikring. Klageren har indsendt to klageskemaer. I klageskema af 8/4 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"D. 06/12-2021 var der var der gået ild i en gryde, som jeg havde stående i køkkenet, imens jeg var ude og køre. Igennem [alarmselskab], gik min brandalarm i gang og fik fat i brandfolk samt politi. Efterfølgende har jeg haft meldt skaden til mit forsikringsselskab. Til at starte med gik der 33 dage fra skaden var sket, til at der kom en taksator for at kigge på skaderne. Da min [barn] og jeg ikke havde muligheder for at kunne tage nogle andre steder hen, grundet Corona, var jeg nødsaget til, efter lang ventetid, at gøre lidt rent i hjemmet selv, da vi blev syge af at være i lokalerne efter røgskade. Under slukningen af branden, har brandfolk smadret hoveddøren helt, ødelagt terrasse dør, samt bord og hegn. Da taksatoren kommer og skal lave sin vurdering, er han i huset i 5 minutter og kigger kun i køkkenet og gangen, han er hverken i alle stuer, kælder eller 1. sal. Da man tydeligt har kunne se røgskader i hele huset, har jeg klaget over at taksator ikke mener at der var nogle skader, samt at det kun var mit køkken som skulle males, hvilket jeg var uenig i, da man kunne se skaden i hele huset. Jeg har igennem længere tid klaget og skrevet frem og tilbage med mit forsikringsselskab, men har intet fået ud af det.

## **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Jeg ønsker at få fuld erstatning af hoveddør, terrassedør, vask/rensning af møbler samt gulvtæpper og gardiner, maling af hele huset, skader der er lavet på mit hegn og bord, da de forsøgte at komme ind i huset. Jeg mener ikke at deres vurdering om erstatning er realistisk eller korrekt udført af deres taksator."

I klageskema af 11/4 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har klaget over den afgørelse som at der er kommet fra taksatoren. Taksator var hjemme hos mig, men han var der kun i 5 minutter. Han kiggede kun lige hurtigt ved køkkenet og et enkelt sted i gangen, han har slet ikke været i stuerne, på første salen eller i kælderen, Han var heller ikke ude og kigge på de ting som der var blevet ødelagt i haven efter at brandmændene prøvede på at komme ind igennem terrassedøren. Han mener at der ikke er kommet nogle sodskader i huset, men jeg mener at der var meget sodskade på alle flader. Jeg kunne ikke holde ud at være i huset sammen med min [barn], på grund af den tunge lugt som at der var. Da taksatoren langt om længe kommer og kigger på skaderne, er der gået 33 dage, og jeg har været nødt til at have et firma på til at gøre rent for at mit barn og jeg kunne være der.

### Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have at der kommer en ny afgørelse. De ting som der er blevet afgjort i denne sag, hænger på ingen måder sammen med de udgifter som der har været på at rette op på skaderne i mit hus."

Selskabet har i brev af 9/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over den erstatningsopgørelse, der er udarbejdet efter en mindre brandskade på klagers ejendom.

Sagen skal vurderes over klagers husforsikring (bilag A police), der er tegnet med betingelser 1809 (B betingelser). Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 2.249 kr.

### 3.0 Kort sagsfremstilling.

Den 7. december 2011 [2021] anmeldte klager, at der på grund af brand i en gryde, skulle være sket brandskade på klagers ejendom.

Samme dag sendte selskabet en mail til klager, hvori de anmodede om yderligere oplysninger.

Den 10. december 2011 [2021] modtog selskabet en rapport fra [skadeservicefirma] (bilag C), med rapporten fulgte en række billeder.

Selskabet modtog den 14. december 2014 [2021] en række henvendelser fra klager (bilag D). Med henvendelserne af 14. december 2021 fulgte tilbud på udskiftning af døren.

På baggrund af klagers henvendelse af 22. december 2021 rettede selskabet henvendelse til klager den 23. december 2021, og i den forbindelse tilbød selskabet genhusning på [hotel]. Dette var klager ikke interesseret i (bilag E referat).

Selskabet rettede herefter henvendelse til [skadeservicefirma], og på baggrund af oplysninger derfra sendte selskabet den 30. december 2021 en mail til klager (bilag F). I denne besked meddelte selskabet, at det ønskede et revideret tilbud på reparation af terrassedøren, samt udskiftning af hoveddøren. Herudover oplyste selskabet, at der ikke blev konstateret sodskader i ejendommen, samt at der ikke var grundlag for yderligere bygningsrengøring end det, klager selv havde foretaget.

Den 5. januar 2022 modtog selskabet en henvendelse fra klager, hvori klager udtrykte sin utilfredshed med afgørelsen. Samtidig oplyste klager hvilket arbejde, der var udført efter branden (bilag G).

Selskabet blev kontaktet af en elektriker, der oplyste, at det store blus på kogepladen ikke kunne slukkes.

Selskabet besigtigede ejendommen den 10. januar 2022, og den 13. januar 2022 modtog selskabet en henvendelse fra klager (bilag H).

Taksatoren udarbejdede sin rapport samme dag (bilag I Taksatorrapport).

Den 18. januar 2022 modtog selskabet en opgørelse fra klager over eget arbejde (bilag J).

Denne henvendelse besvarede selskabet samme dag (bilag K), hvori selskabet meddelte, at opgørelsen ikke kunne accepteres, samt fremsendte sin opgørelse over eget arbejde. Den 19. januar 2022 modtog selskabet en henvendelse fra klager, hvori klager gjorde indsigelser mod den fremsendte opgørelse (bilag L).

Denne henvendelse besvarede selskabet samme dag, hvormed fulgte en opgørelse over, hvad der kunne anerkendes som skadet på grund af den mindre brand i en gryde (bilag M).

Den 24. januar 2022 modtog selskabet en henvendelse fra klager, hvori klager gjorde indsigelser mod den trufne afgørelse (bilag N). Denne henvendelse besvarede selskabet samme dag (bilag O).

Ligeledes den 24. januar 2022 modtog selskabet en mail fra klager (bilag P), og i denne mail oplyste klager blandt andet, at selskabet ikke skulle iværksætte rengøring af køkkenet.

Selskabet lod herefter selskabets kundeambassadør gennemgå sagen, og den 22. februar 2022 anmodede selskabet om fuldmagt til at indhente oplysninger, og samme dag meddelte klager, at der ikke ville blive givet denne fuldmagt (bilag Q).

Den 8. marts 2022 modtog selskabets klageansvarlige afdeling en henvendelse fra klager, og med henvendelsen fulgte et tilbud på maling af ejendommen (bilag R), og den 16. marts 2022 modtog den klageansvarlige afdeling en ny henvendelse fra klager (bilag S).

Endvidere modtog selskabet den 5. april 2022 en mail fra klager (bilag T).

Samme dag sendte den klageansvarlige afdeling et respons til klager (fremlagt af klager). Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

## 4.0 Betingelserne

Sagen vedrører opgørelse af en anerkendt brandskade, dækket i henhold til betingelsernes pkt. 5.1.

Hvorledes en erstatning opgøres fremgår af betingelsernes pkt. 6. I henhold til disse betingelser opgøres erstatningen til det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt. Der er en række undtagelser, herunder afskrivningstabeller for indvendige malede overflader.

## 5.0 Selskabets opgave ved dækningsberettigende skade

En bygningsforsikrings opgave i forbindelse med en dækningsberettigende skade består i at opgøre forsikringserstatningen og udbetale i takt med, at udbedringen foretages, Jfr. blandt andet Ankenævnets kendelse nr. 96722.

## 6.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

## 7.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at der ved et uheld blev tændt for komfuret, hvor der stod en gryde med noget mad.

På grund af dette opstod en mindre brand, og det er erstatningen efter denne mindre brand, der er omdrejningspunktet for denne sag.

Indledningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at ud fra dansk rets almindelige bevisbyrderegler er klager, der skal dokumentere, at de fremsatte erstatningskrav er berettigede. Selskabet og denne samarbejdspartner har besigtiget ejendommen, og har fremsat et erstatningstilbud (jfr. Bilag [M]), på udbedringen af de forhold, som er konstateret beskadiget på grund af den mindre brand. Erstatningsopgørelsen er beregnet til 66.069,55 kr. før fradrag af selvrisiko, eller i alt en erstatning på 63.820,55 kr.

Til nævnets orientering kan det oplyses, at selskabet allerede har anvist 36.604,43 kr. til skadeservicefirmaet til dækning af regninger bilag U og V.

Branden var begrænset til gryden, der stod på komfuret i køkkenet.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at der ikke på grund af branden er sket en sodskade i ejendommen, hvilket blandt andet er dokumenteret af taksators rapport (bilag [I]). Der kunne således ikke konstateres sod på spindelvæv i ejendommen, hvilket ville have været tilfældet, hvis der var sket en sodskade på ejendommen.

...

Idet der ikke er konstateret sod i spindelvævet, finder selskabet, at klager ikke har dokumenteret, at der skulle være røg/sodskader i hele ejendommen, hvorfor selskabet alene finder det dokumenteret, at der er behov for maling af køkkenet, hvor den mindre brand var.

Det er således selskabets opfattelse, at der ved maling af køkkenet er foretaget det malerarbejde, som den mindre brand kunne have forårsaget.

**Dør**

Selskabet har anerkendt og beregnet omkostninger til udbedring af dørene med 20.353 inkl. Moms. Som bilag W fremlægges tilbud på hoveddøren.

Klager har ikke dokumenteret, at denne beregning skulle være forkert i relation til de skader, der er konstateret, som følge af branden. I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at skaden på terrassedøren kan udbedres ved en reparation og ikke kræver en udskiftning.

**Rengøring**

Selskabet har tilbudt klager, at skadeserviceselskabet foretager rengøring af køkkenet, der var skadet, men klager har ikke accepteret dette.

I selskabets erstatningsopgørelse er iberegnet omkostninger til denne rengøring.

Nævnets opmærksomhed henledes på, at erstatningen i henhold til betingelsernes pkt. 6, ikke kan overstige det beløb, som selskabet kan få udført arbejdet for ved en af selskabets samarbejdspartner.

Klager har fremsat krav om godtgørelse for eget arbejde med et beløb på 61.800 kr. Beløbet er blandt andet beregnet som 210 timer arbejde til 280 kr. i timen.

Det er selskabets opfattelse, at antallet af timer langt overstiger hvad der skulle til for rengøring efter brandskaden, også henset til, at der fortsat er anerkendt erstatning til nedvaskning af køkkenet ved selskabets samarbejdspartner.

Endvidere er det fast praksis i nævnet, at godtgørelse for forsikringstagerens eget arbejde sættes til 100 kr. i timen. Selskabet har derfor tilbudt en godtgørelse for eget arbejde på 10.800 kr.

**Kogeplade**

Det fremgår af det foreliggende, at kogepladen skulle være gået i stykker, idet det store blus ikke kunne slukkes.

Selskabet har anerkendt dette som en dækningsberettigende skade, og som bilag [X] fremlægges tilbud på udskiftning af kogepladen.

Selskabets taksator kontaktede producenten, og fik her oplyst, at kogepladen var mere end 8 år gammel, hvorfor der i henhold til betingelsernes pkt. 6 skal foretages afskrivning efter tabel.

...

Erstatningen for kogepladen vil derfor udgøre 20 % af omkostningerne til en ny kogeplade, jfr. Bilag W.

**7.0 Sammenfatning**

Sammenfattende finder selskabet, at det med det fremsatte erstatningstilbud har opfyldt de retslige forpligtigelser, der er på den tegnede forsikring.

Klager har ikke dokumenteret, at erstatningsopgørelsen ikke skulle være i overensstemmelse med betingelserne og de skader, der er konstateret på grund af den mindre brand.

Idet erstatningsopgørelsen er baseret på en udbedring af forholdene, er erstatningen ikke forfalden før, end der fremlægges dokumentation for, at arbejdet er udført.

Selskabet er dog indstillet på, at det anerkendte beløb for eget arbejde, hvis klager fremsender oplysninger om til hvilket reg.nr. og kontonr. beløbet kan indsættes på med frigørende virkning."

Til dette har klageren den 18/5 2022 fremsendt sin klageskrivelse af 16/3 2022 til selskabet, hvori det bl.a. er anført:

"Den følgeskaderapport som jeg har modtaget af dig, som angiveligt skulle være lavet af [skadeservicefirma], er jeg dybt uforstående over for. Der var kun nogle her den aften skaden skete som satte en træplade for døren. Han har aldrig været rundt i huset for at kigge på om der var sodskader. Det eneste han koncentrerede sig om, var at få dækket døren til, hvilket jeg måtte klage over ikke var gjort ordentligt, så jeg måtte vente 14 dage på at i kom og satte en plade på med isolering så vi ikke frøs inde i huset.

Der gik 32 dage før at der kom nogle for at kigge på mit hus og de skader som at der var kommet under brandskaden. I 32 dage har jeg ventet på jer, men efter reglerne skal i komme dagen efter eller højst tre dage efter. I mener at der ikke var nogle skader da i var her og kigge efter 32 dage, da i ikke kunne se noget sod i spindelvæv, men dette var nyt spindelvæv, da det gamle var fjernet. I siger at køkkenet er skadet da det er ældre og slidt, men køkkenet er fra 2016 og på ingen måder slidt. Min emhætte virker ikke ordentligt efter der er har været brandskade her, og skal også skiftes. I har noteret at der er skader på mine tæpper efter at brandmændene har trådt på dem, men dette er ikke rigtigt.

Der er ikke et eneste fodspor på min tæpper, til gengæld er det blevet helt grå og misfarvet efter alt den røg som har været i huset. Der er heller ikke noteret at brandmændene har ødelagt plankerne på min terrasse efter at de havde kastet et bord væk, hvilket også skal erstattes. Der er heller ikke dokumenteret at min gryde, samt alle lister i køkkenet er ødelagt. Der er kommet røg ud i hele huset, og alle mine vægge i stueetagen er blevet helt misfarvet. Lugten fra røgen har spredt sig til 1. sal, så der lugter helt forfærdeligt og har også brug for at blive malet.

I vil ikke godkende det tilbud som der er blevet sendt fra [firma] på de tre nye døre. I vil have at jeg skal have sat plastikdøre i, i stedet for de kvalitetsdøre som jeg havde før i træ, og dette vil jeg ikke godkende. Mine gardiner, gardinstænger og min ene sofa er blevet helt røgskadet og misfarvet, her skriver i at i kun vil erstatte gardinerne hvilket ikke er acceptabelt. Det er en næsten helt ny sofa, som er blevet helt grå i stedet for den hvide farve den havde før. Jeg har haft alt betræk frosset end i 2 uger for at fjerne lugten som at der sad i dem, og måtte vaske dem tre gange for at få bare lidt af farven væk. Jeg har stadig ikke fået nogle ny hoveddøre i mit hus og jeg har heller ikke fået nogle nye kogeplader eller emhætte. Hvordan skal jeg kunne lave mad til min familie.

Jeg har igennem mit firma haft to personer her, for at gøre rent fordi i var så langsomme og ikke mente i havde nogle til rådighed til at kunne udføre denne opgave. Alle væggene er blevet vasket med speciel sæbe som fjerner sod fra væggene. De har brugt en hel uge på at vaske alle væggene

ned. ... fra [firma] har været her og kigget på skaderne og sagt at det hele skulle vaskes ned med speciel sæbe, de penge der er brugt på det vil jeg også have erstattet, da det er meget dyrt. Jeg kunne ikke vente over en måned på at i kom for at gøre det, og har derfor selv måtte sætte mit firma i gang med det. Jeg kan ikke godkende at de kun skal have 100 kr. i timen for deres arbejde, da det på ingen måder opfylder den løn som at de skal have.

I sagde at i ville betale for at jeg kunne på [hotel], men dette var ikke en mulighed da alle dem som boede på [hotel] var smittet med Corona, så deres personale frarådede på det kraftigste at jeg kom. Jeg blev ved med at ringe til jer og i kom med alle mulige undskyldninger for hvorfor at der ikke kunne komme en taksator og kigge på det, i en uge hostede min [barn] og jeg og kunne næsten ikke trække været, til sidst var jeg nødt til at gøre huset rent, jeg var jo nødt til at have et sted at bo og skulle både holde jul og nytår her sammen med min [barn], og jeg kan ikke tilbyde [barn] at [barn] skal være i et hus, hvor man ikke kan trække vejret på grund af skader fra brand.

Uanset om der er sod skade eller ej, så er der kommet skade fra røgen som har gjort alle væggene er misfarvet. Det er 'kun' røgskade som at der er kommet i mit hus og derfor har væggene behov for at blive malet. Hvis der havde været sod skade havde alt tapet skulle fjernes, væggene vaskes med speciel sæbe og derefter tapetseres på ny og males, dette kræver jeg ikke, det eneste jeg vil have er at der bliver malet i huset for at fjerne den resterende lugt samt misfarvninger.

Jeg har talt med jer, og her oplyste jeg jer om at der ikke var nogle grund, til at I sendte en mand ud for at vaske væggene ned i køkkenet, for dette var allerede blevet gjort af mit firma. Jeg har aldrig sagt at jeg ikke ønsker at der skal gøres mere i sagen, men bare at jeg ikke ønsker i kommer og gøre rent. Jeg ønsker stadig at sende det videre til ankenævnet, hvis vi ikke kan blive enige. Hvad har i tænkt jer at jeg snart skal gøre hele mit hus lugter stadig af røg og jeg mangler diverse møbler efter skaden, skal man virkelig kontakte [medierne] for at kunne blive behandlet ordentligt og at I tager hånd om sagen? Hvis det er sådan, må jeg jo kontakte medierne.

Jeg håber i reagerer hurtigt på dette, da jeg ikke kan vente på disse ting mere. I kan ikke nå at lave en reale vurdering af mit hus på 5 minutter og slet ikke når i vælger først at dukke op 32 dage efter."

Hertil har selskabet i brev af 10/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat selskabets opfattelse, at hvis den mindre opståede brand skule have medført røgskader i et sådant omfang, at stort set hele ejendommen skal males om, ville der have været tegn på røg i det spindvæv, som er fotograferet Dette kan ikke konstateret.

Klager har således fortsat ikke dokumenteret, at der er røgskader i det anførte omfang, hvorfor det fastholdes, at der ikke skal tilbydes renovering af væggene i ejendommen, bortset fra det allerede anerkendte.

Klager anfører i sin indlæg, at selskabet skulle have tilbudt plstdøre, hvilket bestrides.

Som bilag Z fremlægges en specificering af hvilken dør, der er beregnet erstatning ud fra. Der er afsat 16.017 kr. til indkøb af døren.

Til orientering fremlægges som bilag Æ fremlægges en prisliste over døre, og det kan heraf konstateres, at døre i det prisleje består af massiv trædør."

Heroverfor har klageren i besked af 21/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder at bilaget jeg har indgivet til Tryg Forsikrings klageafdeling, der er næsten 10 vidner på sagen om hvordan huset ser ud pga. røgskader. Alle møbler, tæpper og tøj blev rengjort i 14 dage og forsikrings taksatoren dukker op 32 dage efter brandskaden. Han påstår at spindelvævet var fra da branden opstod, men det er et nyt spindelvæv som han har taget billede af og påstod at der ikke var sodskader. Jeg står uforstående overfor mit selskab, da vi ikke taler om sodskader men om røgskader i hele bygningen, men der var sodskade i køkkenet hvor branden opstod. Jeg fastholder fra punkt til punkt min udtalelse som jeg har sendt til jer og til min forsikring. Jeg vil bede jer om en hurtig behandling af sagen. I kan se beviserne på de billeder og dokumenter jeg har sendt til jer, hvor det handler om røgskader."

Nævnet har fået forelagt bilag og fotos fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af følgeskaderapport af 6/12 2021 fra skadeservicefirmaet fremgår bl.a.:

*"(Skadestype – skal udfyldes – beskriv hvorledes skaden er opstået)*

Brandskade – ild i gryderet, [barn] ... er kommet til at tænde for kogeplader ved uheld.

*(Skadesomfang – skal udfyldes – Beskriv konkret skadeomfanget)*

Der er umiddelbart ikke sodskade men kraftig lugt efter brandskaden i det meste af huset.

FST gør opmærksom på, at hun mener der kan være behov for maling af vægge og lofter på 1. salen.

Brandskaden er opstået i køkken i stueplan. [Alarmselskab] alarmanlæg har opdaget brand og alarmselskab har slået alarm til brandvæsenet.

Ved indtrængning i huset var ISL bekymret for, om der var personer til stede og to røgdykker hold blev sendt ind efter at hoveddør blev slået ind (komplet med karm) og forsøg på indtrængning via terrassedør, hvor nederste felt blev ødelagt. Der er desuden skade på garderobe og kælderdør.

Følgeskaderapport

*(Følgeskadeindsats – skal udfyldes – beskriv hvilke forebyggende tiltag der er foretaget på udkaldet)*

Dialog med ISL politi og beset skadeomfang med ISL brand.

Rekv. 2 [skadeservicefirma] DB vagter til assistance.

Hoveddør og karm er lagt udenfor huset, dørhul rettet til og der er monteret 2 stk. OSB-plader, som sandwichkonstruktion i stedet for hoveddøren. Terrassedør er efter ønske fra FST kun afdækket udefra med påskruet OSB-plade i nederste felt, hvor der var slået hul.

Alle øvrige døre og vinduer er lukket efter udluftning og der er udlagt 20 stk. Vapor-Tek duftbrikker i ejendommen. Skadelidte ejer og [barn] havde behov for afklaring af videre forløb efterfølgende!

*(Skadeudbedring – skal udbedres – beskriv forslag til udbedring)*

Det vil være en god idé, om man kunne montere isolering for dørhullet hvor hoveddøren har siddet og FST ønsker gerne en hvid plade indvendigt af hensyn til hendes [barn] og [barns] skyldfølelse indtil hoveddør bliver udskiftet til ny. Skader på øvrige døre bør håndteres af tømrer.



Taksator bør vurdere ejendommen om der er behov for malerarbejde på 1. salen som FST hæver.

Der kan blive behov for ekstra lugtsanering i form af ozon, hvor der ikke må forefindes mennesker og dyr på stedet mens dette pågår."

Af taksators besked af 30/12 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Har lige talt med ... fra Skadeservice om din sag – som vi aftalte i går.

Der er ikke ved skaden konstateret sodskade med løstbundet sod i dit hus.

Der er derfor ifølge skadeservice ikke grundlag for yderligere bygningsrengøring end du selv har foretaget.

Kan du oplyse mig om hvor mange timer du selv har gjort rent – kan jeg tilbyde dig erstatning for dit eget arbejde.

Mht. tilbud fra tømrer kan det ikke godkendes.

Din hoveddør skal udskiftes og den nederste fyldning på din terrassedør skal udskiftes/repareres.

Du bliver kontaktet af en tømrer for afgivelse af tilbud på denne udskiftning og reparation.

Du har nævnt at du har nogle tæpper som skulle være skadet.

Jeg vil foreslå at jeg besigtiger hos dig mandag den 10.01."

Af taksatorrapport af 10/1 2022 fremgår bl.a.:

**"OPLYSNINGER OM SKADEN:**

I forbindelse med behandlingen af den anmeldte skade, er skaden besigtiget d. 10.01.2022 sammen med [klageren].

Ved besigtigelse kunne det konstateres, at der var sket røgskade i køkken samt gang. Der var skader efter slukningsmandskabs indtrængning i ejendommen i form af skade på facadedør og terrassedør samt på løse tæpper da slukningsmandskabet har gået på tæpperne. Desuden konstateredes mindre skjolder og lugt på sædeovetræk fra sofa og lænestol som forsikringstager selv havde aftaget.

Forsikringstager har selv foretaget rengøring.

Ved check for løst bundet sod (sodskade) kontrolleredes overkant indfatning i gang over dør mellem gang og spisestue. Denne var ikke rengjort og der sås alene lyst støv uden sod som tegn på alm. husstøv.

I hjørne i gang under loft var spindelvæv ikke nedtaget – i dette sås ikke tegn på sod.

Der er således ikke grundlag for antagelse om misfarvning af vægge i andre rum end køkken i ejendommen.

Laminat på køkkenlåger sidder på flere låger løst og der er skader på flere låger herunder kanter som følge af slid og ælde.

En del af køkkeninventaret er let fedtet og gulligt. Det kan ikke afvises at misfarvningen skyldes røgskaden i køkkenet. Køkkeninventar skal rengøres.

# Ankenævnet for Forsikring

10.

98122

Ved lysning omkring vinduerne i køkkenet konstateredes delvist løstsiddende tapet i den murede fals. Det løstsiddende tapet kan ikke henføres til den skete skade.

Tapet i køkken er flere steder misfarvet efter rengøringen – og der skal foretages maling af vægge og loft i køkkenet, efter afrensning.

Brandskaden er opstået i en gryde på kogeplade i køkken. Branden er opstået i mad- og madrester i gryden da termostat på kogeplade ikke er slået fra. Fejlen på kogepladen er dog først konstateret efterfølgende af forsikringstager samt el-installatør ... som værende kortslutning i print. Dette er dokumenteret ved video i sagen.

Den anmeldte skade behandles som en brandskade ud fra forsikringsbetingelser Tryg 1809 punkt 5.1.

Skaden er omfattet af den tegnede bygningsforsikring.

Da besigtigelsen fandt sted, var status at forsikringstager selv havde foretaget rengøring.

Skadeservice har afdækket fyldning i terrassedør og afdækket dørhul hvor facadedør er udtaget.

Forsikringstager har fremsendt tilbud på ny facade- og terrassedør. Dette er ikke accepteret – men der er indhentet nyt tilbud fra anden leverandør på reparation af terrassedør og udskiftning af facadedør.

Kogeplade var efter aftale udtaget – foto af mærkeplade er i skadessagen.

## UDBEDRING AF SKADEN OMFATTER:

Ved gennemgang af skaden blev nedenstående skadeomfang fastlagt.

| Beskrivelse Bygning                                                                          | Enhed | Mængde |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------|--------|
| Udskiftning af facade dør incl. lysning og udvendig og indvendig fugning                     | Stk   | 1      |
| Udskiftning af fyldning i terrassedør                                                        | Stk   | 1      |
| Kasselås på kælderdoor udskiftes                                                             | Stk   | 1      |
| Afrensning af loft og vægge i køkken (skadeservice)                                          | Stk   | 1      |
| Rengøring af køkkeninventar og emhætte (skadeservice)                                        | Stk   | 1      |
| Maling af vægge og træværk i køkken (skadeservice)                                           | Stk   | 1      |
| Første rengøring af vægge mv. udført af forsikringstager – afventer opførelse til gennemgang | Stk   | 1      |
| Udskiftning af kogeplade Goronje – IOP 96-1                                                  | Stk   | 1      |
| <b>Indbo</b>                                                                                 |       |        |
| Ægte tæpper renses (skadeservice via [tæppeforhandler])                                      | Stk   | 4      |
| Skoskab Ikea – ødelagt af slukningsmandskab                                                  | Stk   | 1      |
| Hattehylde/bøjlestang – ødelagt af slukningsmandskab                                         | Stk   | 1      |
| Gardinstang i køkken misfarvet                                                               | Stk   | 1      |
| Betræk til sofa mv. vaskes af forsikringstager selv                                          | Stk   | 1      |
| Gardiner fra køkken vaskes af forsikringstager selv                                          | Stk   | 1      |

# Ankenævnet for Forsikring

11.

98122

Hvis skadeomfanget viser sig at være større end det der er beskrevet i rapporten, skal jeg kontaktes med det samme.

## AFSKRIVNING:

Der gøres iht. forsikringsvilkårenes pkt. 6.1 erstattes 20 % af genanskaffelsesprisen på kogepladen.

## SKADEUDBETALING:

Der kommer følgende udgifter i sagen:

| Udbetalinger                                              | Beløb                   |
|-----------------------------------------------------------|-------------------------|
| Tømrer -døre                                              | Afventer tilbud         |
| Maler – køkken                                            | Afventer tilbud         |
| Elektriker – kogeplade                                    | Afventer tilbud         |
| Skadeservice – rengøring mv.                              | Afventer opg. og tilbud |
| Afventer opgørelse over eget arbejde fra forsikringstager | Afventer opgørelse      |
| Skoskab, hattehylde og gardinstang erstattes med          | Kr. 1.500               |

...

## VIDERE FORLØB:

Skadeservice er kontaktet for rengøring af køkkeninventar og vægge samt træværk i køkken. Skadeservice foranlediger tilbud på malerarbejde i køkken fremsendt.

Der afventes tilbud på reparation af terrassedør samt udskiftning af facadedør og udskiftning af kasselås på dør til kælder.

Der afventes fremsendt opgørelse fra forsikringstager på eget arbejde."

Af klagerens opgørelse for eget arbejde fremgår bl.a.:

|                                                                   |            |
|-------------------------------------------------------------------|------------|
| "Rengøring 164k/m stue og første sal væg og loft                  |            |
| Rengøring alt Tøj og sengetøj sengetæpper og gardiner             |            |
| Rengøring køkkenet inventar væg loft skaber inventer emhætte osv. |            |
| Rense og vaske møbler og vindtør.                                 |            |
| 2 personer 15 dage 7 timer om dagen (210 Timer)                   | 58800,00   |
| Rengøringsmidler EL og vand til (vaskemaskine 48 gange)           | 3000,00    |
| I alt                                                             | 61.800,00" |

Af taksators besked af 18/1 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for den modtagne opgørelse som ikke kan godkendes.

Der er ikke konstateret skade i det omfang du anfører i din opgørelse og der er ikke grundlag for, i den skete skade at tøj og andre tekstiler skal vaskes eller renses. Dette begrundet i at der ikke er

# Ankenævnet for Forsikring

12.

98122

konstateret tegn på sodskade hverken af skadeservice på skadestidspunktet eller af mig ved min besigtigelse.

Tidsforbruget er urealistisk højt henset til den skete skade.

Følgende kan godkendes til udbetaling som eget arbejde.

14 dage á 7 timer I alt 98 timer á 100 = 9.800

Rengøringsmidler i alt kr. 1.000

Eget arbejde i alt og materialer kr. 10.800.

Du må meget gerne fremsende dit kt. nr. til brug for overførsel af erstatningen fra Tryg."

Af taksators besked af 19/1 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Talt med ... fra skadeservice og kan forstå at du ikke ønsker at han rengør dit køkken og besigtiger og iværksætter malerarbejde i dit køkken.

Du har ligeledes meddelt mig på telefon dd. at jeg ikke skal gøre mere i sagen idet du ønsker at klage til Ankenævnet for Forsikring.

Du har oplyst at du er uenig i vurdering af skadeomfanget da du mener at der er massiv sodskade i hele dit hus på bygningsdele og indbogenstande.

Dette er dog ikke konstateret ved udkald af skadeservice (rapport vedlagt) og heller ikke ved min besigtigelse. Som jeg viste dig ved min besigtigelse (rapport vedlagt) er spindelvæv under loft i entre helt uden sod og på overkant indfatning i entre var der kun tegn på alm. husstøv.

Som jeg oplyste dig om i telefonen dd. kan du klage over afgørelsen i sagen når denne foreligger – til Tryg og dernæst ankenævnet for forsikring. Nedenfor følger opgørelsen af den skete skade.

Skadeopgørelse i sagen:

Rengøring køkken iht. tilbud – skadeservice kr. 8.750 incl. moms

Malerarbejde køkken iht. tilbud – kr. 15.625 incl. moms

Tømrerarbejde iht. tilbud – kr. 29.353,50 incl. moms

Eget arbejde iht. opgørelse – kr. 10.800

Kogeplade iht. pris fra ... 20% af kr. 7.705,25 = 1.541,05

Erstatning før selvrisiko kr. 66.069,55

– selvrisiko kr. 2.249

Erstatning i alt kr. 63.820,55

Udover ovenstående erstattes følgende udgifter:

Rensning af løse tæpper [tæppeforhandler]/skadeservice – afventer faktura fra skadeservice

Udkald skadeservice og afdækning af dørhul – afventer faktura fra skadeservice

Udkald elektriker ... – afventer faktura

Erstatning kan udbetales når reparation er udført dokumenteret ved faktura."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvad omfatter forsikringen

Forsikringen omfatter:

- bygninger med fastmonteret bygningstilbehør inklusiv udvendig udsmykning.

...

- hårde hvidevarer.

...

- pergolaer og hegn, fx plankeværker, stakitter og murede hegn.

...

Forsikringen omfatter ikke:

- indbo (kræver særskilt forsikring).

...

6. Hvordan erstattes skaderne

Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på:

- ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne, (se punkt 6.1).

...

- Udbedrer du selv skaden, betales materialeprisen (den pris, vi kan få materialerne til hos vores leverandør) samt en kontant godtgørelse for eget arbejde.

...

6.1 Afskrivningstabeller

Vi beregner erstatningen ud fra prisen for tilsvarende nye ting. Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne i dette afsnit.

Afskrivningen beregnes af den samlede udgift til dækning af skaden, dvs. inklusiv arbejds løn m.m.

...

#### Hårde hvidevarer og el-drevne ting

| Alder indtil: | Erstatning | Alder indtil: | Erstatning |
|---------------|------------|---------------|------------|
| 2 år          | 100 %      | 7 år          | 40 %       |
| 3 år          | 85 %       | 8 år          | 30 %       |
| 4 år          | 75 %       | derefter      | 20 %       |
| 5 år          | 65 %       |               |            |
| 6 år          | 50 %       |               |            |

#### Nævnet udtaler:

Den 6/12 2021 opstod der ild i en gryde, mens klageren var væk fra huset. Klageren havde brandalarm, og alarmfirmaet tilkaldte brandvæsenet, som ødelagde hoveddør, terrassedør og

# Ankenævnet for Forsikring

14.

98122

kælderdør for at komme ind i huset. Selskabet har anerkendt dækning, og der er uenighed om erstatningsopgørelsen. Klageren ønsker, at selskabet erstatter udskiftning af alle yderdøre og erstatter et hegn og et bord, som brandvæsenet har ødelagt for at komme ind i huset. Klageren ønsker maling af hele stueetagen og førstesalen samt erstatning for sin rengøring af vægge og lofter i hele huset og vask af møbler, tøj, sengetøj, sengetæpper og gardiner. Klageren har gennem sit firma sat to personer på opgaven og har opgjort erstatning for eget arbejde til 61.800 kr. Beløbet omfatter to personers arbejde i 15 dage a 7 timer, i alt 210 timer, til en timepris på 280 kr. og forbrug af rengøringsmidler og el og vand til vaskemaskine for 3.000 kr.

Klageren har over for nævnet anført, at huset måtte rengøres på grund af den tunge lugt af røg. Sodskaderne var begrænset til køkkenet, og der var røgskader i resten af huset. Selskabets taksator kom først 32 dage efter branden og efter, at der var gjort rent. Taksator besigtigede kun køkkenet og gangen. Klageren har til støtte for sit krav om maling af hele huset anført, at røgen har misfarvet væggene i hele stueetagen, og at røglugten har spredt sig til førstesalen. Klageren har anført, at de ødelagte yderdøre var af træ, og at selskabet vil erstatte med plastikdøre.

Selskabet har opgjort erstatning for udskiftning af hoveddør og reparation af terrasse- og kælderdør, afrensning af vægge, loft, inventar og maling af køkkenet ved et skadeservicefirma og udskiftning af en defekt kogeplade. Selskabet har opgjort erstatning for egen rengøring af primært bygningsdele til 10.800 kr. Beløbet omfatter en persons arbejde i 14 dage a 7 timer, i alt 98 timer, til en timepris på 100 kr. og forbrug af rengøringsmidler for 1.000 kr. Selskabet har desuden opgjort erstatning for noget indbo, som var ødelagt eller smudset af slukningsmandskabet eller røgskadet.

Selskabet har anført, at branden ikke har forårsaget sodskader i huset, og at klageren ikke har dokumenteret røgskader i et omfang, der gør, at hele huset skal males om. Branden var begrænset til gryden, der stod på komfuret i køkkenet, og der er alene behov for maling af køkkenet, hvor den mindre brand var. Selskabet har anført, at det er fast praksis, at godtgørelse for eget arbejde sættes til 100 kr. i timen. Klagerens angivelse af antallet af timer overstiger langt, hvad der skulle til for rengøring af bygningsskaderne efter brandskaden, også henset til at der

fortsat er anerkendt erstatning til nedvaskning af køkkenet ved et skadeservicefirma. Selskabets taksator har afvist, at der er grundlag for, at tøj eller tekstiler skulle vaskes på grund af brandskaden, men har anerkendt vask af sofabetræk og køkkengardiner. Selskabet har fremlagt en prisliste for døre og har anført, at der erstattes med en ny hoveddør af træ.

Af følgeskaderapport af 6/12 2021 fra skadeservicefirmaet fremgår det, at "Brandskade – ild i gryderet ... Der er umiddelbart ikke sodskade men kraftig lugt efter brandskaden i det meste af huset. FST gør opmærksom på, at hun mener der kan være behov for maling af vægge og lofter på 1. salen. Brandskaden er opstået i køkken i stueplan. [Alarmselskab] alarmanlæg har opdaget brand og alarmselskab har slået alarm til brandvæsenet. Ved indtrængning i huset var ISL bekymret for, om der var personer til stede og to røgdykker hold blev sendt ind efter at hoveddør blev slået ind (komplet med karm) og forsøg på indtrængning via terrassedør, hvor nederste felt blev ødelagt. Der er desuden skade på garderobe og kælderdør".

Af taksatorrapport af 10/1 2022 fremgår det, at "Ved besigtigelse kunne det konstateres, at der var sket røgskade i køkken samt gang. Der var skader efter slukningsmandskabs indtrængning i ejendommen i form af skade på facadedør og terrassedør samt på løse tæpper da slukningsmandskabet har gået på tæpperne. Desuden konstateredes mindre skjolder og lugt på sædeovertræk fra sofa og lænestol som forsikringstager selv havde aftaget. Forsikringstager har selv foretaget rengøring. Ved check for løst bundet sod (sodskade) kontrolleredes overkant indfatning i gang over dør mellem gang og spisestue. Denne var ikke rengjort og der sås alene lyst støv uden sod som tegn på alm. husstøv. I hjørne i gang under loft var spindelvæv ikke nedtaget – i dette sås ikke tegn på sod. Der er således ikke grundlag for antagelse om misfarvning af vægge i andre rum end køkken i ejendommen".

Nævnet bemærker, at en bygningsforsikring dækker bygningen og bygningsdele, og at forsikringen ikke dækker indbo. Klageren har alene indgivet klage i forhold til bygningsforsikringen, og nævnet kan derfor ikke tage stilling til den del af klagerens krav, der vedrører indbo.

Nævnet bemærker videre, at det påhviler klageren at dokumentere sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets opgørelse af erstatningen for bygningskader forvoldt af brandvæsenet i forbindelse med indtrængen i huset.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den ødelagte fyldning i terrassedøren og den ødelagte lås i kælder døren kan udskiftes, og at selskabet ved fremlæggelse af prisliste har dokumenteret, at hoveddøren erstattes med en ny hoveddør af træ.

Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke fremgår af følgeskaderapporten udarbejdet på skadatoen, at brandvæsenet har forvoldt skade på andet end døre og garderobe.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist et behov for maling af alle rum i stueetagen og førstesalen på grund af den opståede brandskade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens fotos, og at branden har været begrænset til gryden på komfuret i køkkenet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets tilbud om maling af køkkenet.

Nævnet finder med hensyn til klagerens egen rengøring, at det må bero på et skøn, hvor mange timer klageren skal have godtgjort for eget arbejde. Nævnet bemærker, at eget arbejde efter nævnets praksis godtgøres med 100 kr. i timen, jf. sagerne 94.979, 93650 og 92.509.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets skønsmæssige opgørelse af klagerens eget arbejde med rengøring af bygningsdele til 9.800 kr. med tillæg af 1.000 kr. til forbrug af rengøringsmidler, i alt 10.800 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af følgeskaderapporten af 6/12 2021 fremgår, at der umiddelbart ikke er sodskade, men kraftig lugt efter brandskaden i det meste af huset,



# Ankenævnet for Forsikring

17.

98122

hvorfor det primært har været relevant med nedvaskning og med sædvanligt anvendte rengøringsmidler.

Nævnet har også lagt vægt på, at der i klagerens opgørelse for eget arbejde indgår omfattende vask af indbogenstande, som ikke dækkes af bygningsforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen