

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. januar 2023 blev i sag nr. 98123:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 8/4 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Klager er udsat for et ulykkestilfælde den 27.januar 2021 hvor han under flytning af en bil får klemt sin arm.

Selskabet afviser klager under henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse for ulykker forvoldt ved selvforskyldt beruselse.

Klager gør først og fremmest gældende, at selskabets undtagelsesbestemmelse for ulykker forvoldt ved selvforskyldt beruselse er urimelig hvorfor den udgår af forsikringsaftalen. (se klagers indsigelser for argumentationen herfor).

Klager gør subsidært gældende, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for at klagers beruselse var hovedårsag til at ulykken skete. (se klagers indsigelser for argumentationen herfor)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal tilpligtes overfor klager at anerkende, at ulykken den 27/1-21 var et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Herefter skal selskabet behandle sagen i relation til méngradens størrelse.

Eventuelle erstatningsudbetalinger skal forrentes efter forsikringsaftalelovens §24."

Ankenævnet for Forsikring

2.

98123

Selskabet har i brev af 6/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sikrede anmelder telefonisk, at han den 2. februar 2021 brækkede højre overarm, med mulig nerveskade, idet armen blev klemmt mellem bildør og forrude, idet sikrede gled på trinbræt.

Sikrede angav på forespørgsel at have drukket 2-3 øl og herefter ville flytte [bil] i indkørsel, så anden bil kunne parkere.

Selskabet indhenter herefter ambulancejournal, skadestuejournal samt politirapport.

Det fremgår af politirapporten (bilag 3), at:

'sikrede i [bil] med automatgear bakkede i spirituspåvirket tilstand ud ad indkørslen. I forbindelse med at han skulle åbne en låge for enden af indkørslen, faldt han delvist ud af førerdøren og fik på en ukendt måde sin højre arm i klemme mellem førerdør og låge'.

Af politirapporten fremgår det videre, at sikrede blev fundet liggende halvt ude af førersiden på en [bil]. Motoren på bilen var tændt. [Klagerens] højre arm var fast klemmt mellem en åben smedjerslåge og førerdøren på bilen, og han var ikke selv i stand til at frigøre sig. [Klageren] forklarede til politiet, at han ville køre sin [bil] tættere på huset, således at beboeren kunne komme forbi næste morgen. Idet han skulle flytte bilen, begyndte den at køre baglæns og han blev fastklemmt mellem køretøjet og den åbne låge.

Dagen efter hændelsen, altså den 28. januar 2021 kontaktede politiet sikrede på ny. [Klageren] oplyste nu, at han ville lukke lågen og var kommet til at sætte bilen i bakgear i stedet for neutral. Køretøjet begyndte derfor at køre baglæns, imens han blev fanget mellem den åbne bildør og den åbne låge.

Det er politiets konklusion, at sikrede som følge af indtagelse af alkohol, påkører åben låge i porten.

Det fremgår af retsmedicinsk erklæring (s. 34 i politirapporten), at blodprøven viste en ethanolværdi på 1,77 og en mindsteværdi på 1,67.

Blodprøven er udtaget kl. 22.50, mens ulykken skete kl. 21.38

Journal fra [sygehus] (bilag 2) samt ambulancejournal (bilag 1), bekræfter begge, at sikrede blev modtaget i ebrieret tilstand og havde svært ved at holde balancen.

I ambulancen observerede redderne, at sikrede drejede sig om på sin dårlige skulder, da han skulle samle sin tabte mobiltelefon op fra gulvet i ambulancen, uden at gøre antræk til smerte. Han ønskede heller ikke smertestillende medicin.

Sikrede forklarede på sygehuset, at da han skulle stå ud af [bilen] blev denne ikke sat i P-position, hvorfor bilen trillede tilbage imens sikrede havde højre overarm mellem dør og stolpe.

Ved politiets ankomst til adressen fremgår følgende af rapporten:

'Kraftig påvirket af alkohol, snøvlende tale, tydeligt beruset og lugtede kraftigt af sprit'

Vi er opmærksomme på henvisningerne til AK.93.362 og AK.95.762. I begge tilfælde vurderer vi, at situationen er ganske anderledes for sikrede.

I AK.95.762 er der tale om en alkometerprøve dagen efter ulykken. I nærværende sag blev der udtaget blodprøve på [klageren] 1 time og 12 minutter efter tilskadekomsten.

Ej heller finder vi AK.93.362 ændrer vores vurdering. Det skyldes, at Ankenævnet for Forsikring vurderede, at det ikke kunne fastslås, hvornår klageren var faldet inden for tidsrummet 06.00-14.00, hvorfor tilbageberegningen af klagerens promille kunne være så lav, at man efter praksis ikke kunne statuere, at faldet var en følge af klagerens selvforskyldte beruselse.

Vi vurderer ud fra forklaringerne i sagen, situationen og sikredes høje alkoholpromille, at der er tale om en påvirkethed af en sådan styrke, at [klageren] selvforskyldte beruselse har været den væsentligste årsag til forsikringsbegivenhedens indtræden, hvorfor sagen er undtaget fra dækning iht. forsikringsbetingelserne punkt 51.19 og 51.20. Vi vurderer således, at vi har løftet vores bevisbyrde.

Vilkår i betingelserne om undtagelse af skade der skyldes på virkning af spiritus mm.

Sikrede gør endvidere gældende, at selskabets undtagelsesbestemmelse i punkt 51.19 og 51.20 ikke er rimelige.

Det fremgår heraf, at forsikringen ikke dækker skade der skyldes den forsikredes påvirkning af spiritus. Er skaden opstået som nævnt under punkt 51.19, mister sikrede sin personlige ret til erstatning.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 20, at det ikke med retsvirkning kan aftales, at selskabet skal være fri for ansvar, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en uagtsomhed, der ikke kan betegnes som grov.

Denne bestemmelse er ikke til hinder for, at det aftales, dels at selskabet skal være fri for ansvar for forsikringsbegivenheder, som den sikrede har forårsaget under selvforskyldt beruselse, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en uagtsomhed, der ikke kan betegnes som grov.

Vi vurderer, at vilkårene er i overensstemmelse med forsikringsaftaleloven § 20, 2 punktum, hvorfor vi fastholder vores ret til at anvende undtagelsesbestemmelsen i vores vurdering af, hvorvidt [klagerens] anmeldte hændelse er omfattet af ulykkesforsikringen.

Det betyder, at selskabet kan undtage skader, der skyldes selvforskyldt beruselse, selvom den sikredes skadeforvoldelse kun kan tilregnes ham som simpelt uagtsom. Sådan som vi har gjort i punkt 51.19 og 51.20 i forsikringsbetingelserne.

På baggrund af ovenstående finder vi ikke, at vores betingelser skal tilsidesættes, da vi i henhold til

lovhjemlen har ret til at undtage selvforskyldt beruselse, også selvom den sikredes skadeforvoldelse kun kan tilregnes ham som simpelt uagtsomt.

Selskabet fastholder på den baggrund, at [klageren] selvforskyldte beruselse er årsagen til ulykken, hvorfor vi ikke kan tilbyde dækning til sagen."

Klagerens repræsentant har i brev af 1/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"1 - Skadeanmeldelsen)

Selskabets gengivelse af klagers skadeanmeldelse synes ikke at stemme overens med selskabets gengivelse af skadeanmeldelsen ved afgørelsen af 18/12-21 (bilag G);

Selskabets gengivelse af skadeanmeldelsen af 18/12:

Til GF-forsikring har din klient ved første anmeldelse oplyst, at han gled på et trinbræt til [bilen] da han skulle ud af bilen, og fik armen i klemme mellem bildør og forruden.

→

Selskabets gengivelse af skadeanmeldelsen 1.høringssvar;

Sikrede anmelder telefonisk, at han den 2. februar 2021 brækkede højre overarm med mulig nerveskade, idet armen blev klemmt mellem bildør og forrude, idet sikrede gled på trinbrættet.

Forskellen ligger særligt i fraværet af at klager gled på vej ud af bilen, i selskabets seneste gengivelse af skadeanmeldelsen.

2- Uddybningerne)

Selskabets gengivelse af klagers uddybning af hændelsen, synes ikke at stemme overens med selskabets gengivelse af uddybning af hændelsen ved afgørelsen af 18/12-21 (bilag G);

Selskabets gengivelse af klagers uddybning af hændelsen af 18/12:

'Da din klient bliver kontaktet for uddybelse af hændelsen, oplyser han, at han ikke har kørt bilen langt nok op i indkørslen. Han kører den derfor en meters penge frem og vil sætte den i P men får den sat i R, så den bakker i stedet for. Hans højre arm er på A-stolpen og bliver klemmt og han hænger fast.'

→

Selskabets gengivelse af skadesanmeldelsen 1. høringssvar;

'Sikrede angav på forespørgsel at have drukket 2-3 øl og herefter ville flytte [bilen] i indkørslen, så anden bil kunne parkere.'

Forskellen ligger særligt i fraværet af klagers indtagelse af genstande fra selskabets første gengivelse af uddybningen til den anden gengivelse af uddybningen.

Endvidere er der diskrepans mellem selskabets to gengivelser af formålet med flytningen af bilen.

Sammenfattende da man må så alvorlig tvivl om selskabets egne gengivelse af såvel indholdet i skadeanmeldelse som i klagers uddybning. Dermed må man også stille sig tvivlende overfor selskabets påstand om, at klager skulle have afgivet modstridende forklaringer, når nu end ikke selskabet er sikre på hvad der reelt har været sagt og skrevet i de respektive forklaringer.

Det synes derfor tiltagen svært for at selskabet - udover enhver rimelig tvivl – at godtgøre forhold, som kan medføre, at der er grundlag for at statuere selvforskyldt beruselse som hovedårsag til ulykken, når det fremstår som udokumenteret og uklart, hvad der egentligt skete ved ulykken.

3-politirapporten)

Selskabet gengiver et uddrag fra politirapporten (bilag 3). I den forbindelse bemærker jeg følgende;

At selskabets citering ikke stemmer overens med det faktiske indhold i rapporten. den forbindelse skal jeg ikke undlade at bemærke, at man ved citeringen bør være særlig opmærksom på, at man gengiver ordlyden 1:1 samt at man indikerer at gengivelsen er ufuldendt (evt med '...')

Havde der været tale om en akademisk opgave, da var selskabets citering vel sagtens blev betegnet som plagiat.

Idet der her er tale om en forsikringssag, hvori selskabets fejlcitering kan have væsentligt mere alvorlige konsekvenser for klager end en dårlig karakter, da er det i endnu højere grad vigtigt, at citeringerne er korrekte.

Det synes åbenlyst, at selskabet med ovenstående fejlcitering fra politirapporten forsøger at finde støtte for dets påstand om, at klager har afgivet modstridende forklaringer. Ved at udelade, eller undgå, at angive citeringen fuldt ud, da forsøger selskabet at påvise en diskrepans mellem klagers forklaringer til selskabet og indholdet i politirapporten.

Sagen er blot den, at den af selskabet udeladte del af politirapporten ret beset viser det modsatte. Navnlig, at klager ikke har afgivet modstridende forklaringen, men derimod enslydende forklaringer af hændelsesforløbet.

Den af selskabet ikke gengivende del af ordlyden i afsnittet fra politirapporten lyder som følger;

'... og fik på ukendt måde sin højre arm i klemme mellem førerdør og låge, mens bilen var i bevægelse i bakgear, så han brækkede højre arm og sad fastklemmt, og der skete materiel skade på førerdør og forreste hjørne af [bilen]. Part 1 ringede selv efter hjælp, mens han var fastklemmt, men kunne ikke frigøre sig selv. Alkometeret viste 0,62 mg/l.'

Som det vil fremgå af ovenstående, så fortsætter det af selskabet gengivende afsnit efter ordet 'låge'.

Af den efterfølgende del af teksten fremgår det, at bilen var i bevægelse i bakgear, at dette var årsagen til at han brækkede armen og blev fastklemmt. Endvidere at alkometeret viste 0.62 mg/l.

En forklaring der synes meget lig den uddybning som klager havde fremsat overfor selskabet. Her fremgik det ifølge selskabet selv, at;

Da din klient bliver kontaktet for uddybelse af hændelsen oplyser han, at han ikke har kørt bilen langt nok op i indkørslen. Han kører den derfor en meters penge frem og vil sætte den i P men får den sat i R, så den bakker i stedet for. Hans højre arm er på A-stolpen og bliver klemt og han hænger fast.

Af klagers forklaringer til såvel politi som selskab fremgår det, at bilen var i bevægelse i bakgear og at klager herved for klemt højre arm og sidder fastklemmt. Denne forklaring går efter selskabets egen gengivelse i nærværende høringsvar igen i klagers forklaring på sygehuset;

'Sikrede forklarede på sygehuset, at da han skulle stå ud af [bilen], blev denne ikke sat i P-position, hvorfor bilen trillede tilbage imens sikrede havde højre overarm mellem dør og stolpe.'

Forklaringen bekræftes også i politirapportens afhøring af ambulanceredderen, hvori ambulance-redderen fortæller at bilen blev fundet i bakgear;

...

Der er med andre ord, ikke diskrepans i klagers forklaringer så som selskabet påstår og støtter deres afvisning til.

Det synes endvidere relevant at påpege, at politirapporten ganske rigtig påpeger at klager var spirituspåvirket, men at Alkometeret blot viste 0.62 mg/l (knap 1.2%). Et forhold der synes relevant at påpege, når selskabet påstår at politiets opfattelse af klagers beruselse var, at han var kraftig påvirket af alkohol med snøvlende tale og tydeligt beruset og lugtede kraftigt af sprit.

Endvidere, at politirapporten omtaler skadestedet som både vådt, mørkt og uoplyst. Forhold om hændelsesstedet der er særdeles relevante at inddrage ved vurderingen af, om hovedårsagen til at hændelsen skete var selvforskyldt beruselse eller andre forhold (se i øvrigt AK 93.362 og AK 91.743). Det må alt andet lige anses som værende mere sandsynligt at man har svære ved at orientere sig i og ved bilen, når det er mørkt og dårligt belyst.

...

4 – Promillen og klagers tilstand

Selskabet henviser til den retsmedicinske erklæring i politirapportens side 34. Heraf skulle det fremgå, at klagers mindstepromillen var 1,67 og Ethanolværdien 1.77.

Jeg bemærker i den forbindelse indledningsvis, at selskabet den 18/12-21 (bilag G), påstod, at promillen på 1.77 var et udtryk for højeste promillen, og ikke Ethanolværdien.

Endnu tidligere (afgørelse af 23/9-21 (bilag D) har selskabet påstået, at promillen var 1.8 på ulykkestidspunktet.

I forlængelse af ovenstående bemærker jeg i øvrigt, at det efter praksis er mindsteværdien som er grundlaget (se AK 48.462). Endvidere, at tilbageregning af promille i almindelighed er behæftet med en vis usikkerhed (se AK 95.762).

Endvidere, at det fremgår af politirapportens konklusion af den retsmedicinske erklæring at alkoholpromillen var 1.67;

...

Af journalen fra [sygehus] (bilag 2) og Ambulancejournalen (bilag 1) kan det efter selskabets overbevisning udledes, at klager var påvirket og havde balancebesvær.

I den forbindelse bemærker jeg, at klager ikke bestrider at han var påvirket. Klager bestrider at han var påvirket i en sådan grad, at påvirkningen, eller beruselsen, var hovedårsag til at skaden skete.

Jeg bemærker endvidere, at balancebesvær ikke kan tjene som indikator for at klager var beruset i en sådan grad, at beruselsen kan påstås at være hovedårsag til hændelsens indtræden, idet ba-

lancebesvær ifølge sundhed.dk, allerede indtræder ved en promille på 1.0. En promille som ikke tilnærmelsesvis er tilstrækkelig til fastslå, at beruselse er hovedårsag til den indtrufne hændelse;

...

Af journalen fra [sygehus] synes det i øvrigt vanskeligt at kunne udledes, at klager skulle være påvirket i en sådan grad, at beruselsen kan påstås at være hovedårsag til hændelsens indtræden, idet det fremgår af den objektive undersøgelse ved indlæggelsen, at klager var 'vågen, klar, orienteret i tid, sted og egne data'. En tilstand der er vanskelig forenelig med selskabets påstand om at klager var meget påvirket.

...

Det synes derfor tiltagende svært for at selskabet - udover enhver rimelig tvivl – at godtgøre forhold, som kan medføre, at der er grundlag for at statuere selvforskyldt beruselse som hovedårsag til ulykken, når det fremstår som udokumenteret og uklart, hvad promillen og tilstanden egentligt var ved ulykken.

...

Kendelserne

...

Idet klager skal fastholde, at kendelserne er anvendelige i relation til den aktuelle sag, da skal jeg fremkomme med følgende bemærkninger til selskabets påstande.

AK 95.762

Selskabet finder kendelsen uanvendelig i relation til den aktuelle sag, fordi klager i AK 95.267 fik taget en alkometerprøve dagen efter ulykken mod en blodprøve ca.1 time efter ulykken i den aktuelle sag.

I den forbindelse bemærker jeg, at klager har anvendt kendelsen med henblik på at påvise, at tilbageberegning af promille efter nævnets overbevisning, er behæftet med usikkerhed.

Endvidere, at selskabets henvisning til tredjeparters subjektive vurderinger af klagers beruselse, ikke er tilstrækkeligt klart bevis for, at klager var beruset i en sådan grad, at beruselsen kan påstås at være hovedårsag til hændelsens indtræden.

AK 93.362

Selskabet finder kendelsen uanvendelig i relation til den aktuelle sag, fordi det i AK 93.362 ikke kunne fastslås, hvornår klager var faldet, hvorfor tilbageberegningen af promillen kunne være så lav, at man efter praksis ikke kunne statuere at faldet skyldes klagerens selvforskyldte beruselse.

I den forbindelse bemærker jeg, at klager har anvendt kendelsen med henblik på at påvise, at selv såfremt der måtte være diskrepans mellem klagers beskrivelser af ulykken, hvilket klager gør gældende at der end ikke er i den aktuelle sag, så er dette reelt uden betydning i relation til sagen, når selskabet ikke har ført tilstrækkeligt klart bevis for, at klagers selvforskyldte beruselse var hovedårsag til ulykken.

Endvidere, så viser kendelsen, at såfremt hændelsesforløbet ved ulykken er uklart eller ukendt, hvilket selskabet jo mener det er i den aktuelle sag, så anses det af nævnet allerede ved en konstatering af sammenhængen mellem følgerne og ulykken, at klageren dermed har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Dernæst tjener kendelsen til formål at påvise, at nævnet vægter det forhold, at der er årsags-sammenhæng mellem hændelsen og skaderne. Det er der som bekendt ubestridt i den aktuelle sag.

Slutteligt, at nævnet i disse sager lægger vægt på, hvis selskaberne ikke fremkommer med oplysninger om en anden og mere sandsynlig årsag til klagerens skader end den anmeldte hændelse. I den aktuelle sag er den mest sandsynlige årsag et uheld, hvorved bilen triller og klemmer klagers arm.

Sammenfattende

Det er selskabets vurdering, at der ud fra forklaringerne i sagen, situation og klagers høje alkoholpromille er tale om en så høj påvirkethed af alkohol, at klagers selvforskyldte beruselse har været den væsentligste årsag til hændelsens indtræden hvorfor skaden er undtaget dækning efter forsikringsbetingelserne.

Hertil bemærker jeg, at klager har gjort rede for, at der ikke er væsentlig diskrepans i klagers forklaringer til sagens forskellige parter. Tværtimod.

Derimod synes selskabets gengivelser af forklaringerne at skifte karakter løbende. Et forhold der må tillægges betydning når det skal vurderes, om selskabet - udover enhver rimelig tvivl – har godtgjort forhold, som kan medføre, at der er grundlag for at statuere selvforskyldt beruselse som hovedårsag til ulykken, når det fremstår som udokumenteret og uklart, hvad promillen egentligt var ved ulykken og hvad årsagen til ulykkens opstået egentlig var.

Jeg bemærker for god ordens skyld, at bevisbyrden for, at ulykkens hovedårsag er klagerens beruselse, påhviler selskabet og at dette i princippet gælder uanset alkoholpromillens størrelse (jf. bl.a. AK 65.623). En promille på 1.67 er ikke et tilstrækkeligt klart bevis for, at skadelidtes beruselse, faktisk eller med overvejende sandsynlighed er hovedårsag til på hændelsens indtræden.

Vilkårenes urimelighed

Selskabet fremkommer ikke med nye argumenter mod klagers primære påstand om, at de af selskabet anvendte undtagelsesbestemmelse skal tilsidesættelse af som urimelige. Klager fastholder hermed, at vilkårene bør tilsidesættes som urimelige og henviser i den forbindelse i det hele til vores tidligere argumentation herfor (Bilag D og F).

Vi fastholder derfor først og fremmest, at forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse for skader der skyldes forsikredes påvirkning af spiritus er urimeligt, hvorfor det udgår af forsikringsaftalen. Herefter kan selskabet ikke afvise efter denne bestemmelse, hvorfor det må realitetsbehandle skaden i relation forsikringsaftalens øvrige grundlag.

Subsidiært, at selskabet til stadighed ikke har løftet bevisbyrden for, at selvforskyldt beruselse er hovedårsag til at den anmeldte hændelse skete, hvorfor selskabet bør realitetsbehandle skaden i relation forsikringsaftalens øvrige grundlag."

Selskabet har i brev af 23/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vurderer fortsat, at den anmeldte skade ikke skal dækkes på Ulykkesforsikringen, da klager er beruset, i risolidbehandling i henhold til skadestuejournalen, samt der mangler en væsentlig sammenhæng i det beskrevne hændelsesforløb.

Han har med ovenstående udvist en adfærd, som har indebåret mindst nærliggende fare for den faktiske indtrådte skade.

Klager og observationsbetegnelserne

Det fremgår af indlæggelsesnotatet af 28. januar 2021. Bilag 2 side 4.

Modtaget i afd. er VKO. virker ebrieret har lidt svært ved at holde balancen når han står op. Informeret om at sige til hvis han begynder at få abstinenser, da vi kan afhjælp dette. EWS 0 ved ankomst. Har fået en kande vand ind til natten, ønskede ikke noget at spise.

Oplysningerne om at en patient er VKO er ofte at finde i journaler. Oplysningerne betyder, at klager ikke er bevidstløs og kender sit navn, CPR-nummer samt bopæl. Ligeledes er EWS 0 (Early Warning score) et standardlisteret udtryk for en beskrivelse af temperatur, puls, blodtryk, og iltning. Oplysningerne er ikke et udtryk for, hvorvidt klager er ebrieret eller ej. Det er derimod tilføjet i sygeplejerskens journalnotat, hvoraf det fremgår, at klager virker ebrieret og ikke kan holde balancen. Sygeplejerskens observationer er i overensstemmelse med de tidligere observationer af klager.

...

Klager er beruset

Det fremgår af den retsmedicinske erklæring, at klager får foretaget en blodprøveudtagning kl. 22.50 den 27. januar 2021. Blodprøven viste en ethanolværdi på 1,77 og en mindsteværdi på 1,67 en time og 12 minutter efter, at han påkørte lågen jf. blodprøvetagningerne i forbindelse med tilskadekomsten. Bilag 3 side 4.

Hvis denne værdi tilbageregnes, ved brug af den mildeste beregningsmetode svarende til 0,10 pr. time, så vil klagers promille være ganske tæt på 1,8 i forbindelse med tilskadekomsten.

Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at han fra tilskadekomsten og frem til blodprøvetagningen er sammen med politiet, ambulanceredde og sygehuspersonale, og selve blodprøven er taget i nær tidssammenhæng med tilskadekomsten.

Vi er opmærksomme på, at det fremgår af politirapporten, at klager får foretaget en pusteprøve i forbindelse med anholdelsen. Alkometeret viste 0,62 mg/l. Bilag 3 side 5.

Alkometeret er en indikator for, at klager har indtaget alkohol. Blodprøveudtagningen fastslår den nøjagtige promille. Vi vurderer derfor, at der skal lægges vægt på resultatet fra blodprøvetagningen.

...

Klager er i Risolidbehandling

...

Risolid bruges i forbindelse med alkoholafvænning. Når man er i Risolidbehandling, skal man undgå at drikke alkohol, da alkohol forstærker virkningen af Risolid. Risolid er et beroligende middel, som har stor sløvende effekt, og man må ikke køre bil, når man er i behandling med Risolid. Risolid får ikke alkoholpromillen til at stige. Men forstærker den sløvende effekt af midlet.

...

Som det fremgår af journalnotatet, er klager opstartet behandling den 25. januar 2021. Det vil sige, at han både er påvirket af alkohol med en promille på tæt på 1,8 og medicin, med stor sløvende effekt, og hvis effekt bliver forstærket af indtaget af alkohol. Vi vurderer, at klagers handlemønster i sig selv har medført en nærliggende fare for den faktiske indtrådte skade.

Denne påvirkning stemmer overens med personalernes observationer af klager.

Ambulanceredderne beskriver, at klager ses dreje sig om på sin dårlige skulder, da han skal samle sin tabte mobiltelefon op fra gulvet i ambulancen uden at gøre antræk til smerte. Han ønsker heller ikke smertestillende medicin.

...

Politiet skønner, at klager er kraftigt påvirket af alkohol, idet han havde snøvlende tale, lugtede kraftigt af sprit og virkede tydeligt beruset. Det bemærkes, at klager ikke afhøres på dagen.

...

Klager kan ikke redegøre for, hvad der er sket

Fuldmagtshaver oplyser, at han finder, at forklaringerne i sagen stemmer overens og sagtens kan indeholdes i hinanden. Det er vi ikke enige i. Vi vurderer, at der er så væsentlige mangler i klagers redegørelse for, hvad der er sket, at klager ikke har løftet bevisbyrden for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Klager anmelder telefoniske den 2. februar 2021. Det noteres:

Tlf skl: 27.01.21 ved kl. 21-tiden., Hø. overarm brækket, muligvis nerveskade. gled på trinbræt ([bil]), da skl steg ud af bil, arm i klemme ml. bildør og forruden. Sket i fritiden. Skal evt. ope., afventer nu yderl. US på sgh. Havde drukket 2-3 øl, skulle flytte bilen i indkørslen, så en anden bil kunne parkere. Kom på skadestuen med ambulance på ... Sgh. og var indlagt et par dage, hjem på weekend og retur til sgh. igen.

Det fremgår af politirapporten, bilag 3 side 5, at klager

... bakkede i spirituspåvirket tilstand ud af indkørslen. I forbindelse med, at han skulle åbne en låge ved enden af indkørslen, faldt han delvist ud af førerdøren og fik på ukendt måde sin højre arm i klemme mellem fører dør og låge, mens bilen var i bevægelse i baggear

Det fremgår også af politirapporten, bilag 3 side 9, at klager ikke mener, at denne er påvirket af alkohol.

Den 1. marts 2021, oplyser klager til politiet, da han den 27. januar 2021 kommer ud til ejendommen, kører han ind ad den sorte port, og lader bilen stå i den smalle indkørsel. Efterfølgende kommer han tilbage til ejendommen. *Da han vil lukke porten, finder han ud af at han ikke har kørt bilen langt nok op i indkørslen, han kører den derfor en meters penge frem og vil sætte den i P men får den sat i R, så den bakker i stedet for. Hans højre arm er på A-stolpen og bliver klemmt og han hænger fast, får fat i sin tlf. i lommen og ringer 112. Bilag 3 side 27.*

Ambulanceredderen oplyser, at de har fundet klager liggende halvt ude af førersiden på [bilen]. Bilen havde tændt motor, og var i baggear. Bilag 3 side 8

Det ses på fotodokumentationen i politirapporten side 33, bilag 3, at [bilen] er trillet flere gange dens egen længe ned ad indkørslen fra, hvor den oprindeligt var parkeret ifølge klager. Vi bemær-

ker, at det fremgår af politirapporten, at klager oplyser, at bilen var parkeret på midten af den lange indkørsel. Klager oplyser, at han skulle køre den fremad for at parkere ved huset. Klager kan ikke oplyse, hvorfor hændelsen sker i den modsatte ende af indkørslen.

Det bemærkes endvidere, at når klager sidder i [bilen], er klagers højre side i midten af bilen. Det vil sige, at klager er nødsaget til at foretage sig en eller anden form for større bevægelse for at brække højre arm i/mellem/gennem førerdøren i [bilen].

Vi vurderer, at den praksis fuldmagtshaver henviser til ikke er sammenlignelig med denne sag.

I AK.95.762 er der tale om en pusteprov dagen efter ulykken. [Klageren] derimod har fået taget blodprøven 1 time og 12 minutter efter tilskadekomsten, hvor han faktisk er sammen politi med videre. Ej heller finder vi AK.93.362 ændrer vores vurdering. Det skyldes, at Ankenævnet for Forsikring vurderede, at det ikke kunne fastslås, hvornår klageren var faldet inden for tidsrummet 06.00-14.00, hvorfor tilbageberegningen af klagerens promille kunne være så lav, at man efter praksis ikke kunne statuere, at faldet var en følge af klagerens selvforskyldte beruselse.

Vi finder på ingen måde, at vores undtagelsesbestemmelse er ulovlig og derfor ikke skal finde anvendelse.

Vi finder ikke anledning til, at vores betingelser skal tilsidesættes, da vi i henhold til forsikringsaftalelovens § 20 har ret til at undtage selvforskyldt beruselse, også selvom den sikredes skadeforvoldelse kun kan tilregnes ham som simpelt uagtsomt.

Efter ovenstående gennemgang fastholder vi, at den anmeldte tilskadekomst ikke er dækket på ulykkesforsikringen."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 6/7 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Ad selskabets 'klager og observationsbetegnelser'

Selskabet synes grundlæggende set at fastholde, at de med bilag 2 har ført bevis for at klager var påvirket og havde balancebesvær.

Hertil bemærker jeg nok engang, at klager ikke bestrider at han var påvirket. Klager bestrider at han var påvirket i en sådan grad, at påvirkningen, eller beruselsen, var hovedårsag til at skaden skete.

At selskabet med dets seneste gennemgang og fortolkning af bilag 2 nu tilkendegiver, at klager ved indlæggelsen både var ved bevidsthed, i stand til at huske både navn, bopæl og cpr-nummer, og at han i øvrigt havde en EWS score på 0, hvilket ifølge selskabet er et udtryk for at en række biomarkører er normale, synes ikke just at finde støtte for selskabets påstand om en markant beruselse.

...

Ad selskabets 'Klager er beruset'

Selskabet fremsætter nu en form for beregning, til støtte for, at klagers promille på hændelsestidspunktet måtte have været 1.8.

I den forbindelse gør vi gældende, at selskabets beregningsmetode er stærkt forsimplet. Man kan ikke tilbageberegne promillen blot ved at anlægge en beregningsmetode svarende til 0.10 pr.

Time. Forbrændingsvolumen afhænger af en række faktorer så som højde, vægt og mængden af vand i kroppen.

...

For så vidt angår selskabets uddrag fra bilag 3, da bemærker klager, at det synes uklart hvad selskabet forsøger at påstå med uddraget;

...

Af uddraget, som skulle fremgå af side 18 bilaget (hvilket dog ikke synes at være tilfældet), fremgår det tilsyneladende, at klager ikke skulle have udvist agtpågivenhed efter at have indtaget spiritus i et omfang der bevirker at promillen var over 0.5.

Hertil bemærker klager, at beruset i forsikringsretlig forstand er 1.2 og ikke 0.5, hvorfor selskabets uddrag synes irrelevant i denne sammenhæng.

...

Ad selskabets 'Klager er i Risolidbehandling'

...

Hertil gør klager først og fremmest gældende, at selskabet ikke på et senere tidspunkt kan påberåbe sig et bestemt argument eller anbringende, som det kunne have påberåbt sig under sine tidligere forhandlinger med sikrede. Dersom selskabet indtil dets aktuelle andet høringssvar ikke har påberåbt sig argumentet om Risolid-behandlingens indflydelse på den anmeldte hændelse, da er selskabet afskåret fra at gøre det gældende (Dansk forsikringsret, 10 udgave, s.441. (jf. i øvrigt AK 31.575)

Måtte nævnet finde at selskabet er berettiget til at gøre argumentet gældende, da gør klager gældende, at det ikke kan udledes af sagens objektive akter, at klager var sløv eller at han på anden måde udviste, for sagen, relevante tegn på at have indtaget Risolid, hverken isoleret set eller i sammenhæng med alkoholindtaget.

Derfor kan klagers indtag af Risolid, hverken isoleret set eller i sammenhæng med alkoholindtaget, påstås at have haft en afgørende betydning for hændelsens opståen.

Selskabet fremsætter en række eksempler fra sagens objektive lægelige akter på, som skal finde støtte for selskabets påstand. I den forbindelse bemærker jeg, at de af selskabet fremførte eksempler vanskeligt, kan påstås at være tilstrækkeligt klart bevis for, at klager- faktisk eller med overvejende sandsynlighed, var påvirket af Risolid på en for sagen relevant måde.

Af selskabets eksempler fremgår det eksempelvis ikke at klager er sløv, hvilket ellers er det symptom som selskabet forbinder med Risolid-indtaget.

Den omstændighed at klager ikke tager imod smertestillende medicin fra ambulancepersonalet eller at han taber sin telefon på gulvet, kan ikke anses som tilstrækkeligt klart bevis for, at klager- faktisk eller med overvejende sandsynlighed, var påvirket af Risolid på en sådan måde, at det har bidraget til hændelsens opståen.

Klager bemærker i øvrigt, at den omstændighed at der til klager er udskrevet recept på Risolid, ikke er ensbetydende med at han reelt har indtaget i forbindelse med hændelsen. Henset til de manglende observationer af sløvhed og henset til selskabets opfattelse af midlets virkning, da synes det heller ikke overvejende sandsynligt at han har indtaget det i forbindelse med hændelsen.

Klager skal i øvrigt bestride selskabets påstand om, at man ikke må køre bil når man er i Risolid-behandling. Det fremgår at forsigtighed ved bilkørsel tilrådes;

Trafik



▲ Forsigtighed tilrådes ved bilkørsel og maskinbetjening.

Klager bestrider også, at Risolid nødvendigvis medfører sløvhed eller andre af de af indlægssedlen anførte bivirkninger. Det fremgår at indlægssedlen at brugen af Risolid kan give bivirkninger som eksempelvis sløvhed, men ikke at det nødvendigvis gør det;

...

Sammenfattende skal klager skal således afvise selskabets påstand om, at han ved at være i beskrevet behandling med Risolid og samtidig havde drukket, dermed havde handlet på en sådan måde, at det i sig selv medførte en nærlæggende risiko for den faktisk indtrådte skade.

...

Ad selskabets 'Vi finder på ingen måde, at vores undtagelsesbestemmelse er ulovlig og derfor ikke skal finde anvendelse'

...

Klager fastholder at et sådan vilkår er urimeligt og at det derfor bør tilsidesættes i medfør af Aftalelovens §36.

...

Det urimelige i selskabets vilkår består i, at selskabet forbeholder sig fuldstændig ansvarsfrihed ved enhver påvirkning af alkohol. Den kan selskabet ikke, idet selskabet, uanset formuleringen af vilkårsbestemmelsen om selvforskyldt beruselse i forsikringsselskabets forsikringsbetingelser, skal fortolke vilkåret i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens §20, 2.pkt. Herefter følger det, at beruselsen skal være hovedårsag til hændelsen. En bevisbyrde som selskabet skal løfte. I den forbindelse kan promillen almindeligvis ikke stå alene, idet også ulykkens omstændigheder indtages (se U 1969.73 HD)."

Hertil har selskabet i brev af 25/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ad klage og observationsbetegnelser

Vi fastholder, at klager var selvforskyldt beruset i henhold til forsikringsbetingelserne 20-7 punkt 51.19 og 51.20, og at det var denne beruselse, som var hovedårsagen til klagers tilskadekomst.

Det fremgår af politirapporten bilag 3 side 30 – 31, at klagers mindste værdi var 1,67 ved blodprøvetagningen.

Det fremgår også af politirapporten bilag 3 side 4, at *Vi tog kontakt til part 1, som vi skønnede kraftigt påvirket af alkohol, idet han havde snøvlende tale, lugtede kraftigt af sprit og virkede tydeligt beruset.*

Det fremgår endvidere af ambulancejournalen bilag 1 side 4, at klager vurderes ebrieret og *Da han tager sin tlf på gulvet i ambulance, drejer han selv over på dårlig skulder og samler tlf op uden at sige av....:*

Ligeledes holder vi fast i, at klagers balancebesvær er en indikator for, at klager er beruset i henhold til Forsikringsbetingelserne.

Vi henviser i øvrigt til vores tidligere svar.

Ad Klager er beruset

Vi vurderer fortsat, at vores beregning af klagers alkoholpromille er korrekt, hvorfor klagers promille beregnes til lige knap 1,8.

...

Ad Klager er i Risolidbehandling

Hovedårsagen til vores afvisning af tilskadekomsten, er klagers selvforskyldte beruselse.

Klagers Risolidbehandling er ikke hovedårsagen til vores afvisning, men er en del af det samlede billede af klagers tilstand i forbindelse med tilskadekomsten.

Vi bemærker i den forbindelse, at klagers repræsentant bekræfter i sit høringssvar af 6. juli 2022, at klager er i Risolidbehandling i den periode, hvor tilskadekomsten indtræffer. Han tilføjer dog, at det ikke er ensbetydende med, at han reelt har indtaget det i forbindelse med hændelse.

Vi bemærker endeligt, at klagers repræsentant ikke mener, at vi på nuværende tidspunkt i klageforløbet kan inddrage klagers Risolidbehandling. Det mener vi ikke, at der er noget til hinder for, da der ikke er tale om nye oplysninger i sagen, og oplysningerne heller ikke ændrer vores afgørelse.

...

Ad vi finder på ingen måde, at vores undtagelsesbestemmelse er ulovlig og derfor ikke skal finde anvendelse

Det fremgår af forsikringsaftaleloven § 20, 2., at denne bestemmelse er ikke til hinder for, at det aftales, dels at selskabet skal være fri for ansvar for forsikringsbegivenheder, som den sikrede har forårsaget under selvforskyldt beruselse, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en uagtsomhed, der ikke kan betegnes som grov."

Heroverfor har klagerens repræsentant i brev af 21/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ad selskabets 'klager og observationsbetegnelser'

Klager fastholder sin primære påstand om, at selskabets undtagelsesbestemmelser i forsikringsbetingelserne 20-7 punkt 51.19 og 51.20 er urimelige i medfør af AFTL §36 hvorfor de udgår af forsikringsaftalen. Jeg henviser i den forbindelse til vores tidligere argumentation herfor.

Klager fastholder sin subsidiære påstand om, at selskabet ikke har ført tilstrækkeligt klart bevis for, at selvforskyldt beruselse var hovedårsag til den skete hændelse. Jeg henviser i den forbindelse til vores tidligere argumentation herfor samt til sagens bilag.

...

Ad selskabets 'Klager er i Risolidbehandling'

Selskabet forsøger nu at negligere det forhold at klager var i behandling med Risolid på hændelsestidspunktet.

...

Når nu selskabet ikke længere tillægger forholdet nogen nævneværdig betydning, da kan selskabet vanskeligt påstås at have ført tilstrækkeligt klart bevis for dets påstand om, at klager havde

handlet på en sådan måde, at det i sig selv medførte en nærlæggende risiko for den faktisk indtrådte skade.

Jeg henviser i det hele til klagers tidligere skrivelser i sagen.

...

Selskabet anerkender at hændelsesforløbet er uklart

...

Klager fastholder, at det synes tiltagen svært for at selskabet - udover enhver rimelig tvivl - at godtgøre forhold, som kan medføre, at der er grundlag for at statuere selvforskyldt beruselse som hovedårsag til ulykken, når det fremstår som uklart, hvad der egentligt skete ved ulykken."

Selskabet har herefter i brev af 7/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har fået udtaget sin blodprøve kl. 22.50. Det vil sige 1 time og 12 minutter efter tilskadekomsten. Blodprøveerklæringen viser en ethanolværdi på 1,77 og en mindsteværdi på 1,67. Ved at bruge den mildeste tilbageregningsmetode på 0,10 pr. time, er klagers promille ganske tæt på 1,8.

Derudover er klager i antabusbehandling grundet alkoholmisbrug.

Klager har i tiden op til blodprøvetagningen været under opsyn af både ambulancereddere, politi og sundhedspersonale.

Vi vurderer, at det er klagers selvforskyldte beruselse, som er hovedårsagen til tilskadekomsten. Dertil bemærkes klagers antabusbehandling og forskellige forklaringer vedrørende hændelsesforløbet."

Hertil har klagerens repræsentant i brev af 19/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ad selskabets tilbageberegning af promille og bilag 3

Antabus og alkoholmisbrug

Selskabet gør nu for første gang i sagen gældende, at klager er i antabusbehandling grundet et alkoholmisbrug.

Hertil må klager, nøjagtig som ved selskabets inddragelse af Risolidbehandlingen, først og fremmest gøre gældende, at selskabet ikke på et senere tidspunkt kan påberåbe sig et bestemt argument eller anbringende, som det kunne have påberåbt sig under sine tidligere forhandlinger med sikrede.

Dersom selskabet indtil dets aktuelle fjerde høringssvar ikke på noget tidligere i tidspunkt i sagen, har påberåbt sig et argument eller anbringende om antabusbehandling grundet et alkoholmisbrug, som relevant for parternes uenighed, da er selskabet efter praksis afskåret fra nu at gøre det gældende (Dansk forsikringsret, 10 udgave, s.441. (jf.øvrigt AK 31.575).

Klager bemærker endvidere, at selskabet ikke umiddelbart synes at have ført noget bevis for klagers påståede antabusbehandling og alkoholmisbrug. I den forbindelse bemærker klager, at det

følger af Ankenævnets vejledninger til selskaberne og deres repræsentanter, at Ankenævnet ikke kan tage en påstand til følge uden behørig dokumentation.

Allerede derfor må selskabets påstand om antabusbehandling grundet et alkoholmisbrug forkastes.

Tilbageberegning af promille

Selskabet fastholder umiddelbart, at dets tilbageberegning af klagers promille er korrekt. Selskabet fremkommer dog ikke med noget nyt bevis i den forbindelse, udover at selskabet bemærker, at klager i tiden op til blodprøvetagningen var under observation.

Klager fastholder derfor, at selskabets beregningsmetode er stærkt forsimplet.

Man kan ikke tilbageberegne promillen blot ved at anlægge en beregningsmetode svarende til 0.10 pr.time.

Forbrændingsvolumen afhænger af en række faktorer så som højde, vægt og mængden af vand i kroppen. Forhold som selskabet ikke har redegjort for.

Hovedårsagen til ulykken

Selskabet fastholder dets vurdering af, at klagers selvforskyldte beruselse er hovedårsag til ulykken. I den forbindelse fremhæver selskabet klagers antabusbehandling og divergerende forklaringer vedrørende hændelsesforløbet.

Klager fastholder, at selskabet til stadighed ikke har løftet bevisbyrden for, at selvforskyldt beruselse er hovedårsag til den anmeldte hændelse.

Selskabets udokumenterede og ukonkrete påstand om antabusbehandling ændrer ikke herpå.

...

Konklusion

Klager fastholder først og fremmest, at forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse for skader der skyldes forsikredes påvirkning af spiritus er urimeligt, hvorfor det udgår af forsikringsaftalen. Herefter kan selskabet ikke afvise efter denne bestemmelse, hvorfor det må realitetsbehandle skaden i relation forsikringsaftalens øvrige grundlag.

Subsidiært, at selskabet til stadighed ikke har løftet bevisbyrden for, at selvforskyldt beruselse er hovedårsag til at den anmeldte hændelse skete, hvorfor selskabet bør realitetsbehandle skaden i relation forsikringsaftalens øvrige grundlag.

Sagen kan for så vidt forelægges for nævnet."

Selskabet har heroverfor i brev til nævnet af 9/11 2022 bl.a. anført:

"Vi har læst klagers repræsentants 4. høringsvar og har ikke yderligere kommentarer hertil."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"27-01-2021 23:52

...

Fraktur på overarmsknogle

...

Aktuelle

Får høj arm i klemme i 15 minutter mellem bil og port. Var i ebrieret tilstand. Har mange smerter. Kan ikke bevæge høj arm og føler at armen sover.

...

Alkohol/uge: 25,0 genstande

...

Fast medicin:

...

Chlordiazepoxid (RISOLID) 25 mg tablet; 6 tabletter dette døgn, herefter nedtrapning til 0 efter skema; abstinensbehandling. Behandlingsstart: 25-01-2021, slut: 29-01-2021.

...

Objektivt

...

Vågen, klar, orienteret i tid, sted og egne data.

...

Høj skulder

Voldsom hævelse, misfarvning

Kan ikke bevæge overarmen, albue, håndled eller fingre.

...

Rtg af høj skulder viser. Humurus fraktur.

...

28-01-2021 0:44 Modtaget i afd. Er VKO. Virker ebrieret, har lidt svært ved at holde balancen når han står op.

...

28-01-2021 17:37

...

MR af høj plexus brachialis: Skanningen påviser ikke traume skader i eller ved plexus brachialis, skanningen er dog teknisk suboptimal kvalitet og udelukker ikke plexusskader.

...

29-01-2021

...

Rtg. Viser proximal humerusfraktur (kort tværfraktur), næsten disloceret en knoglebredde.

...

Pt. Har kendt skulderproblematik med tidligere reinsertion af supraspinatur, og har således før traumet haft flx/ab til vandret.

...

08-02-2021

...

Patienten henvises fra ... Sygehus pga. svær nerveskade/påvirkning svarende til højre overekstremitet opstået den 27.01.2021, da patienten skulle stå ud af en [bil] og denne havde automatgear

Ankenævnet for Forsikring

18.

98123

og er ikke blev sat i P-position hvorfor bilen trillede tilbage i det at patienten havde højre overarm mellem dør og stolpe."

Af ambulancejournal af 27/1 2021 fremgår bl.a.:

"

Primær vurdering				
Oprettet	A: Luftveje	B: Respiration	C: Cirkulation	D: Bevidsthedsniveau
22:00	Fri	Normal	Normal	Vågen

...

22:36:52

...

Pt med brækket højre overarm efter at have siddet i klemme mellem bil/førerdør og jernlåge opad og bagover i ca 15 min. Bil stod i bakgear, så blev ved med at presse på arm.

Avpu

Umiddelbar abcd stabil

Ebrieret

Bil køres fremad og pt's arm føres/falder ned. Føles løs med god fyldig radialis. Nedsat følelse. Ingen bevægelighed – kun meget lidt i fingre.

...

Abcd stabil og uændret under transport.

Da han taber sin tlf på gulvet i ambulance, drejer han sig selv over på dårlig skulder og samler tlf op – uden at sige av.:...:

Pt. Intet ønske om sm.still."

Af politiets anmeldelsesrapport af 28/1 2021 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Onsdag den 27. januar 2021 kl. 21.51.

...

Kort beskrivelse af uheldet

Part 1 i [bil] med automatgear bakkede i spirituspåvirket tilstand ud af indkørsel. I forbindelse med, at han skulle åbne en låge ved enden af indkørslen, faldt han delvist ud af førerdøren og fik på ukendt måde sin højre arm i klemme mellem førerdør og låge, mens bilen var i bevægelse i bakgear, så han brækkede højre arm og sad fastklemt, og der skete materiel skade på førerdør og forreste højre hjørne af [bilen]. Part 1 ringede selv efter hjælp, mens han var fastklemt, men kunne ikke frigøre sig selv.

Alkometeret viste 0,62 mg/l.

...

Vejrforhold

Ingen nedbør

...

Føre

Vådt

...

Sigtforhold

Sigtbart (sigt over 100 m)

...

Lysforhold

Mørke.

...

Ambulanceredder ... forklarede, at han og hans køremakker var kommet frem og fundet part 1 liggende halvt ude af førersiden på [bilen]. Motoren på part 1's bil kørte og bilen var i bakgear. Part 1's højre arm var fastklemt mellem en åben smedejernslåge og førerdøren på bilen, og part 1 var ikke selv i stand til at frigøre sig.

Afhørte og dennes makker havde sørget for at frigøre part 1 og slukket for part 1's bil.

...

Vi tog kontakt til part 1, som vi skønnede kraftigt påvirket af alkohol, idet han havde snøvlende tale, lugtede kraftigt af sprit og virkede tydeligt beruset.

...

Vi tog en alkometertest på part 1, der viste over det tilladte, hvorfor vi kl 2210 anholdte og sigtede ham for spirituskørsel samt for at forårsage et færdselsuheld.

...

Sigtede forklarede kort, at han befandt sig på ejendommen, idet han skulle passe beboerens dyr, fordi personen var i ... Han mente ikke, at han havde drukket for meget til at køre bilen.

Dagen efter henvendte jeg mig telefonisk til sigtede for at få en forklaring i ædru tilstand.

Sigtede [klageren] forklarede her at han ikke havde tænkt sig at køre fordi han havde drukket for meget. Han havde derimod tænkt sig at sove hos beboeren af ejendommen. Han ville i den forbindelse køre sin [bil] tættere på huset, således at ... kunne komme forbi næste morgen. Idet han skulle flytte bilen, begyndte den at køre baglæns og sigtede blev klemt fast mellem køretøjet og den åbne låge lige ved indkørslen ud til vejen.

...

Indkørslen er ca. 50 meter lang og går fra huset og ned til [vej]. Langs indkørslen på begge sider er der en ca. 2 meter høj hæk. I enden tættest på vejen er en dobbeltlåge i metal. Den er ca 150 cm høj og 3 meter bred. Lågen stod åben ved patruljens ankomst og var åbnet indad, således at de to låger var skubbet op langs hækken i begge sider af indkørslen.

Vi besigtigede køretøjet ... Den havde skader på venstre fordør, svarende til forklaringerne omkring påkørslen af lågen. Der blev ikke fundet flasker eller lignende i køretøjet eller i kasteafstand omkring køretøjet."

Af politiets afhøringsrapport af klageren af 28/1 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede at det ikke var meningen at han skulle ud og køre, men at han blot havde forsøgt at køre bilen længere ind ad indkørslen.

Han havde i forbindelse med at han ville lukke lågen, kommet til at sætte [bilen] i bakgear i stedet for neutral, således at køretøjet begyndte at køre baglæns imens han blev fanget mellem den åbne bildør, [bilen] og den åbne låge."

Af svar på blodprøve foretaget den 27/1 2021 kl. 22.50 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

20.

98123

Rekvirerede undersøgelser

Der er foretaget undersøgelse for alkohol (ethanol).

Resultatskema

Stofnavn	Note	Materiale	Resultat	Akk.
Ethanol		blod	1,77	promille (a)
Ethanol, mindsteværdi	1	blod	1,67	promille (a)

Af selskabets afgørelse af 23/9 2021 fremgår bl.a.:

"Vi har fået anmeldelse om, at du er kommet til skade 27.01.2021. Af anmeldelsen fremgår det, at du gled på trinbræt, da du steg ud af bilen og fik armen i klemme. Du skulle flytte bilen i indkørslen, så en anden bil kunne parkere. Du havde drukket 2-3 øl.

...

Ulykkesforsikringen dækker ikke skade, der skyldes den forsikredes påvirkning af spiritus, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 51.19.

Vi kan derfor ikke anerkende at yde erstatning for din personlige tilskadekomst."

Af forsikringsbetingelserne 20-7 fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader er dækket

40. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes* vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

...

5. Hvilke skader er ikke dækket

...

50 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden.

51 Forsikringen dækker ikke:

...

51.19 Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m., der skyldes den forsikredes:

- forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser,

...

- påvirkning af alkohol, medicin, narkotika eller lignende.

51.20 Er skaden opstået som nævnt under punkt 51.19 mister forsikrede, sin personlige ret til erstatning."

Nævnet har fået forelagt fotos af indkørslen og placeringen af klagerens bil ved politiets ankomst.

Nævnet udtaler:

Klageren kom den 27/1 2021 til skade, da han under flytning af sin bil fik højre arm i klemme mellem bildøren og en låge i indkørslen. Røntgenundersøgelse påviste en kort tværfraktur i overarmen. Han var påvirket af alkohol på skadestidspunktet, og en blodprøve foretaget ca. 1 time og 12 minutter efter skadestidspunktet påviste en mindsteværdi på 1,67 promille. Selskabet har afvist dækning med henvisning til selvforskyldt beruselse.

Klageren kræver, at selskabet anerkender, at skaden er dækningsberettigende. Han har anført, at forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse vedrørende selvforskyldt beruselse bør tilsidesættes, idet den er urimelig, og at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at hans beruselse var hovedårsagen til, at ulykken skete. Han har anført, at selskabets påstand om, at han har afgivet modstridende forklaringer, ikke passer, idet det af såvel hans forklaring til politiet som til selskabet fremgår, at skaden skete, mens bilen var i bevægelse i bakgear, og at armen blev klemt som følge af, at klageren havde højre overarm mellem dør og stolpe. Han har anført, at det må være relevant at inddrage i vurderingen, at det var vådt, mørkt og uoplyst på skadestedet, og at alkometertest foretaget på ulykkesstedet blot viste 0,62 mg/l, svarende til en promille på 1,2 %. Han har anført, at det ikke kan tjene som indikator for, at beruselsen var hovedårsagen til ulykken, at det af journalen fremgår, at han havde balancebesvær, idet balancebesvær allerede indtræffer ved en promille på 1,0. Han har også anført, at det af den lægelige journal fremgår, at han var "vågen, klar, orienteret i tid, sted og egne data", hvilket er svært foreneligt med selskabets påstand om, at han var meget påvirket.

Selskabet har anført at klagerens selvforskyldte beruselse var den væsentligste årsag til ulykken, idet en blodprøve – foretaget 1 time og 12 minutter efter tilskadekomsten – viste en ethanolværdi på 1,77 promille og en mindsteværdi på 1,67 promille. Hvis ethanolværdien tilbageregnes ved brug af den mildeste beregningsmetode svarende til 0,10 pr. time, så var klagerens promille tæt på 1,8 på skadestidspunktet. Selskabet har anført, at der er væsentlige mangler i klagerens forklaring, idet han telefonisk forklarede, at han gled på bilens trinbræt, da han

steg ud af bilen, hvorved han fik armen i klemme, mens det i politirapporten fremgår, at armen kom i klemme, da klageren skulle åbne lågen for ende af indkørslen, mens bilen var i bevægelse i bakgear, hvorved han faldt delvist ud af bilens førerdør. Hertil oplyste klageren til politiet den 1/3 2021, at han ville køre bilen frem i indkørslen, således at han kunne lukke lågen, hvorefter han kom til at sætte bilen i bakgear i stedet for neutral/P-position. Bilen bakkede, og da hans højre arm var på A-stolpen, blev den klemt. Selskabet har anført, at forsikringsbetingelsernes bestemmelse om ansvarsfrihed ved selvforskyldt beruselse er i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 20, 2. pkt. Selskabet har også anført, at klageren var i risolidbehandling på skadestidspunktet, som forstærker virkningen af alkohol og har sløvende effekt, ligesom klageren er i antabusbehandling grundet alkoholmisbrug.

Klageren har heroverfor anført, at selskabet ikke under de tidligere forhandlinger har gjort gældende, at risolid- og antabusbehandling havde indflydelse på den anmeldte hændelse, og at selskabet ikke nu på et senere tidspunkt kan påberåbe sig dette. Han har derudover anført, at den omstændighed, at han havde fået recept på risolid, ikke er ensbetydende med, at han havde indtaget det i forbindelse med hændelsen, og at risolid ikke nødvendigvis medfører sløvhed.

Af politiets anmeldelsesrapport af 28/1 2021 fremgår det, at "*Anmeldelsesdato/klokkeslæt* onsdag den 27. januar 2021 kl. 21.51. ... Part 1 i [bil] med automatgear bakkede i spirituspåvirket tilstand ud af indkørsel. I forbindelse med, at han skulle åbne en låge ved enden af indkørslen, faldt han delvist ud af førerdøren og fik på ukendt måde sin højre arm i klemme mellem førerdør og låge, mens bilen var i bevægelse i bakgear, så han brækkede højre arm og sad fastklemmt, og der skete materiel skade på førerdør og forreste højre hjørne af [bilen] ... Alkometeret viste 0,62 mg/l. ... *Vejrforhold* Ingen nedbør ... *Føre* Vådt ... *Sigtforhold* Sigtbart (sigt over 100 m) ... *Lysforhold* Mørke ... Ambulanceredder ... forklarede, at han og hans køremakker var kommet frem og fundet part 1 liggende halvt ude af førersiden på en [bil]. Motoren på part 1's bil kørte og bilen var i bakgear. Part 1's højre arm var fastklemmt mellem en åben smedejernslåge og førerdøren på bilen, og part 1 var ikke selv i stand til at frigøre sig. ... Vi tog kontakt til part 1, som vi skønnede kraftigt påvirket af alkohol, idet han havde snøvlede

Ankenævnet for Forsikring

23.

98123

tale, lugtede kraftigt af sprit og virkede tydeligt beruset ... Dagen efter henvendte jeg mig telefonisk til sigtede for at få en forklaring i ædru tilstand ... Han ville i den forbindelse køre sin [bil] tættere på huset, således at ... kunne komme forbi næste morgen. Idet han skulle flytte bilen, begyndte den at køre baglæns og sigtede blev klemmt fast mellem køretøjet og den åbne låge lige ved indkørslen ud til vejen".

Af retskemisk erklæring af 2/2 2021 fremgår det, at "**Udtag.dato** 2021-01-27 ... **Kl.** 22:50 ... Ethanol ... **Materiale** blod ... **Resultat** 1,77 promille ... Ethanol, mindsteværdi ... **Materiale** blod ... **Resultat** 1,67 promille".

Af forsikringsbetingelserne 20-7 fremgår det, at forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge. Af punkt 51.19 fremgår det, at forsikringen ikke dækker forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m., der skyldes den forsikredes påvirkning af bl.a. alkohol.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til selvforskyldt beruselse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at mindsteværdien af promillen blev målt til 1,67 ca. 1 time og 12 minutter efter ulykken, at det af de lægelige notater om klagerens tilstand efter ulykken fremgår, at klageren var "i ebrieret tilstand", "har lidt svært ved at holde balancen, når han står op", og at det af politirapporten fremgår, at klageren var kraftigt påvirket af alkohol, idet han havde snøvlede tale, lugtede kraftigt af sprit og virkede tydeligt beruset.

Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne i politirapporten og ambulancejournalen om omstændighederne ved ulykken, herunder at der var vådt og mørkt, at det var klageren, der førte bilen, og at der ikke er oplysninger om, at der er andre årsager til klagerens tilskadekomst end hans dispositioner i forbindelse med flytningen af bilen.

Ankenævnet for Forsikring

24.

98123

Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at tilsidesætte forsikringsbetingelsernes punkt 51.19 som et urimeligt vilkår, jf. aftalelovens § 36 og § 38 c.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings