

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. november 2022 blev i sag nr. 98124:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i et bilag til klageskemaet af 8/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Ved oprettelsen af min firmapension via [arbejdsgiver] i 1992 hos Danica Pension, blev der på Danicas anbefaling samtidig lavet en forsikring for udbetalingsgaranti.

Garantien består i delvis (95%) at sikre mig for negativt afkast af investeringerne på udbetalings-tidspunktet (2020 tidligst).

Danica har trukket 106.000 kr. til dækning af garantien. Størstedelen er trukket i perioden 1992 til 2015. Hvis de penge var indsat på kontoen, ville den skønnet have givet et ekstra afkast på omkring 300.000 kr.

Nedenstående beskriver hvorfor jeg mener jeg er blevet snydt:

En nedtur på finansmarkedet (aktiemarkederne mm.) varer typisk 1 til 2 år hvorefter kurserne retter sig. Aktiekurser og andre almindelige investeringer er normalt vendt tilbage til oprindelig værdi efter ca. 5 år. It-boblen, Finanskrisen er gode eksempler.

Så når jeg af frygt for negativt afkast, betaler for forsikringen 10-20-30 år før jeg skal bruge pengene, er det fuldstændig spildt.

En pension som denne med månedlige investeringer, og således investerer i både gode og dårlige tider, kan der simpelthen ikke opsættes et scenarie, baseret på finansiell historik, hvor Danica ville kunne komme til at udbetale noget som helst. Danica har ikke påtaget sig nogen risiko overhoved, for de penge jeg har betalt.

Det kunne jeg ikke gennemskue dengang, men det har Danica Pension selvfølgelig kunne. Derfor føler jeg mig snydt.

Så kunne man måske tro at pengene var en form for forudbetaling/opsparing således Danica ville påtage sig en risiko op til og under pensionen. På det tidspunkt ville en finansiell nedtur måske ikke kunne nå at vende tilbage, før jeg skulle bruge pengene. Men nej allerede 5 år før jeg kan starte min udbetaling, reducerer Danica risikoprofilen (færre aktier og flere obligationer). Og for ca. 4 år siden flyttede Danica pengene over på fast rente. (Sandsynligvis korte statsobligationer). Dermed fjerner de deres risiko. Jeg kan ikke ændre min investering uden at opgive min udbetalingsgaranti. Så heller ikke her løber Danica nogen risiko.

Renten de sidste 4 år: 2018 = 0 %, 2019 = 1,8 %, 2020 = 1,8 %, 2021 = 1,0 %, 2022 = 2,0 %.

Hertil skal fratrækkes omkostninger på mellem 1,4 % og 1,8 % årligt.

Jeg mener Danica har udnyttet deres større viden til at vildlede/snyde mig.

Forlanger derfor 300.000 kr. retur."

I brev af 18/5 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen omhandler klagerens krav på refusion af betalingen for udbetalingsgarantien i perioden fra oprettelsen i 1992 frem til oktober 2017, hvor udbetalingsgarantien blev frakoblet.

Det er Danica Pensions synspunkt, at klageren har haft den aftalte udbetalingsgaranti i perioden, og således ikke er berettiget til refusion af betalingen herfor.

Sagsfremstilling og hovedsynspunkter

Klageren kom ind i pensionsordningen i 1992 i henhold til en firmapensionsaftale mellem Danica Pension og [arbejdsgiver]. Det dagældende aftalegrundlag (indtil frakoblingen af udbetalingsgarantien i oktober 2017) fremlægges i uddrag som **bilag A**.

Klageren oprettede en '*Danica Link*' med tilknyttet udbetalingsgaranti, således at den garanterede ydelse hvert år i opsparingsperioden blev opskrevet med 95 procent af den positive opsamlede bonus (under forudsætning af, at der opstod et overskud på rente, afkast, risiko og/eller omkostninger), jf. bilag A, side 6ff. Hvis bonustilskrivningen omvendt var negativ i perioden – eksempelvis som følge af et negativt afkast – blev klagerens garanterede ydelser opretholdt af Danica Pension som følge af udbetalingsgarantien.

Produktet fungerer således:

- Fem år før pensioneringstidspunktet (for klagerens vedkommende var det den 1. maj 2020) sker der en automatisk nedtrapning i investeringerne til fordel for korte obligationer.
- Tre år før det aftalte pensioneringstidspunkt er alle investeringer konverteret til korte obligationer.
- På pensioneringstidspunktet konverteres ordningen automatisk til '*Danica Traditionel*' (default løsningen)

Eftersom særligt korte obligationer har givet negative afkast de seneste år, bliver kunderne imidlertid konverteret til *'Danica Traditionel'* tre år tidligere end forudsat, for at opnå en bedre forrentning. Kunderne, herunder klageren, har imidlertid bibeholdt den garanterede ydelse i aftaleperioden, og har således ikke givet afkald på noget som følge heraf.

Danica Pension påtager sig en økonomisk risiko ved at tilslutte en udbetalingsgaranti, der modsvarer af en omkostning for kunden. Man skal forstå udbetalingsgarantien som en *'forsikring'*, hvorefter Danica Pension påtager sig risikoen for at opretholde de garanterede ydelser til trods for et eventuelt negativt afkast. Det er denne afdækning af risikoen, som klageren har nydt godt af, i den periode udbetalingsgarantien blev opretholdt.

Klageren har således i perioden fra 1992 frem til oktober 2017 (hvor garantien blev frakoblet) samlet betalt ca. kr. 106.000 for udbetalingsgarantien. Dertil kommer, at klageren har modtaget en kulancerefusion på kr. 13.000, hvorfor den samlede omkostning for klageren har været ca. kr. 93.000. Det bestrides på denne baggrund, at klageren har betalt kr. 300.000 for udbetalingsgarantien, ligesom det bestrides, at klageren har dokumenteret dette.

Der henvises endvidere til tidligere klagesvar vedlagt klageskemaet, der fastholdes i sin helhed. Sammenfattende er der derfor ikke grundlag for refusion af betalingen for udbetalingsgarantien, hvorfor klagen skal afvises i sin helhed."

Klageren har i brev af 17/6 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"1. Jeg forstår ikke Danica skriver udbetalingsgarantien er frakoblet. Nedenstående er 'klippet' fra min pensionsside fra Danicas webside hvor de nævner det garanterede beløb.

'Årlig udbetaling fra din ratepension (skattepligtig)

Vi udbetaler årligt

91.637

Udbetalingen fortsætter, så længe du er i live, dog længst til 01.05.2031 (... år).

De 91.637 kroner er det beløb, vi forventer at kunne udbetale til dig. En del af dette beløb er garanteret. Den garanterede del af din udbetaling er på 90.742 kroner - før de reguleringer, der er aftalt for din pensionsordning.'

2. Danica Pension skriver at garantien går ud på, at hvis der skulle opstå et negativt afkast oprettholder Danica Pension de garanterede ydelser. Enig så langt. Min påstand er: at hvis sådant et negativt afkast opstår eksempelvis 20 år før Danica Pension skal udbetale min pension, så er det fuldstændigt udelukket at det negative afkast ikke skulle være vendt til positivt inden da. Det er jo ikke sådan at Danica Pension dækker det enkelte års negative afkast på tidspunktet, men altså 20 år senere hvis der altså stadig eksisterer et samlet negativt afkast på pensionen. Derfor er det forkert når Danica skriver de påtager sig en risiko. Der findes ingen eksempler i verdenshistorien på at en diversificeret aktie/obligations investering på 20 års sigt ikke skulle give overskud. Tænk så på at afkast af alle mine efterfølgende års indbetalinger til pensionen også er med til dække et år eller to med negativt afkast.

Det er smart udtænkt. Jeg tvivler på Danica nogensinde har haft en eneste garantiudbetaling på det her produkt.

3. Danica Pension skriver jeg tidligere har fået 13.000 kr. i kulancerefusion. På et tidspunkt afhang forsikringspræmien af forholdet imellem aktie og obligationsinvesteringerne. Jo højere aktiedel des højere præmie. Sagen var at pensionen indeholdt en ren obligationsinvestering og jeg havde betalt præmie som var det aktier. Det var en direkte fejl som jeg gjorde Danica Pension opmærksom på. Så kald det bare Kulancerefusion, jeg håber Danicas kunder i samme situation også har fået deres penge retur.

Jeg har i klagen til Ankenævnet ikke påstået at jeg har betalt 300.000 kr. til udbetalingsgarantien. Det direkte beløb er måske de 106.000 kr. som Danica påstår. Havde jeg i stedet indbetalt de 106.000 kr. på min pension for op til 25 år tilbage ville beløbet være vokset til min. 300.000 kr. ekstra på min konto. Jeg fastholder derfor kravet."

Klageren har i brev af 22/8 2022 til nævnet videre bl.a. anført:

"Jeg har betalt 106.000 kr. over en periode på ca. 30 år. De penge er gået fra mine pensionsindbetalinger og deraf manglende forrentning, med en forrentning af det globale aktieindeks på 7-8 % årlig har det kostet mig mindst 300.000 Kr.

For de indbetalinger har jeg fået en udbetalingsgaranti. Garantien betyder, som jeg har forstået det, at hvis der et år har været et negativt afkast f.eks. 15 år før starten af min pensionsudbetaling, og det negative afkast ikke er dækket ind af 15 års efterfølgende afkast af det oprindelige beløb, plus afkast af de løbende indbetalinger, så vil Danica skulle betale.

Jeg påstår, at for at Danica vil komme til at betale, kræver det at verdens udvikling skulle gå i stå, og at verdens BNP er konstant negativ på lang sigt. Det er aldrig sket og kommer sandsynligvis aldrig til at ske.

Jeg mener derfor at Danicas garantiordning er uoverskuelig og vildledende. Jeg synes jeg er blevet narret og forlanger derfor 300.000 kr. tilbage.

Danica skriver at garantien blev frakoblet i 2017, det forstår jeg ikke da den stadig nævnes:

Valg af nyt forsikringsnr.: 01 - Danica Traditionel-pension

Overblik Pension Dødsfald

Forsikringsnr.: 01 - Danica Traditionel-pension

Udbetaling af din pension

Beløbene er før eventuelle skatter og afgifter.

	Udbetaling i kroner
Årlig udbetaling fra din ratepension (skattepligtig) Vi udbetaler årligt Udbetalingen fortsætter, så længe du er i live, dog længst til 01.05.2031 (år). De 91.637 kroner er det beløb, vi forventer at kunne udbetale til dig. En del af dette beløb er garanteret. Den garanterede del af din udbetaling er på 90.742 kroner - før de reguleringer, der er aftalt for din pensionsordning.	91.637
Årlig udbetaling fra tidsbegrænset pension (skattepligtig) Vi udbetaler årligt Udbetalingen fortsætter, så længe du er i live, dog længst til 01.05.2031 (år). De 307 kroner er det beløb, vi forventer at kunne udbetale til dig. En del af dette beløb er garanteret. Den garanterede del af din udbetaling er på 307 kroner - før de reguleringer, der er aftalt for din pensionsordning.	307
Årlig udbetaling fra din livsvarige pension (skattepligtig) Vi udbetaler årligt Udbetalingen fortsætter, så længe du er i live. De 21.784 kroner er det beløb, vi forventer at kunne udbetale til dig. En del af dette beløb er garanteret. Den garanterede del af din udbetaling er på 21.784 kroner - før de reguleringer, der er aftalt for din pensionsordning.	21.784

Bonus efter den 01.01.2022 er ikke regnet med i pensionsopsparingen.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98124

Hertil har selskabet i brev af 21/9 2022 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagerens udlægning af Danicas garantiordning bestrides i sin helhed. Der henvises i det hele til redegørelsen for udbetalingsgarantien i ankenævnsvarskriftet og i det underliggende aftalegrundlag.

Som anført i ankenævnsvarskriftet blev klageren i 2016 orienteret om, at udbetalingsgarantien blev frakoblet i 2017, jf. Danica Pensions brev af henholdsvis november 2016 (**bilag B**) og november 2017 (**bilag C**). Baggrunden herfor var, at særligt korte obligationer på tidspunktet gav negative afkast, hvorfor klageren blev overflyttet fra 'Danica Link' til 'Danica Traditionel' for at opnå en bedre forrentning.

Når det fremgår af ankenævnsvarskriftet, at 'udbetalingsgarantien blev frakoblet i 2017' er det derfor korrekt, men det skal naturligvis understreges, at klageren blev overflyttet til en anden ordning med tilknyttet garanti. Dette blev kunden behørigt orienteret om, jf. bilag B og C. Af samme årsag er det også korrekt, når det fortsat fremgår af klagerens 'Netpension' at ydelsen er garanteret.

Danica Pension fastholder på denne baggrund, at der ikke er grundlag for refusion af betalingen for udbetalingsgarantien, hvorfor klagen skal afvises i sin helhed."

I brev af 26/9 2022 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Danica skriver at jeg er blevet orienteret om diverse ændringer ved min pension. Min klage har aldrig gået på manglende orientering fra Danica.

Bilag C fra Danica den 23.9.2022 er pensionsforsikringsbetingelser og har intet at gøre med den tillægsforsikring for udbetalingsgaranti som min klage omhandler. At de sender det her som bilag er bare til at forvirre sagen.

Danica har efter min opfattelse endnu ikke forholdt sig til klagen, som jeg endnu engang kort skal ridse op:

I forbindelse med min ansættelse ved [arbejdsgiver] tegnede jeg en obligatorisk firmapension ved Danica. Af Danica blev jeg anbefalet at tegne en ekstra forsikring således at jeg havde udbetalingsgaranti. Det lyder jo tillokkende for menigmand: 'Hvis du køber den her ekstra forsikring så får du en garanteret udbetaling når du skal på pension'.

Det jeg ikke forstod den gang, var at størrelsen på den garanterede ydelse svarede til 95 % af min opsparede pension og altså at Danica først skulle kompensere mig hvis det samlede afkast i den resterende del af indbetalingsperiode vil være dårligere end -5 %. Jeg startede at betale til ordningen 25 år før min pension. Det betyder jeg har betalt tusindvis af kroner for at sikre mig at afkast på bedre end -5 % over de resterende 25 år.

Alle med indsigt i investering ved det er urealistisk at Danica nogensinde ville komme til at betale. Dermed har Danica ingen risiko påtaget sig for de penge jeg har indbetalt til forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

6.

98124

Til dækning af denne fuldstændige unødvendige forsikring har Danica taget ca. 4000 kr. om året fra mine indbetalinger i ca. 25 år. Det er nu gået op for mig, at jeg er blevet snydt, og derfor klager jeg.

Jeg synes det er interessant at bemærke sig at Danicas under det her høringsforløb slet ikke har forholdt sig til klagens kerne, men næsten udelukkende har sendt gamle orienteringsbreve som ikke har noget med sagen at gøre.

Jeg fastholder mine tidligere krav på 300.000 kr."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af dækningsoversigt af 1/1 2011 fremgår bl.a.:

Når din pension bliver udbetalt

Udbetaling af opsparing	Procent af løn	Udbetaling i kroner
-------------------------	----------------	---------------------

Årlig udbetaling fra din ratepension

Når du er ■■■ år (01.05.2020), udbetaler vi årligt i 10 år

10,5

67.163

De 67.163 kroner er det beløb, vi forventer at kunne udbetale til dig. En del af dette beløb er garanteret. Den garanterede del af din udbetaling er på 66.582 kroner.

Årlig udbetaling fra din livsvarige pension

Fra du er ■■■ år (01.05.2020), udbetaler vi årligt

8,0

51.310

Udbetalingen fortsætter, så længe du er i live.

De 51.310 kroner er det beløb, vi forventer at kunne udbetale til dig. En del af dette beløb er garanteret. Den garanterede del af din udbetaling er på 50.866 kroner.

Årlig udbetaling fra din tidsbegrænsede (ophørende) livrente

Fra du er ■■■ år (01.05.2020), udbetaler vi årligt

219

Udbetalingen fortsætter, så længe du er i live, dog længst til 01.05.2030 (■■■ år).

De 219 kroner er det beløb, vi forventer at kunne udbetale til dig. En del af dette beløb er garanteret. Den garanterede del af din udbetaling er på 217 kroner.

Pensionsopsparingen udvikler sig ud fra, hvordan investeringerne i link-depotet er sat sammen.

...

Sådan investerer vi din pensionsordning

Vi investerer efter den indbetalingsprofil, du har valgt i Danica Link.

Fra 14. marts 2011 er din indbetalingsprofil Danica Valg Garanti.

Investeringsforeningsafdelinger

Fordeling i procent

Obligationer:

Danske Invest Danske Lange Obligationer

45

Danske Invest Danske Korte Obligationer

10

Aktier:

Danske Invest Japan	3
Danske Invest Nye Markeder	7
Danske Invest USA - Akkumulerende KL	18
Danske Invest Europa Valutasikret - Akkum.	12
Danske Invest Danmark – Akkumulerende	5
I alt	100

Vi vurderer løbende sammensætningen af investeringerne i Danica Valg Garanti.

Vi tilpasser løbende dine investeringer, så de matcher din indbetalingsprofil. Når du har Danica Valg, kan du ikke selv ændre sammensætningen af dine investeringer.

Du kan følge med i fordelingen af dine investeringer på Din Netpension.

Garanterede udbetalinger

De garanterede udbetalinger pr. 01.01.2011 kan ændres som følge af aftalte reguleringer. Det kan for eksempel være indeksregulering, ændringer i forsikringsdækninger, opsparingssikring og andre forhold, som er omfattet af denne aftale. Det betyder, at de garanterede udbetalinger også kan blive mindre.

Udbetalingsgaranti I

For pensionsordningen er valgt en udbetalingsgaranti, der sikrer, at 95 procent af indbetalingerne - fratrukket tarifieringsomkostninger (fem procent) og betaling for forsikringsdækninger - altid er minimum, når de garanterede udbetalinger fastsættes. Tarifieringsomkostninger anvendes til beregning af de garanterede udbetalinger og er ikke et udtryk for, hvad der rent faktisk betales i omkostninger (se afsnittet om bidrag til omkostninger).

På reguleringsdatoen opskrives dette minimum med 95 procent af positivt investeringsafkast efter fradrag af faktiske omkostninger m.m., der tilskrives hvert år på reguleringsdatoen.

Hvis afkastet af dine investeringer (minus omkostninger m.m.) er negativt, modregner vi det i senere positive investeringsafkast (minus omkostninger m.m.).

Hvis kursværdien af opsparingen er højere end garantiniveauet på pensionstidspunktet, er det altid kursværdien, der bruges, når de garanterede udbetalinger fastsættes.

Udbetalingsgarantien har kun virkning på det aftalte pensionstidspunkt.

Dine garanterede udbetalinger er beregnet ud fra vores beregningsgrundlag og indbetalingen 01.01.2011. Det, du betaler for dine forsikringsdækninger, kan ændre sig. En ændring af betalingen for forsikringsdækninger medfører dog ikke en nedsættelse af de garanterede ydelser.

Depot og konto i Danica Link

Der hører et depot og en konto til din Danica Link. De giver dig overblik over pensionsopsparingens samlede værdi og fordeling i de forskellige investeringsfonde. Du kan få et samlet overblik over din pension via Din Netpension, via Danske Netbank eller ved at kontakte os."

"Vi forbedrer din pensionsordning - så du kan spare mere op til pension"

I Danica Pension arbejder vi altid på at forbedre vores produkter og services. Vi har derfor ændret nogle af vores produkter, så du får en endnu bedre pensionsordning fremover.

Ændringen træder automatisk i kraft hurtigst muligt i 2017, og vi skriver til dig, når den er gennemført. Du behøver derfor ikke gøre noget nu.

Her kan du kort læse om, hvad vi ændrer:

– Vi overfører din opsparing, så du kan få en bedre forrentning

Du sparer i dag op til pension i Danica Link, hvor du har en garanti, der sikrer dine udbetalinger. Det betyder, at vi skal investere din opsparing forsigtigt. Vi har derfor besluttet, at vi overfører din pension til en pension med gennemsnitsrente tidligere, så du kan få en bedre forrentning af din opsparing. Du beholder naturligvis din garanti, som sikrer dine udbetalinger.

...

Vi overfører din opsparing, så du kan få en bedre forrentning

I dag sparer du op til pension i Danica Link med investeringsmåden Danica Valg.

Da du har en garanti på din pensionsopsparing, har vi gradvist overført din opsparing til en omlægningsafdeling de seneste år. Hele din opsparing skal, som det står i investeringsbetingelserne, være overført til omlægningsafdelingen tre år før det tidspunkt, hvor du tidligst kan gå på pension.

Når du går på pension, skal din opsparing overføres fra omlægningsafdelingen til en pension med gennemsnitsrente. Her kan du få en højere forrentning end i omlægningsafdelingen. Det skyldes, at du får afkast af en mere varieret sammensætning af investeringer. Vi har derfor besluttet, at vi allerede nu overfører din opsparing til en pension med gennemsnitsrente. Du beholder naturligvis din nuværende garanti."

Af brev af 13/10 2017 med bilag fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Ændring af din Danica pension"

Vi har ændret din pensionsordning fra 10. oktober 2017, som vi skrev til dig i november 2016.

Derfor får du her

- et kort overblik (resume) over pensionsordningen
- forsikringsbetingelser

...

Kort overblik pr. 10.10.2017

Beløbene er før eventuelle skatter og afgifter.

Udbetaling
i kroner

Når din pension bliver udbetalt

Årlig udbetaling fra ratepension i 10 år fra 01.05.2020 (■ år)	89.631
Årlig udbetaling fra livsvarig pension fra 01.05.2020 (■ år)	20.560
Årlig udbetaling fra tidsbegrænset pension fra 01.05.2020 (■ år) til 01.05.2030 (■ år)	297

Selskabet har i brev af 12/1 2022 til klageren bl.a. anført:

"Vi kan ikke tilbyde at godtgøre dine omkostninger til udbetalingsgarantien, da du har fået den garanti, du har betalt for.

Din pensionsordning var indtil den 10. oktober 2017 investeret i Danica Link med udbetalingsgaranti og har siden været investeret i Danica Traditionel.

Udbetalingsgarantien i Danica Link bestod i, at den garanterede ydelse hvert år i opsparingsperioden blev opskrevet med 95 procent af positiv opsamlet bonus (bonus opstår, når der er overskud på rente/afkast, risiko og omkostninger). Hvis bonus havde været negativ – for eksempel på grund af negativt afkast – ville du have beholdt dine garanterede ydelser, og Danica Pension ville have tabt penge. Det er denne risiko, du har betalt for. Mens din pension har været investeret i Danica Link, har du således betalt cirka 106.000 kroner for udbetalingsgarantien.

...

Afslutningsvis vil jeg for en god ordens skyld informere om, at kontorenten i Danica Traditionel pr. 1. januar 2022 er sat op til to procent. Inflationen har de sidste ti år ligget i gennemsnit på omkring en procent."

Klageren har i mail af 17/1 022 til selskabet bl.a. bemærket:

"I skriver jeg har betalt 106.000 kr. Det beløb er ikke korrekt, og det er i hvert fald ikke diskonteret frem til nutidskroner.

...

Til trods for at denne forsikring har kostet i omegnen af 300.000 kr. har I de sidste 5 år ikke ville forrente mine penge. Jeg har fået mindre afkast end inflationen og derved reelt fået negativt afkast. I tvinger mig på den måde ud af ordningen, og jeg har således spildt hele indbetalingen.

I skriver at jeg under indbetalingsperioden har haft udbetalingsgaranti på 95 % af samlet bonus (afkastet-omkostninger). Det er rigtig men hvad skulle jeg med den garanti, da der var 5-25 år til udbetalingstidspunktet? Mine, efterfølgende års, egne indbetaling og forrentning af disse, ville jo nemt sikrer at der var penge nok til at dække 'Danicas udbetalingsgaranti' og derfor ikke noget jeg ville have haft en fordel af, og I ville aldrig lide tab.

Jeg har haft ordningen under DotCom krisen og under Finanskrisen, og aldrig har det kostet jer en øre, og der eksisterer simpelthen ikke et realistisk scenarie for, at det nogen sinde ville kunne ske."

I brev af 1/2 2022 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg fastholder mit svar fra den 12. januar 2022 og afviser, at Danica Pension vil tilbagebetale dine omkostninger til udbetalingsgarantien. Vi fastholder desuden, at du har betalt 106.000 kroner for garantien – herfra kan du trække de godt 13.000 kroner, som vi udbetalte til dig i 2016 pr. kulance, hvorefter den samlede omkostning lander på cirka 93.000 kroner.

...

Jeg er uenig med dig i, at dine indbetalinger har været spildt. Du har haft garanti i hele perioden, og hvis der var opstået negativt afkast, mens pensionen var investeret i Danica Link, ville det kun kunne dækkes af fremtidigt positivt afkast (og ikke af dine indbetalinger).

Din pension er i dag investeret i Danica Traditionel, og her har vi ikke på noget tidspunkt lovet dig en forrentning, der til enhver tid er højere end inflationen. I de seneste fem år (perioden

1.1.2017-31.12.2021) har du dog opnået en forrentning på samlet 93.231 kroner før skat, hvilket svarer til et akkumuleret afkast på cirka otte procent. Den akkumulerede inflation har i samme periode været cirka fem procent. I øjeblikket er kontorenten to procent før skat."

Nævnet udtaler:

Klageren fik i 1992 en firmapensionsordning og valgte Danica Valg Garanti, hvor klageren har en garanti for udbetaling af bestemte ydelser på pensioneringstidspunktet.

I dækningsoversigt af 1/1 2011 er garantien beskrevet på følgende måde: "For pensionsordningen er valgt en udbetalingsgaranti, der sikrer, at 95 procent af indbetalingerne - fratrullet tariferingsomkostninger (fem procent) og betaling for forsikringsdækninger - altid er minimum, når de garanterede udbetalinger fastsættes. Tariferingsomkostninger anvendes til beregning af de garanterede udbetalinger og er ikke et udtryk for, hvad der rent faktisk betales i omkostninger (se afsnittet om bidrag til omkostninger). På reguleringsdatoen opskrives dette minimum med 95 procent af positivt investeringsafkast efter fradrag af faktiske omkostninger m.m., der tilskrives hvert år på reguleringsdatoen. Hvis afkastet af dine investeringer (minus omkostninger m.m.) er negativt, modregner vi det i senere positive investeringsafkast (minus omkostninger m.m.). Hvis kursværdien af opsparingen er højere end garantiniveauet på pensionstidspunktet, er det altid kursværdien, der bruges, når de garanterede udbetalinger fastsættes."

Af dækningsoversigten af 1/1 2011 fremgår det, at klagerens opsparing er investeret i investeringsforeningsafdelinger med 55 % obligationer og 45 % aktier.

Selskabet har oplyst, at opsparingsproduktet fungerer således, at der 5 år før pensioneringstidspunktet – som for klageren er den 1/5 2020 – sker en nedtrapning i investeringerne til fordel for korte obligationer. 3 år før pensioneringstidspunktet er alle investeringer konverteret til korte obligationer. På pensioneringstidspunktet konverteres ordningen til Danica Traditionel, som er et gennemsnitsrenteprodukt med garanterede udbetalinger. Selskabet har anført, at dette er beskrevet i investeringsbetingelserne. Ved brev af november 2016 meddelte selskabet, at selskabet allerede i 2017 overførte klagerens opsparing til en pension med gennemsnitsren-

Ankenævnet for Forsikring

11.

98124

te, så han kunne få en bedre forrentning med afkast fra en mere varieret sammensætning af investeringer. Klageren beholdt sin udbetalingsgaranti.

Klageren kræver tilbagebetaling af betalingen for udbetalingsgarantien i hele perioden med tillæg af mistet forrentning, hvilket han har opgjort til ca. 300.000 kr. Klageren har anført, at udbetalingsgarantien har karakter af en forsikring, men at selskabet reelt ikke har været i risiko, og at forsikringen derfor er spildt. Hvis der måtte opstå et negativt afkast længe før pensionering, eksempelvis 20 år før pensioneringstidspunktet, er det helt usandsynligt, at dette ikke skulle blive vendt til et positivt afkast inden pensioneringen. Selskabet løber heller ingen reel risiko tæt på pensioneringstidspunktet, for her er hele investeringen omlagt til lav risiko. Klageren har haft ordningen under DotCom-krisen og under Finanskrisen og alligevel har garantien ikke kostet selskabet noget. Klageren har anført, at han er blevet snydt af selskabet.

Selskabet har anført, at klageren har haft den aftalte udbetalingsgaranti i perioden, og at han ikke er berettiget til refusion af betalingen herfor. Man skal forstå udbetalingsgarantien som en 'forsikring', hvorefter selskabet påtager sig risikoen for at opretholde de garanterede ydelser til trods for et eventuelt negativt afkast. Selskabet har oplyst, at klageren har betalt ca. 106.000 kr. samlet for udbetalingsgarantien fra 1992 til oktober 2017.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er fornødent grundlag for at pålægge selskabet at refundere klageren sin betaling for udbetalingsgarantien helt eller delvist.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har valgt en udbetalingsgaranti, og at selskabet har beskrevet garantiens virkemåde. Nævnet bemærker, at klageren har anført, at "Min klage har aldrig gået på manglende orientering fra Danica".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at udbetalingsgarantien reelt er uden indhold grundet periodens længde, aktivsammensætningen og/eller ændringen af aktivsammensætningen, når klageren nærmer sig udbetalingstidspunktet. Som sagen foreligger oplyst,

Ankenævnet for Forsikring

12.

98124

har nævnet ikke grundlag for at statuere, at udbetalingsgarantien er værdiløs, eller at prisen for udbetalingsgarantien har været urimeligt høj.

Nævnet bemærker, at Finanstilsynet er tilsynsmyndighed i forhold til selskabets tekniske grundlag – herunder om dette er betryggende for pensionskunderne. Ønsker klageren at få undersøgt selskabets tekniske grundlag i relation til udbetalingsgarantien, må klageren kontakte Finanstilsynet. Nævnet gør opmærksom på, at Finanstilsynet ikke afgør konkrete klagesager – og dermed heller ikke kan forventes at afgøre/løse klagerens konkrete sag – men Finanstilsynet vil kunne beslutte at igangsætte en generel undersøgelse af relevante problemstillinger.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings