

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 98128:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 9/4 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Hændelsen indtraf i den ... i ... timen i ... klasse. Der skulle ... [eleverne] i gruppen ønskede dog ikke at [barnet] skulle deltage, udover i oprydningen, og bad [barnet] sætte sig på en stol og ikke forstyrre dem, mens de
[Barnet] husker, at [barnet] var ked af at blive holdt uden for og efter gentagne forsøg på at være med til ..., reagerede [barnet] på [elevernes] opførsel ved at skubbe deres hoveder sammen.
([Barnet] udtalte senere til politiet, at [barnet] ikke ønskede at skade [eleverne], men opførte sig dumt, fordi [barnet] ikke tænkte sig om).

En måned senere den ... blev sagen anmeldt til politiet og afhøringer fandt sted.

Herefter blev henlagt, da [barnet] var under den kriminelle lavalder. Samtidig blev klassekammeraten og dennes far oplyst om muligheden for at anlægge en civilsag mod [barnet] eller søge om erstatning hos Erstatningsnævnet, hvis der blev er erstatningskrav.

Først ved Civilstyrelsens brev af 19. marts 2021 blev [barnet] orienteret om at der forelå et erstatningskrav, og om at Erstatningsnævnet havde udbetalt en erstatning til klassekammeraten (pt. opgjort til kr. 135.259, -), som [barnet] skulle betale.

[Barnet] kontaktede herefter sit indbo-/ansvarsforsikringsselskab.

If-forsikring afviste dog erstatningsansvaret ved brev af 4. april 2021 med den begrundelse, at [barnet] havde forvoldt skaden forsætligt og desuden var fyldt 14 i ..., en måneds tid før episoden.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98128

[Barnet] klagede over afgørelsen den 12. april, men den 26. april fastholdt selskabet sin beslutning.

Af punkt 7.2.5 i Indbo-forsikringsbetingelserne om forsætlige handlinger fremgår det: 'Forsikringen dækker ikke ansvar for skade forvoldt forsætligt, medmindre den, der er skyld i skaden, er under 14 år eller pga. sin sindstilstand ikke har haft evnen til at handle fornuftsmæssigt.'

Vores påstand over for Ankenævnet for forsikring er, at et eventuelt erstatningsansvar er omfattet af ansvarsforsikringen hos If-forsikring og at erstatningen i givet fald skal udredes af selskabet.

Vi mener ikke, at forsikringsselskabet har underbygget eller godtgjort deres påstand om, at [barnet] skulle have haft forsæt til bevidst at forvolde en egentlig skade på sin klassekammerat.

Vi mener at det fremgår af omstændighederne og udtalelserne i sagen, at [barnet] ikke har ønsket at skade nogen, men derimod har reageret særdeles uhensigtsmæssigt på [elevernes] afvisninger/adfærd eller 'mobning', om man vil, over for [barnet].

Det bemærkes at [barnet] er en fredelig og pligtopfyldende [person] på 19 år, der går på [uddannelse].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil gerne opnå, at selskabet vedkender sig, at hændelsen den ... er omfattet af indboforsikringens ansvarsdækning."

Selskabet har i brev af 5/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 3. april anmelder kunden en skade på sin ansvarsforsikring med skadedato den ...

Den 4. april ... modtager If forsikring en beskrivelse af hændelsen fra skolen. Af brev dateret den 27. februar ... fra [skolen] fremgår, at [barnet] har klasket to ... hoveder sammen i timen, fordi [barnet] fjollede rundt og ikke ønskede at deltage i undervisningen Brev fra skolen vedlægges som bilag 3.

Civilstyrelsen har den 19. marts 2021 tilkendt erstatning til en af [eleverne] jf. Offererstatningslovens § 17, jf.

Bilag 4 brev fra afgørelse fra Civilstyrelsen.

Den 12. april 2021 modtager If mail fra [repræsentant], som på vegne af [barnet] forklarer hændelsen.

Mail vedlægges som bilag 5.

Vores kunde forklarer, at [barnet] bliver stresset over, at [barnet] ikke må røre i en gryde, hvorfor [barnet] skubber [elevernes] hoveder sammen. Ligeledes forklarer [barnet] at [barnet] ikke har haft til hensigt at skade nogen og at hændelsen synes tvivlsom egnet til at kunne udløse skaderne. Handlingen har alene været en reaktion/frustration over [elevernes] opførelse.

Påstand

If forsikring er ikke i dækning for skaderne indtruffet den Begrundelsen herfor er, at selvom [barnet] har pådraget sig et ansvar i forhold til Civilstyrelsens afgørelse jf. Offererstatningslovens § 17, så er forsikringens vilkår ikke opfyldt jf. Forsikringsaftalen punkt 4.5.5.

I henhold til FAL § 18, så ifalder forsikringsselskabet ikke ansvar for skade som er fremkaldt forsætligt.

Det er If forsikrings vurdering, at [barnet] har handlet forsætligt, idet [barnet] bevidst har slået to ... hoveder sammen.

FAL's § 19 stk. 2 medfører ikke andet resultat, idet vores kunde på skadetidspunktet var fyldt 14 år.

If forsikring fastholder derfor at der ikke er forsikringsdækning på kundens forsikring.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at skaden er opgjort korrekt. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til yderligere erstatning."

Klagerens advokat har i meddelelse af 8/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget selskabets svar og skal blot henlede opmærksomheden på Højesterets dom af U2015.3943, hvor diskussionen var om ansvarsforsikringsselskabet skulle dække en skade. Skadevolder var 14 år og trak stolen væk under sin lærer, som kom til skade. Spørgsmålet var om forsikringsselskabet kunne undgå at betale. Det kunne de ikke. Højesteret sagde, at drengen havde forset til at læreren skulle falde, men ikke til at vedk. skulle komme til skade. Og at drengen heller ikke havde kunnet forudse, at handlingen ville forårsage skaden.

Samtidig skal jeg bemærke til den aktuelle sag, at [barnet] ikke var alderssvarende på daværende tidspunkt, og hverken kunne læse eller skrive. [Barnet] blev et par måneder senere ... Endelig vedlægger jeg kopi af sagens to politirapporter til orientering for Nævnet."

Selskabet har i brev af 20/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"If forsikring mener, at [barnet] har handlet forsætlig, idet [barnet] må have indset at det var overvejende sandsynligt, at de to ... kom til skade, når [barnet] knaldede deres hoveder sammen. [Barnet] er efter oplysningerne alderstilsvarende. Her gøres opmærksom på, at modparten fremfører som argumentation for at [barnet] ikke skulle være alderstilsvarende er fordi [barnet] ikke kan læse og stave, så er dette ikke ensbetydende med, at denne ikke er alderstilsvarende.

Vi opfordrer modparten til at fremlægge dokumentation for at [barnet] havde en diagnose på

skadestidspunktet ved fremlæggelse af lægelige dokumenter.

I den af modparten fremlagte dom led personen af ADHD og var vurderet til ikke at være alderstilsvarende, hvilket har betydning for vurdering af, om man kan vurdere om der er en indlysende fare. Herudover er der tale om, at drengen trækker en stol væk.

[Et barn] på 15 år, som vælger at slå to ... hoveder sammen, må vide, at det er overvejende sandsynligt at de vil komme til skade og få gener, når to ansigter / hoveder slås sammen.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skolens brev af 27/2 til forældrene fremgår bl.a.:

"[Barnet] havde en uheldig opførsel i ... i går. [Barnet] var ikke fagligt aktiv, men fjollede i stedet rundt og irriterede de andre elever. For eksempel pillede [barnet] ved deres ting og fægtede med knive.

[Barnet] blev selvfølgelig irettesat og anvist en opgave, men [barnet] var ikke motiveret for at lave noget.

Det endte desværre med, at [barnet] klaskede to ... hoveder sammen og en tredje følte sig truet."

Af brev fra Civilstyrelsen af 19/3 2021 til barnet fremgår bl.a.:

"Erstatningsnævnet har den 24/2 2021, besluttet at [...] skal have erstatning på i alt 82.721,89 kr. inklusive renter som følge af hændelsen den ... Erstatningsnævnets afgørelse vedlægges i kopi.

Erstatningen er blevet udbetalt af Civilstyrelsen på vegne af staten. Det følger af offererstatningslovens § 17, at staten herefter kan rette kravet mod dig.

Det er Civilstyrelsens foreløbige vurdering, at du er erstatningsansvarlig for den erstatning, som er blevet til [...], fordi du har erkendt overfor politiet, at du slog [...] hoved sammen med en af jeres klassekammeraters hoved.

Før Civilstyrelsens træffer en endelig afgørelse om, at du skal betale beløbet til staten, har du mulighed for at udtale dig i sagen.

Civilstyrelsen gør opmærksom på, at Erstatningsnævnet har tilkendt erstatning på baggrund af følgende oplysninger: lægelige oplysninger og oplysninger fra [skolen]."

Af afgørelse af 24/2 2021 fra Erstatningsnævnet fremgår bl.a.:

"Erstatningsnævnet har som følge af hændelsen den ... tilkendt ... følgende:

Godtgørelse for sive og smerte, svarende til det efter loven maksimale beløb: 82.000 kr."

Af brev af 12/4 2021 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"[Barnet] forklarer hændelsen den ... således: [Barnet] har faget, ... sammen med resten af sin klasse. Læreren spørger, om der er nogen der vil være sammen med ... [Barnet] siger, at det vil [barnet] godt.

Det viser sig imidlertid, at [eleverne] ikke vil lade [barnet] ... Hvis [barnet] ..., siger de til [barnet], at [barnet] skal holde sig væk. [Barnet] får - af [eleverne] - besked på, at [barnet] kan vaske op og feje gulvet. [Barnet] beklager sig til læreren, som siger til [barnet], at [barnet] selv havde valgt at være i gruppe med [eleverne]! [Barnet] bliver frustreret og stresset over den besked og over den måde [eleverne] behandler [barnet] på, og det ender med, at [barnet] skubber til [elevernes] hoveder, således at de rammer hinanden. [Barnet] anslår, at de står med en afstand fra hinanden på ca. 30 cm.

...

[Barnet] har ganske rigtigt skubbet til [elevernes] hoveder, men har på ingen måde haft til hensigt at skade nogen og hændelsen synes i øvrigt også tvivlsomt egnet til at kunne udløse skader. Handlingen har alene været en reaktion/ frustration på [elevernes] opførsel."

Af politiets afhøring af 2/5 af barnet fremgår bl.a.:

"[Barnet] følte sig provokeret og lidt ked af at [barnet] blev holdt uden for gruppen, og efter ca. 2-5 minutter rejser afhørte sig op og går hen bag ved [elev] og som står og vasker op. [Barnet] skubber de to [elevers] hoveder imod hinanden. De to [elever] slog hovederne sammen og begyndte begge to at græde.

[Barnet] husker ikke hvordan [barnet] skubbe/slog [elevernes] hoveder sammen, men [barnet] erkender, at [barnet] stødte hovederne mod hinanden.

Spurgt, husker [barnet] ikke helt hvad der skete bagefter, men [barnet] husker at [eleverne] vaskede op sammen efter der var gået et stykke tid. [Barnet] husker også, at [eleverne] tog hjem efter skole, og [barnet] tror ikke at de tog på hospitalet/skadestuen bagefter. [Barnet] huskede ikke hvem af [eleverne] som stod til højre og hvem som stod til venstre.

[Barnet] forklarede til slut, at [barnet] ikke ønskede at skade de to Det var blot en dumhed [barnet] lavede, fordi [barnet] ikke tænkte sig om."

Af politiets afhøring af 24/4 af eleven fremgår bl.a.:

"[Eleven] forklarede, at [eleven] på et tidspunkt stod og vaskede op sammen med ... Lige pludselige mærkede [eleven], at [eleven] stødte hovedet sammen med ... som stod til højre for [eleven].

Efter at de stødte hovederne sammen vendte afhørte sig om og så at [barnet] stod bagved dem. [Barnet] stod med hænderne hævet i vejret i hovedhøjde. [Eleven] var ikke i tvivl om at [barnet] havde skubbet deres hoveder mod hinanden.

Spurgt, forklarede [eleven], at da de to [elever] stødte hovederne sammen, blev [eleven] ramt i tindingen over højre øre. Det gjorde ondt da hovederne stødte sammen.

[Eleven] blev omtåget efter de havde stødt hovederne sammen, så [eleven] kan ikke helt huske hvad der skete lige bagefter. [Eleven] husker dog, at [eleven] fik meget ondt i hovedet og følte sig svimmel. Videre fik [eleven] også kvalme.

...

[Eleven] blev hjemme fra skole dagen efter (fredag), idet [eleven] stadig havde ondt i hoved, var svimmel og havde kvalme. [Eleven] havde det skidt i løbet af weekenden og derfor tog de til egne læge mandag d. 27. februar.

Lægen konstaterede, at [eleven] havde fået en hjernerystelse og de kunne ikke med sikkerhed sige, hvor lang tid der ville gå før [eleven] blev frisk igen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Ansvarsforsikring

4.1 Hvornår er man ansvarlig?

Efter dansk ret er du juridisk ansvarlig, når du ved uagtsomhed, dvs. fejl eller forsømmelser, er skyld i den skete skade. Denne hovedregel – skyldreglen – står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem århundreders retspraksis. Er du uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er du ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet. Ansvarsforsikringens formål er at betale for dig, hvis du har pådraget dig et erstatningsansvar og at friholde dig, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod dig. If træffer i øvrigt bestemmelse om sagens behandling overfor skadelidte. Hvis du anerkender et erstatningsansvar forpligter det kun dig selv – ikke If. Du kan derfor – ved at anerkende et erstatningsansvar – risikere selv at måtte betale en erstatning, som ikke dækkes af forsikringen.

...

4.3.3 Skader forvoldt af børn

Børn kan på samme måde som voksne pådrage sig et juridisk erstatningsansvar. Men i følge retspraksis vil man normalt ikke gøre børn under 5 år ansvarlige for deres handlinger og dermed pålægge dem et erstatningsansvar. På trods heraf dækker forsikringen personskaade forvoldt af børn under 5 år, hvis det manglende juridiske ansvar alene skyldes barnets alder eller manglende udvikling.

...

4.5 Følgende ansvar er ikke dækket

...

4.5.4 Forsæt

Ansvar for forsætlig skade, medmindre skadevolderen er under 14 år eller på grund af sin sindstilstand har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt."

Nævnet udtaler:

Klagerens barn – som var 14 år på skadestidspunktet – skubbede to elevers hoveder sammen i en undervisningstime. Den ene elev blev efterfølgende fuldt og delvist sygemeldt i en længere periode. Barnet var under den kriminelle lavalder, og politiet har henlagt sagen. Den 24/2 2021 fik eleven ved Erstatningsnævnet tilkendt 82.000 kr. i svie og smerte. Den 19/3 2021 rettede

Ankenævnet for Forsikring

7.

98128

Civilstyrelsen et krav på 82.721,89 kr. inklusive renter mod barnet. Selskabet afviste at dække kravet, idet barnet havde forvoldt skaden forsætligt.

Klageren kræver dækning. Klageren har anført, at selskabet ikke har godtgjort, at barnet havde forsæt til at forvolde en egentlig skade på eleven. Barnet var ked af at blive holdt uden for. Efter gentagne forsøg på at være med i en skoleopgave reagerede barnet uhensigtsmæssigt, men barnet har ikke ønsket at skade nogen. Barnet er fredelig og pligtopfyldende og er under uddannelse. Klageren har henvist til højesteretsdommen U 2015.3943 og har anført, at barnet ikke var alderssvarende og hverken kunne læse eller skrive. Barnet blev senere flyttet i specialklasse.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at barnet handlede forsætligt, idet barnet bevidst har slået to elevers hoveder sammen. Selskabet har anført, at barnet må have indset, at det var overvejende sandsynligt, at eleven kan komme til skade, når barnet knaldede to hoveder sammen. Barnet var alderstilsvarende, selvom barnet ikke kunne læse og stave. Der er ikke lægelige oplysninger om, at barnet havde en diagnose.

Barnet har selv oplyst, at eleverne stod med en afstand på ca. 30 cm fra hinanden.

Af politiets afhøring af barnet fremgår det, at barnet gik hen bag eleven og skubbede de to elevers hoveder sammen. Barnet huskede ikke, hvordan barnet skubbede/slog elevernes hoveder sammen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.5.4 fremgår det, at forsikringen ikke dækker ansvar for forsætlig skade, medmindre skadevolderen er under 14 år eller på grund af sin sindstilstand har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt.

Nævnet bemærker, at forsætlige skade også foreligger, når en person ikke har haft til hensigt at fremkalde selve personskaden, men personen dog har indset, at personskaden med overvejen-

Ankenævnet for Forsikring

8.

98128

de sandsynlighed vil indtræde som følge af en handling, som personen bevidst har valgt at foretage.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at barnet må have forstået, at der er betydelig risiko for personskade, når barnet slår to elevers hoveder sammen. Barnet må også kunne indse, at eleverne – der stod med 30 cm. afstand til hinanden og med ryggen til barnet – ikke ville have mulighed for at afværge eller afbøde slaget/sammenstødet. Barnet har derfor handlet forsætligt i forsikringsbetingelserne forstand.

Som sagen foreligger oplyst, har nævnet ikke grundlag for at statuere, at barnet ikke har været alderssvarende, eller at barnet på anden måde manglede evnen til at handle fornuftsmæssigt. At barnet måtte have været frustreret over de to elevers adfærd, kan ikke føre til andet resultat.

På den baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.5.4.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

98128

formand