

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. november 2022 blev i sag nr. 98130:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. Klageren har ikke udfyldt et klageskema, der omhandler nærværende sag. I mail til nævnet af 20/4 2022 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har lagt to forskellige sager op, for to forskellige huse. Det ene er sag nr ... som omhandler den brandskade der er på Den her sag var for et hus på ..., Eget, som omhandlede en rådskaade og svampskade."

Af klagerens mail modtaget af nævnet den 31/5 2022 fremgår det bl.a.:

"Skriv sammenhængende med video.

I video 5 kan man specielt se at der er meget vand under gulvbrædderne. Væggen der er inde på dette værelse, skiller mellem soveværelse og bryggers, hvor at pille fyr og varmtvandsbeholder har stået på den modsatte side af vægen. Et af rørene fra pille fyr og varmtvandsbeholderen har været utæt inde i vægen, og derfor er der løbet vand neden under brædderne og ind til soveværelset.

Forsikringen har set ikke været ud og lave skaderapport i bryggerset, og vil ikke dække den skade der er sket herude, selvom der både er rør skade, vandskade og rådskaade. Inde på værelset, var der ikke nogle ventilatorer i krybekælderen som var blokeret. I de tre værelser, er der tilhørende i krybekælderen 12 ventilatorer, inde i stuen var der en blokeret og to i spisestuen. Men disse ventilatorer har været skjult, taksatoren kiggede selvom rundt om huset udenfor, og kunne ikke selv finde de ventilatorer der er i fundamentet.

Der var en kloakskade i mit hus 1½ år før denne skade, hvor at et hoved kloakrør var knækket. Den kloak skade blev meldt til forsikringen, som forsikringen ikke har udbedret før her for 4 må-

Ankenævnet for Forsikring

2.

98130

neder siden. Det vil sige at i 1 ½ år, har alt vandet fra kloakken løbet fra kloakken og under huset ved fundamentet. De håndværkere jeg har hat ude, mener at dette også har en stor skyld til rådska-den sm er kommet i huset. Den skade der kom da kloakrøret knækkede, gjorde at væggen ved garde-roben og ind til badeværelset var helt ødelagt, og vi var nødt til at fjerne garderobeskabene. Inde under garderobeskabene var væggen helt våd, så vi var nødt til at behandle det og pudse væggen op igen. Taksator har være fuldstændigt ligeglad med de skader der har været på væggene ved badeværelset, bryggers og soveværelset.

De har i alt tilbudt mig 136.000 kr., men dette beløb dækker ikke engang det materiale som der skal bruges til at udbedre skaderne. De ville heller ikke selv tage brædder op fra gulvet så de kun-ne se skaderne, dette var noget som vi selv måtte gøre, vi måtte også rydde op efter dem da de var færdige. Alt mit indbo fra dette hus har jeg været nød ti at flytte til mit andet hus. Mange af tingene har jeg måtte sende til rens, men der har været langt flere ting som jeg har været nødt til at smide ud, da de var så skadet af fugt, at du lugtede helt forfærdeligt og ikke kunne redes og jeg var nødt til at smide disse ting ud."

Selskabet har i brev af 22/6 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen såle-des:

"1.0 Kald og varsel

Selskabet frafalder kald og varsel.

2.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan anerkende den rådska-de og opfugtning af ejendommen, som klager anmeldte den 19. september 2021, som en dækningsberettigende skade over den tegnede Husforsikring.

Klager havde overtaget ejendommen i april 2015 i henhold til Boliga oplysninger om boligens hi-storie på markedet (bilag Y).

Forsikringen blev tegnet med ikrafttræden den 1. juli 2020 (bilag A policen). Betingelser 1809 (bi-lag B) var gældende for forsikringen i det omfang, de pågældende dækninger var tilvalgt af klager.

3.0 Kort sagsfremstilling

Indledningsvis skal jeg beklage, hvis der i forbindelse med gennemgangen af sagen vl blive frem-lagt bilag, som klager allerede har fremlagt. Idet klager henviser til den kloakskade, som klager anmeldte den 13. januar 2021, vil denne sag ligeledes blive gennemgået.

3.1 Kloakskade anmeldt 22. januar 2021

Den 22. januar 2021 anmeldte klager, at der i forbindelse med manglende afløb fra toilet og køk-ken var tilkaldt en entreprenør (anmeldelse bilag C). Det fremgår af anmeldelsen, at klager ønske-de at anvende egen håndværker til opgaven.

Tre dage senere sendte selskabet en besked til klager, om at selskabet ønskede yderligere oplysninger til brug for vurdering af sagen (bilag D). Med denne meddelelse fulgte en vejledning til kloakmesteren.

Den 20. september 2021 uploadede klager en række fotos på denne skade. Disse fotos relaterede sig til den skade, som klager anmeldte den 10. september 2021 (bliver gennemgået senere).

På baggrund af disse billeder sendte selskabet den 28. september 2021 en mail til klager, hvori selskabet meddelte, at det ikke havde modtaget nogen oplysninger fra klagers kloakmester. Denne meddelelse reagerede klager på den 5. oktober 2021 (bilag E korrespondancen)

Den 10. oktober 2021 modtog selskabet en tv inspektionsrapport (bilag F).

På baggrund af rapporten sendte selskabet den 22. oktober 2021 en mail til klager, hvori selskabet meddelte, at der var fundet en forskydning 80 cm. Fra brønden, hvilket er dækket af forsikringen. Da skaden imidlertid befandt sig mere end 2 meter fra huset, kan den ikke være årsag til den fugt. Klager havde konstateret og anmeldt den 10. september 2021 (bilag G selskabets meddelelse af 22. oktober 2021).

Selskabet betalte regningen for udbedringen til reparatøren i alt 13.544,80 kr.

3.2 Råd/fugtskade anmeldt den 14. september 2021

Den 14. september 2014 anmeldte klager telefonisk, at der i forbindelse med noget malerarbejde var konstateret noget, der kunne minde om svamp (H anlæggesbillede).

Samme dag sendte selskabet en mail til klager, hvori selskabet anmodede om yderligere oplysninger (bilag I).

Den 17. september 2021 uploadede klager en række fotos til selskabet, svarende til en del af de billeder, som klager har fremlagt. For overskuelighedens skyld fremlægges billederne samlet som bilag J.

Endvidere uploadede klager en tilstandsrapport udarbejdet den 8. oktober 2019 (fremlagt af klager).

Klager genuploadede bilagene den 20. september 2021, og samme dag meddelte selskabet, at klager ville blive kontaktet af en taksator, og dagen efter rykkede klager taksatorselskabet for en henvendelse.

Den 5. oktober 2021 meddelte selskabets samarbejdspartner, at de havde mulighed for at besigtige ejendommen den 8. oktober 2021.

Besigtigelsen blev foretaget, og den 11. oktober 2021 rettede klager en ny henvendelse til taksatoren, hvori klager anmodede om en genbesigtigelse. Denne henvendelse besvarede taksatoren den 18. oktober 2021 (bilag J korrespondancen).

Selskabets taksator har overfor selskabet oplyst, at det allerede ved første besøg blev oplyst af klager, at der var skimmel i ejendommen, samt at kommunen var involveret i sagen. Endvidere har taksatoren oplyst, at udbedringen af skimmelsvamp blev afvist fra starten af.

Endvidere blev det afvist, at der var dokumentation for rådsråder på gulvet i køkkenet.

Håndværkeren besigtigede ejendommen den 27. oktober 2021 og udarbejdede et tilbud på udbedringen af rådsråderne.

Selskabets taksator har oplyst, at der efter besigtigelsen og frem til taksators rapport var en del telefoniske henvendelser.

Det kan endvidere af sagen bilag konstateres, at klager løbende indsendte diverse billeder af gulvet, samt dele af rapport fra kommunen udarbejdet den 2. december 2021.

Den 13. januar 2022 har klager og taksator en telefonsamtale, og samme dag sender taksator en opsummering til klager (bilag K).

Samme dag sendte klager en mail til taksatoren (bilag L), og heri udtrykte klager utilfredshed med afgørelsen i opsummeringen af sagen.

Den 20. januar 2022 sender taksatoren sin rapport til klager (bilag M). I rapporten er den dækningsberettigede del af udbedringen af ejendommen opgjort til 131.169,75 kr.

Selskabets klageansvarlige afdeling modtog den 6. februar 2022 en henvendelse fra klager (bilag N), og den 17. februar modtog selskabet en yderligere mails fra klager (Bilag O).

Den 18. februar 2022 sendte den klageansvarlige afdeling en mail til klager, hvori selskabet anmodede om kopi af hele rapporten fra kommunen (bilag P).

Samme dag modtog selskabet en mail fra klagers rådgiver (bilag Q) og med mailen fulgte kommunens rapport (bilag R).

Idet selskabet af hele rapporten kunne konstatere, at rapporten var udarbejdet på kommunens foranledning, dog uden at kunne konstatere, hvorfor kommunen var blevet involveret i sagen, anmodede selskabet den 22. februar 2022 klager om at udfylde og returnere en fuldmagt, så selskabet kunne indhente oplysningerne hos kommunen. Samme dag meddelte klager, at klager afventede en afgørelse fra selskabet (bilag S korrespondancen).

Den 8. marts 2022 sendte selskabets klageansvarlige afdeling et svar på klagen (bilag T). Samme dag sendte klager en mail til selskabet (bilag U).

Dagen efter sender taksatoren kopi af de tilbud som er indhentet til klager (bilag V tilbuddene)

Den 5. april 2022 modtog selskabet en mail fra klager (bilag W), og med mailen fulgte et tilbud fra firmaet ... (Bilag X).

Sagen er nu anlagt i nævnet.

4.0 Forsikringen

Af policen for den tegnede forsikring fremgår det, at forsikringen er tegnet med betingelserne 1809, samt at følgende dækninger ikke er tegnet på forsikringen:

Forsikringen omfatter ikke

- Udvidet vandskade
- Kosmetiske forskelle
- Bolighjælp
- Mere Tryghed
 - Byggematerialer
 - Mekaniske funktionsfejl i faste elektriske installationer
 - Skade lavet af dyr
 - Haveanlæg ved tyveri, hærværk og påkørsel

Af betingelserne fremgår det, at husforsikringen dækker skader efter en række hændelser eller tilstande på ejendommen, og den konkrete sag skal vurderes efter betingelsernes pkt. 5.6 og 5.7.

4.1 insekt og svampeskader

Af betingelsernes pkt. 5.6 fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker skade som følge af angreb af svamp, der nedbryder træværket.

4.2 Rådskaade

Af betingelsernes pkt. 5.7 fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker skade som følge af råd. Rådskaaden skal have betydning for træets funktions – eller bæreevne.

Der er en række undtagelser for dækningen, herunder at forsikringen ikke dækker skader som følge af, tillukkede eller blokerede ventilationsåbninger.

5.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22

6.0 Vores argumentation

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager den 14. september 2021 telefonisk anmeldte, at klagers håndværker i forbindelse med noget malerarbejde havde konstateret noget, han mente var svamp (bilag H).

Selskabet modtog fotos af ejendommen og forholdet (bilag J) og selskabet lod ejendommen besigtige af selskabets samarbejdspartner den 8. oktober 2021.

Som det blandt andet fremgår af sagens bilag K havde taksatoren ved denne besigtigelse anerkendt, at der var dækningsberettigende rådskaader i gulvet i spisestuen (14 M2), stue (30 m2) og værelse (12 m2), der blev ikke konstateret eller dokumenteret råd i køkkengulvet.

Der er ikke efterfølgende fremsendt dokumentation for, at der skulle have været dækningsberettigende rådskaader i køkkengulvet. Ved genbesigtigelsen kunne det konstateres, at klager havde nedtaget køkkenet; men der var fortsat ikke dokumenteret dækningsberettigende rådskaader i køkkengulvet (jfr. Bilag T).

Vedrørende svampeskaderne kunne taksatoren ved besigtigelsen konstatere, at der var tale om skimmelsvamp, der ikke er en trænedbrydende svamp.

I henhold til betingelserne (bilag B) pkt. 5.6 dækker forsikringen skade som følge af svamp, der er trænedbrydende. Idet skimmelsvamp ikke er trænedbrydende vil selskabet ikke skulle dække skimmelsvamp sanering eller andre tiltag til imødegåelse af skimmelsvamp.

Af rapporten fra kommunen (bilag R) fremgår det blandt andet, at der kunne konstateres kraftig opfugtning af vægge og gulve i ejendommen, ligesom der kunne konstateres rust på rør, hvilket ligeledes dokumenterer opfugtning af ejendommen.

Opfugtningen af ejendommen har medført skimmelsvamp i et sådant omfang, at kommunens ingeniør vurderer, at der kan være sundhedsfare ved beboelse af ejendommen.

Til orientering kan det oplyse, at det pågældende ingeniørfirma alene arbejder for kommuner, hvorfor det må lægges til grund, at kommunen har anmodet ingeniørfirmaet om at foretage undersøgelserne.

Selskabet har blandt andet for at kunne vurdere, hvorfor kommunen har anmodet om den pågældende rapport, anmodet klager om en fuldmagt til at indhente oplysninger blandt andet hos kommunen (bilag S). Klager opfordres til at give denne fuldmagt, eller i modsat fald fremsende kopi af kommunens akter vedrørende sagen, herunder baggrunden for kommunens oprettelse af en sag.

Der er ikke i rapporten eller i andre dokumenter i sagen dokumenteret dækningsberettigende årsager til opfugtningen; men i kommunens rapport på side 7, kan det konstateres, at flere af ventilationshuller til krybekælder under gulvbelægningen blev registreret tillukket med lecanødder.

[Foto]Det kan samtidig på hjemmesiden dingeo.dk konstateres, at ejendommen befinder sig i et område, med høj befæstningsgrad og med udfordringer vedrørende den hydrauliske ledningsevne (bilag Y udklip fra din.geo.dk)

På baggrund af rapporterne kan selskabet medgive, at ejendommen er opfugtet, men selskabet finder det ikke dokumenteret, at opfugtningen skulle skyldes en dækningsberettigende skade, eller at der skulle være mere dækningsberettigende rådkader i ejendommen end de, der er anerkendt som dækningsberettigende.

Til brug for opgørelse af de dækningsberettigende skader, har selskabet indhentet tilbud fra to håndværkere (bilag V).

Klager har efterfølgende fremsendt et tilbud på udbedringen (bilag X). dette tilbud er væsentligt højere end de af selskabet indhentede tilbud, herunder har de et væsentligt større omfang.

Til nævnets orientering fremlægges kopi af CVR registrets optegnelser vedrørende firmaet (bilag Z). Det fremgår heraf, at selskabet, der har givet tilbud til klager, er ejet 100% af klager.

Der er således ikke tale om et tilbud indhentet fra en uvildig entreprenør, og det er selskabets opfattelse, at dette tilbud ikke kan lægges til grund ved vurderingen af sagen.

De generelle bestemmelser vedrørende opgørelse af erstatningen efter en dækningsberettigende skade fremgår af betingelsernes pkt. 6., hvoraf det blandt andet fremgår, at erstatningen ikke kan overstige den pris, selskabet kan få bygningsdelen repareret til ved den eller de leverandører, som selskabet samarbejder med.

I relation til rådskader fremgår det endvidere af betingelsernes pkt. 6.2, at selskabet dækker udgifterne til afstivning eller reparation, så træets og konstruktionens bæreevne sikres. Hvis træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion erstattes udgifterne til udskiftning af det træ, der er skadet.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder selskabet, at selskabet ved den tilbudte erstatning har opfyldt de retslige forpligtigelser, der er i sagen.

7.0 Sammenfattende

Husforsikringen dækker ikke skimmelsvamp, medmindre det er en følgeskade af en anden dækningsberettigende skade.

Det er ikke dokumenteret, at opfugtningen skulle skyldes en anden dækningsberettigende skade, og det bestrides, at den tidligere kloakskade skulle have forårsaget opfugtningen.

Det fastholdes, at selskabet kunne have fået udbedret rådskaderne til de priser, der er angivet i bilag V, og at klager ikke har dokumenteret, at opgørelsen skulle være forkert.

Klager har under sagens forløb været vidende om, hvilken erstatning selskabet ville tilbyde; men har fortsat renovering af ejendommen, herunder med etablering af gulvvarme, Jfr. Klagers bilag ... og Selskabet skal ikke betale for forbedringer af ejendommen.

Det fastholdes endvidere at nærværende sag er sammenlignelig med nævnets kendelse nr. 97564, hvor nævnet i præmisserne blandt andet fastslår følgende:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte skade, idet skimmelsvamp eller mangelfuld ventilation ikke er dækningsberettigende forsikringsbegivenheder i henhold til husforsikringen. Nævnet bemærker i den forbindelse, at skimmel ikke nedbryder mur- og træværk og derfor ikke er dækket på husforsikringen.

"

Klageren har i mail af 21/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg står ved min skrivelse til trygforsikringens klageafdeling. Sagen drejer sig om en rådskade og svampe skade. Det undrer mig at forsikringsselskabet roder i forsikringsbetingelsen under forskellige punkter om hvad de kan finde for ikke at dække skaderne, og nu er deres undskyldning at skaden kommer fra 3 blokerede ventilatorer under krybekælderen som var skjult. Da skaden skete kom taksatoren med egen håndværker hele 3 omgange! Vi gennemgik huset både indvendigt og udvendigt, vi kunne ikke konstatere andet end rodskaade og svampeskade. Taksatoren bad os om at fjerne alle parketgulvet og brædderne, og det har min håndværker gjort. De var ikke enige i at

Ankenævnet for Forsikring

8.

98130

fjerne parketgulvet og brædderne fra soveværelset og køkkenet, men det har jeg gjort alligevel, og det viste sig at køkkenet og soveværelset var de to værste rum. Der var ikke ventilatorer, da de var blokeret men stolperne og massivgulvet var totalt rådnet til pulver af rodskaade. Jeg må understrege at der var 12 ventilatorer i de 3 rum. 1 i stuen var blokeret og 2 i spisestuen der var blokeret (de var skjult) 50cm under gulvet, som ikke kunne ses udvendigt på huset. Taksatoren, deres håndværker og jeg gik ud af huset og tjekkede de 12 ventilatorer udvendigt, det sagde taksatoren også, han sagde at man ikke kunne se at nogle ventilatorer var blokeret.

Jeg vil også understrege at sagen intet har med de 3 ventilatorer at gøre. Det var fra soveværelsets væg og gulv at alle VVS rør og pilefyr rør ind til huset, det viste sig at varmvandsrøret fra pilefyret var utæt og dryppede vand ind i væggen mod soveværelset. Der var vand under stolperne og brædderne og ind i væggen pop til 40cm fra gulvniveau og førte det videre ud til stue og spisestuen. Det kan man se på de videoer jeg har sendt til jer hvor vores håndværker sidder under gulvet og tager en håndfuld vand fra brædderne og stolperne. Taksatoren og kommunens teknikker kunne selv se hvor meget vand der lå, det siger sig selv. Jeg må igen understrege at skattetaskatoren og håndværkeren har overhovedet ikke tjekket pilefyr rummet med alle VVS rørene for at se om de var utætte eller ej. Det var VVS manden der kom og skifte skærme på pilefyret som der også lå en regning på for en kortslutning som også er skademeldt samme dag til forsikringen, og det var dem der bad mig om at kontakte en VVS mand som de heller ikke har betalt for, det gjorde jeg selv. Det var ham, en anden VVS mand og en håndværker der er vidner på sagen da de opdagede hvorfor skaden opstod. Det kan være utætte rør og en kloakskade hvor rørene var knækkede under huset. I et helt år har vandet bare løbet under bygningen. Det var det der var skyld i rodskaade, fugtighed og svamp. Selvfølgelig opstod der til sidst skillesvamp som er skyld i rod og fugtighed.

I kan selv se hvor snu forsikringens håndværkere som de samarbejder med har været, det er de samme personer de bruger på ..., de har en speciel aftale sammen? I kan selv se hans frakturen til at rive hele gulvet op og udskifte stolperne og bortkørsel af bygningsaffald og bygge alle de ting op, på alt det var han skrevet 11 timer arbejds løn, hvordan kan det dog lade sig gøre? Er han robot eller en svindler? Jeg har brugt 17 dage med 2 medarbejdere på at rive gulvet op og bortkøre alt bygningsaffaldet samt pakke alle mine ting ned og transporteret dem til mit andet hus.

Taksatoren og håndværkeren fastholder at der var 56 kvm men der var altså 72 kvm og 12 kvm pilefyr rum."

Selskabet har i brev af 18/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed bekræftes modtagelsen af klagers seneste indlæg i sagen.

Selskabet har noteret sig, at klager ikke vil efterkomme opfordringen til at give en fuldmagt, således at selskabet nærmere kan undersøge årsagen til, at kommunen fik foretaget en undersøgelse af ejendommen.

Idet det tidligere fremførte i det hele fastholdes giver indlægget anledning til følgende yderligere kommentarer.

I indlægget anfører klager, at der skulle være konstateret et utæt rør fra ejendommens pilefyr.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98130

Der foreligger i sagen ikke dokumentation for dette, hverken i tidligere henvendelser fra klager, rapporter fra selskabets taksator eller i bilag R rapporten fra kommunen. Der er i kommunens rapport alene oplysninger om rust på rørene, hvilket efter kommunes opfattelse underbygger, at ejendommen generelt er fugtskadet.

Selskabet må derfor fastholde, at klager fortsat ikke har dokumenteret en dækningsberettigende hændelse, bortset fra den rådskade, der er anerkendt og opgjort."

Den 20/11 2022 er klageren kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er forelagt for nævnet. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos.

Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets anlæggelsesbillede fremgår det bl.a.:

"Korrekt skadedato: 10-09-2021

...

Beskrivelse.:

Ft har været ved at lave noget malerarbejde med en håndværker, som i den forbindelse har konstateret hvad han mener er svamp under gulv i køkken."

Af selskabets mail af 14/9 2021 til klageren fremgår det bl.a.:

"Du har anmeldt, at du har svamp under parketgulvet i dit køkken/spisestue. Forsikringen dækker skader som følge af svamp, der nedbryder træværket. Ved en svampeskade forstås en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktionens forventede levetid. Du skal være opmærksom på, at der er flere bygningsdele, der ikke er omfattet af svampedækningen. Inden vi kan tage stilling til om skaden er dækket af forsikringen, har vi brug for yderligere oplysninger."

Af selskabets mail til klageren af 18/10 2021 fremgår det bl.a.:

"Som du har talt om med min kollega ..., har vi nu kontaktet tømrerfirmaet ... for møde på stedet.

Vi har aftalt at mødes på ... på næstkommende onsdag den 27/10 kl. 8.00.

Så får vi sammen fastlagt det endelige dækningsberettigede omfang og aftaler det videre forløb i sagen.

Desværre kunne det grundet efterårsferie ikke lade sig gøre at finde tid i kalenderen før, og jeg håber, at du har mulighed for at deltage/sørge for adgang til huset den 27/10."

Af besigtigelsesrapport af 28/10 2021 udført for kommunen fremgår det bl.a.:

"A.2 Generelle oplysninger.

Der er tale om en ubeboet ejerbolig, der er registreret som ejendomme af Bygningens stueplan er ved besigtigelsen under renovering for fugtskade. Bygningen er opført i 1910 i 1 etage med udnyttet tagetage, og registreret med et samlet boligareal på 180 m² jf. BBR. Bygningens facader er udført i blankt murværk, og tagbelægning er udført med betontagsten.

Konklusion og anbefaling.

B.1. Konklusion

Der er konstateret forhold i et omfang i den besigtigede bolig, som skønnes at udgøre sundhedsfare ved ophold og beboelse i boligen, i strid med § 75 i Byfornyelsesloven (Lovbekendtgørelse nr. 794 af 27. april 2021). Det vurderes, at sundhedsfaren er nærliggende, niveau 1. Det vurderes, at de registrerede forhold ikke kan udbedres forsvarligt, mens bygningen er beboet.

B.2. Anbefaling

Det anbefales,

- At aftale med ejer, at boligen fortsat ikke bebos, før fugtskader er udbedret og skimmelsvamp er fjernet fra opholdsrum
- At opfordre ejer at fremsende en handlings- og tidsplan til [kommune], for udbedring af de sundhedsfarlige forhold i boligen.
- Når udbedringen er gennemført, skal ejer fremsende kvalitetssikringsmateriale til Kommunen som dokumentation for det udførte arbejde.
- Såfremt udbedringen er gennemført som aftalt, kan sagen afsluttes.

Såfremt ejer ikke:

- fortsat lader bolig stå ubeboet
- udarbejder en handlingsplan
- fremsender en handlingsplan, der kan godkendes
- gennemfører en godkendt handlingsplan

bør der på grund af sundhedsfaren i boligen nedlægges forbud mod ophold og beboelse i boligen, jfr. Byfornyelsesloven § 76 stk. 2.

...

Observationer ved besigtigelsen

C.1 Beliggenhed og udearealer

Bygningen er beliggende i landzone ud til offentlig vej.

C.2 Udvendig besigtigelse.

Ingen bemærkninger.

C.3 Indvendig besigtigelse.

Ved besigtigelsen er trægulve demonteret i større områder i boligens stueplan.

...

I værelse måles yder- og skillevægge moderat til kraftigt opfugtede, op til ca. 10-40 cm over gulvniveau. Der ses tydelige fugtskader i tapet og ved opskæring af tapet på ydervæg, observeres tydelige skimmelbegroninger.

...

Der udtages aftryksprøve (prøve nr. 2) bag tapet på ydervæg i værelse.

Analyse viste

- middel koncentration af levedygtige svampesporer i prøven.
- middel individuel forekomst af art af skimmelsvamp, med sundhedsfarlige karakteristika, Acremonium

Der må forventes tilsvarende skimmelaktivitet skjult bag tapet, på opfugtede områder af skillevægge i værelse.

Terrændæk, sokkel, gulvstrøer og gulvbelægning måles moderat til kraftigt opfugtede og flere gulvstrøer observeres med fugt- og rådskader.

Der udtages aftryksprøve (prøve nr. 3) på underside af gulvplader på strøer i værelse

Analyse viste

- høj koncentration af levedygtige svampesporer i prøven.
- middel individuel forekomst af art af skimmelsvamp, med sundhedsfarlige karakteristika, *Acremonium*
- middel individuel forekomst af art af skimmelsvamp, med sundhedspåvirkende karakteristika, *Cladosporium*

...

Radiatorrør under gulvniveau registreres med flere kraftige rustskader, der tyder på fugtpåvirkning. I stue/køkken/spisestue måles ydervægge let til kraftigt opfugtede, op til ca. 5-30 cm over gulvniveau, og ved opskæring af tapet på ydervæg observeres skimmelbegroninger. Der udtages aftryksprøve (prøve nr. 1) bag tapet på ydervæg i stue.

Analyse viste

- meget høj koncentration af levedygtige svampesporer i prøven.
- høj individuel forekomst af art af skimmelsvamp, med sundhedsfarlige karakteristika, *Penicillium*
- middel individuel forekomst af art af skimmelsvamp, med sundhedsfarlige karakteristika, *Aspergillus*
- middel individuel forekomst af art af skimmelsvamp, med sundhedspåvirkende karakteristika, *Cladosporium*

Forsatsvæg på gavlvæg i stue måles opfugtet, op til ca. 10-30 cm over gulvniveau. Der må forventes skimmelaktivitet tilsvarende prøve nr. 1, skjult bag forsatsplader.

Terrændæk, sokkel, gulvstrøer og gulvbelægning måles mindre til kraftigt opfugtede, og flere gulvstrøer observeres med fugt- og rådeskader. Der må forventes skimmelaktivitet tilsvarende prøve nr. 5 under gulvbelægning.

Flere ventilationshuller til krybekælder under gulvbelægning registreres tilstoppede med lecanødder.

...

Det vurderes, at der i forbindelse med efterisolering af bygningen, ikke er foretaget afdækning af ventilationsåbninger til krybekælder.

Med ventilationsåbninger helt eller delvist forseglede, er der ikke tilstrækkeligt luftskifte i krybekælder til at affugte opstigende grundfugt, hvorved der sker kraftig ophobning af fugt i vægge og under gulvkonstruktion."

Af taksators mail til klageren af 13/1 2022 fremgår det bl.a.:

"For god ordens skyld vender jeg tilbage med status på sagen efter vores telefonsamtale her til formiddag.

Angående det dækningsberettigede omfang har jeg oplyst dig, at du er dækket for råd- og svampeskaderne i gulvkonstruktionerne i spise- (14m²), stue (30m²) samt værelse (12m²), i alt 56m².

Ved vores første fælles besigtigelse oplyste du, at der var råds- og svampeskader i køkkengulvet, hvilket dog ikke kunne ses ved besigtigelsen, og du blev oplyst, at der ikke var dækning for køkkendelen. Ved næste besigtigelse med tømrer ... kunne det konstateres, at du havde nedtaget køkkenet.

Du oplyste mig, at årsagen til at du nedtog køkkenet var, at der også var skader herunder, hvilket stadig ikke kunne ses.

Du blev oplyst, at omfanget af skaderne var så stort, at der skulle indhentes flere bud på udbedring, men inden dette kunne gøres, var det nødvendigt, at vi var enige om omfanget.

Tømrer ... har dog indledningsvist givet pris på udskiftning af de 56m² gulvkonstruktion.

Du er ligeledes oplyst, at erstatningsbeløbet for skaden opgøres til, hvad det ville koste at genopføre gulvene som eksisterende, og mer-pris for genopbygning på anden måde betales af dig selv.

Sidenhen oplyste du mig, at du har fotos af skaderne under køkkengulvet, og jeg bad dig fremsende disse som dokumentation.

Jeg har som nævnt gennemgået dit fremsendte, men jeg kan ikke se dokumentation for, at der var nedbrudte bjælker i køkkenafsnittet.

Jeg kan som tidligere oplyst ikke give dig dækning for skader, som der ikke er dokumentation for, og jeg må derfor fastholde de 56 m² som dækningsberettigede.

Derudover har jeg ved første besigtigelse oplyst dig, at husforsikringen ikke dækker skimmel- og svamp, da denne ikke er trænedbrydende, hvilket er et krav for dækning af råd-/skadeskader.

For at sikre korrekt erstatningsbeløb for sagen har jeg nu bedt anden tømrer om at prissætte udskiftning af de 56m² gulve, hvilket jeg håber at kunne vende tilbage til dig om i morgen med henblik på afslutning af sagen."

Af taksatorrapport af 20/1 2022 fremgår det bl.a.:

"Dato for 1. besøg: 07.10.2021

...

Oplysninger om skaden:

I forbindelse med behandlingen af den anmeldte skade har jeg besigtiget skaderne henholdsvis den 7. og d. 27. oktober 2021 sammen med dig, min kollega ... og ved sidste møde deltog tillige tømrer ... fra ...

Ved besigtigelsen 7. oktober blev der konstateret råddne bjælker i gulvkonstruktionen i spise- (14m²) og stue (30m²). Du blev oplyst, at husforsikringen dækker trænedbrydende råd- og svampeskader, der har betydning for træets bæreevne, men at skimmel- og svamp ikke dækkes, da denne ikke er trænedbrydende.

Ankenævnet for Forsikring

13.

98130

Den anmeldte skade behandles som en rådskaade ud fra forsikringsbetingelser 1809 punkt 5.7. Skaderne på gulvbjælker i spisestue og stue blev anerkendt som dækningsberettigede.

Du oplyste, at der tillige var rådskaader i køkkengulvet (14m²) og i værelsesgulv (12m²), hvilket ikke kunne ses ved besigtigelsen, og du blev oplyst, at der ikke var dækning for skader i disse rum, før dette kunne dokumenteres.

Ved besigtigelsen 27. oktober kunne det konstateres, at du havde nedtaget køkkenet og delvist blotlagt gulvbjælker i køkkenet, i hvilke der ikke kunne ses dækningsberettiget nedbrydning.

Du havde tillige blotlagt gulvbjælker i værelset, hvor der kunne konstateres nedbrydning i både bjælker og gulvbrædder. På baggrund heraf blev gulvkonstruktionen i værelset medtaget i det dækningsberettigede omfang.

Udbedring af skaden omfatter:

Angående det dækningsberettigede omfang har jeg oplyst dig, at du er dækket for nedbrydningen i gulvkonstruktionerne i spisestue (14m²), stue (30m²) samt værelse (12m²), i alt 56m².

Du er oplyst, at erstatningsbeløbet for skaden opgøres til, hvad det vil koste at genopføre gulvene som eksisterende, og evt. mer-pris for genopbygning på anden måde betales af dig selv.

Udbedring af skaden som eksisterende omfatter:

- De- og genmontering af højskabe i værelse
- Fjernelse og lægning af nye svømmende gulve inkl. fodpaneler, masonite og foam
- Fjernelse og lægning af trægulve på gulvbjælker
- Fjernelse og lægning af gulvbjælker på eksisterende mursten
- Malereftergang af fodpaneler
- Sprøjtning med Prottox
- Afdækning/affald mv.

Der regnes med 100 x 100 mm gulvbjælker, 28mm brædde-/pladegulv, laminatgulv til kr. 250,- ex. moms inkl. foam og formalede fodpaneler som eksisterende.

Erstatningsbeløb:

Der er indhentet tilbud på ovenstående arbejder fra henholdsvis ... (kr. 133.418,75 inkl. moms) og ... (kr. 141.187,50 inkl. moms). Tilbuddet på fra ... var således det lavest afgivne bud.

Med fradrag for din selvrisiko kr. 2.249,- bliver erstatningsbeløbet for skaden derfor kr. 131.169,75 inkl. moms.

Fakturering:

Efter reparationen skal specificeret faktura stiles og sendes til dig. Faktura underskrives og videregives til mig for erstatningsudbetaling, hvis den er i overensstemmelse med det aftalte.

Videre forløb:

Vi har tidligere talt om, at du er påbegyndt renovering af huset, og at du i den forbindelse har modtaget fakturaer, som du skulle sende til mig. Du har tidligere sendt mig bilag i sagen, men som oplyst dig, er det ikke alle fremsendte bilag, som jeg kan se, herunder fakturabilag.

Du bedes derfor genfremsende fakturaerne tillige med oplysning af kontonummer til brug for overførsel af erstatningsbeløbet til dig."

Af selskabets brev af 8/3 2022 til klageren fremgår det bl.a.:

"Hermed bekræftes modtagelsen af din mail af 6. februar 2022, samt de efterfølgende mails, herunder kopi af hele rapporten fra kommunens rådgiver.

På baggrund af den rapport var det vores opfattelse, at der i kommunens akter kunne være yderligere oplysninger af betydning for sagens vurdering, hvorfor vi anmodede om en fuldmagt til at indhente oplysningerne.

Det fremgår af det foreliggende, at du ikke ønsker at imødekomme denne anmodning.

I den forbindelse vil jeg henlede din opmærksomhed på, at efter dansk rets almindelige bevisbyreregler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere kravets berettigelse og størrelse. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22, hvoraf fremgår følgende: 'Den sikrede skal, hvis han rejser et krav mod forsikringsselskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan have betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelse af det beløb, selskabet skal yde eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre'

Det fremgår af forsikringsaftaleloven § 21, at hvis dette forsømmes, er forsikringsselskabet ikke ansvarligt i videre omfang, end det ville have været, hvis oplysningerne var givet.

Ud fra de foreliggende oplysninger kan vi ikke afvise, at der i kommunens akter skulle være oplysninger, som kunne have betydning for vurderingen af sagen, hvorfor du fortsat opfordres til at sende fuldmagten, så vi kan indhente eventuelle oplysninger.

Hvis sagen skal vurderes uden vores mulighed for at indhente eventuelle relevante oplysninger på baggrund af den ønskede fuldmagt, vil Kvalitetsafdelingens vurdering være følgende:

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at husforsikringen blev tegnet hos os med ikrafttræden den 1. juli 2020. Forsikringen var tegnet med betingelser 1809.

Disse betingelser er opbygget således, at den nævner en række konkrete hændelser f.eks. storm, brand, rørbrud, samt en række tilstande f.eks. trænedbrydende svamp og råd, som kan være dækket over forsikringen.

Herudover nævnes under hvert punkt en række forhold, der kan medføre, at de nævnte hændelser eller tilstande ikke er dækningsberettiget alligevel.

Af rapporten fra kommunens rådgiver fremgår det blandt andet, at der er konstateret meget opfugtning i ejendommen, og at der er konstateret skimmelsvamp i ejendommen.

I den forbindelse kan jeg oplyse, at skimmelsvamp i sig selv ikke er en dækningsberettigende skade på husforsikringen, da der ikke er tale om en trænedbrydende svamp.

Opfugtning af ejendomme er i sig selv ikke dækket over en husforsikring; men hvis det dokumenteres, at opfugtningen er en følgeskade af en anden dækningsberettigende skade, kan der være tale om dækning over forsikringen.

I de foreliggende oplysninger er der ikke dokumentation for, at opfugtningen skulle skyldes anden dækningsberettigende skade.

Det fremgår således af rapporten fra kommunen, at flere ventilationshuller til krybekælder under gulvbelægningen er tilstoppede med lecanødder, hvilket medfører, at der ikke er tilstrækkeligt luftskifte i krybekælderen til at affugte opstigende grundfugt, hvorfor der sker en kraftig ophobning af fugt i vægge og gulve.

I henhold til betingelsernes pkt. 5.7 omkring rådskader, dækker forsikringen ikke skader, der er opstået som følge af tillukkede eller blokerede ventilationsåbninger.

Efter modtagelsen af rapporten fra kommunen kan vi konstatere, at årsagen til de tidligere anerkendte rådskader på 56 m², netop er tillukkede eller blokerede ventilationsåbninger.

Ud fra de foreliggende oplysninger vil vi således ikke kunne anerkende, at rådskader er dækket over den tegnede husforsikring.

Vi er imidlertid indstillet på som en forligsmæssig løsning af sagen, ikke at tilbagetrække det afgivne dækningstilsagn, og således tilbyde 131.169,75 kr. i erstatning til fuld og endelig afgørelse. Forligstilbuddet er fremsat uden præjudice, hvilket vil sige, at det ikke kan gøres gældende senere i denne sag herunder hvis sagen indbringes for ankenævnet."

Af klagerens mail til selskabet af 8/3 2022 fremgår det bl.a.:

"Tak for din svar og opførelse jeg sender det videre til Kommunen og ... sundhedsskån mand Jeg var godt klar over at jeg ville få den svar som du har givet, og det kommunen også der er en ting du skal være opmærksom på ventilation huller til krybekælder under gulvbelægningen var tilstoppet med lecanødder. Men det er en skjulested min ven du kan ikke se noget udvendigt men det var indvendigt 50 cm under gulv nivuer det vil sig under parket og under bredder, jeg går vider med sagen, jeg vil bede om tilbydende fra jeres 2 håndværker som jeg aldrig har modtaget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.6 Insekt- og svampeskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

...

- angreb af svamp, der nedbryder træværk.

Ved en svampeskade forstås en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktions forventede levetid.

...

5.7 Rådskade

Forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne."

Nævnets sekretariat har gennemset fem videoklip fremlagt af klageren.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt omfattende fugt- og rådskader i den forsikrede ejendom. Han kræver, at selskabet yder dækning ud over selskabets dækningstilsagn på kr. 131.169,75 efter fradrag af selvrisiko, da erstatningen ikke engang dækker det materiale, der skal bruges til at udbedre skaderne. Klageren har anført, at "I kan selv se hans frakturen til at rive hele gulvet op og udskifte stolperne og bortkørsel af bygningsaffald og bygge alle de ting op, på alt det var han skrevet 11 timer arbejds løn, hvordan kan det dog lade sig gøre?" Klageren har anført, at der er skader ud over de 56 kvm, som taksatoren fastholder. Det korrekte skadeomfang er 72 kvm og 12 kvm pillefyrrym. Klageren har oplyst, at der halvandet år før nærværende skade var en kloakskade i huset, hvor et kloakrør var knækket. Klageren har påpeget, at det forhold blev anmeldt til forsikringen, men først udbedret for fire måneder siden. Klageren har anført, at "det vil sige at i 1 ½ år, har alt vandet fra kloakken løbet fra kloakken og under huset ved fundamentet. De håndværkere jeg har hat ude, mener at dette også har en stor skyld til rådskaden sm er kommet i huset."

Selskabet har fastsat erstatningen på baggrund af en besigtigelse, hvor omfanget af rådskaderne forvoldt af træødelæggende svamp blev fastlagt og indhentede udbedringstilbud. Selskabet finder, at klageren ikke har godtgjort yderligere dækningsberettigende råd- eller svampeskader.

Selskabet har anført, at taksatoren ved besigtigelsen anerkendte, at der var dækningsberettigende råds-kader i gulvet i spisestue, stue og værelse, men at der ikke blev konstateret eller dokumenteret råd i bl.a. køkkengulvet. Selskabet har påpeget, at der ikke efterfølgende er fremsendt dokumentation for, at der skulle have været dækningsberettigende råds-kader i videre omfang end anerkendt af selskabet.

Selskabet har oplyst, at man til brug for opgørelse af de dækningsberettigende skader har indhentet tilbud fra to håndværkere. Det tilbud, som klager efterfølgende har fremsendt på udbedring, er væsentligt dyrere og tager udgangspunkt i et væsentligt større skadeomfang. Selskabet har anført, at det fremgår af CVR-registeret, at firmaet er ejet af klager, og at der derfor ikke er tale om et tilbud indhentet fra en uvildig entreprenør, og at det derfor ikke kan lægges til grund ved vurderingen af sagen.

Hvad angår omfattende angreb af skimmelsvamp i boligen har selskabet anført, at husforsikringen ikke dækker skimmelsvamp, medmindre der er tale om følgeskade af en anden dækningsberettigende skade. Klageren har ikke bevist, at opfugtningen skyldes en anden dækningsberettigende skade. At ventilationsriste er tilstoppet udgør ikke dækningsberettigende skade, og da kloakskaden lå 2 meter uden for ejendommen, er denne heller ikke årsag til opfugtningen. Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation i sagen for, at der skulle være konstateret et utæt rør fra ejendommens pillefyr, som klageren har oplyst.

Selskabet har videre anført, at det ønsker yderligere indsigt i sagen, hvor kommunen har besigtiget klagerens ejendom, da selskabet vurderer, at oplysningerne i sagen kan have betydning for bedømmelse af selskabets eventuelle erstatningspligt. Dette har klageren afvist.

Af besigtigelsesrapport af 28/10 2021 udført for kommunen fremgår: " B.1. Konklusion: Der er konstateret forhold i et omfang i den besigtigede bolig, som skønnes at udgøre sundhedsfare ved ophold og beboelse i boligen ... I værelse måles yder- og skillevægge moderat til kraftigt opfugtede, op til ca. 10-40 cm over gulvniveau. Der ses tydelige fugtskader i tapet og ved op-

skæring af tapet på ydervæg, observeres tydelige skimmelbegroninger. ... Der må forventes tilsvarende skimmelaktivitet skjult bag tapet, på opfugtede områder af skillevægge i værelse. Terrændæk, sokkel, gulvstrøer og gulvbelægning måles moderat til kraftigt opfugtede og flere gulvstrøer observeres med fugt- og rådskader. ... Radiatorrør under gulvniveau registreres med flere kraftige rustskader, der tyder på fugtpåvirkning. ... Analyse viste • meget høj koncentration af levedygtige svampesporer i prøven. • høj individuel forekomst af art af skimmelsvamp, med sundhedsfarlige karakteristika, *Penicillium* • middel individuel forekomst af art af skimmelsvamp, med sundhedsfarlige karakteristika, *Aspergillus* • middel individuel forekomst af art af skimmelsvamp, med sundhedspåvirkende karakteristika, *Cladosporium* ... Flere ventilationshuller til krybekælder under gulvbelægning registreres tilstoppede med leca-nødder. ... Med ventilationsåbninger helt eller delvist forseglede, er der ikke tilstrækkeligt luftskifte i krybekælder til at affugte opstigende grundfugt, hvorved der sker kraftig ophobning af fugt i vægge og under gulvkonstruktion".

Af taksators mail til klageren af 13/1 2022 fremgår: "angående det dækningsberettigede omfang har jeg oplyst dig, at du er dækket for råd- og svampeskaderne i gulvkonstruktionerne i spisestue (14m²), stue (30m²) samt værelse (12m²), i alt 56m². ... Du oplyste mig, at årsagen til at du nedtog køkkenet var, at der også var skader herunder, hvilket stadig ikke kunne ses. ... Sidenhen oplyste du mig, at du har fotos af skaderne under køkkengulvet, og jeg bad dig fremsende disse som dokumentation. Jeg har som nævnt gennemgået dit fremsendte, men jeg kan ikke se dokumentation for, at der var nedbrudte bjælker i køkkenafsnittet. ... Derudover har jeg ved første besigtigelse oplyst dig, at husforsikringen ikke dækker skimmelsvamp, da denne ikke er trænedbrydende, hvilket er et krav for dækning af råd-/skadeskader".

Det fremgår af taksatorrapport af 20/1 2022, at "ved besigtigelsen 7. oktober blev der konstateret rådrømte bjælker i gulvkonstruktionen i spisestue (14m²) og stue (30m²). Du blev oplyst, at husforsikringen dækker trænedbrydende råd- og svampeskader, der har betydning for træets bæreevne, men at skimmelsvamp ikke dækkes, da denne ikke er trænedbrydende. Den anmeldte skade behandles som en rådskade ud fra forsikringsbetingelser 1809 punkt 5.7. Skader-

ne på gulvbjælker i spisestue og stue blev anerkendt som dækningsberettigede. Du oplyste, at der tillige var rådskader i køkkengulvet (14m²) og i værelsesgulv (12m²), hvilket ikke kunne ses ved besigtigelsen, og du blev oplyst, at der ikke var dækning for skader i disse rum, før dette kunne dokumenteres. Ved besigtigelsen 27. oktober kunne det konstateres, at du havde nedtaget køkkenet og delvist blotlagt gulvbjælker i køkkenet, i hvilke der ikke kunne ses dækningsberettiget nedbrydning. Du havde tillige blotlagt gulvbjælker i værelset, hvor der kunne konstateres nedbrydning i både bjælker og gulvbrædder. På baggrund heraf blev gulvkonstruktionen i værelset medtaget i det dækningsberettigede omfang. Udbedring af skaden omfatter: Angående det dækningsberettigede omfang har jeg oplyst dig, at du er dækket for nedbrydningen i gulvkonstruktionerne i spisestue (14m²), stue (30m²) samt værelse (12m²), i alt 56m². Du er oplyst, at erstatningsbeløbet for skaden opgøres til, hvad det vil koste at genopføre gulvene som eksisterende, og evt. merpris for genopbygning på anden måde betales af dig selv. ... Erstatningsbeløb: Der er indhentet tilbud på ovenstående arbejder fra henholdsvis ... (kr. 133.418,75 inkl. moms) og ... (kr. 141.187,50 inkl. moms). Tilbuddet på fra ... var således det lavest afgivne bud. Med fradrag for din selvrisiko kr. 2.249,- bliver erstatningsbeløbet for skaden derfor kr. 131.169,75 inkl. moms".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.6, at forsikringen dækker skade som følge af "angreb af svamp, der nedbryder træværk" og at "ved en svampeskade forstås en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktionens forventede levetid". Det fremgår af punkt 5.7, at forsikringen dækker skade som følge af råd, og at "råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade, herunder at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Ankenævnet for Forsikring

20.

98130

Nævnet lægger til grund, at selskabet står ved deres dækningstilsagn af 20/1 2022 om dækning af rådskaden med kr. 131.169,75 inkl. moms. efter fradrag af selvrisiko.

Spørgsmålet er, om klageren er berettiget til yderligere dækning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde yderligere dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at udbedringsomkostningerne til dækningsberettigende råd- og svampeskader overstiger det tilbudte beløb. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår, at selskabet på baggrund af besigtigelse af forholdet har tilbudt dækning for udbedring af råd- og svampeskader forvoldt af træødelæggende svampe i henhold til taksatorrapport af 20/1 2022.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af taksatorrapporten, at taksator den 7/10 2021 konstaterede, at der var rådrømte bjælker i gulvkonstruktionen i spisestue og stue, og ved besigtigelsen den 27/10 2021 konstaterede, at der var nedbrydning i bjælker og gulvbrædder i værelset, men at der ikke blev konstateret dækningsberettigende nedbrydning i køkkenet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet har indhentet to tilbud på udbedring og på den baggrund tilbudt en erstatning efter fradrag af selvrisiko på kr. 131.169,75 inkl. moms.

For så vidt angår skimmelsvamp har nævnet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at forekomsten af skimmelsvamp er en følge af en dækningsberettigende skadeårsag, at skimmelsvamp er karakteriseret som en ikke-trænedbrydende svamp, og at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.6, at forsikringen dækker skade som følge af angreb af svamp, der nedbryder træværk.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

21.

98130

Som følge heraf

bestemmes:

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand