

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. oktober 2022 blev i sag nr. 98142:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AkademikerPension
Smakkedalen 8
2820 Gentofte

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. I klageskema af 16/4 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har klaget til AkademikerPension (AP) idet jeg ikke mener, at de har levet op til deres oplysningspligt og rådgivningsforpligtigelse af mig som medlem med den konsekvens, at min pension er markant forvrænget ift. hvad den ellers ville have været. AP har afvist.

...

Sagen kort:

AkademikerPension (AP) har tilbage i 2008 indplaceret mig på den såkaldte 'gamle pensionsordning', som indiskutabelt er voldsomt ufordelagtig for mig og vil have vidtrækkende negative konsekvenser for min pension. Havde jeg vidst det – ville jeg naturligvis have valgt den langt mere lukrative fleksible ordning, som alle nye medlemmer automatisk blev indplaceret på fra 2008 og frem.

Hertil kommer, at den gamle ordning er særligt ufordelagtig for mig (og andre i samme situation), der blev færdiguddannet relativ kort før den fleksible ordning blev indført (jeg blev optaget i 2007) – og derfor er indplaceret med en meget lav grundlagsrente.

Jeg mener at pensionskassen har en særlig/skærpet/udvidet rådgivningsforpligtelse for netop at aktivt vejlede denne gruppe, som har særligt ugunst af at forblive på gammel ordning. AP fremfører hertil, at de har sendt to standardbreve om valg af indplaceringen til mig tilbage i 2008 – som jeg dog ikke erindrer at have modtaget, og som ikke har været sendt anbefalet.

Uanset hvad står deres indsats efter min bedste vurdering slet ikke mål med, hvor store konsekvenser indplaceringen får for min økonomi. En tidligere ansat i AP har oplyst mig, at de ringede rundt til 'ældre' medlemmer med tilsvarende store pensioner for at oplyse om valget. Det – eller

lignede – har de ikke gjort for mig. Det som står tilbage er, at selvom den gamle ordning er til særlig ugunst for mig har AP på ingen måde sikret sig en aktiv stillingtagen fra mig ift. et valg, der har så omfattende økonomiske konsekvenser.

Der har efterfølgende fra 2008 og frem til 2022 fra AP's side reelt ingen målrettet rådgivning eller kontakt været, hvor de har gjort opmærksom på, hvor helt utilstrækkelig den ordning de har indplaceret mig på faktisk er. Havde de gjort det, kunne jeg har valgt den fleksible ordning til senere – og skaden havde været begrænset. AP henviser i den sammenhæng til at deres medlemsblad fra tid til anden har nævnt mulighed for omvalg i artikler – samt at det er nævnt i underpunkter i tilfældige standardskrivelser fra AP, der dog alle grundlæggende handler om noget andet. Det mener jeg ikke er rimelig måde at oplyse/rådgive medlemmer, der vel og mærke har særlig ugunst ved at forblive på den helt utilstrækkelige gamle ordning.

Konsekvenser er, at jeg igennem 15 år ikke har været opmærksom på, at jeg har været indplaceret på en helt helt, helt utilstrækkeligt ordning. AP har så godt som intet har gjort, men bare ladet det hul, der efterlades i min pension bliver større og større.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at blive kompenseret for mine tab. Mest korrekt ville det være, hvis AP indplacerer mig på den såkaldte fleksible ordning med tilbagevirkende kraft gældende fra 1. januar 2009."

Selskabet har i brev af 28/4 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er utilfreds med, at klager ikke kan foretage et omvalg (skift mellem gammel pensionsordning og den fleksible pensionsordning – også kaldt ny pensionsordning) med tilbagevirkende kraft til 1. januar 2009.

Sagsfremstilling

Klager blev optaget i pensionsordningen den 1. marts 2007. På det tidspunkt blev alle pensionskassens medlemmer optaget på samme pensionsordning (den gamle pensionsordning).

Bestyrelsen for pensionskassen besluttede at indføre en ny pensionsordning fra 1. januar 2008 (den fleksible pensionsordning). Alle nyoptagne medlemmer efter 1. januar 2008 blev optaget på den fleksible pensionsordning. Medlemmer der var optaget før 1. januar 2008 og dermed optaget på den gamle ordning, blev i løbet af 2008 tilbudt at skifte til den fleksible pensionsordning.

Forud for at klageren fik et personligt brev om omvalgsmuligheden, blev den kommende mulighed for at skifte fra den gamle pensionsordning til den fleksible pensionsordning nævnt i pensionskassens medlemsblad fra juli 2008. Medlemsbladet vedlægges som **bilag 1**. Det bemærkes at medlemsbladene blev sendt med posten til alle medlemmer og var den primære kommunikation til medlemmerne om forhold vedrørende medlemmernes pensionsordning.

Ved brev af 25. august 2008 blev klager tilbudt at skifte fra den gamle pensionsordning til den fleksible pensionsordning. Klager blev oplyst om, at klager skulle træffe et vigtigt valg. Klager fik oplyst, at klager kunne vælge en ny pensionsordning. Brevet vedlægges som **bilag 2**.

Medio september 2008 blev der sendt et nyhedsbrev til alle medlemmer om omvalget. Nyhedsbrevet vedlægges som **bilag 3**.

Pensionskassen hørte ikke fra klager.

Pensionskassen skrev derfor til klager igen den 10. oktober 2008, hvor klager fik oplyst, at vi ikke havde hørt fra klager og klager skulle vælge om klager ønskede at overgå til den fleksible pensionsordning. Brevet af 10. oktober 2008 vedlægges som **bilag 4**.

I medlemsbladet fra december 2009 blev det oplyst til medlemmerne, at medlemmer, der endnu ikke havde valgt om til den fleksible pensionsordning, fik en ny omvalgsmulighed. Medlemsbladet vedlægges som **bilag 5**. Det fremgik blandt andet af medlemsbladet, at der var:

'Ny omvalgsmulighed til medlemmer på MP's gamle ordning'

I artiklen fremgik det, at medlemmet kunne kontakte pensionskassen, hvis medlemmet ønskede et tilbud på omvalg.

Herudover fremgik det at:

'Fakta om den nye ordning

86 pct. eller mere end 50.000 af pensionskassens medlemmer traf et valg under omvalget i 2008. Godt 95 pct. af dem sagde ja til den nye ordning, mens knap 5 pct. sagde nej.'

I medlemsbladet fra september 2010 fremgik det, at medlemmerne, der endnu ikke havde valgt om til den fleksible pensionsordning, fik en ny omvalgsmulighed. Medlemsbladet vedlægges som **bilag 6**. Følgende fremgik af overskriften til artiklen:

'Ny mulighed for omvalg i MP Pension'

Herudover fremgik det, at medlemmerne kunne læse mere på vores hjemmeside. hvor mulighederne for omvalg også fremgik.

Klager modtog et brev den 29. august 2012, som omhandlede loft over kontorenten på 2 pct. Brevet vedlægges som **bilag 7**. Det fremgår afslutningsvis af brevet, at:

'Mulighed for omvalg

Aftalens loft over kontorenten gælder ikke pensionsordninger uden garantier som den fleksible pensionsordning. Her er kontorenten derfor fortsat 4,25 pct. efter skat. Du har mulighed for at vælge om til den fleksible pensionsordning, ligesom mere end 9 ud af 10 allerede har gjort.

Kontakt en pensionsrådgiver på ..., hvis du har spørgsmål eller ønsker tilbud om omvalg til den fleksible pensionsordning. Du kan også læse mere på www.mppension.dk/mprenteloft

I medlemsbladet fra oktober 2012 fremgik det i en artikel om at kontorenten i de gamle pensionsordninger blev nedsat, at medlemmerne i den gamle pensionsordning havde mulighed for at vælge om til den fleksible pensionsordning. Medlemsbladet vedlægges som **bilag 8**.

Pensionskassen sendte et brev til klager i april 2013. der omhandler, at grundlagsrenten blev nedsat. Brevet vedlægges som **bilag 9**. Det fremgik sidst i brevet, at:

'Du har mulighed for at skifte til den fleksible pensionsordning. Så undgår du at falde i pension som følge af ændringen, men til gengæld bliver en del af din pension ugaranteret. Ring og få rådgivning'

I 2014 blev der vedtaget en ændring til lov om finansiel virksomhed som medførte, at hvis pensionskassen tilbød omvalg efter 1. april 2014, så skulle omvalget følge bestemte lovregler.

Det fremgår af bemærkningerne til loven. at:

'Bestemmelsen er forbeholdt de situationer, hvor selskabet vælger at tilbyde alle eller grupper af forsikringstagere i selskabet et omvalg. Selskaber, der løbende tilbyder omvalg – f.eks. en gang om måneden – vil være forpligtet til at følge bestemmelsen. Det samme gælder selskaber, der på deres hjemmeside oplyser om muligheden for omvalg uden at give et specifikt tilbud, men som tilbyder omvalg til alle de pensionstagere, der måtte henvende sig, og i de tilfælde, hvor et selskab som led i en modernisering af deres produktsortiment tilbyder eksisterende kunder at flytte til et nyt produkt med andre dækninger og uden en garanti.'

Medlemmer har fortsat efter lovændringen kunne vælge om, men det skulle ske efter ønske fra medlemmet selv. Pensionskassen har således ikke været udfarende i forhold til omvalg efter lovændringen i 2014.

Klager henvendte sig til pensionskassen den 11. januar 2022 og ønskede tilbud på omvalg. Vi sendte dagen efter et tilbud på omvalg. Klager henvendte sig på ny til pensionskassen den 26. januar 2022 for at få gennemgået tilbuddet og udtrykte i den forbindelse utilfredshed over, at vi ikke havde kontaktet ham om omvalgsmuligheden tidligere. Klager ønskede at klage over ikke at være tilbudt omvalg tidligere.

Klager klagede den 6. februar 2022 til pensionskassens klageansvarlige. Klager har vedlagt hans klage som 'Klage – DEL 1'. Vi besvarede klagen den 4. marts 2022. Klager har vedlagt vores svar som 'AP SVAR – DEL 1'. Klager henvendte sig på ny med supplerende spørgsmål den 27. marts 2022. Klagers henvendelse er vedlagt af klager som 'Klage – DEL 2'. Vi besvarede henvendelsen den 5. maj 2022. Klager har vedlagt vores svar som 'AP SVAR – DEL 2'.

Vi har fastholdt, at klager ikke er berettiget til at foretage et omvalg med tilbagevirkende kraft til 1. januar 2009.

Klager har efterfølgende indbragt sagen for ankenævnet.

I forhold til klagers sagsbeskrivelse kan det ikke bekræftes, at pensionskassen ringede rundt til 'ældre' medlemmer for at oplyse om omvalget. Pensionskassen opfordrede medlemmerne til at ringe til pensionskassen, hvis medlemmerne havde spørgsmål eller behov for rådgivning om omvalget.

Vurdering

Klager er utilfreds med, at klager ikke kan foretage et omvalg med tilbagevirkende kraft til 1. januar 2009. Vi har fastholdt, at klager ikke kan foretage et omvalg med tilbagevirkende kraft.

Det er pensionskassens vurdering, at klager er blevet tilstrækkeligt oplyst om muligheden for omvalg og pensionskassens kan ikke anses for at være ansvarlig for at klager ikke har foretaget et omvalg.

Klager er således blevet informeret om omvalgsmuligheden i personlige breve, som er sendt til klager den 25. august 2008, medio september 2008, 10. oktober 2008, 29. august 2012 og april 2013.

Herudover er der blevet informeret om omvalget i medlemsbladet, der blev sendt med posten til alle medlemmer og var den primære kommunikation til medlemmerne om forhold vedrørende medlemmernes pensionsordning.

Der blev informeret i medlemsbladet i juli 2008, december 2009, september 2010 og oktober 2012.

Ankenævnet for Forsikring har i en tidligere afgørelse (80881 – der vedrørte information om fravalgsmuligheden af ægtefællepension) fundet, at omvalgsmateriale og information i medlemsblade var tilstrækkelig information til at medlemmet var blevet informeret om muligheden for fravalg. I denne sag har medlemmet fået lignende information dog har medlemmet fået flere personlige breve.

Pensionskassen har løbende sendt informationer om muligheden for at skifte fra den gamle pensionsordning til den fleksible pensionsordning, men må også konstatere, at medlemmerne kan finde det irriterende, at pensionskassen bliver ved med at informerer om noget, som medlemmer allerede har truffet en beslutning om ikke at takke ja til. Det er således altid en balancegang, hvor meget og hvor længe der skal informeres. Klager har dog fået informationer om omvalget i tilstrækkeligt omfang.

Det skal herudover generelt bemærkes, at pensionskassen løbende opfordrer medlemmer til at kontakte pensionskassen, hvis de har spørgsmål eller behov for rådgivning. Klager har ikke kontaktet pensionskassen.

Det bemærkes at mange medlemmer har truffet et valg på baggrund af den information pensionskassen sendte om omvalget. I december 2009 havde 86 pct. eller mere end 50.000 af pensionskassens medlemmer truffet et valg under omvalget i 2008.

Det bemærkes at pensionskassen ikke kan bekræfte, at pensionskassen ringede rundt til 'ældre' medlemmer for at oplyse om omvalget. Pensionskassen opfordrede medlemmerne til at ringe til pensionskassen, hvis medlemmerne havde spørgsmål eller behov for rådgivning om omvalget.

Klagers krav på omvalg tilbage til 1. januar 2009 er endvidere forældet efter reglerne om forældelse.

Konklusion

Det er pensionskassens vurdering, at klager er blevet tilstrækkeligt rådgivet om omvalgsmuligheden. Klager skal således ikke have medhold i, at klager kan foretage et omvalg med tilbagevirkende kraft til 1. januar 2009.

Pensionskassen kan således ikke anses for ansvarlig for at klager ikke har foretaget et omvalg."

Klageren har i brev af 15/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"AP fremfører, at jeg er utilfreds med, at jeg ikke kan foretage omvalg med tilbagevirkende kraft. Det mener jeg er upræcist og ikke dækkende for mit standpunkt. Det er jeg utilfreds med er to ting – nemlig at:

1. AP har truffet en beslutning på mine vegne uden min aktive accept – og indplaceret mig på en ordning, som er til åbenlys ugunst for mig. AP fremfører at de har sendt 2 breve herom. De har dog ikke været sendt anbefalet – og jeg erindrer ikke at have modtaget dem, og AP har ikke fulgt op. Der er her tale om en disposition fra AP's side med vidtrækkende økonomiske konsekvenser for min pension, og deres manglende indsats ift. sikre en aktiv stillingtagen er derfor for mig at se stærkt kritisabel. Her er det en skærpende omstændighed at den ordning, de placerer mig på, er til særlig ugunst for mig, da jeg blev optaget i pensionskassen relativt kort før, den fleksible ordning blev indført – og derfor er indplaceret med en meget lav grundlagsrente.
2. At AP igennem de efterfølgende cirka 15 år så godt som intet har gjort for aktivt at oplyse mig om, hvor ufordelagtig en ordning, jeg er indplaceret på og de økonomiske konsekvenser heraf. Som tiden går, bliver ordningen naturligvis mere og mere ufordelagtig for mig og det hul, der efterlades i min pension, bliver større og større. Her mener jeg igen, at AP ikke lever op til sin oplysning/rådgivningspligt. Og her er det min position, at det ikke [er] tilstrækkeligt med tilfældige artikler i AP's medlemsblad samt standardskrivelser som primært handler om alt muligt andet. Den ageren (eller rettere mangel på samme) er ikke proportionel med sagens alvor. Her må kunne forventes en mere seriøs og målrettet indsats af en pensionskasse, hvis fornemmeste opgave er at rådgive medlemmer og sikre dem en rimelig pension.

Mit forslag om, at jeg bliver optaget på fleksibel ordning med tilbagevirkende kraft, er således ikke det jeg klager over – som AP fremfører. Det er blot mit bud på en mulig løsning. Hvis AP ønsker at kompensere mig på anden vis, er det fint med mig.

Et par yderligere bemærkninger til AP's replik af 28. april:

AP fremfører *'at medlemmer kan finde det irriterende at pensionskassen bliver ved med at informere om noget medlemmerne har truffet beslutning om ikke at takke ja til'*. Dette argument mener jeg i den her sammenhæng er absurd: For det første har jeg ikke truffet en aktiv beslutning (hvilket jo netop er en betragtelig del af problemet). Men hvis vi så ser bort fra det, må det være indlysende, også for AP, at alle medlemmer gerne vil oplyses direkte og i klare vendinger om, at den pensionsordning de er blevet indplaceret på, er dem til åbenlys ugunst, og vil bevirke at deres pension bliver reduceret med et meget betragteligt beløb.

Jeg har bedt om AP oplyse præcist hvor 'betragteligt' et beløb jeg har tabt ved at være indplaceret forkert. Først svarede de ikke på det, så jeg rykkede for et svar. AP svarede herefter (jf. AP SVAR – DEL 2) den 5. april, at de var ved at overgå til et nyt system, og at de derfor først forventeligt ville kunne svare i slut april. Vi er nu i medio maj – jeg har rykket flere gange – og de har forsat ikke svaret (ej heller ikke på mine rykkere). Det er beklageligt, at de ikke er i stand til/villige til at tilvejebringe disse oplysninger, for som jeg har gjort opmærksom på, mener jeg, at oplysningerne er af åbenlys relevans for denne klagesag, men jeg venter altså stadig på svar.

Jeg fik dog tilbage i januar tilsendt 2 oversigter over hhv. dækning ved min nuværende ordning og ved den fleksible ordning (i tilfælde af at jeg tog imod tilbud om omvalg fra januar 2022). De er vedlagt (bilag 'Nuværende dækning' og 'Fleksibel ordning'). Oversigterne er på en række områder uklare for mig, hvilket er årsagen til, at jeg har bedt om en uddybning og mere klare svar. De viser så vidt jeg kan se ikke, hvad jeg har 'tabt' ved at være på gammel ordning, men hvad jeg vil 'vinde' ved at gå til fleksibel ordning, hvis jeg skifter nu. Men det viser dog med al tydelighed, hvor ufordeleagtig min nuværende ordning er – og da AP på trods af mine opfordringer ikke har svaret på mine spørgsmål, må jeg for nuværende tage udgangspunkt i disse to oversigter for at understrege mine pointer. Af oversigterne fremgår det bl.a., at hvis jeg går på pension som 69-årig, vil jeg med min nuværende ordning modtage årligt og livsvarigt (uden udbetaling af alderssum) 211.400 kr. i pensionsydelse. Med fleksibel ordning vil samme post være 420.700 kr. Dvs. rundt regnet det dobbelte.

Under en (håber jeg) konservativ antagelse om, at jeg lever til jeg bliver 80 år (dvs. 11 år med pension) vil jeg få cirka 2,3 mio. kr. mindre i pensionsydelse på min nuværende ordning sammenlignet med fleksibel ordning. Dette gør jeg opmærksom på for at få proportionerne med. Så når AP mener, at medlemmer som jeg, kan finde det irriterende at blive informeret om den slags ting – er jeg af en fundamental anden opfattelse. Jeg mener de har pligt til at informere om det. Og i en MEGET mere direkte form end lejlighedsvis artikler i deres medlemsblad og som underpunkter i tilfældige skrivelser."

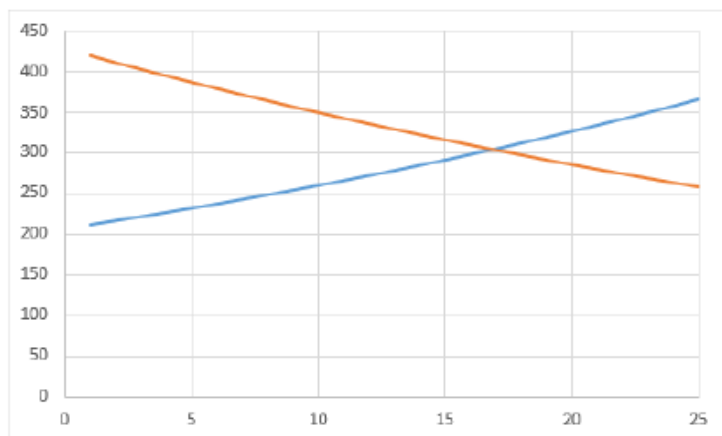
Selskabet har i brev af 31/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Medlemmer der optages i pensionskassen optages altid på den pensionsordning, som pensionskassen til enhver tid udbyder på optagelsestidspunktet. På det tidspunkt klager blev optaget i pensionskassen blev medlemmer optaget på en gennemsnitsrenteordning.

Finanstilsynet har løbende fastsat en maksimal grundlagsrente, som pensionskassen kan nytegne pensionsordninger på i en gennemsnitsrenteordning. Ydelser oprettet før 1. januar 2008 er herudover omfattet af ubetingede garanterede grundlag, mens ydelser baseret på bidragsstigninger, indskud og bonus fra og med 2008 er omfattet af betingede grundlag, hvor grundlagsrenten kan ændres fremadrettet og for eksisterende opsparing.

Klagers nuværende pensionsordning viser en startpension på ca. 211.000 kr. mens startpensionen ved et omvalg er ca. 420.000 kr. Grunden til denne forskel er at der er indregnet forskellige forventede udviklinger. Man kan således ikke kun sammenligne en startpension.

På klagers nuværende ordning er der for hovedparten af depotet (bidragsstigninger fra 2008 og bonus) indlagt en a conto forrentning på -0.75 % efter skat, mens der for den øvrige opsparing er indregnet 1.50 %. På den ordning klager muligvis ønsker at vælge om til, er der pt. indregnet 3.75 % efter skat. Med pensionskassens forventede prognoserente på lang sigt på 4.26 % og en inflation på 2 % p.a. så vil udbetalingsforløbet blive:



Den høje startydelse falder på grund af den høje forud indregnede rente og den lave startydelse stiger på grund af den lave renteforudsætning.

Årsagen til at der er vist et udbetalingsforløb på 25 år er at det svarer til den forventede restlevetid pensionskassen regner med for en 69-årig (i ...), som er født i

Pensionskassen har ikke i dag mulighed for at lave en eksakt beregning af et fiktivt forløb med omvalg for 13 år siden. Det er imidlertid pensionskassens formodning, at depotet i 2022 stort set ville være det samme uanset om opsparingen er sket på klagers nuværende ordning eller på anden ordning ved omvalg i 2009. Dette skyldes at de primære kilder til depotudviklingen, indbetalingerne og kontorenterne, ville være på samme niveau.

Det er fortsat pensionskassens vurdering, at klager er blevet tilstrækkeligt oplyst om muligheden for omvalg og pensionskassens kan ikke anses for at være ansvarlig for at klager ikke har foretaget et omvalg."

Til dette har klageren fremsendt besked af 4/7 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Betyder det, at der er ingen eller alene et marginalt tab for mig ved at overgå til ordningen nu frem for i 2009? Det er for mig det helt centrale spørgsmål, så det vil jeg bede AP om at svare ret direkte og (helst) relativt entydigt på. For hvis det er tilfældet – altså at jeg ikke er stillet i en betydelig mere ugunstig position, end hvis jeg var overgået til den fleksible ordning i 2008/09 – er der jo ikke grundlag for en sag. Så skal jeg jo bare på den nye ordning."

Hertil har selskabet i brev af 13/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan bekræfte at der alene vil være et marginalt tab ved at overgå til ordningen nu fremfor med tilbagevirkende kraft.

Klager er i altovervejende grad omfattet af nyttegningsgrundlaget og dermed har der alene i perioden fra optagelsen til i dag været foretaget et mindre fradrag i den tilskrevne rente svarende til det anmeldte risikotillæg.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98142

Klager er primært gået glip af muligheden for at tilpasse forsikringsdækningerne i den fleksible ordning og spare op på ratepension. hvis det var ønsket."

Heroverfor har klageren i besked af 31/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Bare lige et svar fra mig på APs seneste indlæg. Jeg mener egentlig sagen er klar til at gå for nævnet nu. Det siger sig selv, at det er en stor ændring for mig, at AP nu siger, at det alene har marginal betydning for mig/min pension om jeg bliver optaget på ny ordning nu eller med tilbagevirkende kraft. Jeg mener dog det er på sin plads at AP oplyser mere præcist, hvad 'marginalt' betyder i den her sammenhæng (gerne i kroner og øre under hvilke antagelser). Og så er jeg selvfølgelig interesseret i om nævnet er enige i den vurdering. Hvis nævnet deler vurderingen, er det jo bare med at få mig på den nye ordning. Jeg har øvrigt bedt AP om en omskiftningsblanket tilbage i juni måned. Den har de ikke sendt."

Selskabet har herefter i brev af 12/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det kræver væsentlige ressourcer at beregne et konkret beløb. da det er tilbage til 2009 og alt ikke blot kan genskabes ved en tilbagerulning i systemet. En eventuel beregning vil således alene blive foretaget. hvis klager skulle få medhold.

Vi har sendt omvalgstilbud til klager. Klager bedes logge på hans personlige side som oplyst til ham i mail af 16. juni 2022. Der foreligger omvalgstilbud dateret den 8. juni 2022 og hvis klager vil vælge om, kan han bruge blanketten. der er lagt ind den 12. januar 2022. Hvis klager mener at mangle nogle informationer. så bedes klager rette henvendelse direkte til pensionskassen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets brev af 25/8 2008 til klageren fremgår bl.a.:

"Du får nu mulighed for at vælge en ny og forbedret pensionsordning: Ny Pensionsordning. Det handler om din pension, så det er vigtigt, at du tager stilling. Svarfristen er 1. oktober 2008. MP's bestyrelse anbefaler et ja til Ny Pensionsordning.

Dine personlige tal

Nedenfor kan du se din årlige alderspension i både gammel og ny pensionsordning. Tallene er baseret på din medlemsstatus, dine dækninger og dine forventede indbetalinger på 3.980 kroner pr. 1. maj 2008.

Årlig alderspension ved 67 år	
Gammel pensionsordning	Ny pensionsordning
119.260 kroner	278.864 kroner

Ny Pensionsordning giver udsigt til større pensioner, fordi den er baseret på en lavere betinget grundlagsrente og derved frigør bundne reserver. I Ny Pensionsordning består pensionen af en grundpension og en tillægspension på 63 procent.

I det vedlagte materiale kan du læse mere om, hvorfor din pension stiger, hvis du siger ja til Ny Pensionsordning.

To veje til dit valg

Du kan træffe dit valg på to måder: Klik dig ind på www.nypensionsordning.dk ved hjælp af tast-selv koden: ... eller benyt svarkuponen og den frankerede svarkuvert.

Svar senest den 1. oktober 2008

Meddel os dit valg senest 1. oktober 2008, uanset om du siger ja eller nej til Ny Pensionsordning.

Vi afholder medlemsmøder rundt om i landet i september. Se hvor og hvornår på bagsiden af brochuren. Har du spørgsmål, er du velkommen til at ringe til os på telefon"

Af "Nyhedsbrev om Ny Pensionsordning 2008" udsendt til selskabets medlemmer medio september 2008 fremgår bl.a.:

"MP's medlemmer har nu modtaget materialet om Ny Pensionsordning. Mange har allerede haft lejlighed til at kigge brev, brochure og redegørelse igennem – og hver femte har truffet sit valg.

Der er naturligvis medlemmer, som har stillet spørgsmål af både praktisk og indholdsmæssig karakter til Ny Pensionsordning – både på medlemsmøderne og i den daglige telefontid. Vi er naturligvis også bekendt med, at nogle af spørgsmålene har fundet vej til pressen.

I dette nyhedsbrev besvarer vi spørgsmålene som en supplerende og uddybende redegørelse.

Du kan træffe dit valg på www.nypensionsordning.dk eller ved at sende svarkuponen til os inden 1. oktober 2008."

Af selskabets brev af 10/10 2008 til klageren fremgår bl.a.:

"For cirka en måned siden sendte vi dig et tilbud om valg af Ny Pensionsordning. Vi har imidlertid ingenting hørt fra dig, så derfor skriver vi til dig igen.

Tre veje til dig valg

Du kan træffe dit valg på tre måder:

- Log på www.nypensionsordning.dk med din tast-selv kode: ...
- Indsend kuponen fra det første brev, vi sendte dig.
- Ring til os på telefon ...

Svarfrist den 24. oktober

Dit valg har stor betydning for størrelsen på din pension, så det er vigtigt, at du tager stilling til Ny Pensionsordning – uanset om du siger ja eller nej. Bestyrelsen anbefaler: ja til Ny Pensionsordning.

...

Hvis du har indsendt dit valg til os inden for de sidste par dage, beder vi dig se bort fra dette brev og undskylder ulejligheden."

Nævnet udtaler:

Klageren blev optaget i pensionskassen den 1/3 2007 på en pensionsordning med en garanteret grundlagsrente. Fra 1/1 2008 blev nye medlemmer optaget på Ny Pensionsordning uden garantier. Medlemmer optaget før 1/1 2008 blev i august 2008 tilbudt at skifte til Ny Pensionsordning pr. 1/1 2009. Klageren opdagede i 2022, at han var på den gamle pensionsordning. Han har anført, at selskabet har placeret ham på en ordning, som er voldsomt ufordelagtig for ham, og at selskabet ikke har levet op til dets oplysningspligt og rådgivningsforpligtelse. Klageren ønsker kompensation for sit tab ved at have været på den gamle pensionsordning, eventuelt ved at blive placeret på den nye pensionsordning med tilbagevirkende kraft til 1/1 2009.

Klageren har anført, at "AP har truffet en beslutning på mine vegne uden min aktive accept – og indplaceret mig på en ordning, som er til åbenlys ugunst for mig. AP fremfører at de har sendt 2 breve herom. De har dog ikke været sendt anbefalet – og jeg erindrer ikke at have modtaget dem, og AP har ikke fulgt op. Der er her tale om en disposition fra AP's side med vidtrækkende økonomiske konsekvenser for min pension, og deres manglende indsats ift. sikre en aktiv stiltingtagen er derfor for mig at se stærkt kritisabel. Her er det en skærpende omstændighed at den ordning, de placerer mig på, er til særlig ugunst for mig, da jeg blev optaget i pensionskassen relativt kort før, den fleksible ordning blev indført – og derfor er indplaceret med en meget lav grundlagsrente".

Klageren har videre anført, at "AP igennem de efterfølgende cirka 15 år så godt som intet har gjort for aktivt at oplyse mig om, hvor ufordelagtig en ordning, jeg er indplaceret på og de økonomiske konsekvenser heraf ... Her mener jeg igen, at AP ikke lever op til sin oplysning/rådgivningspligt. Og her er det min position, at det ikke [er] tilstrækkeligt med tilfældige artikler i AP's medlemsblad samt standardskrivelser som primært handler om alt muligt andet. Den ageren (eller rettere mangel på samme) er ikke proportionel med sagens alvor. Her må kunne forventes en mere seriøs og målrettet indsats af en pensionskasse, hvis fornemmeste

opgave er at rådgive medlemmer og sikre dem en rimelig pension". Klageren er interesseret i at vide, om nævnet er enig i selskabets vurdering af, at der alene vil være et marginalt tab ved at overgå til Ny Pensions-ordning nu frem for med tilbagevirkende kraft.

Selskabet har afvist at være ansvarlig for, at klageren ikke har truffet et omvalg. Selskabet har henvist til, at klageren er blevet tilstrækkeligt orienteret om omvalgsmuligheden. Selskabet har anført, at klageren har fået tilsendt et brev med omvalgsmateriale den 25/8 2008, et nyhedsbrev med uddybning af omvalget medio september 2008 og et påmindelsesbrev med en ny frist for omvalg den 10/10 2008. Selskabet har desuden sendt personlige breve til klageren den 29/8 2012 om kontorenten og i april 2013 om grundlagsrenten, hvor muligheden for omvalg til Ny Pensionsordning var omtalt. Selskabet har anført, at medlemsbladene tidligere var den primære kommunikation til medlemmerne om forhold vedrørende pensionsordningen, og at der i medlemsbladene fra december 2009, september 2010 og oktober 2012 blev orienteret om, at fortsat var mulighed for at vælge om til den nye fleksible pensionsordning. Selskabet har ikke ringet ud til "ældre" medlemmer for at oplyse om omvalget.

Selskabet har oplyst, at det er selskabets formodning, at klagerens depot i 2022 stort set ville være det samme, uanset om opsparingen er sket på klagerens nuværende ordning eller på anden ordning ved omvalg i 2009. Dette skyldes, at de primære kilder til depotudviklingen, indbetalingerne og kontorenterne ville være på samme niveau. Selskabet har anført, at det kræver væsentlige ressourcer at beregne et konkret beløb tilbage til 2009, og at en eventuel beregning kun vil blive foretaget, hvis klageren får medhold i sin klage.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i 2008 har modtaget tilbud om at skifte til ny pensionsordning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har sendt tre breve til klageren den 25/8 2008, medio september 2008 og 10/10 2008. Det har sandsynligheden imod sig, at ingen af brevene skulle være kommet frem, jf. Højesterets kendelse gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2013, side 165. Nævnet bemærker, at klageren ikke er fremkommet

Ankenævnet for Forsikring

13.

98142

med bemærkninger om faktuelle forhold, der kan give nævnet anledning til at antage, at der var en risiko for, at de pågældende breve ikke kom frem til klageren.

Nævnet finder, at klageren i 2008 er blevet informeret om, at han kunne skifte til Ny Pensionsordning, og at han skulle træffe et valg. Nævnet finder, at klageren måtte gå ud fra, at han ville forblive på den gamle pensionsordning, hvis selskabet ikke hørte fra ham.

Nævnet bemærker, at selskabet fra 2009 til 2013 også i medlemsblade og i to personlige breve til klageren har informeret om muligheden for at vælge Ny Pensionsordning.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at være ansvarlig for, at klageren ikke traf et omvalg i 2008, og at selskabet har afvist, at klageren nu kan foretage omvalg med tilbagevirkende kraft til 1/1 2009. Nævnet har ikke anledning til at vurdere, hvilket tab klageren måtte have lidt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand