

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. september 2022 blev i sag nr. 98143:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 17/4 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"En skade på vores kloaksystem blev anerkendt af Forsikringsselskabet Tryg som berettiget til erstatning. under Husforsikring.
Tryg anbefalede at selskabet udvalgte en entreprenør til at udbedre skaden, hvilket vi accepterede.
Tryg valgte en autoriseret kloakmester. Denne gravede husets elstikledning over og fik en aut. el-installatør til at udføre reparation.
Elektrikeren udførte reparation, men udførte samlingen forkert med det til følge at husets elektriske installationer blev udsat for overspænding.
Kloakmesteren har tilsidesat autorisationsregler om gravning i område med kabler
El-installatør har tilsidesat autorisationsregler om sikker tilslutning til en ejendoms installationer.
Begge har undladt at informere os som kunder, selv om det var muligt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Tryg trækker krav om betaling af selvrisiko på den nye sag tilbage."

Klageren har i brev af 17/4 2022 til nævnet videre anført:

"Skaden blev påført af Trygs aut. kloakmester og dennes elektriker den 19. juni 2021 i en udbedring af en kloakskade, dækket af Trygs husforsikring.
Erstatningen blev opgjort december 2021.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98143

Vi klagede den 2. januar 2022. Klagen er vedlagt. Vi modtog afslag på vores klage den 4. april 2022. Afslag vedlagt. Protest over forkert grundlag blev sendt samme dag. Protesten er ikke svaret.

Vi finder Trygs svar på klage urimelig og fastholder vores krav om erstatning for selvrisiko, 5.623 kr. med henvisning til at skaden blev påført af Trygs egne håndværkere.

Vi har betalt 11.090 kr. for at få skaffet tilsvarende produkter af de fuldt funktionsdygtige brugs- genstande, der blev totalskadet. Dette er rigelig udgift for os, der tillidsfuldt har ladet Tryg udbed- re kloakskaden uden vores indblanding.

Vi er utilfredse med Trygs svar på følgende punkter:

- Det er urimeligt at Tryg fratrækker selvrisiko på erstatningen i en ny sag skabt i forbindelse med en skadeudbedring med egne håndværkere, specielt når skaden sker på svigt, sjud og undladelser. Vi anerkender at forsikringsselskabet ikke skal dække deres håndværkeres fejl, men det er urimeligt at forsikringsselskabet, der selv har indgået aftalen med håndværkeren, ikke sikrer at vi som kunder bliver dækket økonomisk for skaden.
- Det er ikke korrekt at det pågældende kabel ikke var afmærket. Jordkablet var klart afmærket med en murstensrække i en passende højde over kablet. Det er en normal og godkendt af- mærkning fra tiden da kablet i sin tid blev lagt og skal stadig respekteres af en autoriseret klo- akmester. Entreprenørens egen fotodokumentation viser tydeligt en mursten på kanten af hullet. Billedet blev taget før vores hjemvenden fra ferie, hvor vi i øvrigt fandt flere mursten i blomsterbedet!
- Trygs forklaring med at ledningen også var skadet et andet sted er vi ikke informeret om. Der var ikke tegn på dette efter genopgravningen og kun én samling blev testet og repareret.
- Elektrikeren har ved gentilslutning efter sit arbejde ikke tjekket om strøm ind til huset virkede korrekt og kunne dermed ikke begrænse skaden efter sin fejl. Han har heller ikke sikret om strøm ind til huset virkede efter sin tilslutning.
- Begge håndværkerne undlod helt at sikre information til os som kunder, både under og efter reparation af skaden, hvilket er en afgørende undladelse og en løben væk fra deres ansvar med et håb om at vi som kunder ikke skulle opdage fejlen. Undladelse af check og information medførte at skaderne blev endnu mere omfattende, da vi var uvidende om tilslutningsfejlen og følgelig tilsluttede HFI'en efter vores hjemkomst fra ferien.

Vi forstår ikke at Tryg ignorerer håndværkernes svigt i forhold til autorisationsregler og bruger de- res (bort)forklaringer, uden at sikre os en behandling efter dansk rets almindelige retlige regler."

Selskabet har i brev af 27/4 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen såle- des:

"Der klages over, at selskabet betragter en kloakskade og en el-skade opstået i forbindelse med udbedringen af kloakskaden som to individuelle skader.

Sagen skal vurderes over den af klager tegnede husforsikring, som bilag A fremlægges police gæl- dende fra 1. januar 2019 og som bilag B police gældende fra 1. juli 2021.

For begge policer gælder betingelser 1716 (bilag C). Begge policer er tegnet med en selvrisiko, der pr 2021 udgjorde 5.623 kr. pr. skade.

3.0 Kort sagsfremstilling

3.1 Kloakskaden

Den 10. juni 2021 anmeldte klager, at rotter havde brudt igennem beton, samt at der formentligt var skader på betonrør og eller samlinger af disse (bilag D anmeldelsen) med anmeldelsen fulgte nogle billeder.

Selskabet meddelte klager den 18. juni 2021 via mail, at selskabet ville lade en samarbejdspartner besigtige forholdene, for at vurdere om der var tale om en dækningsberettigende skade, samt i givet fald vurdere omkostningerne til udbedringen af samme.

Forholdet bliver besigtiget den 22. juni 2021, og af rapporten fremgår det, at der skal foretages en udskiftning af tagbrønden (bilag E Håndværkerens besigtigelsesrapport).

Den 9. august 2021 meddeler håndværkeren via vores skadesystem, at de i forbindelse med arbejdet havde gravet et elkabel over (bilag F håndværkerens oplysninger). Sammen med denne oplysning fulgte en række billeder (bilag G).

Håndværkeren oplyste endvidere, at de havde tilkaldt en elektriker, der havde udbedret den synlige skade; men at det viste sig, at ledningen også var beskadiget længere inde, hvorfor denne udbedring ikke blev foretaget korrekt.

Den anmeldte kloakskade færdigbehandles og selskabet betaler for udbedringen af kloakken, og opkrævede selvrisiko i overensstemmelse med policen.

3.2 El-skaden

Den 30. juli 2021 anmeldte klager telefonisk, at der var sket skade på de elektriske apparater på grund af overspænding i huset. Skaden var sket den 19. juli 2021, og var sket på grund af skaden og samlingen af elkablet i forbindelse med opgravningen (bilag H anlæggesbillede).

Som bilag I fremlægges klagers anmeldelse til Indboforsikringen. Selskabet tilknyttede en taksator, der den 2. november besigtigede ejendommen (bilag J taksatorrapport fra Bygningstaksator).

Som bilag K fremlægges taksatorens opgørelse over de el-skader, der er dækket over bygningsforsikringen.

Selskabets taksator rettede henvendelse til klager omkring afregning og vurdering af erstatningen, og den 20. december 2021 sendte taksatoren en besked til klager (bilag L).

Den 2. januar 2021 modtog selskabets klageansvarlige afdeling en mail fra klager (bilag M).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 4. april 2022 (fremlagt af klager). Klager fremsendte sine kommentarer til selskabets svar (bilag O), og inden selskabet nåede at svare på denne indbragte klager sagen for nævnet.

4.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at en af selskabets samarbejdspartnere i forbindelse med udbedringen af en skade, gravede et elektrisk kabel over.

I henvendelsen til selskabets klageansvarlige afdeling udtrykte klager dels utilfredshed med afskrivningen på de beskadigede elektriske genstande, og dels utilfredshed med, at hændelsesforløbet blev betragtet som to forskellige skader.

Selskabet fastholdt både afskrivning efter de gældende betingelser, samt at der var tale om to separate skader.

I henhold til klageskemaet har klager accepteret, at der skal foretages afskrivning for el-skaden efter de regler, der er i betingelserne.

Det juridiske spørgsmål i sagen er derfor reelt, i hvilket omfang et selskab hæfter for en selvstændig virkende håndværker, når selskabet er rekvirent af arbejdet.

I bogen Dansk Forsikringsret 9. udgave side 504f er der redegjort for, hvem der generelt hæfter i forhold til færdigreparation, samt mangler ved reparation.

Det kan heraf udledes, at hvis en genstand ikke er færdigrepareret, vil selskabet uanset om det er rekvirent eller ej, skulle forestå omkostningerne ved færdiggørelse af reparationen. Hvis der er mangler ved selve reparationen, vil selskabet, hvis det er rekvirent skulle forestå udbedringen af de mangler, der er ved reparationen.

Der er imidlertid ikke i afsnittet oplysninger om, hvorledes man skal forholde sig, hvis en af selskabet rekvireret håndværker forvolder skader i forbindelse med udførelsen af sit arbejde.

Vurderingen af dette vil skulle foretages ud fra dansk rets almindelige erstatningsregler.

Efter dansk rets almindelige erstatningsregler hæfter hverken en privatperson eller et selskab for selvstændig virkende tredjemænds eventuelle ansvarspådragende handlinger.

For at selskabet skal hæfte for håndværkerens eventuelle ansvarspådragende handling, skal der i henhold til Danske Lov 3-19-2 være et over/underordnetes forhold i et omfang, hvor selskabet kan diktere, hvornår og hvordan arbejdet skal udføres, ligesom selskabet skulle have en tilsynsforpligtigelse med, at arbejdet lever udført i overensstemmelse hermed (kopi af DL 3- 19-2).

Et sådant forhold foreligger ikke mellem selskabet og de udførende håndværkere, hvorfor selskabet ikke hæfter for eventuelle ansvarspådragende handlinger fra håndværkernes side.

Dette medfører, at selskabet ikke hæfter for de skader, der er forvoldt ved en eventuel erstatningsansvarlig skadegørende handling eller undladelse.

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at vi ikke med dette indlæg har taget stilling til, om håndværkerne er erstatningsansvarlige eller ej.

4.1 En eller flere dækningsberettigende hændelser.

Husforsikringen er i henhold til betingelserne opbygget således, at den angiver en række hændelser eller tilstands, der som udgangspunkt er dækningsberettiget over forsikringen. Herefter er der en række undtagelser for dækningen.

Blandt disse hændelser er 'Skader på de elektriske ledninger eller installationer, der fx kan opstå på grund af overspænding' (pkt. 5.1), og 'Utætheder i afløbsinstallationer i jord, der medfører væsentlig funktionsvigt eller skade på bygning' (pkt. 5.4).

Der er således tale om to forskellige dækninger, der er aktiveret i de konkrete sager, og da der er en selvrisiko pr. skade, vil der skulle beregnes to gange selvrisiko i forbindelse med dækningerne.

Skaden på el-kablet er ikke en følgeskade af skaden kloakken; men er en følge af en eventuel skadevoldende handling i forbindelse med udbedringen af kloakskaden. Denne eventuelle skadevoldende handling hæfter selskabet ikke for, jfr. ovenfor.

Selskabet må derfor fastholde, at der er tale om to forskellige forsikringsbegivenheder, og at der derfor skal beregnes to gange selvrisiko."

Klageren har i brev af 17/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi undrer os over selskabets svar, der viser fokus på en udokumenteret påstand og en stædigt fastholden ved en tolkning af Dansk Lov 3-19-2, der passer ind i en, for os at se, besynderlig aftaleindgåelse med håndværkere.

3.1. 'Beskadiget længere inde ...' Selskabets udsagn om 'men at det viste sig, at ledningen også var beskadiget længere inde, hvorfor denne udbedring ikke blev foretaget korrekt.' kender vi ikke noget til og har ikke set nogen dokumentation for. Vi udbeder os denne dokumentation. Hvis ikke den kan blive eller ønskes fremskaffet kan vi kun se det som en bortforklaring. Elektrikeren, der havde udført arbejdet, talte ikke om nogen skade et andet sted på ledningen, men kun om muligheden for skade i muffens krympning eller en regulær samlingsfejl.

Men det betydelige ligger ikke i ovennævnte forhold, men i den adfærd om mangel på informering om skaden og reparationen, og at man havde forladt huset uden tjek, om der igen var strøm i huset og om det virkede korrekt (kunne være gjort på udendørs stik og ved at kontakte os som kunden.) Kloakmesteren vidste vi var på ferie og kunne kontakte os, men han tog chancen og overlod det dermed bevidst til os, efter hjemkomst, at opdage at strømmen var væk og først kunne retableres

med hjælp fra elektriker.

4.0 Dansk Lov 3-19-2

Det er underligt, at når vi som kunder ved den oprindelige anmeldelse, bliver bedt om at vælge egen eller selskabets håndværker til udbedring at vi så senere får afvist selskabets ansvar for den.

I et underentreprenørforhold er entreprenøren selvfølgelig ansvarlig overfor kunden, som der er indgået aftale med.

Selskabet undlader her i sin praksis at ignorere at man blander to roller sammen:

Først beder man en *samarbejdspartner* om at kontrollere erstatningsberettigelsen af skaden og vurdere en omkostningen på udbedring.

Derefter beder man *håndværkeren* (samme firma) udføre opgaven, hvilket i realiteten en diktering

af udførelse med pris og tid, som i et underentreprenørforhold. Ved at lade samme firma være beskikket som vurderingsmand og derefter udførende, pålægger selskabet sig selv ansvaret for kundens tab og bør hermed også foretage regres overfor sin udførende håndværker på vegne af kundens, som slet ingen aftale har indgået eller fået ret til at involvere sig på nogen måde.

Ansvar

Vi finder endvidere at selskabets bemærkning om man ikke tager stilling til at håndværkerne er erstatningspligtige eller ej, og dermed ikke erkender håndværkernes store svigt, er højst besynderlig.

Opgaven er udført af håndværkere der var særdeles fåmælte både før og efter el-skaden.

Vi fik kun én oplysning fra selskabet omkring håndværkerne, og det var navn og et varsel om tiden for ankomst med henblik på vurdering af skaden. Hvis selskabet havde meddelt os vort eget ansvar

for eventuelt forvoldte skader fra håndværkerne, havde vi utvivlsomt protesteret og forbeholdt os ret til selv at vælge en håndværker, som vi kendte og stolede på.

Til orientering viste håndværkerne absolut ingen interesse i at involvere os i sagen, fra start og til slut.

Vi mener at selskabet tolker dansk lov forkert i denne sag og at vi har ret til erstatning for et unødigt tab."

Selskabet har i brev af 1/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. pkt. 3.1.

I sagens bilag F oplyser håndværkstaksatoren blandt andet følgende:

'Men det viste sig, kablet var revet over (i den ene fase) lidt længere fremme, og der derfor manglede en fase til huset'

Af disse oplysninger fremgår, at 'der var en beskadigelse længere inde'.

Vedr. pkt. 4.0

Det fastholdes, at der er tale om krav om erstatning uden for kontrakt idet det er klagers opfattelse, at håndværkeren har udvist en ansvarspådragende adfærd i forbindelse med udbedringen af den anmeldte skade.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at selskabet, blandt andet under henvisning til Danske lov 3-19-18, ikke hæfter for selvstændig virkende tredjemænd.

Selskabet har ikke et overordnet/underordnetes forhold, som er en betingelse, for at selskabet skal hæfte for håndværkerens eventuelle skadevoldende handlinger.

Så meget desto mere skal selskabet ikke hæfte for, at håndværkeren (entreprenøren) tilkalder en af selskabet ukendt elektriker, til at foretage udbedringen af kabelskaden."

Til dette har klageren fremsendt brev af 12/6 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Vedr. pkt. 3.1.

Selskabets svar er stadig en påstand, som der ikke er fremlagt nogen dokumentation for. Det burde i det mindste i kvalitetssikringen, være dokumenteret med foto, hvis det skal have gyldighed i denne sag.

Vedr. pkt. 4.0

Ud fra Erstatningsansvarsloven og Forsikringsaftaleloven (Erstatningsloven med kommentarer 7. udgave 2020) er vi overbevist om at selskabet er ansvarligt for sin aftale med sin udvalgte entreprenør til at foretage skadesudbedringer for sin kunde.

Erstatningsansvarsloven siger, at der ikke er erstatningsansvar for skade, der er dækket af en tingsforsikring, Men iht. § 19 stk. 2 gælder reglen ikke, såfremt den ansvarlige har forvoldt skaden forsætlig eller ved grov uagtsomhed.

Kloakmesteren var uagtsom ved at ignorere et tydeligt og faglig korrekt varsel om et kabel længere

nede i jorden og grave kablet over i en ren overskæring (viser dokumentation).

Han var grov uagtsom, da han undlod at sørge for at få os som kunder orienteret om skaden og efterfølgende udbedring, så en eventuel skade på elektriske brugsting og frostvarer kunne være minimeret. Det havde han lovet elektrikerens udsagn ved efterfølgende gennemgang af skaderne) fordi han jo repræsenterede det firma, der havde kontakt til kunden. Han var fej, tog chancen og med forsæt lod som ingenting, selv om han vidste at kunden var på ferie. Det kan ligestilles med flugtbilist, der stikker af fra sin involvering af et uheld.

Elektrikerens var uagtsom, da han ikke overholdt autorisationsreglerne (sikring af om tilslutningen var korrekt) og heller ikke om der overhovedet var strøm i huset, efter at han havde tilsluttet strøm

fra el-skabet i vejen.

Forsikringsaftaleloven §§ 18-20 giver nærmere regler: Hovedreglen i § 18 siger at sikrede ikke har noget krav mod selskabet, når den sikrede selv har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved forsæt. Erstatningslovsudvalget udtalte i Bet. II s. 14-15:

'Er skaden sket med forsæt, medfører både præventionshensyn og hensyn til retsbevidstheden, at erstatningspligten bør bevares. Det samme gælder, når der er handlet med en meget høj grad af uagtsomhed, og handlingen (eller undladelsen) må ses som en hensynsløs ligegyldighed over for andres værdier...

Almindelige rimelige betragtninger må føre frem til at en tredjemand, der har fremkaldt forsikringsbegivenheden, ikke kan stilles bedre i forhold til selskabet end den sikrede selv. Det må forekomme urimeligt, hvis tredjemand var fritaget for erstatningspligt og dermed for regreskrav i en situation, hvor sikrede, hvis han havde handlet med samme grad af uagtsomhed måtte tåle nedsettelse eller bortfald af erstatning fra sit eget forsikringsselskab...

Skadevolders selskab burde derfor have afvist at påtage sig ansvaret for skaderne og dermed gøre skadevolderne ansvarlige overfor den skadesramte med fuld erstatning for tabte værdier uden fradrag i sikredes selvrisiko. Skadesramte selskab burde på vegne af sin kunde påtage sig opgaven og gøre regreskrav overfor den entreprenør, som man havde hyret til opgaven, og ikke sende regningen (selvrisiko) videre til kunden.

Selskabets bemærkning under pkt. 4.0 om at 'Så meget desto mere skal selskabet ikke hæfte for at håndværkeren (entreprenøren) tilkalder en af selskabet ukendt elektriker til at foretage udbedringen af kabelskaden'. Omvendt vil vi udlægge at 'Så meget desto mere skal selskabet hæfte for at det netop er selskabets udvalgte entreprenør, der har udvist grov uagtsomhed.'

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af besked af 9/8 2021 fra kloakmesteren til selskabet fremgår bl.a.:

"I forbindelse med denne skade (udbedring) der blev el-stikledningen gravet over, den lå ikke opmærket i jorden, vi rekv. en elektriker der kom og lavede rep. af kabel, det var fint nok, og han kom mens vi havde åbent og lavede den med det samme - kunden var på ferie, og vi havde derfor ikke adgang til huset.

da kunden så kommer hjem, ringer han til mig mens jeg er på ferie, om at hans fryser er tøet op, og der er nogle andre el-apparater der er defekte af dette kabel der har været gravet over.

jeg har derfor bedt ham anmelde dette til sin forsikring for dette, og evt. krav som eks. selvrisiko el. lign må han rette mod os, så holder vi ham skadesløs.

men det viste sig at kablet var blevet revet over (den ene fase) lidt længere fremme, og der derfor manglede en fase til huset (eller nul manglede, så der var kommet 400 volt i installationerne)

Vi måtte derfor grave op igen og fritlægge kablet i jorden, og elektrikeren har derefter været der og lave kablet rigtigt denne gang, og målt på installationen i huset (kunden var kommet hjem igen) vi mangler lige en spul af stikledningen, så er sagen helt færdig hos kunden, mere hvis han ringer eller skriver ind til jer, for han har skrevet til os mens vi var på ferie og bedt om at ledningen igen blev filmet som kvalitetssikring, og det har vi forklaret ham at det gør man normalt ikke på sådan en sag her, og at i heller ikke betaler for det, af hensyn til også at holde udgifterne nede

Ankenævnet for Forsikring

9.

98143

Så blot til info."

Af klagerens skadesanmeldelse af 26/7 2021 fremgår bl.a.:

"Skaden skete i forbindelse med gravearbejde ved udbedring af rotteskade (igangværende forsikringsskade nr. ...)

Kloakmesterfirmaet ... folk gravede el stikledning over og tilkaldte sin elektriker ...

Efter samling og krympning af el-kablet blev jorden tilkastet af entreprenøren. Denne orienterede desværre ikke mig og min kone, der var på ferie, selv om firmaet var orienteret om dette. Derfor opdagede vi først strømafbrydelsen ved vores hjemkomst den 25. juli. Ved at slå HFI anlægget til konstaterede vi de omfattende skader. Vi afbrød igen hele anlægget og orienterede entreprenøren om situationen."

Af policen fremgår bl.a.:

"Forsikringens selvrisko

Individuel selvrisko pr. skade

Selvrisko år 2021

5.623 kr."

Nævnet har fået forelagt fotos af det overgravede el-kabe. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.1. Brandskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- skader på de elektriske ledninger eller installationer, der fx kan opstå på grund af tordenvejr (indirekte lynnedslag), kortslutning i elektriske kredsløb, overspænding (fejl i elforsyningen) eller lignende."

Nævnet udtaler:

I forbindelse med udbedring af en dækningsberettigende skade over klagerens husforsikring gravede selskabets netværkshåndværker/kloakmester en el-stikledning over. Kloakmesteren rekvirerede en af selskabet ukendt elektriker, som reparerede stikledningen. Klageren – som havde været på ferie – anmeldte efterfølgende på indboforsikringen, at der var sket skade på elektriske apparater på grund af overspænding i huset som følge af fejl ved elektrikerens reparation. Selskabet dækkede skaderne på de elektriske apparater. Selskabet opgjorde erstatnin-

gen til 20.901 kr. efter afskrivninger i henhold til forsikringsbetingelserne, og opkrævede selvrisikobeløbet på 5.623 kr.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet selvrisikobeløbet. Han har anført, at selskabet hæfter for kloakfirmaets og elektrikerens ansvarspådragende handlinger. El-stikledningen var afmærket med en murstensrække i en passende højde over kablet, som kloakfirmaet ikke respekterede. Han har anført, at "kloakmesteren var uagtsom ved at ignorere et tydeligt og faglig korrekt varsel om et kabel længere nede i jorden og grave kablet over i en ren overskæring (viser dokumentation). Han var grov uagtsom, da han undlod at sørge for at få os som kunder orienteret om skaden og efterfølgende udbedring, så en eventuel skade på elektriske brugsting og frostvarer kunne være minimeret. Det havde han lovet elektrikerens at gøre (elektrikerens udsagn ved efterfølgende gennemgang af skaderne) fordi han jo repræsenterede det firma, der havde kontakt til kunden ... Elektrikerens var uagtsom, da han ikke overholdt autorisationsreglerne (sikring af om tilslutningen var korrekt) og heller ikke om der overhovedet var strøm i huset, efter at han havde tilsluttet strøm fra el-skabet i vejen".

Selskabet har anført, at skaden på el-kablet ikke er en følgeskade af skaden på kloakken, men en følge af en eventuel skadevoldende handling i forbindelse med udbedringen af kloakskaden. Der består ikke et over-/underordningsforhold mellem selskabet og kloakmesteren, og kloakmesteren må derfor betragtes som selvstændigt virkende tredjemand. Selskabet hæfter ikke for selvstændigt virkende tredjemands eventuelle ansvarspådragende handlinger.

Af kloakmesterens besked af 9/8 2021 til selskabet fremgår det, at "I forbindelse med denne skade (udbedring) der blev el-stikledningen gravet over, den lå ikke opmærket i jorden, vi rekv. en elektriker der kom og lavede rep. af kabel, det var fint nok, og han kom mens vi havde åbent og lavede den med det samme - kunden var på ferie, og vi havde derfor ikke adgang til huset. Da kunden så kommer hjem, ringer han til mig mens jeg er på ferie, om at hans fryser er tøet op, og der er nogle andre el-apparater der er defekte af dette kabel der har været gravet over. Jeg har derfor bedt ham anmelde dette til sin forsikring for dette, og evt. krav som eks. selvrisiko el. lign må han rette mod os, så holder vi ham skadesløs".

Ankenævnet for Forsikring

11.

98143

Af kloakmesterens besigtigelsesrapport af 22/6 2021 fremgår det, at der i forbindelse med kloakskaden skulle foretages "opgravning og udskiftning af tagbrønd, reetablering af fliser". Af taksatorrapport af 2/11 2021 fremgår det, at kloakmesterens maskinfører i forbindelse med gravearbejdet kom til at grave en el-stikledning over, og at maskinføreren rekvirerede en elektriker til at reparere el-stikledningen. På grund af fejlmontering i forbindelse med elektrikerens reparation skete der kortslutning/overspænding, som forårsagede skade på diverse el-komponenter/elinstallation i/omkring huset. Det fremgår også, at skadeårsagen er omfattet af klagerens husforsikring.

Af policen fremgår det, at klageren har en selvrisiko på 5.623 kr. pr. skade.

Efter en gennemgang af sagen må nævnet på baggrund af selskabets netværkshåndværkers besked af 9/8 2021 til selskabet lægge til grund, at han gav klageren tilsagn om, at han ikke skulle betale selvrisiko. Nævnet finder, at tilsagnet må forstås således, at netværkshåndværkeren gav tilsagnet på selskabets vegne over for klageren. Nævnet finder, at selskabet derfor skal anerkende, at det har været uberettiget til at opkræve selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det har været uberettiget til at fratrække selvrisikoen på 5.623 kr. af erstatningsopgørelsen. Selskabet skal derfor udbetale selvrisikobeløbet med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

98143



Jens Kruse Mikkelsen

formand