

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 31. august 2022 blev i sag nr. 98144:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's v/Crawford & Company Denmark
Vester Farimagsgade 6, 5.
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 17/4 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg kom til skade i fitnesscenter. Min 'træningsstraps' om håndledet springer, jeg mister grebet og jeg får et riv/jag i nakken/øvre ryg. Vågner dagen efter med massiv smerte, men har en forhåbning om det kun er en forstrækning. Tiden efter kan jeg kun sove og slappe af i bestemte stillinger og tager derfor kontakt til læge. Udover læge tager jeg fat i min private sundhedsforsikring da jeg er meget plaget af smerter om natten og ifm. med mit arbejde. Jeg starter i et forløb ved kiropraktor som dog ender med status quo og mr scanning.

Jeg bliver afvist af mit forsikringsselskab over flere gange da de ikke mener det er en ulykke. Jeg har dd. stadig daglige smerter i nakke/øvre ryg ved bestemte bevægelser, sidde i længere tid og arbejde ved pc, kigge til højre, løfte mine børn over skulderhøjde, kravle på jorden.

Jeg blev primært afvist af forsikringsselskab grundet de konkluderer jeg tidligere har været plaget af massive nakkeproblemer.

Jeg og min praktiserende læge undrer sig over denne udlægning, da jeg ikke tidligere har døjet med massive nakkeproblemer, eller på anden måde døjet med vedvarende nakke/ryg problemer.

- Jeg har tidligere været i forløb ved kiropraktor pga. hold i ryggen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse for at jeg nu har daglige smerte kontra ingen smerte før min ulykke i træningscentret."

Selskabet har i brev/mail af 19/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken forsikring er der tale om

Skadelidte var på skadestidspunktet den 23. november 2020 omfattet af en heltidsulykkesforsikring.

Forsikringssummen udgør ved fuldstændig invaliditet 1.500.000 kr. Kopi af police vedlægges (bilag A).

Forsikringen berettiger til erstatning ved ulykkestilfælde opstået i forsikringstiden. Ved et ulykkestilfælde betragtes 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. For at opnå erstatning skal der være tale om årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade - dvs. om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage skaden, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 2.1. Kopi af forsikringsbetingelserne vedlægges (bilag B).

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke berettiger til erstatning for forudbestående lidelser og/eller sygdom.

Hvori består uenigheden

Skadelidte klager over, at Crawford Danmark på vegne af Canopus har afvist at anerkende et anmeldt uheld som et ulykkestilfælde.

Crawford Danmark fastholder på vegne af Canopus, at der ud fra de foreliggende oplysninger ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Det er vores opfattelse, at der er tale om en overanstrengelse/overbelastning af en legemsdel, hvor der er konstateret degenerative forandringer og øvrige forandringer, der har været medvirkende til den anmeldte personskade i et omfang, der medfører at den anmeldte lidelse ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Hvad er der sket

Skadelidte anmelder den 11. januar 2021 i skadesanmeldelsen, at der i forbindelse med rygøvelser med en vægtstang opstod smerter i nakke og ryg (bilag C). Uheldet opstår den 23. november 2020.

Til brug for vores sagsbehandling fremsender vi den 15. januar 2021 spørgeskema til skadelidte (bilag D) og samme dag sender vi anmodning til lægen, hvor skadelidte fik første lægebehandling.

Samme dag (15. januar 2021) modtager vi besvarelse af spørgeskema fra skadelidte (bilag E). Af skadelidtes besvarelse fremgår, at skadelidte i forbindelse med rygøvelse med vægtstang mærker et smæld/jag i højre bagskulder/nakke - men først dagen efter om morgenen fik skadelidte ondt i nakke/bagskulder. Det fremgår ikke af besvarelsen, at der i forbindelse med øvelserne skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt.

Den 19. april 2021 modtager vi svar fra skadelidtes læge (bilag F). Af journaloplysningerne fremgår, at skadelidte den 22. december 2020 søger læge, af notat fremgår ved styrketræning *for ca. 3 uger*

siden pludselig smerte i højre side af nakke, stråler ned i højre skulder normal kraft, ikke konstante smerter, men ved bestemte bevægelser henvist til fysioterapi skadelidte synes ikke der er behov for smertestillende

På baggrund af sagens oplysninger afviser vi, at det anmeldte uheld er omfattet af forsikringsdækningen. Dette meddeles skadelidte i vores brev af 7. maj 2021 (bilag G). Vi har i vores afgørelse lagt vægt på, at der i forbindelse med udførelsen af øvelserne ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt. Endvidere har vi lagt vægt på, at skadelidte først søger læge ca. 4 uger efter, at generne opstod, samt at det af lægens oplysninger fremgår, at smerterne opstod pludseligt uden nogen årsag.

Det er vores opfattelse, at der er tale om en overbelastning/overanstrengelse, der er årsag til personskaden, hvilket ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

I vores brev gør vi skadelidte opmærksom på, at hvis skadelidte er uenig i vores afgørelse, beder vi skadelidte sende en skriftlig redegørelse i forhold til uenigheden.

Den 7. juni 2021 modtager vi mail fra skadelidte (bilag H), idet skadelidte er uenig i vores afgørelse.

Skadelidte oplyser i mailen, at en 'strap' gik i stykker under træningen, hvorfor det gav et ryk i nakke/skulder.

På baggrund af skadelidtes mail, sender vi den 15. juni 2021 en mail til skadelidte og beder om yderligere oplysninger (bilag I). Vi beder skadelidte oplyse hvor skadelidte er undersøgt og navn og adresse på skadelidtes kiropraktor.

Den 30. juni 2021 modtager vi svarmail fra skadelidte (bilag J) med disse oplysninger og den 12. juli

2021 sender vi anmodning til kiropraktoren om kopi af journaloplysninger, samt resultat af MRscanning - endvidere sendes info-mail til skadelidte (bilag K).

Den 17. august 2021 modtager vi kopi af journal fra kiropraktoren (bilag L). På baggrund af disse oplysninger, bliver sagen forelagt selskabets rådgivende lægekonsulent. Lægekonsulenten oplyser, at vi skal fastholde vores tidligere afgørelse - afvisning af skaden - da skadelidte har en massiv forudgående nakke/ryg sygehistorie. Lægekonsulenten udtaler, at der er tale om en forværring af en forudbestående lidelse i forbindelse med træning, må tolkes som overbelastning.

Lægekonsulenten har i vurderingen lagt vægt på, at der på anmeldelsen er anført beskadigelse af nakke og ryg. Endvidere lægges vægt på, at skadelidte den 2. december 2016 behandles for nakkegener lavt i nakken - opstået under opvarmning, ved bænkpres. Skadelidte træner 5 x ugentligt. Ved konsultation den 5. december 2016 fremgår, at tilstanden er meget bedre.

Den 17. februar 2017 påbegyndes behandlingsforløb for lændehold (ryg) - tidligere behandlet i december 2016 opstået i forbindelse med styrketræning - nu pludselig debut af lave lændesmerter -

værst mod venstre - med udstråling ned i venstre balle.

Yderligere konsultation 20. og 23. februar 2017 går det fremad og der er ingen smerter.

Den 16. marts 2018 på ny behandling af lændesmerter. Debut af tændesmerter for 3-4 dage siden - snigende debut - årsag ukendt.

På ny konsultation hos kiropraktoren den 10. februar 2021 - *Klager fra cervikalregion (øvre del af ryggen/nakke). Debut for 3-4 måneder siden - måske var der noget i forbindelse med styrketræning*

som har trigget - primære klager: Højresidige nakkesmerter med rad til højre OE. Røntgen diagnose - let diskusdegeneration C5/C6 - let facetledsartrose C2/C3 – let uncovertebralatrose C3/C6 - let ve side foraminalstenose.

Herefter påbegyndes et behandlingsforløb på 14 behandlinger i form af manipulation, bløddelsbehandling og øvelsesterapi på baggrund af undersøgelsesfundene.

På baggrund af lægekonsulentens udtalelse og de forudbestående lidelser, der er konstateret ved røntgenoptagelsen, fastholder vi vores tidligere afvisning af skaden. Dette meddeles i brev til skadelidte den 20. september 2021 (bilag M). Vi har i vores afgørelse lagt vægt på, at det er vores opfattelse, at der på baggrund af oplysningerne i kiropraktorens journal er tale om en forudbestående lidelse/sygdom, der bryder ud/op på grund af overanstrengelse/overbelastning i forbindelse med udøvelse af rygøvelser med vægtstang.

Herefter hører vi intet i sagen indtil 11. januar 2022, hvor vi modtager mail fra skadelidte (bilag N).

Skadelidte oplyser i mailen, at skadelidte ikke mener, at der er tale om en forudbestående lidelse/sygdom i skadelidte nakke.

Da der ikke foreligger nye oplysninger, der kan ændre vores tidligere afgørelse, fastholder vi i brev af 8. februar 2022 vores tidligere afgørelse og med samme begrundelse (bilag O).

Den 2. maj 2022 modtager vi Ankenævnet for Forsikrings brev af 26. april 2022, vedlagt skadelidtes

Klage.

Begrundelse for at fastholde afgørelsen

Jævnfør forsikringsbetingelserne berettiger forsikringen udelukkende til erstatning ved ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde betragtes som 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. For at opnå erstatning skal der være tale om årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade - dvs. om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage skaden, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 2.1. Kopi af forsikringsbetingelserne vedlægges.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke berettiger til erstatning for forudbestående lidelser og/eller sygdom (bilag B).

Det er vores vurdering, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og det anmeldte uheld er derfor ikke omfattet af forsikringsdækningen.

Af de foreliggende oplysninger i sagen fremgår, at der i forbindelse med træning - rygøvelser udført med vægtstang sker en overbelastning/overanstrengelse, der medfører, at skadelidte får smerter i nakke/ryg.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at skadelidte anmelder personskade på nakke/ryg - der sker intet usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med lidelsens opståen og den efterfølgende oplysning fra skadelidte om, at en 'strap' gik i stykker - betragter vi som en efterrationalisering af hændelsesforløbet, hvorfor vi er nødsaget til at lægge den første forklaring til grund for vores vurdering af sagen.

Af læge-/kiropraktoroplysningerne fremgår, at skadelidte tidligere har gennemgået behandlingsforløb der vedrører både nakke - og rygener. Endvidere fremgår det af røntgenbeskrivelsen, at der i cervikalregionen (nakkeregionen), er konstateret forandringer i hvirvlerne fra C2 til C6, hvilket vi vurderer som en tilstand, der er medvirkende til, at cervikalregionen må betragtes som et udsat og mere svagt område i forbindelse med massiv træning - rygøvelser med vægtstang.

Det er derfor vores opfattelse, at skadelidtes nuværende gener er en direkte følge efter de konstaterede og tidligere behandlet forudbestående lidelser/sygdom. Den opståede personskade er ikke alene opstået som følge af den anmeldte hændelse - men er en følge af den forudbestående lidelse/sygdom. Hændelsen alene er efter vores opfattelse ikke tilstrækkelig til at forårsage den anmeldte personskade.

Konklusion

Crawford Danmark fastholder på vegne af Canopus, at den anmeldte personskade ikke er omfattet af forsikringsdækningen, da der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Klageren har i meddelelse af 14/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har svært ved at forstå crawford's begreb om hvad en 'ulykke' er. Jeg vil bestemt mene min situation er en ulykke. Jeg træner med vægtstang med brug af håndledsstraps. Håndledsstrappen går i stykker og giver så det jag i min nakke/øvre ryg.
Jeg kan være i tvivl om Crawford ved hvad en håndledsstrap er. Vil det give mening at linke til en video hvor man kan se hvad det er?"

Jeg har ikke været plaget af massive nakkesmerter tidligere, og min læge forstår ikke denne pas-sus fra crawford. Min læge mener heller ikke hun kan læse ud fra kirurgens svar at det skulle være slid i min nakke. Vil det give mening med en udtalelse fra min læge?"

Selskabet har i brev af 24/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I den forbindelse kan vi oplyse, at vi ikke har yderligere kommentarer i sagen – idet vi henviser til vores besvarelse af 19. maj 2022.

Vi afventer herefter Ankenævnets kendelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra kiropraktorfrengår bl.a.:

"02-12-2016

...

Debut: Kom ved bænkpres, under opvarmning.

...

Karakter: Nakkegener lavt i nakken ... vurdering: dysfunktion

...

17-02-2017

...

Tidligere tilfælde: Lændehold i dec ifm styrketræning ... Karakter: Mandag foroverbøjning + vrid på arbejde ... pludselig debut af lave lændesmerter.

...

10-02-2021

...

L01 Symptom/klage fra cervikalregion

...

Debut for 3-4 mdr. siden, lidt UKÅ, måske var der noget ifb med styrketræning som har trigget det, var forbi EL i december ca 1 måne efter debut ... Hø side nakkesmerter med rad til hø arm dorsalt til 1-3 finger både palmar og dorsalt. Føles prikkende/summende i armen og jagende i nakken.

...

Røntgend diagnose: let diskusdegeneration C5/C6. Let facetledsatrose C2/C3 let uncovertebralatrose C3-C6 Let ve side foraminalstenose C2/C3.

...

15-02-2021

...

Lidt bedre over det hele, men stadig slemt

...

26-02-2021

...

Markant bedre efter sidste gang, har løsnet en del af rad til hø skulder og OE, ingen jag i nakken nu.

...

12-04-2021

...

Lidt op og ned den sidste måned, gik godt haft nogle slemme dage typisk når han belaster det hårdt, kan ikke ligge så godt på ve side heller."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"22-12-2020

...

Ved styrketræning for ca 3 uger siden pludselig smerte i højre side af nakken, stråler ned i højre skulder, ned langs højre scapula og ud i ulnare fingre på højre hånd, kan sove.

Normal kraft, ikke konstante smerter, men ved bestemte bevægelser, f.eks. ved kravlestilling, ved løft af børn etc.

Obj. upåvirket, columna cervikalis uden ømhed over processus spinosus, ømhed af muskulaturen på højre side,

Normal bevægelighed i sags sidebøjning mod venstre, som udløser udstrålende smerte.

...

04-01-2021

...

Min skulder/nakke er blevet værre hen over juleferien. Jeg bestiller tid hos fys i dag.

Er det noget jeg bør melde til min ulykkesforsikring?

Vh [klageren]

...

04-01-2021

...

Ja, da der er tale om en pludselig skade i forbindelse med træning, er det relevant."

Af skadesanmeldelse af 10/1 2021 fremgår bl.a.:

"Skadesdato: 23/11-20

Skadessted: [Fitnesscenter]

...

6. Ulykkestilfældet

...

Hvordan skete skaden?

Ifm. Vægttræning.

Rygøvelse med vægtstang.

Gav et jag i nakke/ryg.

Hvad er der sket af personskade?

Det er stadig uvist.

Jeg var ikke sikker på det nok var en fiber. Men det blev ikke bedre, men kun værre og værre over tid.

...

Helbred og tidligere skader

...

Lider du af nogen kronisk eller længerevarende sygdom? Nej

...

Har du før uheldet haft behandlingskrævende gener på nu skadet legemsdel/legemsdele? Nej."

Af selskabets brev med spørgsmål til klageren af 15/1 2021 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din anmeldelse og beder dig besvare følgende spørgsmål, inden vi kan tage stilling til sagen:

1. Beskriv så udførligt som muligt, hvordan skaden skete.
2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden? Hvis ja, hvad?
3. Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, beder vi dig beskrive omstændighederne nærmere.

4. Hvad var efter din mening årsag til skaden?
5. Hvornår mærkede du første gang symptomer fra skaden? Hvilke symptomer?
6. Har den skaderamte legemsdel tidligere fejlet noget, eller været udsat for skade? Hvis ja, hvornår og hvilket?
7. Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld skaden? Hvis ja, beder vi dig beskrive omstændighederne nærmere.
8. Eventuelle yderligere kommentarer/oplysninger."

Af klagerens svar på selskabets spørgsmål af 15/1 2021 fremgår bl.a.:

- "1. Rygøvelse med vægtstang, jeg mærker et smæld/jag i højre bagskulder/nakke i en gentagelse. I løbet af aftenen kunne jeg godt mærke der var et eller andet, men det var først næste morgen hvor jeg havde meget ondt.
2. Ja, det var uventet at jeg fik et jag/smæld i nakke/bagskulder.
3. Nej.
4. Uheldig.
5. Dagen efter om morgenen. Ondt i nakke/bagskulder.
6. Nej.
7. Nej.
8. Jeg har pt. daglige gener, og tager smertestillende.
Min pegefinger og langefinger på højre hånd sover/snurrer i stort set alle positioner.
Jeg kan ikke svinge armen, f.eks kaste en bold til børnene.
Jeg får hyppige jag ned gennem højre arm, startende fra nakken."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvad dækker forsikringen

2.1 Forsikringen dækker hele døgnet ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde betragtes: en pludselig hændelse der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade – dvs. om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage skaden.

...

7. Generelle undtagelser

7.1 Forsikringen dækker ikke begivenheder, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde eller forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom. "

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1980'erne, anmeldte den 10/1 2021, at han den 23/11 2020 fik en nakke og rygskade i forbindelse med vægttræning, hvor han foretog en rygøvelse. Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende. Han har over for nævnet anført, at ulykken skete, idet han trænede med en træningsstrap, som sprang, hvorved han mistede grebet og fik et jag i nakken og øvre ryg. Han troede først, at der blot var tale om en forstrækning, men da han i tiden efter kun kunne sove og slappe af i bestemte stillinger, kontaktede han lægen. Han har anført, at han har daglige smerter ved bestemte stillinger, når han sidder i længere tid, arbejder ved computer og løfter sine børn op. Han har videre anført, at han ikke havde forudbestående nakkeproblemer, og at han ikke tidligere har døjet med vedvarende nakke- eller rygproblemer.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en ulykke i forsikringsretlig forstand, men i stedet en overbelastning af en legemsdel, hvor der er konstateret degenerative forandringer. Selskabet har anført, at det af sagens lægelige oplysninger fremgår, at smerterne opstod pludseligt uden årsag, og at klageren havde en massiv forudbestående nakke og ryg sygehistorie. Selskabets lægekonsulent har vurderet, at der er tale om en forværring af en forudbestående lidelse.

Af journalnotat fra kiropraktor af 2/12 2016 fremgår det bl.a. "Nakkegener lavt i nakken ... vurdering: dysfunktion".

Af journalnotat fra egen læge af 22/12 2020 fremgår det bl.a. "Ved styrketræning for ca. 3 uger siden pludselig smerte i højre side af nakken, stråler ned i højre skulder, ned langs højre scapula og ud i ulnare fingre på højre hånd, kan sove. Normal kraft, ikke konstante smerter, men ved bestemte bevægelser, feks ved kravlestilling, ved løft af børn etc. Obj upåvirket, columna cervicalis uden ømhed over processus spinosus, ømhed af muskulaturen på højre side, Normal bevægelighed fraset sidefleksion mod venstre, som udløser udstrålende smerte".

Af journalnotat fra kiropraktor af 10/2 2021 fremgår bl.a. "L01 Symptom/klage fra cervicalregion ... Debut for 3-4 mdr. siden, lidt UKÅ, måske var der noget ifb med styrketræning som har

trigget det, var forbi EL i december ca. 1 måne efter debut ... Hø side nakkesmerter med rad til hø arm dorsalt til 1-3 finger både palmart og dorsalt. Føles prikkende/summende i armen og jagende i nakken ... Røntgendignose: let diskusdegeneration C5/C6. Let facetledsatrose C2/C3 let uncovertebralatrose C3-C6 Let ve side foraminalstenose C2/C3".

Af skadesanmeldelse af 10/1 2021 fremgår det, at "skadesdato: 23/11-20 ... **Hvordan skete skaden?** Ifm. Vægttræning. Rygøvelse med vægtstang. Gav et jag i nakke/ryg. **Hvad er der sket af personskade?** Det er stadig uvist. Jeg var ikke sikker på det nok var en fiber. Men det blev ikke bedre, men kun værre og værre over tid".

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 2 fremgår det, at forsikringen dækker ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår også, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykken og skaden, og at der ved vurderingen bliver lagt vægt på, om hændelsen var egnet til at forårsage personskaden. Af afsnit 7 fremgår det, at forsikringen ikke dækker ulykke, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen opstod eller blev forværret af et ulykkestilfælde, og at forsikringen ikke dækker forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til hans aktuelle gener er hændelsen den 23/11 2020. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at udførelse af en styrketræningsøvelse, som den klageren udførte, sædvanligvis ikke er egnet til at forvolde varig skade, at det af journalnotat fra kiropraktor fremgår, at klageren også i 2016 havde nakkegener, og at klageren ved røntgenundersøgelse fik konstateret let diskusdegeneration, let facetleds- og uncovertebralaatrose og let foraminalstenose i nakken, hvilket understøtter, at hovedårsagen til generne er klagerens forudbestående lidelser.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

98144

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen