

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. november 2022 blev i sag nr. 98148:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 19/4 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der henvises i sin helhed til min klage af 26. januar 2022 fremsendt af min advokat.

Supplerende bemærker jeg samtidig, at Alm. Brands afvisning er behæftet med flere grundlæggende fejl.

Alm. Brand anfører, at jeg har været i kontakt med forsikringsselskabets skadebehandler den 6. januar 2022, og der refereres en række omstændigheder omkring episoden og anmeldelsen, som alle af forsikringsselskabet er angivet til at være sket i januar 2022. Dette er ikke korrekt.

Af politiets rapport fremgår det, at gerningstidsrummet er mandag den 4. oktober 2021 mellem kl. 08.00 – 18.00 og at sagen er anmeldt til politiet fredag den 8. oktober kl. 18.28 via telefon. Mine kontakter med forsikringsselskabet har alle været i perioden omkring dette tidspunkt (oktober/november), hvilket også fremgår af sagens lydfiler, og jeg har fra første kontakt med selskabet oplyst, at uret blev lagt i en kasse om lørdagen, og at jeg opdager, at det er forsvundet om mandagen (den 4. oktober), hvorefter jeg kontakter selskabet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for tabet.

...

Jeg skal hermed som advokat for anmelder [klageren] klage over Alm. Brands afgørelse af 5. januar 2022 i sagen vedrørende hans bortkomne Rolex ur.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98148

Alm. Brand bemærker indledningsvist i sin konklusion, at der er stor uklarhed om hvor, hvornår og under hvilke omstændigheder min klients ur er bortkommet.

Alm. Brand henviser til:

- 1) at min klient i forbindelse med sin anmeldelse indledningsvist også oplyser at have mistet sin tegnebog, og at det var sket 'her i weekenden',
- 2) at min klient efterfølgende oplyste, at han muligvis havde glemt uret i sommerhuset, hvorfor han havde ledt efter uret der – uden resultat,
- 3) at min klient senere oplyste Alm. Brand, at uret var mistet mandag den 4. oktober 2021 i tidsrummet 08.00-16.00, mens han overfor politiet havde oplyst, at det skulle være sket mandag den 4. oktober 2021 i tidsrummet 08.00-18.00

Jeg skal hertil bemærke, at jeg stiller mig uforstående overfor Alm. Brands argumentation og fremstilling af sagen.

Ad 1)

Det skal ikke komme min klient bevismæssigt til skade, at han finder sin tegnebog liggende ovenpå kommoden, og at han dernæst loyalt oplyser Alm. Brand herom.

Hvis dette forhold skulle have nogen betydning, så vidner det tværtimod mest af alt om klarhed ift. min klients forklaring. Tegnebogen viser sig at ligge ovenpå den kommode, hvori min klient ellers husker at have lagt den i en skuffe.

Den eneste logiske forklaring på dette - sammenholdt med det faktum, at uret mangler - er, at tegnebogen uden min klients viden er blevet flyttet fra skuffen og ud ovenpå kommoden. Dette kan min klient i sagens natur ikke kan forklare, da han hverken selv har flyttet tegnebogen eller overværet flytningen af den, men det underbygger, at én eller flere andre har foretaget flytningen og måske kigget i tegnebogen og ledt efter værdier/penge uden held, hvorefter den er blevet lagt ovenpå kommoden. Denne omstændighed underbygger således, at én eller flere uvedkommende personer har indfundet sig i den aflåste lejlighed med tyverihensigt. At tegnebogen dukkede op omkring det sted, hvor min klient også huskede at have lagt den, understøtter min klients hukkommelse og dermed også påstanden om, at også uret blev lagt i en skuffe i kommoden, hvorfra det efterfølgende så er forsvundet.

Ad 2)

Min klients løbende kontakt med Alm. Brand vidner om, at han på loyal vis har ville holde Alm. Brand orienteret om sin viden omkring urets bortkomst. Dette skal ikke komme ham til skade.

Når en genstand af så stor værdi pludseligt forsvinder fra hjemmet, er det på ingen måde usædvanlig adfærd, at man – som min klient – søger efter en naturlig forklaring på bortkomsten. At min klient derfor orienterede Alm. Brand om, at pågældende ur muligt kunne være forlagt i sommerhuset, er således blot udtryk for en naturlig søgen efter en forklaring. Det er samtidig et udtryk for loyal adfærd og omhyggelighed, når min klient løbende holder Alm. Brand orienteret.

Dette 'forhold' er således ligeledes ikke noget, der efter min vurdering skaber uklarhed.

Ad 3)

Min klient har været i tvivl om det nøjagtige tidspunkt for urets bortkomst, men nåede senere ved nærmere eftertanke frem til, at det med størst sandsynlighed er stjålet i forbindelse med indbrudstyveri mandag mellem 08.00 og 16.00. Min klient har til undertegnede oplyst, at tidsrummet 08.00-18.00, som han oplyste til politiet, var en slags helgardering, idet han ikke på daværende tidspunkt huskede nøjagtigt, hvornår han var hjemme fra arbejde den pågældende dag, andet end at det var efter kl. 16.00. Det er igen min klare opfattelse, at dette hverken i sig selv eller sammenholdt med sagens øvrige oplysninger skaber en sådan uklarhed, at Alm. Brand kan afvise erstatningskravet.

At min klient anmelder forholdet til politiet, vidner endvidere i sig selv om hans klare mistanke om indbrudstyveri, hvilket i sig selv understøtter den påkrævede sandsynliggørelse.

Konklusion

På baggrund af en gennemgang af Alm. Brands afgørelse samt Alm. Brands vedhæftede kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, er det min vurdering, at der i denne sag ikke foreligger den uklarhed, som Alm. Brand fremstiller det.

Min klient var selvsagt forvirret over urets bortkomst, men han er ved nærmere eftertanke ikke i tvivl om, at uret er blevet stjålet fra skuffen i kommoden, da han ikke er i tvivl om, at sidst han så uret, var da han lagde det i skuffen i kommoden.

Det forhold at hans tegnebog viste sig at være blevet flyttet - således at han pludselig fandt den liggende ovenpå kommoden og ikke i en skuffe i kommoden - underbygger min klients hukommelse og påstand.

Min klient kan selvsagt ikke dokumentere indbrudstyveriet yderligere, da han ikke har installeret overvågning eller lign., og da indbruddet formentlig er foretaget af professionelle, som ikke efterlader sig spor. Det er imidlertid velkendt, at tyveri fra boliger kan ske, uden at tyvene efterlader sig spor, såfremt de er professionelle og i besiddelse af professionelt værktøj. Det vidner bl.a. følgende to sager om:

Sagen U.2004.215V, der har overskriften 'Ikke bevist af forsikringsselskab, at tyveri ikke var begået ved indbrud', tjener til illustration og sammenligning. I sagen skriver Landsretten i sin begrundelse og resultat følgende;

'Det er ubestridt, at appellant den 22. juni 1999 var udsat for tyveri fra lejligheden Efter retspraksis er det forsikringsselskabet, som må godtgøre, at tyveri fra forsikringstagerens bolig ikke er begået ved indbrud, hvis selskabet med denne begrundelse skal undgå at dække skaden, jf. herved Højesterets domme gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1986, side 125, side 129 og side 449. Appellanten har forklaret, at da han kom hjem, var hoveddøren lukket, men ikke låst, og terrassedøren stod på klem. Det kan imidlertid ikke heraf udledes, at tyven har skaffet sig adgang til lejligheden gennem en ulåst hoved- eller terrassedør. Det bemærkes herved, at det efter oplysningerne i skønserklæringen må lægges til grund, at det var muligt at skaffe sig adgang gennem hoveddøren, selv om denne var låst, uden at efterlade sig spor, idet to af de omtalte metoder dog afsætter mærker, som ville kunne ses ved specialundersøgelse. Herefter og efter den forklaring, der for

landsretten er afgivet af vidnet ..., har indstævnte ikke godtgjort, at tyveriet fra appellantens bolig ikke er begået ved indbrud. Landsretten tager derfor appellantens påstand til følge'.

Jeg henviser desuden til **U.1986.449H**.

Min klient har løbende udvist ærlig og loyal adfærd, idet han har holdt Alm. Brand underrettet om sin ageren i sagen, og det skal ikke komme hans sag til skade.

Tværtimod vidner hans adfærd og udtalelser om, at han har villet være helt sikker på, at han huskede rigtigt; altså at sidst han så uret, var da han lagde det i skuffen i kommoden.

Jeg hæfter mig desuden ved, at såfremt min klient ikke havde låst lejligheden, således at enhver kunne entrere den, ville forsikringen ligeledes ikke dække. Min klient befinder sig med andre ord aktuelt i en situation, hvor hans ur er blevet stjålet i hans lejlighed, og hvor udfaldet af sagen reelt vil være det samme, om lejligheden har været aflåst eller ej. Det forekommer at være dybt urimeligt.

Jeg skal på baggrund af ovenstående anmode Alm. Brand om at genoverveje og ændre deres afgørelse og udbetale erstatning til min klient."

Selskabet har i brev af 20/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb

Klager anmelder telefonisk onsdag den 6. oktober 2021, at han har mistet sin pung og ur. Klager oplyser, at det er sket her i weekenden og at han lørdag eller søndag havde lagt det i en skuffe. Om mandagen, den 4. oktober, opdager han, at det er væk. Klager giver selv udtryk for, at det er lidt underligt, da der er dørtelefon og lejligheden ligger oppe på 4. sal. Der er ingen mærker på døren, og der var intet usædvanligt ved lejligheden, som var lukket og låst, da han kommer hjem. Der har ikke været gæster og ingen andre har været i lejligheden.

For god ordens skyld skal det oplyses, at klager ikke har folkeregisteradresse i lejligheden. Det er en lejlighed klager har udover sin helårsbolig.

Klager har ikke anmeldt forholdet til politiet, da han ringer til os. Forholdet bliver først anmeldt til politiet den 8. oktober 2021.

På grund af sagens omstændigheder, taler klager og skadebehandler sammen flere gange i løbet af dagen den 6. oktober 2021, da sagen bliver vendt med en kollega.

Herefter gives sagen videre til en skadeinspektør, som taler med klager.

Klager modtager selskabets afgørelse - klagers bilag 'Kundebrev - skadenr. 3714008 – [klageren] (3)', som klager ikke er enig i og klager over - klagers bilag 'Klage til alm brand 2022-01-26'.

Selskabet besvarer klagen - se klagers bilag 'Skadenr. 3714008 klagebesvarelse'.

Herefter indbringes sagen for Nævnet.

Sagens begrundelse

Det er klager, der skal dokumentere og/eller sandsynliggøre, at der er en dækningsberettiget skade, som er omfattet af indboforsikringen.

Da klager ringer og anmelder skaden onsdag den 6. oktober 2021, oplyser han, at han har mistet pung og ur.

Klager beskriver det som lidt underligt, da det ikke ser ud som om, at der har været indbrud. Der er tale om en lejlighed, som ligger på 4. sal og der er dørtelefon, så man kan ikke bare gå ind i opgangen fra gaden af, ligesom døren ind til lejligheden altid er låst. Klager oplyser, at pung og ur lå nede i en skuffe, og nu er tingene væk.

Skadebehandler spørger ind til, hvornår tingene er lagt i skuffen. Klager er vævende og mumler, da han svarer, så skadebehandler bliver nødt til at spørge igen, hvor klager så svarer, at det gør han lørdag eller søndag. Mandag opdager han, at det er væk. Klager har ikke haft gæster i lejligheden og der er heller ikke andre, som har haft adgang.

I 3. samtale med klager den 6. oktober spørger klager ind til forskellige ting omkring forsikring og dækning. Han siger blandt andet; 'jeg kan slet ikke finde ud af hvordan... hvordan fungerer det egentlig med... jeg har faktisk 2 spørgsmål', hvorefter han spørger ind til hvordan malerier skal forsikres.

Klager fortæller, at han i øvrigt har talt med sin kone om uret, og hun nævner overfor ham, at han jo har været i sommerhuset i weekenden for at male, og der kunne det godt være lagt. Vi får også oplyst, at der var 2 smadrede vinduer i sommerhuset. Herefter taler skadebehandler og klager om designermøbler og dækning af disse, ligesom de taler om ting, der befinder sig fast i lejligheden. Klager spørger ind til, hvordan det, som er i sommerhuset, er dækket.

De taler igen om uret, og klager oplyser, det er et ur han går med, og det er også derfor hans kone spørger ham, om han er sikker på, hvor uret har været og om det ikke er fra sommerhuset uret er taget, nu når han har været deroppe i flere dage og male. Der var jo også smadret vinduer i sommerhuset. Klager siger; 'det kan sgu... årh for helvede altså... men nu må... nu må jeg køre der op og kigge ikk, nu har jeg gået med en maler og malet hus...'.

Det er os ubekendt hvornår ruderne i sommerhuset i øvrigt er smadret. Denne oplysning kommer klager med, efter vi har afvist at dække uret første gang. Selskabet bemærker i øvrigt, at sommerhuset er forsikret her, men der er ikke anmeldt noget omkring de smadrede ruder.

I 3. samtale den 6. oktober spørger klager endvidere; 'De ting jeg har på hånden eller smykker, det er dødbesværligt kan jeg godt høre her, hvis vi er deroppe i sommerhuset og der er indbrud, hvad dækker så der?' Skadebehandler svarer og de taler om indbosum og hvilke genstande, som man skal tage højde for, når man fastsætter sin indbosum og uden sammenhæng i øvrigt siger klager så; 'Vi har jo nogle drenge, som er flyttet hjemmefra... øhh et helt andet spørgsmål... det var så den ældste... øhh den mellemste... han... hvad sker der, hvis der er sådan noget lommetyveri, altså hvis det er sådan noget du har på hænderne eller om halsen eller sådan noget og du ikke rigtig

lægger mærke til det... Altså han har lige været i, hvad hedder det, Tyrkiet ikk, og der oplevede han lige pludselig, så manglede han noget på armen'.

Skadebehandler forklarer generelt om smykker og kontanter, herunder at det ikke er dækket, hvis man ikke opdager det, for så er der tale om simpelt tyveri. Klager runder 3. samtale den 6. oktober af med at sige, at han vil køre i sommerhuset om fredagen og se om uret ligger der.

Efterfølgende taler klager med en skadeinspektør den 20. oktober. Her oplyser klager, at han har ledt hele sommerhuset og lejligheden igennem, men uret er stadig væk.

Herefter fortæller klager igen om hændelsesforløbet. At han har været i sommerhuset i weekenden og har sovet i lejligheden fra søndag til mandag, hvor han mandag eftermiddag opdager, at uret er væk. Det er kun klager og hans ældste søn, som har adgang til lejligheden, og der har ikke været andre i lejligheden. Klager oplyser igen, at der ikke er skade på noget og der er ingen synlige tegn på indbrud. Alt er låst, da han kommer tilbage til lejligheden mandag eftermiddag.

Tidligere var det både tegnebog og ur, som var væk, hvilket klager oplyste, da han anmeldte skaden den 6. oktober. Nu oplyser klager, at det alene er uret, som er væk, ligesom han ikke kan erindre, at han også anmeldte, at pungen var væk. Ligeledes er der nu usikkerhed om, hvornår uret er væk. Da klager anmelder skaden den 6. oktober, bliver han spurgt hvornår det er sket, hvortil klager svarer; 'Det skulle være sket her i weekenden... eller det er sket her i weekenden'. I samtalen den 20. oktober oplyser klager derimod, at det er sket om mandagen i tidsrummet, hvor han har været på arbejde.

Klager oplyser endvidere, at både klagers computer og tegnebog stadig var i lejligheden. Klager kan ikke genkalde sig at have fortalt, at tegnebogen var væk. Den har ligget ovenpå skuffen/kommoden, hvor uret skulle være lagt ned i. Klager synes netop det er underligt, at både tegnebog og computer ikke er blevet taget. Efter flere samtaler med klager har selskabet det indtryk, at klager ikke helt ved, hvor han har lagt sine ting, herunder hvor og hvornår de er bortkommet.

På baggrund af klagers tidligere samtale med skadebehandleren, spørger skadeinspektøren i samtalen den 20. oktober ind til, om nogle af klagers sønner har været udsat for noget, som kunne minde om det her, som er sket. Til det svarer klager; 'Overho... nej, slet ikk'. Grunden til, at skadeinspektøren spørger om dette, er fordi klager tidligere har spurgt ind til dækning af lommetyveri, og at hans [barn] har været udsat for noget i [land]. Klager nævner, at han slet ikke kan erindre den samtale. Skadeinspektøren genfortæller det, som klager har sagt i samtalen, men klager oplyser igen, at han ikke kan huske samtalen. Klager bliver spurgt, om nogle af hans [børn] har været i [land] for nylig. Klager svarer nej, men siger så lidt efter, at nogle år tilbage, der var den mellemste [barn] i [land] med sin daværende kæreste, men at det altså er nogle år siden.

Klager mener, at årsagen til han eventuelt oprindeligt spurgte ind til det med lommetyveri, måske er i relation til en samtale han havde med en kollega. Klager og hans kollega havde talt om, at der ikke var mærker i døren og at det så var et simpelt tyveri, og klager mener, at det var et tænkt spørgsmål.

I 2. samtale med klager den 20. oktober, oplyser klager til selskabets skadeinspektør, at han har talt med sin kone efter samtalen tidligere på dagen, og de er begge enige om, at deres [børn] ikke har været i [land], men kun i [land] og [land], men de har aldrig fået stjålet et ur. Klager kan kun

komme i tanke om nogle venners søn, som vist har været udsat for noget lignende. Så klager mener, det har været som et tænkt eksempel eller blot en åben dialog, at han har nævnt det med lommetyveri. Det undrer selskabet, at klager ikke kan erindre at have spurgt om det, ligesom klager efterfølgende kommer med forskellige forklaringer på, hvorfor han skulle have spurgt ind til det.

I forbindelse med 2. samtale den 20. oktober har klager indgivet en bemærkning til Nævnet den 26. april 2022. Klager oplyser, at der mangler en lydfil, og han mener, der er tale om en samtale foregået den 1. november 2021. Den pågældende samtale foregår ikke den 1. november 2021, som klager formoder. Den er foregået 20. oktober 2021 kl. 14.38, og der er tale om 2. samtale, som er refereret ovenfor.

I gennem samtalerne med både skadebehandleren og skadekonsulenten beskriver klager, at han har 'mistet sit ur', at han 'mangler sit ur' eller at 'uret er væk', men han oplyser ikke at uret er stjålet eller at der er sket et tyveri. I den forbindelse undrer det selskabet, at klager ikke straks anmelder det til politiet, da han konstaterer uret er væk mandag den 4. oktober, hvis klager mener, det er stjålet og ikke bortkommet på anden vis. Der er trods alt tale om et ur til en værdi af 80.000-100.000 kr.

Klager har til selskabet oplyst, at det er et ur, som han går med. Derfor undrer det selskabet, at klager ikke skulle have taget sit ur på mandag morgen inden han tog på arbejde, men at han først opdagede det senere om mandagen, da han kom hjem fra arbejde - i henhold til 2. forklaring.

Selskabet har ligeledes bemærket, at klager mumler og ikke rigtig svarer på selskabets spørgsmål om forsikringsbegivenhedens indtræden mv. Klager har mange halve sætninger, som aldrig bliver færdiggjorte, ligesom klager kommer med forskellige oplysninger om forløbet. Tilsvarende har klager ikke en egentlig forklaring på, hvornår og hvordan tyveriet skulle være sket.

Selskabet stiller sig undrende overfor, at der skulle være sket et tyveri fra en aflåst lejlighed på 4. sal, uden nogen synlige tegn på indbrud eller gennemrodning af lejligheden, ligesom der ikke er andet, som er stjålet.

Efter en samlet vurdering, herunder klagers forskellige forklaringer og hans vævende svar, finder selskabet det ikke sandsynliggjort, at uret er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Konklusion

Det er klager som skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed.

Klager har med sine vævende og skiftende forklaringer ikke sandsynliggjort, at uret er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning i sagen."

Klageren har i mail af 6/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"1. Har Alm. Brand overholdt den satte tidsfrist 20. maj 2022? Filen er synlig første gang 30.maj 2022.

2. Lydfilen som anmodet, hvor sagsbehandler [...] direkte anklager undertegnede for forsikrings-svindel er stadig ikke vedhæftet. Alm. Brand undlader med vilje af sende denne. Der henvises til at denne optagelse er den 20.10. Venligst vedhæft denne lydoptagelse. Det skal påpeges, at netop den lydfil ikke inkluderet i de lydfiler jeg – eller min advokat modtog.
3. Alm. Brand nævner, at jeg i samtalen den 20. oktober skifter mening om tidspunktet for tyveriet – og at det er sket om mandagen i tidsrummet, hvor jeg har været på arbejde. Alm. Brand nævner i sagens begrundelse ikke samtale 2, den 6. oktober 2021, kl. 13.11. Allerede der præciserer jeg, at uret er lagt i skuffe lørdag eller søndag og opdager det er væk mandag den 4. oktober. Den dato for tyveriet fastholdes i alle de kommende samtaler med Alm. Brand – og fremgår også af politirapporten. Alm. Brand prøver at slå tvivl tidspunktet for tyveriet.
4. Af politiets rapport fremgår det, at gerningstidsrummet er mandag den 4. oktober 2021 mellem kl. 08.00 – 18.00 og at sagen er anmeldt fredag den 8. oktober kl. 18.28 via telefon. Redegørende kontakter med forsikringsselskabet har alle været i perioden herefter (oktober/november), hvilket også fremgår af sagens lydfiler.
5. At jeg tager op i sommerhuset for at dobbelt tjekke, at uret ikke er glemt kan bestemt ikke skabe uklarhed om hændelsen – og jeg kan ikke se, hvad det har med selve det anmeldte tyveri at gøre. Jeg anmelder tyveriet til politiet umiddelbart herefter. Hvordan kommer det mig til skade, at jeg for forsikringsselskabets og egen skyld undersøger dette?
6. Alm. Brand undrer sig over, at jeg ikke straks anmelder det til politiet, når jeg konstaterer uret, er væk mandag den 4. oktober. I min optik er det vel meget naturligt at ringe til sit forsikringsselskab for råd og vejledning. At jeg i disse indledende samtaler kommer ind på udvidelse af indbo-forsikring, malerier, etc., kan jeg heller ikke se vedkommer det aktuelle tyveri.
7. Alm. Brand undrer sig, at jeg ikke har taget mit ur på mandag morgen inden jeg tog på arbejde, men først opdagede det senere om mandagen, da jeg kom hjem fra arbejde. Interessant, at Alm. Brand nu også sår tvivl om tyveriet grundet deres indsigt i min almindelige daglige rytme. Som nævnt havde jeg heller ikke uret på ved min maler arbejde i sommerhuset.
8. Alm. Brand undrer sig overfor, at tyveriet er sket fra en aflåst lejlighed på 4. sal, uden nogen synlige tegn på indbrud eller gennemrodning af lejligheden, ligesom der ikke er andet, som er stjålet. Min advokat – tidligere ansat ved politiet har forklaret, hvorledes disse ting sker. At der ikke er stjålet andet, er af den simple årsag, at der ikke var andet af værdi. Alm. Brand refererer i en samtale til dyre malerier i lejligheden. Jeg må igen rette dem og sige de hænger på min faste bopæl.
9. Alm. Brand nævner, at det er dem uvist, hvornår en rude (helt små sprusser) i sommerhuset i øvrigt er smadret, og undrer sig over det ikke er anmeldt. Det er sagen helt uvedkommende, hvornår ruden er smadret da det intet har med tyveriet at gøre. At de samtidig stiller spørgsmålstejn ved, hvorfor ruden ikke er anmeldt kan vel kun ses i lyset af, hvad en 17x17 cm rude koster – ca. DKK 130.
10. Alm. Brand anfører ligeledes i deres skrivelse at jeg først oplyser om smadret rude i sommerhuset efter, at jeg første gang har fået afvist at Alm. Brand vil dække tyveriet. Dette er IKKE korrekt. Det bliver nævnt allerede den 6. oktober 2021 – første dag jeg er i kontakt med Alm. Brand. Deres afgørelse kommer FØRST 5. januar 2022.
11. Alm. Brand nævner at undertegnet har mumlet. Interessant, hvis Alm. Brand tillægger det en afgørende værdi i et anmeldt tyveri."

Selskabet har i brev af 24/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi beklager, hvis klager ikke har modtaget lydfilen af 20. oktober 2021, da han har modtaget sagens andre lydfiler. Lydfilen sendes direkte til klager på mail. Hvis klager mener, at samtalen er relevant for sagen, kan klager vælge at uploade filen til Nævnet.

Da klager anmelder skaden den 6. oktober 2021 kl. 9.22, fortæller klager, at han har mistet sit ur og pung. Skadebehandler spørger ind til, hvornår det er sket og klager svarer 'det skulle være sket her i weekenden... eller det er sket her i weekenden', se 1. besvarelse side 2 afsnit 8. Skadebehandleren afviser skaden, ude fra det som klager beskriver.

Det er først i 2. samtale samme dag, at klager nu nævner, at det er stjålet om mandagen.

Selskabet bemærker, at klager i 3. samtale den 6. oktober 2021 selv oplyser, at hans kone gør klager opmærksom på, at nogle ruder er smadret i sommerhuset, da klager er i sommerhuset for at male. Klager nævner efterfølgende selv, at han derfor vil køre til sommerhuset og lede efter uret.

Alle klagers forskellige forklaringer, blandt andet udmeldingen omkring tidspunktet for urets bortkommen og de smadrede ruder i sommerhuset, gør at vi ikke finder det dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at uret er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Selskabet er ikke enig med klager i, at der ikke var andet af værdi i lejligheden, da klager netop oplyser, at både tegnebog og pc var i lejligheden og lå ovenpå kommoden.

Det kan også undre selskabet, at lejligheden ikke er gennemrodet. Tyven skulle dermed have vidst, at uret lå nede i en kommode uden at rode andre steder, og uden at stjæle tegnebog og pc samtidig, som lå samme sted.

Selskabet transskriberer gerne de væsentlige dele af samtalerne og uploader disse til Nævnet, hvis det måtte være nødvendigt. Alternativt uploader vi gerne de optagne telefonsamtaler på Nævnets portal, såfremt klager er indforstået med dette."

Til dette har klageren fremsendt mail af 6/7 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Undertegnede har nu modtaget den omtalte manglende lydfil. Den bekræfter stadig sagsbehandler [...] direkte anklager og mistanke om forsikringssvindel. Alm. Brand fastholder i deres 2. besvarelse igen, at jeg skifter mening om tidspunktet for hændelsen. I følge Den Danske Ordbog defineres en hændelse som 'begivenhed der sker uden éns egen indflydelse'. Hændelsen der refereres til må derfor være selve tyveriet. Som anmeldt til politiet – og som fortalt til Alm. Brand i de indledende samtaler er uret lagt i skab/skuffe i weekenden. Teoretisk set kunne uret måske endda også være stjålet om søndagen da jeg som fortalt heller ikke den dag var der - eller har det på. Er man eksempelvis på ferie og opdager der har været indbrud ved hjemkomst er det vel heller ikke muligt for eget vedkommende specifikt at udtale sig om, hvornår der har været ubudne gæster. Den begivenhed jeg har indflydelse på, er at jeg som fortalt lægger uret i skab i weekenden – og jeg først mandag finder ud af, at det er stjålet på det tidspunkt, hvor jeg igen vil tage uret på. Det nøjagtige tidspunkt for tyveriet (hændelsen) kan jeg dermed ikke med sikkerhed sige – men min vurdering er det er sket om mandagen da jeg er på arbejde. Måske der er forvirring i samtalerne omkring dette. Vigtigt er, hvad jeg har anmeldt til politiet.

Alm. Brand nævner igen sommerhuset -og en smadret rude. Var jeg af den overbevisning af uret var stjålet der havde jeg anmeldt det på den vis. Igen er det en naturlig reaktion når ting af den

værdi stjæles at man dobbelttjekker om jeg nu skulle have lagt det der grundet mit [aktivitet] hen over weekenden. Uret blev lagt i skabet [adresse].

I den forbindelse vil jeg igen gerne påpege, at det IKKE er korrekt når Alm. Brand skriver, at jeg først oplyser om smadret rude i sommerhuset efter, at jeg første gang har fået af afvist at Alm. Brand vil dække tyveriet. Sommerhuset bliver nævnt allerede den 6.oktober 2021 – første dag jeg er i kontakt med Alm. Brand. Alm Brands afgørelse kommer FØRST 5. januar 2022.

At lejligheden ikke er gennemrodet som de igen nævner kan jeg ikke se skal komme min sag til skade."

Hertil har selskabet i mail af 12/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet må præcisere, at klager taler med selskabet 3 gange i løbet af den 6. oktober 2021, hvor skadebehandleren telefonisk afviser skaden ved første samtale. Vi henviser særligt til 1. besvarelse, side 1, nederste afsnit og frem, samt 2. besvarelse, afsnit 3-5.

Heroverfor har klageren i mail af 23/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at sagsbehandleren i første samtale nævner at hun er i 'tvivl' om, hvorvidt Alm. Brand vil dække tyveriet. Deres potentielle afvisning, er her udelukkende baseret på – som sagsbehandleren nævner – manglende tegn på synlige opbrud. Skulle de have fastholdt den beslutning ville Alm. Brand næppe som omtalt den 6. oktober have sendt sagen videre internt. I deres endelige argumentation for, at de ikke vil dække, er den forvirring de prøver at skabe om hændelsesforløbet. Jeg vil igen påpege, at jeg direkte adspurgt i 2 samtale den 6. oktober om, hvornår jeg har lagt uret væk – og hvornår jeg opdager, det er væk – svarer, at jeg har lagt uret væk lørdag eller søndag og opdager det er stjålet om mandagen. Der er ingen uklarheder om, hvor, hvornår om under, hvilke omstændigheder uret er stjålet. Jeg vil igen henvise til Alm. Brands klagebesvarelse hvor deres udlægning af sagen er en stor 'rodebunke' med hensyn til datoer for samtaler, hændelsen etc. Min advokat har ligeledes tidligere opridset forløbet fint."

Sekretariatet anmodede den 23/8 2022 selskabet om at fremlægge de omtalte telefonsamtaler.

Selskabet imødekom anmodningen den 26/8 2022.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.5 Ved skade

...

Når et tyveri anmeldes, skal den sikrede sandsynliggøre, at der er tale om tyveri, da forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande.

...

Dækningsskema – C Indbrudstyveri

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

- Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale*, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kunde-boks i pengeinstitut.

...

Dækningsskema – D1

Simpelt tyveri (1)

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

- Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Forsikringen dækker ikke

- Glemte, tabte eller forlagte genstande."

Dækning for simpelt tyveri er maksimeret til højest 10 % af forsikringssummen.

Nævnets sekretariat har gennemlyttet de af selskabet fremlagte lydfiler.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/10 2021 telefonisk, at han ved tyveri havde mistet sin pung og et Rolex ur fra en lejlighed på 4. sal. Han oplyste til selskabet, at lejligheden var aflåst og at der ikke var synlige tegn på indbrud. Pungen fandt han efterfølgende på en kommode. Han anmeldte hændelsen til politiet den 8/10 2021. Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at uret er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klageren ønsker erstatning for Rolex-uret. Klageren har oplyst, at han fra første kontakt med selskabet har oplyst, at uret blev lagt i en kasse om lørdagen, og at han opdagede, at det var forsvundet om mandagen den 4/10. Han har været i tvivl om det nøjagtige tidspunkt for urets bortkomst, men nåede senere frem til, at uret med størst sandsynlighed er stjålet i forbindelse med indbrudstyveri mandag mellem 08:00 og 16:00. Han har ikke skiftet mening om tidspunktet for tyveriet ved samtalen den 20/10, og har allerede den 6/10 i 2. samtale præciseret, at uret er lagt i en skuffe lørdag eller søndag, og at han opdager at det er væk mandag den 4/10. Teoretisk set kunne uret også være stjålet om søndagen, da han ikke var i lejligheden om søndagen. Han kan dermed ikke sige det nøjagtige tidspunkt for tyveriet, men hans vurdering er, at det er sket om mandagen, da han var på arbejde. Dette tidspunkt er fastholdt i alle samtaler

med selskabet. Det skaber ikke uklarhed, at han oplyste selskabet om, at det pågældende ur muligvis kunne være forlagt i sommerhuset, da det blot er udtryk for en naturlig søgen efter en forklaring. Politianmeldelsen vidner i sig selv om hans mistanke om indbrudstyveri, hvilket understøtter den påkrævede sandsynliggørelse. Han kan ikke dokumentere indbrudstyveriet yderligere, da han ikke har installeret overvågning eller lignende, og da indbruddet formentligt er foretaget af professionelle, som ikke efterlader sig spor. Det er velkendt, at tyveri fra boliger kan ske, uden at tyvene efterlader sig spor, såfremt de er professionelle og i besiddelse af professionelt værktøj, hvilket sagerne U 2004.215 V og U 1986.449 vidner om.

Selskabet har anført, at klageren ved sine skiftende forklaringer og vævende svar ikke har sandsynliggjort, at uret er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og at "selskabet stiller sig undrende overfor, at der skulle være sket et tyveri fra en aflåst lejlighed på 4. sal, uden nogen synlige tegn på indbrud eller gennemrodning af lejligheden, ligesom der ikke er andet, som er stjålet." Klageren har ikke en egentlig forklaring på, hvornår og hvordan tyveriet skulle være sket.

Nævnet lægger på baggrund af parternes indlæg til grund, at lejligheden var aflåst, og at der ikke var tegn på indbrud.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at uret er bortkommet ved en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klagerne ikke har bevist, at uret er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klagerens forklaringer om omstændighederne ved urets bortkomst, ikke med den fornødne sikkerhed understøtter, at det er blevet stjålet og ikke f.eks. er blevet tabt eller forlagt, under hvilke omstændigheder, der ikke ydes forsikringsdækning. Næv-

Ankenævnet for Forsikring

13.

98148

net har herved lagt vægt på, at klageren efter anmeldelsen blev i tvivl om, hvorvidt han kunne have forlagt uret i sit sommerhus samme weekend, at der i lejligheden ikke er konstateret tegn på indbrudstyveri, og at klageren i telefonsamtalen den 20/10 2021 ikke erindrede, at han indledningsvis også oplyste, at hans tegnebog var stjålet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings