

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. oktober 2022 blev i sag nr. 98149:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

FDM Forsikring - Tryg
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 19/4 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne af min klient, [klageren], skal jeg hermed klage over [selskabets] afgørelser af 20. april 2021, 21. maj 2021 og 15. marts 2022, hvor det afvises, at den tegnede bilforsikring dækker det af min klient anmeldte forhold.

Den tegnede bilforsikring, med policenummer ..., trådte i kraft den 21. januar 2021 og vedrører bilen med registreringsnummer ...

Min klient anmeldte den 22. marts 2021 tyveriet af den forsikringsdækkede bil. I anmeldelsen blev det oplyst, at tyveriet fandt sted foran en hytte i ..., og at bilen blev fundet forulykket, og totalskadet, omkring 400 meter fra gerningsstedet.

På tidspunktet for tyveriet var bilen udlånt til min klients [barn], som forinden tyveriet var i besiddelse af en af bilens to nøgler samt sin telefon, hvorpå der var installeret en app, der kunne starte bilen uden nøgle. Nøgle og telefon blev stjålet, mens min klients søn sov, og både nøgle og telefon blev fundet i bilen.

[Selskabet] afviste den 20. april 2021 at dække det anmeldte forhold med den begrundelse, at der ikke var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, da [selskabet] ikke fandt det oplyste

hændelsesforløb sandsynligt. Særligt blev der lagt vægt på, at politiets rapportmateriale indikerede, at min klients [barn] var fører af bilen på uheldstidspunktet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98149

Min klient klagede over [selskabets] afgørelse med henvisning til, at min klients [barn] ikke var fører af bilen.

Den 21. maj 2021 afviste [selskabet] at ændre afgørelsen med begrundelsen: 'vi har ikke tillid til anmeldelsen og (at) din [barn] har sat sig i en bevismæssig dårlig situation ved at have afgivet så divergerende forklaringer'. [Selskabet] lagde i deres afvisning blandt andet vægt på, at bilen ifølge dens GPS var på vej tilbage mod gerningsstedet inden den forulykkede, hvorfor [selskabet] anså min klients forklaring om tyveri af bilen som usandsynlig. Det skal her bemærkes, at hverken min klient eller min klients [barn] er ansvarlig for, hvordan en brugstyv har anvendt bilen.

Politiet har efterfølgende, den 15. december 2021, oplyst, at de har opgivet påtalen, jf. bilag 1, mod min klients [barn] på baggrund af supplerende forklaringer fra vidner, jf. bilag 2. Det er af politiet oplyst, at min klients [barn] ifølge de supplerende forklaringer, jf. bilag 2, befandt sig sovende i hytten på det tidspunkt, hvor bilen forulykkede, og altså ikke i nærheden af bilen eller ulykkesstedet.

Min klient klagede over [selskabets] afgørelse og den 15. marts 2022 afviste [selskabet] at ændre afgørelsen med begrundelsen: 'henvisning i sin helhed til vores mail af 21. maj 2021.' og 'Det er fortsat vores opfattelse, at [barnet] var fører af bilen den pågældende dag og at bilen derfor ikke har været stjålet', jf. bilag 3. Det skal her bemærkes, at hverken min klient eller min klients [barn], har været fører af bilen, der kan støttes på baggrund af supplerede forklaringer, jf. bilag 2.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Klager ønsker at opnå, at [selskabet] anerkender, at tyveriet af bilen, og den efterfølgende total-skade, er forsikringsdækket.

Det er en sag, hvor politiet først senere i forløbet fik fastlagt bevismaterialet. Der er derfor god grund til at genoverveje de beslutninger, som er truffet tidligere."

Selskabet har i brev af 11/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for et anmeldt biltyveri samt skade på bilen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der var tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, da selskabet ikke har tillid til det anmeldte tyveri af bilen.

Bilen var på skadetidspunktet omfattet af ansvars- og kaskoforsikring med forsikringsbetingelser 18M5. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag A.

Sagsfremstilling

Klageren tegnede pr. den 21. januar 2021 ansvars- og kaskoforsikring på bilen – en [bilmærke] Model

S ... Police dateret den 25. januar 2021 fremlægges som bilag B.

Den 22. marts 2021 – eller to måneder efter forsikringen trådte i kraft – anmeldte klageren telefonisk et tyveri af bilen.

Skadebehandleren noterede i forbindelse med anmeldelsen bl.a., at bilen var blevet stjålet fredag aften/natten til lørdag fra en p-plads foran en hytte i ... Klageren oplyste, at det var hendes [barn] – ... – der havde lånt bilen, og at [barnet] havde parkeret den foran hytten ca. kl. 16:30.

[Barnet] og en masse venner holdt fest for at fejre, at ...

Klageren oplyste, at hendes [barn] gik i seng ca. kl. 23:45, og at bilen på dette tidspunkt stadig var foran hytten. [Barnets] mobil lå ifølge klageren på [barnets] værelse til opladning.

Klageren mente ved anmeldelsen, at gerningspersonen måtte være gået ind i hytten og havde stjålet mobilen, og at ingen af [barnets] kammerater havde set eller hørt noget. Mobilen skulle være låst, men bilen kunne ifølge klageren startes via en app, såfremt mobilen blot var i nærheden af bilen.

[Barnet] skulle herefter være blevet vækket af nogle venner fra festen omkring kl. 1:00, da de havde opdaget, at bilen var forulykket ca. 400 m væk fra hytten.

Ved anmeldelsen oplyste klageren også, at politiet havde nægtet at behandle sagen som et tyveri, da de havde en formodning om, at det var [barnet], der var fører af bilen på skadetidspunktet.

Hun oplyste også, at [barnet] via app'en til bilen kunne se, at den havde været kørt til en nærliggende by, og at den havde haft en topfart på 150 km/t. Da den nåede frem til byen skulle bilen være vendt omkring og var kørt retur imod hytten. Tyven skulle ifølge klagerens oplysning have ladet telefonen ligge i bilen.

Udprint fra selskabet skadesystem med sagsbehandlernotatet fremlægges som bilag C.

På baggrund af sagens omstændigheder blev sagen udtaget til nærmere undersøgelse.

Selskabets skadekonsulent foretog den 25. marts 2021 en samtale med klageren og [barnet]. Skadekonsulentens notater med nøglepunkter fra samtalen fremlægges som bilag D. Samtalen blev optaget, og selskabet er i besiddelse af lydfilen, såfremt Nævnet måtte ønske at få denne fremlagt.

I forbindelse med skadebehandlingen udbad selskabet sig politirapporten i sagen. Denne blev modtaget af selskabet den 13. april 2021. Politirapporten er modtaget af selskabet i flere filer, og den fremlægges derfor også som bilag E-J.

Selskabet gør opmærksom på, at politirapporterne henset til forståelsen af sagen ikke er anonymiseret i overensstemmelse med Nævnets vejledning til forsikringsselskaber, da det er selskabets opfattelse, at kendskab til identiteten på de i sagen involverede parter er nødvendigt og afgørende for forståelse af sagens rette sammenhæng, herunder troværdigheden af de afgivne forklaringer.

Samtidig med politirapporterne modtog selskabet også et brev fra politiet til [barnet] om, at der blev rejst tiltale imod ham for overtrædelse af færdselsloven i forbindelse med skaden den 19. marts 2021 kl. 23:30. Underretningen fremlægges som bilag K.

Ved korrespondancen med klageren og [barnet] udbad selskabet sig bl.a. også opkaldshistorikken fra [barnets] telefon, lade historikken for bilen samt kontooversigt for de pågældende dage, hvor [barnet] var i [hytten]. Disse oplysninger fremlægges som bilag L.

Selskabet modtog også udskrift fra app'en til bilen, hvor bilen stod omtalt som '[barnets navns] [bil]'. Dette fremlægges som bilag M.

Den 20. april 2021 afviste selskabet dækning for skaden med henvisning til, at klageren ikke havde bevist, at det var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabets afvisning fremlægges som bilag N.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 23. april 2021. Klagen til Kvalitet fremlægges som bilag O. Kvalitetsafdelingen fastholdt afgørelsen ved svar af den 21. maj 2021. Svaret fra Kvalitet fremlægges som bilag P.

Klageren henvendte sig ved sin advokat til kvalitetsafdelingen igen den 24. februar 2022 med oplysning om, at sigtelsen imod [barnet] var blevet droppet. Klagen fremlægges som bilag Q.

Kvalitetsafdelingen fastholdt afgørelsen den 15. marts 2022. Svaret fremlægges som bilag R.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klagerens advokat har i klageskemaet til Nævnet bl.a. anført, at bilen blev stjålet foran en hytte i ..., at [barnet] havde lånt bilen af sin mor, at [barnet] var i besiddelse af begge nøgler til bilen samt sin telefon, at telefon samt nøgle blev stjålet mens [barnet] sov, og at både nøgle og telefon blev fundet i bilen.

Advokaten har desuden oplyst, at politiet har frafaldet sigtelsen af [barnet] på baggrund af supplerende forklaringer fra vidner.

På baggrund af klagen til Nævnet har selskabet foretaget en fornyet vurdering af sagen. Efter denne fornyede gennemgang fastholder selskabet sin opfattelse af sagen, idet selskabet ikke har tillid til det anmeldte tyveri af bilen. Denne opfattelse skal selskabet begrunde i det følgende.

Oplysninger i politirapporterne

Af politiets anmeldelsesrapport (bilag E) fremgår det, at anmeldelsen er registreret som et færdselsuheld, og at politipatruljen blev kaldt ud til bilen den 19. marts 2021 kl. 23:48. Ved politiets ankomst til stedet traf de [barnet], som politiet skønnede lettere alkoholpåvirket, men rolig og ædru.

[Barnets] påklædning er i rapporten beskrevet som 'grønne sko, sorte bukser og en sort jakke med hvidt selvlysende skrift på ryggen'.

Anmelderen af uheldet forklarede til politiet, at:

'Anmelder ... forklarede kort, at hun lå og sov, da hun vågnede af et brag. Anmelder løb hurtigt ud, hvor hun så, at en bil var kørt galt. Da anmelder forsøgte at hjælpe de to personer, der var kørt galt, oplyste de, at de var okay. De to personer gik derefter fra stedet og satte sig ind i et køretøj, hvorfra de kørte fra stedet.

...

Anmelder beskrev de to personer, som forlod køretøjet som værende:

A: ..., Dansk af udseende, 20-25 år, Hudfarve: Hvid, Hårfarve: Sort, Hårlængde: Mellem-langt, Iført: Sort tøj med sort jakke, hvorpå der var selvlysende hvid skrift

B: ..., Dansk af udseende, Hudfarve: Hvid, Hårfarve: Lys, Hårlængde: Langt, Iført: Mørkt tøj'

Ved politiets undersøgelse af bilen blev det konstateret, at bilens GPS var sat til adressen på det sommerhus, [barnet] havde lejet.

Bilen blev afhentet af vejhjælp kl. 00:44, klageren blev kontaktet kl. 00:50, og politiet forlod stedet kl. 00:58.

Der er således et uvildigt vidne, som lige efter uheldet så en person stige ud af bilen, som havde en tilsvarende påklædning, som [barnet] havde på, da politiet traf [barnet] ved bilen, og bilens GPS var sat til netop adressen på det sommerhus, [barnet] havde lejet.

Af afhøringsrapporten fra afhøring af [barnet] (bilag G) fremgår det bl.a., at [barnet] forklarede til politiet, at [barnet] var kørt ned i sommerhuset, som lå ca. 500 meter fra uheldsstedet, og at [barnet] ikke havde kørt bil siden kl. 1600. [Barnet] forklarede, at [barnet] var gået i seng, men at [barnet] pludselig blev ringet op af en af sine venner, som tilfældigvis havde set bilen holde i grøften på uheldsstedet, hvorfor [barnet] gik ned til bilen, hvor [barnet] forklarede, at [barnet] allerede havde kontaktet forsikringen og autohjælp.

[Barnet] var sikker på, at bilen var blevet stjålet, og [barnet] oplyste, at den fungerede på den måde,

at man tændte bilen med en telefon, som var tilsluttet køretøjet elektronisk. [Barnet] forklarede videre, at [barnet] havde glemt sin telefon i bilen, og at bilen derfor stod ulåst og klar til at køre.

Cirka et karter senere forklarede [barnet], at telefonen til bilen muligvis var blevet stjålet fra [barnets] soveværelse, hvor telefonen var sat til opladning. [Barnet] ville desuden ikke anmelde brugstyveri, men oplyste at [barnet] ikke selv havde kørt i bilen.

Politiet genafhørte [barnet] den 25. marts 2021. I den forbindelse oplyste [barnet] at [barnet] umiddelbart ikke havde ændringer til det [barnet] forklarede kort efter uheldstidspunktet. [Barnet] forklarede dog, at [barnet] var sikker på, at bilen var blevet stjålet, og at [barnet] havde haft nogle uoverensstemmelser med en ung mand fra [barnets] hjemby, og at [barnet] derfor mistænkte, at det muligvis var ham, der havde stjålet bilen.

Adspurgt forklarede [barnet], at den unge mand ikke kendte [barnet], men at den unge mand kendte andre, som var i sommerhus i samme område som [barnet], og at han havde lånt mange

biler af samme mærke igennem tiden, hvorfor han var bekendt med, man kunne tænde bilen med en telefon.

Af afhøringsrapporten vedrørende [barnets] ven, [ven 1], fremgår det bl.a., at vennen forklarede, at han lå og halvsov i sommerhuset, da en af hans veninder ringede og fortalte, at [barnets] bil var kørt galt. Vennen forklarede videre, at [barnet] på det tidspunkt ikke var i sommerhuset, hvorfor vennen ringede til [barnet] for at høre, om [barnet] var okay. Da vennen fik fat på [barnet], skulle [barnet] have forklaret, at bilen var stjålet.

Af afhøringsrapporten vedrørende [barnets] veninde, ..., fremgår det bl.a., at veninden forklarede, at hun kørte i en bil sammen med tre andre venner på uheldsaftenen, og at de kørte ned til det sommerhus [barnet] havde lånt, hvor veninden bemærkede, at bilen var væk.

Veninden forklarede videre, at de gik ind i sommerhuset, hvor [barnet], [ven 1] og en tredje person

sad, og at veninden fortalte, at bilen var væk. Ifølge veninden reagerede [barnet] meget underligt og opførte sig mærkeligt, samt at [barnet] straks ringede til forsikringen.

Hun forklarede også, at hun sammen med [barnet] kørte mod ..., hvor de så bilen var kørt galt, og at hun satte [barnet] af, som hun mente ringede til politiet.

[Barnet] blev igen kontaktet af politiet den 26. marts 2021, hvor [barnet] bl.a. blev forbeholdt forklaringen fra [ven 1]. I den forbindelse forklarede [barnet], at vennens forklaring var forkert. [Barnet] fortalte at veninden, ..., kom ind i sommerhuset og fortalte, at bilen var stjålet, og at [barnet] ikke vidste, hvorfor [ven 1] havde forklaret noget andet.

Angående oplysningen om bilens GPS forklarede [barnet], at [barnet] var overbevist om, at der var

nogen, der havde taget bilen for at prøve at køre i den, og at de så ville stille den tilbage efterfølgende.

Samtale med selskabets skadekonsulent

Ved samtale med selskabets skadekonsulent oplyste [barnet], at de ankom til [område med sommerhuse] om fredagen. De kørte fire i bilen, og de var der ved 15-tiden. De holdt fest i sommerhuset med ca. 20 personer, og bilen var parkeret ca. 15 meter væk fra huset.

Ved 19-tiden kom der flere mennesker. Omkring kl. 23:30 fik [barnet] det dårligt og lagde sig til at sove. Ca. en time senere blev [barnet] vækket af nogle venner, der var på vej hjem. De havde set, at der holdt en [bilmærke] i vejsiden. [Barnet] troede de lavede sjov, hvorefter [barnet] kigger efter bilen, men den holdt ikke, hvor [barnet] havde parkeret den.

[Barnet] kunne heller ikke finde sin mobiltelefon, der fungerede som keyless nøgle.

Vennerne kørte [barnet] til uheldsstedet, hvor [barnet] konstaterede, at [barnets] [bilen] holdt med havariblinket tændt. Politiet ankom ca. 10 minutter senere.

[Barnet] blev af politiet oplyst, at en kvinde havde kontaktet politiet, og at hun havde set en høj mørk [person] og en kvinde forlade bilen efter uheldet. Da [barnet] havde talt med politiet skynd-

te [barnet] sig tilbage til sommerhuset for at se, om der var nogle af personerne, der havde skader efter et uheld.

[Barnet] oplyste desuden, at der lå en ekstranøgle til bilen i kopholderen, som vejhjælpen havde fundet.

Den pågældende ekstranøgle skulle ifølge [barnet] have ligget i [barnets] bukselomme. Både [barnets] mobiltelefon og ekstranøglen var således blevet stjålet fra [barnet] i sommerhuset. Der skulle også være blevet stjålet noget alkohol og nogle solbriller fra sommerhuset.

Mobiltelefonen skulle ifølge [barnet] have ligget på en kommode til opladning, og [barnet] havde taget sit tøj af og lagt det i en bunke på gulvet ved siden af kommoden, da [barnet] lagde sig til at sove.

Der var stadig fest, da [barnet] lagde sig til at sove.

Det er [barnets] teori, at det er en [barnet] kender, der har stjålet bilen. [Barnet] kunne ikke oplyse, om der havde været en mørk [person] og en pige til festen. Folk fra festen var smuttet, da politiet kom for at afhøre.

Bilen havde været tæt på stationen i den nærliggende by. Bilen kunne ifølge [barnet] køre 300 til 400 km på en opladning. [Barnet] havde et abonnement til opladning, og [barnet] benyttede superchargeren i en anden by, når det skulle gå stærkt. [Barnet] havde en ladebrik fra laderfirmaet.

Bilen skulle ifølge det oplyste ikke have været ladet op i forbindelse med, at den havde været forsvundet.

[Barnet] havde ikke lånt bilen ud, [barnet] var meget principfast. [Barnet] fastholdt, at det var tyveri, idet der var nogen, der havde taget bilen uden at få lov. Politiet påstod, at der var [barnet], der havde kørt bilen.

Bilens ladehistorik

[Barnet] oplyste til politiet, at [barnet] ikke havde kørt i bilen siden kl. 16:00 den pågældende dag.

Af oversigt over ladehistorikken på bilen fremsendt af til selskabet af [barnet] (bilag L) fremgår det, at bilen havde været sat til opladning ved [stedet med sommerhuse] den 19. marts 2021 kl. 18:55, og at opladningen var afsluttet den samme dag kl. 22:07.

Ladestanderne i [området] står ved hovedbygningerne og ikke ved sommerhusene/hytterne, hvorfor bilen må have været flyttet kl. 22:07 for at komme over til sommerhuset.

Foreholdt denne oplysning forklarede [barnet] den 16. april 2021, at [barnet] havde glemt at nævne, at bilen havde stået til opladning, og at [barnets] ven, [ven 2], havde flyttet bilen over til sommerhuset efter endt opladning.

[Barnet] oplyste, at bilen skulle flyttes, da der ellers ville komme spærregebyr på. [Ven 2] havde kunnet køre bilen, da [barnet] havde låst bilen op med telefonen.

Udprint af skadekonsulentens notater fra samtalen fremlægges som bilag S.

Opkaldshistorik på [barnets] telefon

Det er klagerens anbringende i sagen ved Nævnet, at såvel [barnets] telefon og nøglen til bilen blev stjålet, imens [barnet] sov i sommerhuset, hvorefter bilen blev stjålet ved brug af telefonen/nøglen. Nøglen og telefonen blev ifølge klageren fundet i bilen.

Af opkaldshistorikken på [barnet] telefon (bilag L) fremgår det, at der på telefonen den 20. marts 2021 kl. 00:04 blev foretaget et telefonopkald på 6 minutter og 37 sekunder, og at der kl. 00:10 blev foretaget et andet telefonopkald på 1 minut og 55 sekunder.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at gerningstidspunktet i politirapporten er angivet til den 19. marts 2021 kl. 23:30, at politiets patruljevogn blev kaldt ud til bilen den 19. marts 2021 kl. 23:48, at politiet ifølge [barnets] forklaring ankom ca. 10 minutter efter, at [barnet] var ankommet til bilen, og at politiet forlod stedet kl. 00:58.

Opkaldshistorikken stemmer således efter selskabets opfattelse ikke overens med, at [barnets] telefon skulle være blevet stjålet i låst tilstand fra sommerhuset, og at den skulle have befundet sig i den forulykkede bil.

Gerningspersonen skulle i så fald have foretaget/besvaret opkald med telefonen ca. 40 minutter efter, at bilen var forulykket og efter, at personerne i bilen ifølge det uvildige vidne allerede havde forladt bilen.

Alternativt skal [barnet] være ankommet til den forulykkede bil – som [barnet] på det tidspunkt vidste var blevet stjålet, og som dermed efter [barnet] opfattelse udgjorde et gerningssted – have begivet sig ind i bilen for derefter at tage telefonen fra bilen og foretage de benævnte telefonopkald.

Dette forekommer efter selskabets opfattelse som værende en ganske aparte adfærd, og denne mulighed forekommer derfor efter selskabets opfattelse endog ganske usandsynlig.

Selskabet har derfor ikke tillid til, at [barnets] telefon blev stjålet.

Ejer-/brugerforholdet

Der er i sagen flere forhold, som gør, at selskabet kan stille sig tvivlende over for, hvem der var den reelle bruger af bilen.

Selskabet finder det således påfaldende, at bilen er registreret hos [bilmærke] som '([barnets] navn)s [bil] og ikke som klagerens [bil]. Selskabet henviser til bilag M.

Dertil kommer, at det var [barnet], der havde et lade-abonnement, at kun [barnet] havde en ladebrik, og at [barnet] var i besiddelse af begge bilens nøgler på skadedatoen, hvilket forekommer bemærkelsesværdigt, hvis [barnet] kun har lånt bilen.

Disse omstændigheder gør, at der kan sættes berettiget tvivl ved det reelle ejer-/brugerforhold i sagen.

Opsummering

Som nævnt ovenfor har selskabet ikke tillid til det anmeldte tyveri af bilen henset til en række modstridende og besynderlige omstændigheder i sagen.

Selskabet har ved vurderingen lagt vægt på, at klageren overfor politiet har ændret forklaring flere gange om hændelsesforløbet og om, hvor telefonen var placeret.

Telefonen var således først blevet glemt i bilen, som dermed stod ulåst. Herefter var telefonen blev stjålet fra sommerhuset sammen med nøglen til bilen.

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at det i henhold til praksis fra Nævnet anses for groft uagtsomt at lade en bil stå ulåst med rette nøgle (telefonen) i, og at forsikringen i henhold til betingelsernes punkt 4.4, fuldstændig undtager dækning for skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Selskabet har også lagt vægt på, at et uvildigt vidne så en person iført en sort jakke med hvid selvlysende skrift på gå fra bilen kort tid efter ulykken, og at [barnet] netop var iført en sort jakke med selvlysende hvid skrift på ryggen, da politiet mødte [barnet] ved bilen.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at bilens GPS var indstillet til netop det sommerhus, [barnet] havde lejet, og at [barnet] ikke ønskede at anmelde sagen til politiet som et brugstyveri.

[Barnets] venner har desuden afgivet modstridende forklaringer om, hvorvidt klageren befandt sig i sommerhuset, da bilen blev opdaget, og [barnets] veninde har forklaret, at [barnet] opførte sig mærkeligt, da hun fortalte [barnet] om bilen, som var forulykket 4-500 meter fra sommerhuset.

Derudover er der modstridende forklaringer om, hvordan [barnet] kom ud til bilen. Ved første forklaring til politiet forklarede [barnet], at [barnet] gik ud til bilen, efterfølgende er det forklaret, at [barnet] blev kørt derud.

[Barnet] har i sagen mistænkt en person, som [barnet] havde haft nogle uoverensstemmelser med, men samtidig forklarede [barnet], at den pågældende person ikke kendte [barnet]. Det er efter selskabets opfattelse svært at have en uoverensstemmelse med nogen, som man ikke kender.

Det er ved vurderingen også blevet tillagt betydelig vægt, at opkaldshistorikken fra [barnets] telefon er i direkte modstrid med [barnets] forklaring, og at hændelsesforløbet derfor ikke kan være foregået som forklaret af [barnet]. Telefonen har på baggrund af opkaldshistorikken med langt overvejende sandsynlighed ikke har været stjålet.

[Barnets] forklaring om opladning af [bilen] stemmer desuden ikke overens med det objektivt konstaterbare i sagen. [Barnet] har i øvrigt også ændret forklaring om, hvornår der sidst blev kørt i bilen, og [barnet] har ændret forklaring om, at bilen ikke var blevet udlånt.

Selskabet har også tillagt det vægt, at det virker usandsynligt, at gerningspersonen skulle have stjålet en nøgle fra bukselommen på et par bukser, som lå i en bunke på gulvet i sommerhuset, mens sommerhuset efter sigende skulle være fyldt med mennesker, uden at nogen har opdaget noget.

[Barnet] blev desuden sigtet for overtrædelse af færdselsloven på baggrund af uheldet, idet politiet mente, at det var [barnet], der havde været fører af bilen.

Den omstændighed, at sigtelsen efterfølgende er blevet frafaldet, kan ikke føre til en ændret vurdering af nærværende sag, idet bevisbyrden i straffesager er en ganske anden end bevisbyrden i private forsikringssager.

Selskabet har på baggrund af ovenstående således ikke tillid til det anmeldte tyveri, hvorfor klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Klagerens advokat har i brev af 1/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets svarskrift er en lang, selektiv og flere steder usammenhængende gengivelse af den politisag mod [barnet], som politiet allerede har opgivet.

Forsikringsselskabets oprindelige afvisning af min klients forsikringskrav skete på baggrund af politiets foreløbige efterforskning, og således inden de supplerende afhøringer, som førte politiet til at opgive påtalen mod [barnet]. Selskabets svarskrift fremstår således også som et forsøg på at fremstille de faktiske forhold sådan som politiet troede de så ud, inden de foretog de supplerende afhøringer og afviste sagen. Selskabet fremlægger således fejlagtigt flere af de rapporter, som politiet nødvendigvis nu selv stiller spørgsmålstegn ved som om de indeholder alle og uomtvistelige kendsgerninger.

Det er i den sammenhæng også værd at fremhæve, at det er uden fundament, når selskabet påstår hvad den ene eller anden person har forklaret. Der foreligger nogle afhøringsrapporter af meget svingende kvalitet. Ingen af dem er gennemlæst, ingen er godkendt og ingen er underskrevet. Det eneste vi ved er, at politiet, efter at de foretog supplerende afhøring af [ven 1] og afhøring af [ven 2] (se afhøringsrapport, bilag 4, valgte at opgive påtalen af [barnet]).

Sagens kerne

Sagens kerne er, at [barnets] forklaring af forløbet er troværdig, konsistent og stemmer med gengivelsen af andres forklaringer. [Barnet] lå og sov da bilen forulykkede. Det er direkte bekræftet af [ven 2], som selv vækkede [barnet] da [barnet] sov på sit værelse. Se bilag 4. Der er intet af det, som selskabet fremlægger, som står i tvivl herom. Politiets afhøringsrapport, som politiet har valgt at lægge vægt på, er nu fremlagt også i ikke-anonymiseret stand.

Selskabet fremstiller det som mistænkeligt, at [barnet] har forskellige teorier om, hvem der kan stå bag, og om hvordan det kan have foregået. Al den stund, at [barnet] beviseligt har ligget og sovet, at [barnet] er blevet uretmæssigt sigtet, er det kun naturligt, at [barnet] har forsøgt at hjælpe såvel politi som forsikringsselskab med teorier om, hvordan nogen har taget nøgler og bil.

Modsat hvad selskabet gør gældende, er der heller intet usammenhængende eller usand-synligt i, at [barnet] kommer til stede på ulykkesstedet. Ulykkesstedet er tæt på sommerhuset og [barnet] bliver kørt derhen efter at være blevet vækket. Det stemmer med, hvornår politiet ankom og foretog afhøring af [barnet].

Modsat hvad selskabet gør gældende, er der endvidere intet usammenhængende eller usandsynligt ved [barnets] telefonaktivitet. [Barnet] blev bedt om at åbne døren og slukke havariblinket af den vejhjælp, som kom tilstede, hvorved [barnet] fandt (nøgle)telefonen i bilen. [Barnet] har hele tiden forklaret, at telefonen var blevet taget mens [barnet] sov, og at det ved hjælp af telefonen, at bilen er låst op.

[Barnet] har heller ikke ændret forklaring, sådan som selskabet påstår. [Barnets] forklaring til forsikringsselskabet den 16. april er blot supplerende. Hvad der er medtaget i en forudgående politirapport, som [barnet] hverken har set, gennemlæst, godkendt eller underskrevet, kan [barnet] af gode grunde ikke være ansvarlig for. [Barnets] forklaring af det passerede har været konsistent fra starten af.

Særligt om afhøringsrapporten af tirsdag den 23. marts 2021

Forsikringsselskabet lægger afgørende vægt på politiets afhøringsrapport af anmelderen af ulykken. Først og fremmest er det ikke retvisende, når selskabet beskriver indholdet som: 'anmelderen af uheldet forklarede til politiet, at ... '. Der foreligger en rapport, som hverken er gennemlæst, godkendt eller underskrevet af anmelderen. Afhøringen er foretaget på stedet, altså lørdag den 20. marts 2021 ca. kl. 00.30, mens selve rapporten først er skrevet tirsdag den 23. april - altså tre dage senere. Der er meget som tyder på, at rapporten er ufuldstændig. Vidnet har helt sikkert set [barnet], men først efter at ulykken var sket og efter at politiet kom til stede. Det er da heller ikke overraskende, at vidnet skulle have set hvide selvlysende skrift på ryggen en ung [person]. Men det er først sket senere end det rapporterede. Det er heller ikke overraskende, at den oplysning er blevet blandet sammen, al den stund, at rapporterne først er skrevet tre dage senere. Anmeldelsesrapporten er senest rettet den 26. marts. Modsat flere af de andre, er anmelder aldrig blevet genafhørt.

Vi vil indkalde vidnet i en eventuel efterfølgende civil retssag.

Det afgørende er fortsat, at det er ukorrekt, når selskabet påstår hvad vidnet har forklaret. Det ved vi fortsat ikke. Med afvisningen af sagen læner politiet sig netop op ad forklaringens manglende fuldstændighed.

Ejerforhold

I forhold til selskabet seneste påfund, at der er tvivl om ejerforholdet, har det intet på sig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat af 22/3 2021 fremgår bl.a.:

"[Klageren] anmelder følgende:

Tyveri af bilen fra P-plads foran hytte i [område] fredag aften/natten til lørdag.

Hun oplyser, at det er [barnet], der har lånt bilen og [barnet] parkerer den foran hytten ca. 16.30. [Barnet] og en masse af [barnets] venner holder fest ... [Barnet] går i seng kl. 23.45 og da er bilen stadig foran hytten. [Barnets] mobil ligger på værelset og lader op. Jf. FT har en GM gået ind i hytten og har stjålet mobilen – ingen af [barnets] kammerater har set eller hørt noget. Mobilen var låst – men jf. FT kan bilen starte via app'en ved at mobilen bringes med ud i bilen.

FTs [barn] bliver vækket af nogle venner fra festen omkring kl. 1 ved at de har opdaget, at ca. 400 meter væk er bilen forulykket på [adresse]. Politiet er på stedet og har afhørt [barnet] og nogle af vennerne. Jf. FT har politiet nægtet at behandle sagen som tyveri, da de har en formodning om, at det var [barnet], der var føreren. Det nægter FT og [barnet] dog er tilfældet. [Vejhjælp] har kørt bilen ud på et værksted i [by].

...

FT oplyser, at [barnet] via App'en kan se, at bilen har været kørt til [by] og har haft en topfart på 150 km/t og er så vendt omkring og er kørt retur mod [område med sommerhuse].

Jeg spørger hvorfor [barnet] har en app til bilen på [barnets] tlf. når bilen tilhører ft og hun svarer, at det er fordi, at [barnet] nogle gange låner bilen og det er også derfor hun har tegnet ung fører. Hvad angår mobilen havde tyven ladet den ligge i bilen efter uheldet."

Af skadekonsulentens notater af samtale den 26/3 2021 med barnet fremgår bl.a.:

- "De ankom til [området med sommerhuse] om fredagen. De kørte 4 i bilen der ned ved en 15-tiden. De holdt fest med ca. 20 mennesker. Bilen bliver parkeret ca. 15 meter væk fra huset.
- De drikker og fester. Omkring kl. 1900 kommer der flere mennesker. [Barnet] fik det dårligt omkring kl. 2330 og lagde sig til at sove. [Barnet] bliver vækket ca. en time senere af nogle venner, der var på vej hjem. Disse venner havde set en [bilmærke] holde i vejsiden.
- [Barnet] tror de laver sjov, [barnet] leder efter bilen men finder den ikke hvor [barnet] havde parkeret den.
- [Barnet] kunne ikke finde sin mobiltelefon (der fungerer som keyless nøgle), den var også væk.
- [Barnet] blev kørt af sine venner hen til uheldsstedet, hvor [barnet] konstaterede, at [barnets] [bil] hold med haveri blinket tændt. ca. 10 minutter senere ankom politiet.
- [Barnet] fik oplyst af politiet, at en kvinde på en gård havde kontaktet politiet, og at hun havde set en høj mørk [person] og en kvinde forlade bilen efter uheldet. Efter at have snakket med politiet skyndte [barnet] sig tilbage til sommerhuset, for at se om der var nogen af personerne der, der havde skader efter et uheld.
- [Barnet] oplyste, at der lå en ekstra nøgle til bilen i kopholderen, som vejhjælpsmanden opdagede...
- Denne ekstra nøgle skulle have haft ligget i [barnets] bukselomme - både [barnets] mobil og nøglen er blevet stjålet fra [barnet] i sommerhuset. Der skulle yderligere være stjålet noget alkohol og nogle solbriller fra sommerhuset. Nogle piger skulle være kommet tilbage med den tomme ølkasse, idet nogle drenge længere oppe ad gaden havde stjålet øllet.
- [Barnet] havde lagt sig til at sove nedenunder, mobilen lå til opladning på en kommode, der lå en anden person derinde, der var gået kold. [Barnets] tøj havde [barnet] taget af og lagt i en bunke på gulvet, ved siden af kommoden.
- Der er stadig fest i huset, da [barnet] lægger sig til at sove. Hoveddøren har været låst, terrassedøren har været lejlighedsvist åben, idet folk har røget.
- [Barnet] har en teori om, at det er en [barnet] kender der har stjålet bilen. [Barnet] kan ikke oplyse om der har været en [person] og en pige med til festen. Folk fra festen var smuttet da politiet kom for at afhøre
- [Barnet] siger, at bilen har været tæt ved stationen i [by]. Den kan køre mellem 300 til 400 km på en opladning. [barnet] har et ... abonnement, benytter superchargeren i [anden by] når det skal gå stærkt. [barnet] har en ... lade brik.

- [Barnet] benytter Apple Pay til at betale i butikker osv. [Barnet] har ikke benyttet sit dankort fra [barnet] betaler sommerhuset og til efter uheldet.
- Bilen har ikke været ladet op i forbindelse med at den har været forsvundet.
- [Barnet] har ikke lånt den ud - [barnet] er meget principfast
- Personer der har været med til festen:
- [ven 2] - ... - ... - [ven 1] - og så kan [barnet] ikke huske flere personer af de 9 der oprindeligt skulle der ned i huset.
- adspurgt til at det måtte være en af de fem ovennævnte svare [barnet] - ja, idet [barnet] har en bekendt (...), der også lige har smadret [barnets] vens bil,
- [Barnet] fastholder, at det er tyveri, idet der er nogen der har taget bilen uden at få lov. Politiet påstod at det var [barnet] der havde kørt bilen.
- [Barnet] og [ven 2] har forsøgt at opklare hvem der havde kørt bilen. Det eneste de fik ud af det var noget med at en sort bil havde forladt stedet.
- mor har ikke en ekstra bil.
- [Barnet] går i skole pt. ... - har lånt bilen ca. 15 gange.
- [Barnet] tager sit ansvar som ..., så [barnet] ville have indrømmet hvis [barnet] havde kørt galt med alkohol i blodet.
- [Ven 2] sælger bilen til mor FT, hun køber for 280.000 kr. hun har spa ret op gennem 10 år. Hun har ikke råd til at købe to biler. [Barnet] låner bilen engang i mellem, det er lidt forskelligt. Hun benytter bilen til dagligt fra bopæl til ... Hun benytter lade brik til bilen. Hun har sine andre forsikringer [Andet forsikringsselskab],
- Mor undrer sig over, at der ikke bliver undersøgt for skader på de tilstedeværende personer, De har knas med ... appen."

Af politiets brev af 12/4 2021 til barnet fremgår bl.a.:

"Jeg har i dag besluttet at rejse tiltale mod dig for at have overtrådt færdselsloven i forbindelse med det færdselsuheld 19.marts 2021 kl. 2330, [adresse] hvor du var impliceret. Under iagttagelse af retsplejelovens § 752, stk. 1 sigtes du for overtrædelse af færdselslovens § 3 og § 9, manglende agtpågivenhed og forpligtigelser ved færdselsuheld.

De vil senere modtage et bødeforelæg for overtrædelse af færdselsloven."

Af politiets udaterede brev til barnet fremgår bl.a.:

"Anklagemyndigheden er nu færdig med at gennemgå sagen, hvor du er sigtet af politiet for, den ... at have ført person ad ... og forårsaget færdselsuheld, hvorefter du forlod stedet. Vi er nået frem til, at det ikke kan bevises ved en domstol, at du var fører i uheldsøjeblikket.

Det betyder, at der ikke bliver rejst nogen straffesag mod dig, og du kan se bort fra det fremsendte bødeforelæg dateret den ...

Anklagemyndighedens behandling af sagen

Anklagemyndigheden må kun rejse en straffesag, hvis vi vurderer, at der er tilstrækkelige beviser til, at den sigtede vil blive dømt. Beviskravet i en straffesag er højt. Der gælder et princip om, at enhver rimelig tvivl skal komme den sigtede til gode. Det er derfor ikke nok, at anklagemyndighe-

den kan sandsynliggøre, at den sigtede er skyldig. Det skal kunne bevises, at den sigtede er skyldig uden for enhver rimelig tvivl.

Anklagemyndigheden skal være objektiv i sin vurdering. Det betyder, at vi både skal lægge vægt på de oplysninger, der taler for, at den sigtede er skyldig og de oplysninger, der taler imod.

Baggrunden for vores beslutning

Anklagemyndigheden har gennemgået alle beviser og efterforskningsresultater i sagen.

Når anklagemyndigheden har besluttet ikke at rejse en straffesag mod dig, er det fordi, vi ud fra de samlede omstændigheder i sagen ikke mener, at det ved en domstol vil kunne bevises, at du er skyldig."

Af bilens ladehistorik fremgår bl.a.:

"[Området med sommerhuse]

...

Starttid: 3/19-2021 18:55

Sluttid: 3/19-2021 22.07."

Af barnets opkaldsliste fremgår bl.a.:

"9m 10s

20. marts 2021

01.03

...

4m 56s

20. marts 2021

00.54

...

1m 55s

20. marts 2021

00.10

...

0m 20s

20. marts 2021

00.10

...

0m 5s

20. marts 2021

00.10

...

6m 37s

20. marts 2021

00.04

...

0m 3s

19. marts 2021

23.50."

Af selskabets notat af 16/4 2021 fremgår bl.a.:

"Rettede henvendelse til [barnet], for at foreholde [barnet] ... ladehistorik og rykke for teleoplysninger.

Foreholdt ladehistorik, havde [barnet] glemt at nævne det, at bilen havde stået til opladning. Og at [barnets] ven [ven 2] havde flyttet bilen efter endt opladning, over til sommerhuset. Den skulle flyttes - ellers ville der komme spærregebyr på. [Ven 2] havde kunnet køre bilen, idet [barnet] havde låst bilen op med telefonen."

Af politiets anmeldelsesrapport dateret 20/3 2021 fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet

FUH-FLUGT: Part 1, [bilen], ... kom kørende ad [vej] i nordvestlig retning og påkørte part 2, to lygtepæle, hvorefter part 1 fortsatte ind i et buskads. Brugeren af køretøjet, ANT, truffet på stedet. ANT nægter at have ført køretøjet. Ukendt fører flygter til fods. Ikke muligt at fastslå hvem der førte køretøjet.

...

Vagtcentralen oplyste, at to personer havde forladt stedet, og at der ikke var tale om personska-

de.

Vagtcentralen oplyste ligeledes, at køretøjet ikke holdt til gene.

Underkørsel til stedet anvendte vi ikke patruljevognens udrykningssignaler, idet der ikke var tale om en hastende politimæssig opgave.

Ved ankomst til stedet traf vi en [person], som stod ved uheldskøretøjet, [bilmærke] ... Jeg rettede henvendelse til [personen], som identificerede sig med personnummer som værende [barnet]. Jeg skønnede [barnet] lettere påvirket af alkohol, men rolig og ædru.

Antrufne, [barnet], forklarede kort, at køretøjet var [barnets] mors. Antrufne havde lånt køretøjet, idet [barnet] skulle i sommerhus. Antrufne havde drukket alkohol og lagde sig til at sove i sommerhuset, og blev vækket af [barnets] venner, der oplyste, at [barnets] mors bil var kørt galt ca. 500 meter fra sommerhuset. Antrufne aner ikke hvem der kørte bilen, og nægtede selv at have ført bilen. Antrufne forklarede, at den måtte være blevet stjålet.

Afhøringsrapport, Antrufne, vedlagt.

ANT var iført grønne sko, sorte bukser og en sort jakke med hvidt selvlysende skrift på ryggen.

Uheldskøretøjet, [bilmærke] ... holdt med fronten i vestlig retning inde i et buskads. Køretøjet havde tydelige skader på fronten. Køretøjet holdt ikke til gene for den øvrige trafik.

Føreren af køretøjet var flygtet fra stedet.

Jeg tog herefter kontakt til anmelder, som boede på adressen ... ca. 20 meter øst for uheldsstedet. Anmelder identificerede sig med personnummer som værende ... Hun blev skønnet ædru, rolig og egnet til afhøring.

Anmelder ... forklarede kort, at hun lå og sov, da hun vågnede af et brag. Anmelder løb hurtigt ud, hvor hun så, at en bil var kørt galt. Da anmelder forsøgte at hjælpe de to personer, der var kørt galt, oplyste de, at de var okay. De to personer gik derefter fra stedet og satte sig ind i et køretøj, hvorfra de kørte fra stedet.

Afhøringsrapport, Anmelder, vedlagt.

Anmelderbeskrev de to personer, som forlod køretøjet som værende:

A: [person], Dansk af udseende, 20-25 år, Hudfarve: Hvid, Hårfarve: Sort, Hårlængde: Mellemlangt, Iført: Sort tøj med sort jakke, hvorpå der var selvlysende hvid skrift

B: Kvinde, Dansk af udseende, Hudfarve: Hvid, Hårfarve: Lys, Hårlængde: Langt, Iført: Mørkt tøj

...

Undersøgelsen viste ligeledes, at GPS'en i part 1's køretøj var sat til [adresse], som var det sommerhus, ANT havde lejet.

...

Fortsat torsdag d. 25. marts 2021

Jeg rettede d.d. telefonisk henvendelse til ANT, [barnet], for at genafhøre ham.

ANT, [barnet], forklarede kort, at [barnet] fastholdt den forklaring [barnet] på uheldstidspunktet gav. Forespurgt forklarede ANT, at telefonen, som man startede kamera med, sad til opladning i det værelse ANT sov i. Telefon blev derfra stjålet af ukendt gerningsmand, som ligeledes stjal køretøjet.

Afhøringsrapport, ANT, vedlagt.

Fortsat fredag d. 26. marts 2021

Jeg rettede d.d. telefonisk henvendelse til ant (barnets ven) som identificerede sig med personnummer, for at afhøre ham. ANT opholdt sig i det sommerhus, som [barnet] på uheldsdagen havde lejet.

ANT forklarede kort, at han lå og halvsov i det sommerhus, ANT [barnet] havde lejet, blev ringet op af en veninde, som havde set [barnets] [bil] var kørt galt. ANT forklarede, at ANT [barnet] på daværende tidspunkt ikke var i sommerhuset. ANT ringede derfor til ANT [barnet], som oplyste, at [bilen] var blevet stjålet.

...

ANT, forklarede kort, at hun sammen med et par venner var kørt ned forbi det sommerhus, [barnet] havde lejet. Kort før de gik ind, bemærkede (veninden) at [barnets] [bil] ikke holdt ude foran. (Veninden) oplyste [barnet], som sad inde i sommerhuset, om dette. (Veninden) forklarede, at ANT [barnet] agerede meget underligt på det og ringede straks til forsikringsselskabet.

Afhøringsrapport, ANT, ([barnets] veninde) vedlagt."

"Afhørte, ([barnets] veninde) forklarede, at hun kørte i en bil sammen med 3 venner på uheldsaftenen. Afhørte forklarede, at de kørte ned i det sommerhus, [barnet] havde lånt, hvor afhørte bemærkede, at bilen var væk.

Afhørte forklarede, at de gik ind i sommerhuset, hvor ... (ven) og en tredje ung fyr sad. Her fortalte afhørte, at [bilen] var væk.

Afhørte forklarede, at [barnet] reagerede meget underligt og opførte sig mærkeligt. Afhørte forklarede, at ... straks ringede til forsikringen.

Afhørte forklarede, at hun efterfølgende sammen med [barnet] kørte mod [område med sommerhuse], hvor de så bilen var kørt galt over for [adresse]. Her satte de [barnet] af, som hun mente ringede til politiet."

Af politiets genafhøringsrapport af 4/11 2021 af ven 1 fremgår bl.a.:

"Afhørte blev foreholdt sin tidligere forklaring, hvori han forklarede, at han ringede til [barnet] for at spørge, om han var okay. Afhørte blev adspurgt om han kunne huske tidspunktet for opkaldet.

Afhørte forklarede, at det var efter ulykken, men kunne ikke huske det præcise tidspunkt. Afhørte fik fortalt af nogen venner, at [barnets] [bil] var kørt galt. Afhørte ringede derfor til [barnet].

Adspurgt om afhørte kunne se opkaldet i hans opkaldshistorik, svarede afhørte, at det kunne han ikke, idet det var lang tid siden."

Af politiets afhøringsrapport af 4/11 2021 af ven 2 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at ham, [barnet] og nogen venner havde lejet et sommerhus i ... i en forlænget weekend. En af aftenene holdt de fest og planen var, at det kun var dem, som skulle deltage i festen. Pludselig stod der mange mennesker, som var kommet fra omkring liggende sommerhuse, som havde hørt der var fest. Afhørte mente, at der var 30 mennesker på et tidspunkt. Afhørte og hans venner havde svært ved at få personerne ud af sommerhuset.

Afhørte fik et opkald fra nogen venner, som kørte fra [skole] som lå tæt på [by] Vennerne fra [skole] havde set en [bilmærke], som lå forulykket, og de mente, den tilhørte [barnet]. Vennerne ringede derfor til afhørte, og spurgte hvor [barnet] var, idet de ikke kunne få fat i ham.

Afhørte begyndte straks at lede efter [barnet] idet afhørte blev bange for, at [barnet] var i bilen, som var kørt galt. Afhørte fandt [barnet] halvsovende i soveværelset. Vennerne fra efterskolen var imens ankommet til sommerhuset. Afhørte, [barnet] og vennerne kørte sammen op til uheldsstedet efterfølgende.

Da de kom til bilen, så de, at det var [barnets] bil, som var kørt galt. De besluttede sammen, at [barnet] blev ved bilen og afhørte, samt vennerne kørte tilbage til sommerhuset, idet festen stadig var i gang og der var mennesker i sommerhuset, som de ikke kendte. Afhørte kørte tilbage, og fik sammen med en vagt smidt personerne ud.

Adspurgt om afhørte havde telefonisk kontakt med [barnet] i løbet af aften efter uheldet, svarede af-hørte, at han måske ringede til [barnet], idet han kom tilbage til sommerhuset, og fik lukket fæsten. Afhørte var dog ikke sikker idet det var meget lang tid siden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.3 Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4.

...

Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke

- skade, der sker fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende.
- skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/3 2021 telefonisk, at hendes bil var stjålet om aftenen den 19/3 2021 fra en parkeringsplads foran et lejet sommerhus. Bilen blev fundet totalskadet 400 meter fra sommerhuset med GPS'en indstillet til sommerhusets adresse. Politiet rejste tiltale mod klagerens barn for overtrædelse af færdselslovenes § 3 og § 9 i forbindelse med hændelsen. Den 15/12 2021 opgav politiet sigtelsen med henvisning til, at det ikke kunne bevises, at barnet var fører i uheldsøjeblikket. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke havde godtgjort, at der forelå en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver dækning for den totalskadede bil. Klageren har anført, at bilnøglen og barnets telefon – der kunne oplåse bilen via en app – blev stjålet, mens barnet sov. Ven 2 vækkede barnet, som blev kørt til ulykkesstedet, hvor vejhjælp bad ham om at slukke haveriblinket. Barnet fandt sin telefon inde i bilen. Klageren har anført, at politiet først sent i forløbet fik fastlagt bevismaterialet, hvorefter politiet opgav påtalen mod barnet. Meget tyder på, at oplysningerne i politirapporten fra afhøringen af anmelderen er blevet blandet sammen, idet den først er skrevet 3 dage efter uheldet, og ikke er læst og godkendt af anmelderen.

Ankenævnet for Forsikring

19.

98149

Selskabet har anført, at barnet over for politiet ændrede forklaring flere gange om hændelsesforløbet og om, hvor telefonen var placeret. Opkaldshistorikken på barnets telefon og bilens ladehistorik er i modstrid med barnets forklaring. Et vidne så en person – med samme påklædning som barnet – gå fra bilen kort efter uheldet. Vennerne har afgivet modstridende forklaringer om, hvorvidt barnet befandt sig i sommerhuset, da bilen blev opdaget.

Af selskabets telefonnotat af 22/3 2021 fremgår det, at "FT oplyser, at [barnet] via App'en kan se, at bilen har været kørt til [by] og har haft en topfart på 150 km/t og er så vendt omkring og er kørt retur mod [område med sommerhuse]".

Af teledata fra barnets telefon fremgår det, at der er registreret opkald den 19/3 2021 kl. 23.50, og den 20/3 2021 kl. 00.04, 00.10, 00.54 og 01.03.

Af politiets anmeldelsesrapport dateret 20/3 2021 fremgår det, at vagtcentralen kontaktede patruljevognen kl. 23.48, at vejhjælp ankom kl. 00.44, og at politiet forlod uheldsstedet kl. 00.58.

Det fremgår videre, at "ANT [barnet] var iført grønne sko, sorte bukser og en sort jakke med hvidt selvlysende skrift på ryggen ... Anmelder ... forklarede kort, at hun lå og sov, da hun vågnede af et brag. Anmelder løb hurtigt ud, hvor hun så, at en bil var kørt galt. Da anmelder forsøgte at hjælpe de to personer, der var kørt galt, oplyste de, at de var okay. De to personer gik derefter fra stedet og satte sig ind i et køretøj, hvorfra de kørte fra stedet ... Anmelder beskrev de to personer, som forlod køretøjet som værende: ... Iført: Sort tøj med sort jakke, hvorpå der var selvlysende hvid skrift ... Undersøgelsen viste ligeledes, at GPS'en i part 1s køretøj var sat til [adresse], som var det sommerhus, ANT [barnet] havde lejet".

Af politiets afhøring af barnet den 23/3 2021 fremgår det, at "[Barnet] forklarede, at [barnet] var gået i seng, men blev pludselig ringet op af en af sine venner, som tilfældigvis havde set [barnets] mors bil holdt i grøften på uheldsstedet, hvor den var kørt galt. [Barnet] gik derfor

ned til bilen, hvor [barnet] forklarede, at [barnet] allerede havde kontaktet forsikring og auto-hjælp. [Barnet] forklarede, at [barnet] var sikker på, at bilen var blevet stjålet. [Barnet] forklarede, at bilen fungerede således, at du tændte bilen vha. en telefon, som var tilsluttet køretøjet elektronisk. [Barnet] forklarede i første omgang, at [barnet] havde glemt telefonen til bilen i bilen, og at bilen derfor stod ulåst og klar til at køre. [Barnet] forklarede ca. 15 min senere, at telefonen til bilen muligvis var blevet stjålet fra [barnets] soveværelse, hvor telefonen sad til opladning. Adspurgte forklarede [barnet], at [barnet] havde drukket hele aftenen og var meget fuld. Adspurgte forklarede [barnet], at [barnet] ikke ville anmelde brugstyveri, men at [barnet] ikke selv havde kørt bilen".

Af politiets afhøring af barnet den 26/3 2021 fremgår det, at "Forbeholdt ANT [ven 1's] forklaring, forklarede [barnet], at [ven 1's] forklaring vedrørende at [ven 1] var alene da han blev ringet op af en veninde, var forkert. [Barnet] forklarede, at ANT [veninden] og en ven kom ind i sommerhuset og fortalte [barnet], at [bilen] var stjålet. [Barnet] vidste ikke hvorfor ANT [ven 1] havde forklaret noget andet".

Af politiets afhøring af ven 1 den 26/3 2021 fremgår det, at "Afhørte ... forklarede, at han lå og halvsov i det sommerhus, som [barnet] havde lejet, da en af hans veninder ringede og fortalte, at [barnets] [bil] var kørt galt. Afhørte forklarede, at han [barnet] på daværende tidspunkt ikke var i sommerhuset, hvorfor afhørte ringede til [barnet] for at spørge, om han var okay. Da afhørte fik fat i [barnet], forklarede [barnet], at [bilen] var stjålet".

Af politiets afhøring af barnets veninde den 26/3 2021 fremgår det, at "Afhørte ... forklarede, at hun kørte i en bil sammen med 3 venner på uheldestaftenen. Afhørte forklarede, at de kørte ned i det sommerhus [barnet] havde lånt, hvor afhørte bemærkede, at bilen var væk. Afhørte forklarede, at de gik ind i sommerhuset hvor [barnet], (ven 1) og en tredje ung fyr sad. Her fortalte afhørte, at [bilen] var væk. Afhørte forklarede, at [barnet] reagerede meget underligt og opførte sig mærkeligt. Afhørte forklarede, at [barnet] straks ringede til forsikringen. Afhørte forkla-

rede, at hun efterfølgende sammen med [barnet] kørte mod [område], hvor de så bilen var kørt galt over for [adresse]. Her satte de [barnet] af, som hun mente ringede til politiet".

Af politiets genafhøring af ven 1 den 4/11 2021 fremgår det, at "Afhørte blev foreholdt sin tidligere forklaring, hvori han forklarede, at han ringede til [barnet] for at spørge, om [barnet] var okay. Afhørte blev adspurgt om han kunne huske tidspunktet for opkaldet. Afhørte forklarede, at det var efter ulykken, men kunne ikke huske det præcise tidspunkt, idet uheldet var sket for lang tid siden. Afhørte fik fortalt af nogen venner, at [barnets] [bil] var kørt galt. Afhørte ringede derfor til [barnet]. Adspurgt om afhørte kunne se opkaldet i hans opkaldshistorik, svarede afhørte, at det kunne han ikke, idet det var lang tid siden".

Af politiets afhøring af ven 2 den 4/11 2021 fremgår det, at "Afhørte fik et opkald fra nogen venner, som kørte fra [skole], som lå tæt på [by]. Vennerne fra [skolen] havde set en [bilmærke], som lå forulykket, og de mente den tilhørte [barnet]. Vennerne ringede derfor til afhørte, og spurgte hvor [barnet] var, idet de ikke kunne få fat på ham. Afhørte begyndte straks at lede efter [barnet], idet afhørte blev bange for, at [barnet] var i bilen, som var kørt galt. Afhørte fandt [barnet] halvsovende i soveværelset. Vennerne fra [skolen] var imens ankommet til sommerhuset. Afhørte, [barnet] og vennerne kørte sammen op til uheldsstedet efterfølgende. Da de kom til bilen så de, at det var [barnets] bil, som var kørt galt. De besluttede sammen, at [barnet] blev ved bilen og afhørte, samt vennerne kørte tilbage til sommerhuset, idet festen stadig var i gang og der var mennesker i sommerhuset, som de ikke kendte. Afhørte kørte tilbage, og fik sammen med en vagt smidt personerne ud".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at bilen blev skadet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at anmelderens beskrivelse af den ene af de to personer – som befandt sig i bilen – stemmer overens med politiets beskrivelse af barnets påklædning, og at bilens GPS var indstillet til det lejede sommerhus' adresse, da bilen forulykkede.

Ankenævnet for Forsikring

22.

98149

Nævnet har også lagt vægt på, at politiet behandlede hændelsen som et færdselsuheld, at barnet ikke ønskede at anmelde brugstyveri af bilen, samt at barnet afgav skiftende forklaringer til politiet om, hvordan barnet blev bekendt med tyveriet, hvordan barnet kom til ulykkesstedet, og hvor telefonen befandt sig, da bilen blev stjålet. Nævnet bemærker, at det fremgår af politirapporten, at barnet ifølge sin egen forklaring havde drukket hele aftenen og var meget fuld.

Nævnet bemærker videre, at barnet oplyste, at barnet fandt sin telefon i bilen, da vejhjælpen bad barnet slukke havariblinket. Vejhjælpen ankom til ulykkesstedet kl. 00.44, og der er registreret opkald på barnets telefon forud herfor kl. 23.50, 00.04 og 00.10. Disse opkald skal i så fald være foretaget af gerningsmanden, som så skal have haft kendskab til telefonens kode.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at politiet har opgivet sigtelsen mod barnet – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand