

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. oktober 2022 blev i sag nr. 98153:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S  
Gl. Kongevej 60  
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 20/4 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Vi skal henvise til vor skrivelse omkring sagen og den konkrete gennemgang af betingelser mv. i Bilag K - klage over selskabets afvisning.

Kort oprids:

Forsikrede bliver kontaktet/konfronteret af flere ukendte personer, som tydeligvis er interesseret i hans ur. Uret der er tale om på nærværende sag, bliver fravristet i form af to ukendte kvinder, som nærmere gennemgås i materialet fra Politiet, som laver tumult og holder forsikrede og deres ven på arme og hænder.

Der er tale om et klassisk tyveri/røveri, som jf. vilkåret og policen forsikrede er underlagt, er dækket. Der er en klar gennemgang af forklaring fra forsikrede samt gengivelse heraf overfor Politiet. Der er fremsat og dokumenteret krav og hændelse i form af videomateriale, som Politiet har gennemgået og som vi kan fremlægge her på sagen.

Der er således ikke tvivl om, at forsikrede har løftet bevisbyrden og derved bevist størrelsen og rigtigheden af kravet jf. FAL §22.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Kravet kan opgøres til ca. 700.000 kr. på gerningstidspunktet. Et identisk ur i dag koster i omegnen af 1 mio. kr. Dette er ligeledes gennemgået i Bilag K. Hertil skal tillægges renter jf. FAL §24 fra den 07-08-2021, hvor selskabet afviser."

# Ankenævnet for Forsikring

2.

98153

Selskabet har i brev af 12/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et anmeldt tyveri af et ur, hvor vi har afvist dækning. Årsagen til afvisningen er, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at uret er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

## Sagsforløb

Klageren har tegnet indboforsikring i Codan med en forsikringssum på 2.506.104 kr. og dækning for særligt private værdigenstande på op til 20 % af forsikringssummen.

De på skadestidspunktet gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Den 22. juli 2021 anmeldte klageren, at han under et restaurantbesøg den 25. juni 2021 havde fået stjålet sit Audemars Piguet Royal Oak ur til en værdi af ca. 500.000,- kr. Vi modtog sammen med anmeldelsen en række billeder af uret og urets certifikat.

Kopi af skadeanmeldelsen og billeder af uret vedlægges som bilag 2. Billederne er fremlagt af klagerens repræsentant som bilag J.

Der blev efterfølgende afholdt et møde mellem klageren og dennes repræsentant og vores løse-øretaksator og en skadekonsulent på klagerens adresse den 16. august 2021.

Forevist et billede af et lignende ur, bekræftede klageren under mødet, at der var tale om et Audemars Piguet Royal Oak Rose Gold.

Under mødet forklarede klageren, at han den 25. juni 2021 havde været på restaurant ... i [adresse] sammen med sin gode ven og dennes kæreste til østers og champagne. De fik et bord udenfor, hvor de nød mad og drikke.

Omkring kl. 19.30 henvendte en mand sig ved bordet og spurgte om en cigaret og ild. Klageren gav ham en cigaret og tændte for manden, som nu tog fat om klagerens hænder og handled for at tænde cigaretten.

Klageren bad ham på en pæn måde om at holde afstand, da han virkede meget anmassende. Herefter gik manden en kort runde i restauranten, hvorefter han forsvandt. Manden var alene og selskabet noterede sig den mærkværdige adfærd, men tænkte herefter ikke mere over det.

Senere stødte en veninde til selskabet samt én af vennens venner, således at selskabet nu udgjorde 3 mænd og 2 kvinder.

Kl. 22.25 blev der taget billeder af klageren, hvor han havde sit ur på handledet.

Omkring kl. 22.45-23.00 spurgte klageren sin ven om de skulle bytte ure. Klageren uddybede, at både han og venen er ur-entusiaster og at et ur skal føles på og ikke kun ses på hånden. De to venner byttede herefter ure, således at venen nu havde klagerens Audemars Piguet ur på og klageren havde vennens Rolex ur på. Begge iførte sig urerne på venstre handled.

Omkring kl. 23.00-23.15 spurgte restaurantens personale om de ville rykke indenfor, hvilket de gjorde. De satte sig alle 5 ved et bord i gangarealet og omkring kl. 23.40 henvendte to piger sig ved bordet. De var dansk af udseende og ca. 20 år, den ene med lyst pagehår, den anden mørkhåret. Klageren forklarede, at pigerne hurtigt skabte 'støj'/forvirring omkring bordet og der var en del berøring. Klageren betalte regningen, hvorefter det oprindelige selskab gik hver til sit.

Ca. 30. minutter senere ringede vennen, idet han ved bilen, som holdt parkeret i en sidegade til ..., konstaterede at han ikke længere havde klagerens Audemars Piguet ur på armen. Klageren konstaterede med det samme, at han stadig havde vennens Rolex ur på. Klageren forsøgte at ringe til restauranten, som var lukket. Den efterfølgende dag ringede klageren til restauranten for dels at høre om de havde fundet uret, dels om de havde videoovervågning på stedet. Videoovervågningen blev sikret, og om søndagen henvendte klageren og vennen sig til politiet på ... Politiet bad klageren om at henvende sig om mandagen, hvilket han gjorde og der blev optaget anmeldelse af tyveri.

Adspurgt, forklarede klageren, at i perioden fra hvor han og vennen byttede ure kl. ca. 22.45 og frem til kl. ca. 00.30, hvor vennen konstaterede at uret ikke længere befandt sig på håndleddet, kunne ingen redegøre for, hvad der var sket med uret. Klageren oplyste, at urremmen var med et foldespænde, hvorfor uret skulle trækkes ud over håndleddet og vennen, som havde uret på, havde på intet tidspunkt mærket noget.

Da uret er af guld og derfor er et tungt ur, var det relevant at spørge ind til, om vennen havde bemærket, at uret ikke længere var på håndleddet, men vennen havde ikke bemærket noget før han og kæresten stod ved deres bil omkring kl. 00.30.

Klageren oplyste, at de ikke med sikkerhed kunne sige om uret var tabt eller stjålet, men uddybede at de beskrevne hændelser i løbet af aftenen gjorde, at de hældte til at uret måtte være blevet stjålet.

Samme dag anmodede vores skadekonsulent om aktindsigt i politirapporten hos ... Politi.

På baggrund af klagerens forklaring skrev vores løøsretaksator den 17. august 2021 til klageren, at vi ikke kunne dække det bortkomne ur, da vi ikke fandt det sandsynliggjort, at der var sket et dækningsberettigende tyveri af uret. Vores løøsretaksator gjorde samtidig opmærksom på, at selv hvis der var tale om et tyveri, ville der var tale om et simpelt tyveri, og da guld indgik som en væsentlig bestanddel af uret, var uret ikke dækket, jf. betingelsernes punkt 1.4, jf. dækningsskemaet, punkt 3.10.

Den 26. august 2021 modtog vi en mail fra klagerens repræsentant, som klagede over afgørelsen og vores håndtering af sagen:

*... Jeg finder det dybt bekymrende, at man som selskab og taksator sidder alle beviser overhørig. Disse er til dato ikke tilgået selskabet fra Politiet – alligevel afvises sagen?! Herudover tilegner du sagen dine egen holdning og vurdering. Du erklære i din mail, at uret er bortkommet?*

*Hvor har du denne oplysning fra? Der er alene fremsat oplysninger om tyveri.*

*Der er som oplyst på mødet, grundlag for erstatning såfremt det kan fremlægges, at uret er frarøvet forsikrede på en måde, hvor selskabet skal dække. Herunder spiller materialet fra Politiet ind og jeres efterforsker ville vende tilbage til os, så snart udlevering af materi-*

*alet finder sted. Her vil vi ligeledes gerne ind og se optagelserne hos jer og se hvad der reelt er på filmen.*

*Herudover skal der indtænkes forhold omkring simpelt tyveri og det forhold, at urets primære hovedbestanddel ikke er guld eller ædelmetal. Prisen for uret er således ikke høj grundet belægningen – men alene grundet det er et meget sjældent ur, som af mærke har en høj værdi alene som metalur.*

*Der kan således ikke plæderes for, at uret skal afvises som værende en særlig privat værdigenstand og der er sket et simpelt tyveri. Vi skal samtidig henvise til § 3 bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder, hvor der stilles krav til selskabets loyale og redelige adfærd over for dets kunder. Den manglende objektivitet og gennemsigtighed i selskabets sagshåndtering har samtidig været påtalt under mødet og i telefon, hvor der på ingen måde er læst op på sagen eller sat sig ind i de enkelte oplysninger. Dette kom klart frem i telefonen, hvor det direkte oplyses, at du ikke har modtaget noget eller ved noget. Herunder at du spørger til mine kontakt oplysninger, trods disse er fremsendt sagen på samme måde som de fremgår her i mailen. Under mødet sidder du ligeledes og googler og spørger til forhold der er fremlagt dig på foto og skrift. Altså ikke en redelig eller loyal tilgang til behandling af oplysningerne på sagen og dens akter og karakter.*

*Vi afventer derfor din efterforsker vender retur med en melding, så snart materialet er ham i hænde, således vi kan komme ind til en gennemgang af dette.*

*Herefter vil sagen kunne tage vurdering og evt. afvises - eller dækkes.*

Den 30. august 2021 modtog vi kopi af anmeldelsesrapporten fra politiet, hvoraf fremgik:

...

Sagen blev herefter gennemgået af vores juridiske afdeling, og den 6. september 2021 skrev vores klageansvarlige, at vi fastholdt vores afgørelse, idet der bestod en sådan usikkerhed med hensyn til, hvor, hvornår og hvorledes uret var forsvundet, at vi ikke fandt det tilstrækkelig sandsynliggjort, at der forelå et dækningsberettigende tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Kopi af brevet vedlægges som bilag 4.

Den 7. oktober 2021 modtog vi en længere mail fra klagerens repræsentant, hvori han blandt andet anførte, at guld ikke indgik som en væsentlig bestanddel af uret, og at sagen derfor var afvist på et forkert grundlag. Han bad samtidig vores klageansvarlige om dokumentation for, at sagen rent faktisk havde været drøftet med vores juridiske afdeling. Vedhæftet mailen var et billede af et ur i stål.

Kopi af klagerens repræsentants brev vedlægges til orientering som bilag 5.

Den 18. oktober 2021 skrev vores klageansvarlige, at vi ikke så noget nyt i sagen, og henviste ham til Ankenævnet. Hun bekræftede samtidig endnu engang, at sagen nu indtil flere gange havde været vendt med vores juridiske afdeling, som var enig i vurderingen.

Kopi af vores mail af 18. oktober 2021 vedlægges som bilag 6."

Den 20. oktober 2021 modtog vi kopi af afhøringsrapporten. Rapporten er vedlagt af klagerens repræsentant som bilag B.

Under afhøringen forklarede klagerens ven blandt andet, 'i løbet af aftenen, gik gruppen indenfor på restauranten, idet de skulle smage nogle champagner. Inde på restauranten blev gruppen kontaktet af to kvinder. Afhørte beskrev kvinderne som værende: A – Kvinde, 35-40 år, dansk af udseende, talte dansk, lyst hår. B – Kvinde, 35-40 år, dansk af udseende, talte dansk. Afhørte forklarede, at kvinderne ikke ville noget konkret, men derimod blot småsnakkede med gruppen. Afhørte forklarede, at han sad i en stol, og at A satte sig på armlænet af denne stol. A sad på venstre side af afhørte, som havde [klagerens] ur på venstre håndled. Da restauranten lukkede omkring midnat, drak gruppen ud og forlod herefter stedet. Afhørte forklarede, at han sammen med [navn 1], [navn 2] og [navn 3] gik ned mod ..., da de skulle over denne, for at komme over til [navn 3s] bil, som var parkeret nær ... Afhørte forklarede, at [navn 1] ikke havde drukket i løbet af aftenen, og derfor var i stand til at køre bil. Sammen havde de aftalt at køre [navn 3] til hendes bopæl i [by]. Afhørte forklarede, at det først var på vej til [by], at han opdagede, at han ikke længere havde [klagerens] ur på'.

Klageren forklarede under afhøringen blandt andet, at 'han betalte regningen omkring kl. 2345 da restauranten lukkede ved midnat. I dette tidsrum tog to piger kontakt til gruppen. Afhørte beskrev pigerne som værende: A – Kvinde, dansk af udseende, 35-40 år, langt mørkt hår, talte dansk, muligvis iført lyseblå trøje og cowboybukser. B – Kvinde, dansk af udseende, 35-40 år, lyst hår, iført cremefarvet tøj. Afhørte forklarede, at A satte sig på armlænet af den stol, [vennen] sad i. Ifølge afhørte, havde pigerne ikke rigtig noget formål med deres henvendelse, idet de ikke spurgte gruppen om noget. I stedet talte pigerne blot om løst og fast, men spurgte ikke ind til gruppen. Da restauranten var ved at lukke, drak gruppen ud og forlod stedet. Ude foran stedet talte [klageren] kort med pigerne ang. et muligt afterparty inde i [by]. Dette blev dog aldrig til noget, og afhørte gik derfor mod området omkring ..., idet han skulle tisse. Afhørte så ikke, hvor resten af gruppen gik hen. Efter afhørte havde tisset, kunne han ikke finde [vennen] og de andre fra gruppen, hvorfor han tog hjem til sig selv'.

Den 14. januar 2022 fremsendte klagerens repræsentant overvågningsbillederne fra restauranten modtaget af ... politi sammen med en mail, hvor han bad os om at revurdere sagen.

Kopi af mailen vedlægges som bilag 7.

Mailen blev besvaret af vores juridiske afdeling den 21. januar 2022, hvor afgørelsen blev fastholdt.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

## Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker tyveri uden for bygning eller uaflåst bygning eller lokale, jf. dækningsskemaet punkt 3.10. I sådanne tilfælde er der tale om simpelt tyveri.

Ved simpelt tyveri er der ikke dækning for særligt private værdigenstande, se betingelsernes dækningsskema side 14, punkt 3.10.

Som særligt private værdigenstande anses blandt andet ting af guld, platin eller sølv\*. Genstande, hvori de med \*- mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande, jf. betingelsernes punkt 1.4, side 11.

Ligeledes dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af glemte, tabte eller forlagte genstande, se betingelsernes dækningsskema side 14, punkt 3.10.

Derudover dækker forsikringen ran, røveri og overfald. Ran er tyveri, der sker åbenlyst. Det skal opdages i gerningsøjeblikket, enten af den sikrede selv eller af en anden tilstedeværende, og det er en betingelse, at der gøres anskrig øjeblikkeligt, jf. betingelsernes punkt 3.11, side 16.

Røveri og overfald er tyveri under anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig vold.

Forsikringen dækker ikke tricktyveri.

## Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet grundlag for at ændre vores afgørelse.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klageren at dokumentere eller sandsynliggøre, at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det er således klageren, der har bevisbyrden for, at uret er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Klageren synes i sin klage til nævnet nu at gøre gældende, at der er tale om et røveri. Dette er ikke tidligere gjort gældende, hverken i anmeldelsen til os eller til politiet. Det anmeldte hændelsesforløb opfylder ikke forsikringsbetingelsernes definition på et røveri, og påstanden om at der skulle være tale om et røveri understøttes ikke af overvågningsbillederne fra restauranten.

Klageren oplyser i sin skadeanmeldelse, at uret er stjålet. Under mødet med vores løsesøretaksator og skadekonsulent forklarede klageren, at 'de ikke med sikkerhed kunne sige om uret var tabt eller stjålet, men uddybede at de beskrevne hændelser i løbet af aftenen gjorde, at de hældte til at uret måtte være blevet stjålet'.

Der er et tidsrum på 1 time og 45 minutter, hvor hverken klageren eller klagerens ven kan redegøre for urets tilstedeværelse. Klagerens ur kan således være tabt eller forlagt på et hvilket som helst tidspunkt i det pågældende tidsrum, hvilket understøttes af klagerens forklaring om, at hverken han eller venen med sikkerhed kunne sige, om uret var tabt eller stjålet. Dét forhold, at urremmen er udstyret med et foldespænde, og uret skal trækkes ud over håndledet indebærer efter vores opfattelse ikke i sig selv en sandsynliggørelse, endsige et bevis for, at uret er blevet stjålet.

Klageren har til Ankenævnet forklaret: 'De henvender sig direkte til mig, [klageren], den ene af dem er meget anmassende. Min ven, ..., og jeg sidder ved siden af hinanden på 2 stole med arm-læn, hvor den ene pige sætter sig, og begynder at tale med mig, [klageren]. Der går ikke lang tid, før hun påstår at jeg, [klageren], sidder og kigger på hendes bryster og koncentrerer sig herefter om min ven ..., som nu har uret på. De skader herefter en masse forvirring/støj der hvor vi sidder og rører/holder både arme og skuldre på mig [klageren], men også på min ven ..., hvis arm kortvarigt holdes fast. Det går stærkt og ingen ved hvorfor disse kvinder er dukket op. De 2 piger forsvinder herefter hurtigt igen. Min ven ... opdager, at uret er væk!'.

Det er nye oplysninger for os. Klageren har på intet tidspunkt nævnt, at vennens arm blev fastholdt. Derudover gives der i den nye forklaring udtryk for, at tyveriet blev opdaget umiddelbart

efter. Denne forklaring stemmer ikke overens med klagerens forklaring til os, eller forklaringen afgivet til politiet.

Den ændrede forklaring forekommer efter vores opfattelse konstrueret til lejligheden, da den er fremkommet efter at klageren har fået afslag på dækning indtil flere gange. Vi har således taget udgangspunkt i klagerens første forklaring, hvilket er i overensstemmelse med nævnets praksis.

I følge klagerens første forklaring, henvendte to piger sig på et tidspunkt ved deres bord, og 'skabte 'støj'/forvirring omkring bordet og der var en del berøring'. Klageren har hverken i sin skadeanmeldelse, under mødet med vores taksator den 16. august 2021 eller i forklaringen afgivet til politiet beskrevet omstændigheder, som efter vores opfattelse dokumenterer et tyveri af uret, og direkte adspurgt under mødet oplyste klageren, at vennen ikke havde mærket, at uret, som er af guld og et forholdsvis tungt ur, skulle være taget af hans håndled, idet han først bemærkede at uret var væk, da han stod ved sin bil omkring kl. ca. 00.30.

Det er ikke tilstrækkeligt, at klageren har en formodning om at uret er blevet stjålet. Vi henviser til AK 90.059, AK 79.695 samt byretsdom afsagt den 22.09.2017 i sag S-1802-2016.

Overvågningsbillederne fra restauranten, som er af meget dårlig kvalitet, viser to kvinder henvende sig ved klagerens bord, men dokumenterer efter vores opfattelse ikke et tyveri af uret, som påstået af klageren. Vi skal i den forbindelse bemærke, at politiet har valgt at standse efterforskningen, idet politiet ikke mener en fortsættelse af efterforskningen vil føre til, at de kan sigte nogen for noget strafbart.

Vi finder det endvidere meget usandsynligt, at kvinderne var blevet for at tale med gruppen om en mulig efterfest, hvis de som påstået af klageren kort forinden havde stjålet uret.

Da vi ikke finder det sandsynliggjort, at der foreligger et tyveri af uret, må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde erstatning for uret.

Selv hvis nævnet måtte finde, at klageren har løftet bevisbyrden for et tyveri af uret, er der tale om et simpelt tyveri. For simpelt tyveri gælder der en række begrænsninger for, hvilke genstande der er dækket af forsikringen.

Forsikringen dækker, jf. dækningsskemaet side 14, punkt 3.10, ikke simpelt tyveri af særligt private værdigenstande, herunder genstande, hvor guld, platin eller sølv indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af genstande, jf. betingelsernes punkt 1.4, side 11.

Klagerens ur er et Audemars Piguet Royal Oak Rose Gold, hvor urkasse, krans og spænde er af 18 karat rosaguld. Der er efter vores opfattelse tale om en væsentlig bestanddel af uret, når både urkasse, krans og spænde er af guld. Genstande, hvori guld, platin eller sølv indgår som en væsentlig bestanddel kan henføres til bestemmelsen om særligt private værdigenstande. Det gælder også ure, jf. f.eks. AK 84.083. Guldets værdi set i forhold til urets samlede værdi er, jf. ankenævnets praksis, ikke afgørende for, om genstanden skal henføres til nævnte bestemmelse. Vi henviser til AK 60.310 og AK 52.891.

Vi kender ikke til de forsikringsbetingelser, som klagerens repræsentant henviser til på side 2, og kan oplyse at det ikke er Codans.

Vores vurdering er foretaget på baggrund af klagerens egne oplysninger omkring hændelsesforløbet. Efter modtagelsen af afhøringsrapporten fra politiet samt overvågningsbillederne, er oplysningerne gennemgået og således indgået i den klageansvarliges vurdering af sagen, som efter vores opfattelse ikke ændrer ved vurderingen. Vi er således ikke enige med klagerens repræsentant i, at vores afvisning på dækning i sagen er sket på et ufuldstændigt eller mangelfuldt grundlag. Ej heller er vi enige i, at vores adfærd i forbindelse med behandlingen af sagen kan betragtes som illoyal.

Vi skal afslutningsvist gøre opmærksom på, at vi som følge af afvisningen ikke har taget stilling til kravets størrelse."

Klagerens repræsentant har i brev af 17/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det undrer os, hvordan selskabet kan fremlægge sagsforløbet, da eneste personer der var til stede var sikrede og dennes ven. Det forekommer os derfor dybt bekymrende, at selskabet begynder at tolke og forklare forhold, som de ikke er i stand til.

Selskabets seneste høringssvar bærer stærkt præg af advokatens egne fortolkninger, som ingen tilhørsforhold har til sagen overhovedet. Vi skal her kommentere selskabets manglende overholdelse af god skik bestemmelserne, der direkte informerer selskabet om, at det skal handle retfærdigt og upartisk over for kunderne. Det er hverken redeligt eller loyalt at tage direkte forkerte træk med i sagen.

At selskabet skævvrider sagens fakta og derved fremkommer med divergerende forklaringer og udsagn ift. hvad der er fremlagt på sagen, kan således ikke tages til følge eller tillægge sagen værdi. Vi skal derfor bede Ankenævnets jurister være opmærksom herpå.

Til trods for konkret dokumentation fra Politiet og forhold omkring uret, vælger selskabet at afvise kundens krav. Dette til trods for der er fremsendt fuldstændig dokumentation for alle effekterne. Herunder kvitteringer, billeder, certifikater, dokumentation fra Politiet m.fl.

Dokumentation som til fulde underbygger, at urets primære bestanddel ikke er guld. Dette er nærmere gennemgået i tidligere skrivelse. Vi henviser i den henseende til Bilag K og gennemgang af forhold omkring uret i Bilag D.

## Hvilken hændelse

Selskabet angiver, at de ikke i anmeldelsen kan se, at der skulle være angivet hvilken form for hændelse der er sket. OG at der ikke er direkte gengivet, at forholdet skulle omhandle tyveri eller røveri.

Vi skal her henvise til, at forsikrede ikke er forsikringsmæssig uddannet og denne således ikke har kendskab til, hvornår en skade antages at være simple, tyveri, røveri eller lign. Det er naturligvis op til de forskellige parter med profession indenfor forsikringsret at vurdere hvordan en sådan hændelse skal tolkes.



Set i henhold hertil og selskabets henvisning til, at forsikrede ikke har klart anlagt sagen som værende røveri, kan således ikke tages til følge. Det pålægger selskabet som professionel part at varetage sagen i forsikredes interesse og sikre denne vurderes objektivt og loyalt. Det fremgår direkte af god skik bestemmelserne, som hermed kan konkluderes ikke eksisterende på sagen.

Da Politiet kan fremlægge forhold fra videogennemgang og derved sandsynliggøre tyveri (som minimum) og dokumentere billeder, hvor der sker tumult og holden på arme mv., da skal vi henvise til, at der er sandsynliggjort tyveri og der heraf fremkommer dækning jf. policen forsikrede har tegnet i selskabet.

Forsikrede har derfor opfyldt FAL §22 iht. en dækningsberettiget hændelse og kan herved også underbygge og dokumentere kravet.

## Selskabets divergerende forklaringer

Selskabet oplyser i flere afsnit af deres skrivelse, at der skulle være fremkommet nye oplysninger? Det forekommer os dybt bekymrende og direkte uanstændigt, at forholdet er forklaret direkte til efterforsker og taksator på møde afholdt i sikredes lejlighed.

Det er naturligvis op til selskabet at sikre alle de informationer som bliver afgivet på sagen, ligeledes tilgår sagen i deres system, således de kan holde informationerne op mod hinanden. At sådanne oplysninger ikke er taget med videre i sagen, kan kun anses som værende et forhold selskabet har gjort med vilje, da de ikke ønsker at udbetale erstatning på sagen.

Det fremgår af flere omgange i anmeldelsen og Politiets gennemgang, at der sker ting ved og omkring sikrede og dennes ven. Herunder at kvinde har siddet og berørt og holdt armen. Gengivet direkte af Politiet;

- Afhørte forklarede, at han sad i en stol, og at A satte sig på armlænet af denne stol. A sad på venstre side af afhørte, som havde [klagerens] ur på venstre håndled.

Politiets efterforskning ved gennemgang af video:

- Ved gennemgang af overvågningen fra restauranten kunne jeg se forurettede og ejer sidde ved et bord på restauranten. Senere på aftenen er der to kvinder, der henvender sig til dem ved bordet, hvor der kort efter sker noget ved bordet, som fjerner fokus fra B. man kan se B bukkede sig ned til forurettede og efterfølgende forlod stedet.

Det er således gengivet meget tydeligt i Politiets skrivelse og forsikredes forklaring, at kvinde A forulemper sikrede ven og laver noget postyr. Kvinde A sikrer fokus fjernes fra kvinde B, som derved kan foretage tyveriet, samle uret op og efter dette er frarøvet forurettede.

Dette postyr består i, at sikrede og dennes ven holdes på arm og håndled. Herefter bukker kvinde B sig ned og går øjeblikkeligt ud af restauranten. Kvinde B, som fik frataget al opmærksomhed i postyret omkring A.

Det er således tydeligt i skrivelsen og henholdt til bevismaterialet, gengivet i billederapprot fra Politiet, at kvinde A sikrer sig en total forvirring på stedet, hvorved denne har sikret sig urrem skæres over eller fjernes fra hånden ved befamling af forurettede, hvorved kvinde B samler dette op og forlader stedet.

Dette går igen flere gange og er ligeledes gengivet overfor taksator og efterforsker. Det er derfor med stor bekymring, at vi nu kan se selskabet, ikke kender til de konkrete forhold på sagen og påstår der skulle være nyt i denne. Det er ikke korrekt!

Vel og mærke forhold, som Politiet selv fremlægger og som er gengivet på video, som desværre efterfølgende er blevet væk i Politiets varetægt.

Ift. vores klage over taksators adfærd på mødet, som ej heller er blevet besvaret eller gennemgået endnu, kan vi blot henvise til, at selskabet ikke forholder sig til fakta på sagen, hvorfor vi anser selskabet som inkompetent og uden forståelse for det faktiske forløb. Her fremhæver selskabet alene, at de ikke kan genkende fremlægning og således ikke mener de har handlet illoyalt.

Selskabet kommentar forekommer noget hult, taget i betragtning af de konkrete beviser mod taksator og dennes afvisning foretaget førend akter på sagen var modtaget. Herudover at taksator slet ikke vidste hvilket ur der var tale om og gættede sig vej via Google på mødet. Frygtelig oplevelse.

## **Praksis på området AK 97511**

- Klager over afvisning for simpelt tyveri. Klager anmeldte den 2/11 2021, at han den 30/10 2021 havde været udsat for simpelt tyveri og fået stjålet sit Omega Seamaster ur på en bar i udlandet. Klager anførte, at der havde været mange mennesker, at folk stod tæt og skubbede til hinanden, og at uret sandsynligvis var blevet stjålet da han hentede drinks i baren. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klager ikke havde sandsynliggjort, at der forelå et dækningsberettigende simpelt tyveri og anførte, at klager ikke havde bemærket, hvornår uret var blevet stjålet, at der var tale om et armbåndsur og at klager måtte formodes at have brugt sine hænder til at hente drinks med. Nævnets flertal fandt, at klager i tilstrækkelig grad havde godtgjort, at han havde mistet uret ved et dækningsberettigende tyveri. Klager medhold.

I lighed med nærværende sag, da uret var på armen på stolens armlæn, hvor kvinde A sad. Det er således sandsynliggjort, at der er sket et tyveri heraf, henset til den tumult kvinde A forårsagede, hvorefter kvinde B samler uret op forlader restauranten.

## **AK 95858**

- Klager anmeldte, at hun ved et tricktyveri den 28/1 2018 havde fået stjålet et ur til en værdi af 90.000 kr. Selskabet afviste at yde dækning under henvisning til, at klager ikke havde godtgjort, at der var tale om et dækningsberettigende tyveri og at uret ikke blot var tabt e.l.

Nævnet fandt, at klager havde bevist, at uret var blevet stjålet ved et dækningsberettigende simpelt tyveri. Nævnet lagde vægt på klagers troværdige forklaring om hændelsesforløbet.

I lighed med nærværende sag, da er samme forklaring fastholdt hele vejen igennem. Overfor Politi, taksator, efterforsker og rådgiver. Samtale er gengivet i Politiets materiale og kun selskabet er kommet med divergerende forklaring om forløbet, som ikke stemmer overens med Politiets og forsikredes fremlægning.

Sagen er således sandsynliggjort, underbygget og dokumenteret og må således anses som værende

troværdig iht. hændelsesforløbet.

## Væsentlig bestanddel

Selskabet begrundet sluttelig en afvisning med henvisning til sine vilkår forsikrede er underlagt. Vel og mærke en ordlyd, som ikke kan bruges på nærværende sag. Selskabet skriver således:

- Forsikringen dækker, jf. dækningsskemaet side 14, punkt 3.10, ikke simpelt tyveri af særligt private værdigenstande, herunder genstande, hvor guld, platin eller sølv indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af genstande, jf. betingelsernes punkt 1.4, side 11.

Vi skal på det kraftigste henvise Ankenævnets opmærksomhed på, at der ikke er tale om en væsentlig del!

Selskabet må simpelthen holde op med at komme med direkte forkerte oplysninger på sagen. Vi har fremlagt hvilken bestanddel uret har og derved dokumenterer vi i tidligere gennemgang heraf, at urets væsentlige bestanddel er stål!

At der er en minimal belægning på overfladen af ur kransen med guld, gør ikke urets væsentlige bestanddel er guld.

## Forståelse af bestanddel = fylde

Når man snakker bestanddel, snakker man fylde. Hvilken fylde har det pågældende metal i produktet. Da vi snakker et Audemars Piguet Royal Oak Rose Gold, hvor ur kransen er guldbelagt, men hvor urets reelle bestanddel er stål – herudover en rem – kan uret aldrig betragtes som havende en væsentlig bestanddel af guld.

Urets væsentlige bestanddel og dermed fylde er, stål. Det kan der aldrig være tvivl om, da en konkret præcisering af ordet 'væsentlig' ikke giver anledning til, at guldets vil have påvirkning i sagen.

Vi henviser i det store hele til vores tidligere gennemgang heraf, hvor følgende er fremlagt:

Urets bestanddel af guld er ikke derfor ikke væsentlig! Urets bestanddel består ikke af 50% guld eller derover. Herudover skal vi gøre det helt klart, at selskabets betingelser ikke giver anledning til, at der skulle være tale om urets værdi i denne henseende. Der er udelukkende tale om væsentlig bestanddel.

Vi henviser derfor til Bilag D, som viser uret i metal. Guldets på ur kransen er blot en belægning og udgør alene et kosmetisk tilsnit på uret og er således et minimum af bestanddelen. Bemærk der i betingelserne ikke henvises til værdien guldets – men at guldets alene skal være en væsentlig bestanddel af uret!

Det betyder selskabet skal kunne dokumentere, at guldets på ur kransen er en væsentlig del af uret. Ikke urets værdi, men en væsentlig del af urets bestanddel. Altså skal guldets masse/fylde være 50% eller derover – ellers er der ikke tale om en væsentlig bestanddel af uret. Ovenstående er ikke dokumenteret – tvært imod har vi kunne fremlægge bevis for det modsatte jf. Bilag D.

Betydning af ordet 'væsentlig' er, at der skal være tale om følgende;

- En væsentlig del af objektet – altså over 50% bestanddel

- Udgøre eller vedrører objektets inderste og egentlige bestanddel – altså over 50% bestanddel
- En væsentlig bestanddel af objektet – altså over 50% bestanddel
- Det skal spille en væsentlig rolle af objektets helhed – altså over 50% bestanddel
- Det skal være en betydelig bestanddel for objektet – altså over 50% bestanddel
- Det skal i høj grad og især, først og fremmest være hovedbestanddel af objektet – altså over 50% Bestanddel

Ingen af ovenstående forhold passer på uret på nærværende sag.

Begrebet 'væsentlig', henset til betingelsernes ordlyd, omhandler udelukkende hvor stor en bestanddel guldets udgør af selve uret. Ikke hvilken værdi dette afspejler. Der er således ikke henvist til, at der i vilkåret skulle være tale om guldets værdi. Vi skal henlede Ankenævnets opmærksomhed på Bilag D, som angiver bestanddelen af uret i stål, som er den væsentlige bestanddel i uret.

Dermed skal vi vurdere om uret høre under kategorien Særlig Private værdigenstande, med henblik på, om urets minimale belægning af guld, er en væsentlig bestanddel af uret. Henset til før-omtalte gennemgang af ordets betydning, da er der ikke tale om en genstand, som kan henføres til punktet i vilkåret (pkt. 1.4), hvorfor uret skal dækkes under almindelig privat indbo og de summer der fremgår herunder.

Da uret ikke opfylder, hvad der i ordets forstand må forstås ved 'væsentlig', skal uret betragtes som et ganske almindeligt ur og skal derfor dækkes under de i vilkåret skrevne punkter under almindelig tyveridækning og summer.

Vi fastholder således vort krav mod forsikringen, som er tydeligt dokumenteret og underbygget i form af anmeldelse, beskrivelse af hændelsesforløb, som stemmer overens med Politiets efterforskning og fremlægning efter gennemgang af videoovervågning."

Selskabet har i brev af 8/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal undlade at kommentere yderligere på repræsentantens bemærkninger om, at vi bevidst skulle have udeladt/tilbageholdt oplysninger for at undgå at udbetale erstatning i sagen, eller at vi på anden vis har 'tolket' sagen til vores fordel. Bemærkninger vi i øvrigt tager stærkt afstand fra.

Det er dog interessant, at klagerens repræsentant skriver, at vores indlæg 'bærer stærkt præg af advokatens egne fortolkninger, som ingen tilhørsforhold har til sagen overhovedet', alt imens han selv drager sine egne konklusioner på politiets gennemgang af videomaterialet, når han på side 2 nederst og 3 øverst skriver, at gennemgangen klart beskriver, at der skulle være sket et røveri af uret, og at både klageren og klagerens ven holdes på arm og håndled.

Der fremgår af beskrivelsen ikke oplysninger om, at der skulle være sket et røveri eller et tyveri af uret, ligesom beskrivelsen ikke indeholder oplysninger om, at klageren eller klagerens vens arm og håndled blev fastholdt. Det er oplysninger, repræsentanten selv indlægger i beskrivelsen.

Hændelsesforløbet, som vi finder særdeles relevant for sagens vurdering, er gengivet på baggrund af klagerens egen forklaring til os samt oplysningerne afgivet til politiet.

Vi finder det på baggrund af sagens oplysninger ikke sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri af uret, og fastholder vores afvisning på dækning i sagen. Vi henviser i det hele til vores tidligere indlæg til nævnet af 12. maj 2022.

Vi fastholder, at den væsentligste bestanddel af uret består af guld. Som det ses at de fremlagte billeder af uret, som klageren selv har fremsendt (klagerens bilag J), er urkasse, ramme og spænde af 18 karat rosaguld.

Vi vedlægger et billede samt en beskrivelse af et lignende ur fra Chrono24, hvor urremmen dog er af læder.

Som tidligere nævnt er det i henhold til ankenævnspraksis ikke værdien af de ædle metaller, som er afgørende for, om genstanden falder ind under bestemmelsen i punkt 1.4. Vi henviser til blandt andet AK 84.083, AK 75.553, AK 60.319 og AK 52.891."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 26/7 2022, hvori det bl.a. er anført:

"... Vi henviser i øvrigt til kendelsen AK 95858, at selskabet har bevisbyrden for, at uret er tabt eller forlagt, som er selskabets afvisningsårsag på nærværende sag. Den er ikke løftet af selskabet! Herudover er der dækning for den konkrete genstand jf. vilkåret og AK 52891.

Det skal ydermere oplyses, at hverken [klagerens repræsentant] eller forsikrede konkludere på materialet.

At der sker et røveri/tyveri, er med udgangspunkt i Politiets forklaring og anmeldelse, som oplyser, at der sker tumult og der samles noget op fra gulvet efterfølgende, hvor på kvinde B forsvinder. Det er således sandsynliggjort, at der sker en konkret berøring og der heraf fremkommer et tyveri/røveri.

...

Bemærk, at det er Politiet der konkluderer forholdet som værende tumult og tyveri. Vi kigger dog rent forsikringsteknisk på denne del og da ordlyden i vilkåret herved opfyldes ved røveri, mener vi således der er tale om et røveri på nærværende sag. [pkt. 3.9 i vilkåret]

Vi finder det på baggrund af sagens oplysninger sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri – muligt røveri – af uret, og fastholder vores krav på dækning i sagen. Vi henviser i det hele til vores tidligere indlæg til nævnet. Herunder bilag K og L og J.

Som tidligere nævnt er det i vilkåret defineret at det er bestanddelen – ikke værdien – af ædelmetall der udgør, om uret er en særlig værdigenstand. Altså skal guldets massefylde være 50% af urets egentlige bestanddel eller derover – ellers er der ikke tale om en væsentlig bestanddel af uret. Uret masse er 99% stål.

Vi henviser til konkret gennemgang heraf, Bilag K under pkt. *'Er en minimal belægning af guld' væsentlig' – nej ikke i ordets - eller forsikringstekniskforstand'.*"

Hertil har selskabet i brev af 12/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må med henvisning til oplysningerne i sagen fastholde, at klageren ikke har sandsynliggjort, at uret er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri og vi afviser således dækning i sagen.

Hvis nævnet mod forventning finder, at klageren har sandsynliggjort et tyveri af uret, må dækning afvises med henvisning til dækningsskemaet side 14, punkt 3.10, jf. punkt 1.4. Vi henviser til vores tidligere indlæg til nævnet af 12. maj 2022.

Vi forstår ikke klagerens henvisning til AK 52.891, og vi formoder at klageren har misforstået nævnets præmisser i sagen.

I sagen fandt nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at guldets indgik som en væsentlig bestanddel af gulduret, uanset at selve værdien af det guld, der var anvendt ved fremstillingen af gulduret, måtte have en relativt mindre værdi. Nævnet fandt herefter, at uret måtte betragtes som en særlig privat værdigenstand, og da særlige private værdigenstande ikke var dækket ved simpelt tyveri, havde klageren således ikke krav på erstatning for uret.

At selskabet i sagen havde udbetalt 5000 kr. på kulancemæssigt grundlag, ændrer ikke på at uret ifølge nævnet måtte betragtes som en særlig privat værdigenstand, som ved simpelt tyveri ikke var dækket i henhold til den indgåede forsikringsaftale.

Klagerens tolkning af, hvad der skal forstås ved 'væsentlig bestanddel' har hverken støtte i forsikringsbetingelserne eller i praksis.

Det er således ikke værdien af de ædle metaller, der er afgørende for om uret skal betragtes som en særligt privat værdigenstand, men selve urets beskaffenhed/udseende/fremtoning. Der er tale om et ur, hvor urkasse, krans og spænde er af 18 karat rosa guld, og uanset om værdien af guldets, der er anvendt, har en relativt mindre værdi i forhold til urets samlede værdi, så betragter vi stadig guldets i uret som værende en væsentlig bestanddel, og vi fastholder således også på denne baggrund vores afvisning på dækning i sagen.

Af lignende kendelser kan endvidere henvises til AK 94.593.

De vedlagte artikler er efter vores opfattelse ikke af relevans for sagen, og vi gør endnu engang opmærksom på, at vi som følge af vores afvisning ikke har taget yderligere stilling til kravets størrelse."

Heroverfor har klagerens repræsentant i brev af 24/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må med henvisning til oplysningerne i sagen fastholde, at modpart ikke har sandsynliggjort, at urets væsentlige bestanddel udgør guld.

Vi henviser til vor skrivelse 'Høringssvar klager - 17.06.2022' samt Bilag K, hvor der netop er gennemgået, hvad der juridisk menes ved bestanddel og væsentlig.

Der er her hverken tale om [klagerens repræsentants] egen holdning eller tolkning. Det fremlagte er fagspecifikt grundlag for at kunne vurdere, hvad der menes med bestanddel og i særdeleshed, hvad der menes med væsentlig. Noget selskabet slet ikke forholder sig til.

Herudover henviser vi til de nævnte kendelser på området i vor tidligere skrivelser, som der er flere eksempler på, hvor der netop afgives dækning og anerkendelse, da der ikke er tale om en væsentlig del af urets bestanddel.

At selskabet nu forsøger at fjerne fokus fra Ankenævnet og påstå, at [klagerens repræsentant] kulle mene der er tale om værdien er dybt bekymrende og meget søgt. Bemærk vores fremlægning omkring ordlyd i vilkåret, som netop viser der ikke er tale om værdien – men den konkret fagspecifikke fagterm for, hvornår noget er en væsentlig bestanddel.

- Begrebet 'væsentlig', henset til betingelsernes ordlyd, omhandler udelukkende, hvor stor en bestanddel guldets udgør af selve uret. Ikke hvilken værdi dette afspejler. Der er således ikke henvist til, at der i vilkåret skulle være tale om guldets værdi. Vi skal henlede Ankenævnets opmærksomhed på Bilag D, som angiver bestanddelen af uret i stål, som er den væsentlige bestanddel i uret.

Vi må således fastholde vort krav mod selskabet, da der direkte i vilkåret fremgår, at der skal være en væsentlig bestanddel af uret der er ædelmetal – dette er ikke opfyldt på nærværende sag.

Det er således sandsynliggjort, at uret er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri og vi fastholder således krav om dækning i sagen – som minimum jf. vilkårets ordlyd omhandlende særlige værdigenstande på 20% af summen.

Skulle uret dækkes under særlig private værdigenstande, SKAL guldets i uret, udgøre en væsentlig bestanddel. **Det er dog ikke tilfældet!**

- Forsikrede er i sin police dækket med op til 20% (udvidet dækning) på særlige private værdigenstande, hvor guld, sølv, perler og smykker spiller en væsentlig rolle i bestanddelen af værdien.

Dermed skal vi vurdere om uret høre under kategorien Særlig Private værdigenstande, med henblik på, om urets minimale belægning af guld, er en væsentlig bestanddel af uret. Henset til før-omtalte gennemgang af ordets betydning, da der ikke er tale om en genstand, som kan henføres til punktet i vilkåret (pkt. 1.4), hvorfor uret skal dækkes under almindelig privat indbo og de summer der fremgår herunder.

Da uret ikke opfylder, hvad der i ordets forstand må forstås ved 'væsentlig', skal uret betragtes som et ganske almindeligt ur og skal derfor dækkes under de i vilkåret skrevne punkter under almindelig tyveridækning og summer.

Vi fastholder således vort krav mod forsikringen, som er tydeligt dokumenteret og underbygget i form af anmeldelse, beskrivelse af hændelsesforløb, som stemmer overens med Politiets efterforskning og fremlægning efter gennemgang af videoovervågning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 28/6 2021 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand

Trickytyveri

...

I løbet af aftenen tog to piger kontakt til FOU og EJE, som stadig befandt sig på restauranten. Den ene pige satte sig tæt op af FOU, men forlod kort efter stedet. På vej hjem opdagede FOU, at han manglede uret.

OV på stedet.

Gerningsmænd efterlyst i EAE."

Af politiets afhøring af vennen af 28/6 2021 fremgår bl.a.:

"Afhøringens resultat

Afhørte forklarede, at han fredag d. 25/06/21 var på restaurant ... sammen med vennen, [klageren], sin kæreste, [navn 1], vennen, [navn 2], samt hans advokat, [navn 3]. Gruppen var ankommet til [restauranten] omkring klokken 1800-1830, hvor de havde bestilt bord til. Afhørte forklarede, at gruppen havde et bord uden for restauranten.

På et tidspunkt kom en mand hen til bordet, og spurgte efter en cigaret, hvilket han fik af [klageren]. Da manden ikke havde nogen lighter, tændte [klageren] i stedet for cigaretten. Afhørte forklarede, at manden forsøgte at dække for vinden, ved at placere sine hænder omkring [klagerens] håndled. Dette bemærkede [klageren], som bad manden om at holde lidt afstand, hvilket manden gjorde. Derefter så afhørte ikke mere til manden. Afhørte bemærkede, at [klageren] efterfølgende stadig havde uret om håndledet.

I løbet af aftenen, gik gruppen indenfor på restauranten, idet de skulle smage nogle champagner. Inde på restauranten blev gruppen kontaktet af to kvinder. Afhørte beskrev kvinderne som værende:

A - Kvinde, 35-40 år, dansk af udseende, talt dansk, lyst hår.

B - Kvinde, 35-40 år, dansk af udseende, talte dansk.

Afhørte forklarede, at kvinderne ikke ville noget konkret, men derimod blot småsnakkede med gruppen. Afhørte forklarede, at han sad i en stol, og at A satte sig på armlænet af denne stol. A sad på venstre side af afhørte, som havde [klagerens] ur på venstre håndled.

Da restauranten lukkede omkring midnat, drak gruppen ud og forlod herefter stedet. Afhørte forklarede, at han sammen med [navn 1], [navn 2] og [navn 3] gik ned mod ..., da de skulle over den, for at komme over til deres [navn 3's] bil, som var parkeret nær ... Afhørte forklarede, at [navn 1] ikke havde drukket i løbet af aftenen, og derfor var i stand til at køre bil. Sammen havde de aftalt at køre [navn 3] til hendes bopæl i [by]. Afhørte forklarede, at det først var på vej til [by], at han opdagede at han ikke længere havde [klagerens] ur på.

Afhørte forklarede, at han dagen efter tog kontakt til [restauranten], for at lede efter uret, dog uden held.

Adspurgte forklarede afhørte, at han ikke havde talt med nogen fremmede, ud over A og B inde på restauranten. Ligeledes havde afhørte ikke bemærket, at han havde været i tæt kontakt med andre, hvorfor han var overrasket over at have mistet uret. Afhørte forklarede, at der var en særlig lås på uret, som gjorde at man ikke bare tabte det.



Afhørte havde derfor ikke noget bud på, hvordan han mistede uret."

Af politiets afhøring af klageren af 28/6 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte oplyste, at de ankom til restauranten omkring kl. 1800, da de havde bestilt bord til dette tidspunkt.

Gruppen blev modtaget af en tjener, ..., og blev placeret ved et bord ude foran restauranten, hvor de efterfølgende modtog forret og hovedret. På et tidspunkt kom en mand over til afhørte, og spurgte ham om han havde en cigaret. Afhørte gav herefter manden en cigaret, men idet manden ikke havde nogen lighter, fandt afhørte sin lighter frem, for at tænde cigaretten. Idet afhørte var i gang med at tænde cigaretten, forsøgte manden at 'skærme' for vinden, ved at placere sine hænder omkring afhørtes håndled. Afhørte følte at manden kom for tæt på, hvorfor han bad manden om at holde lidt afstand, hvilket manden gjorde.

Efter et par timer blev gruppen inviteret indenfor af tjeneren ..., idet de skulle smage nogle forskellige dyre champagner. Inde på restauranten blev gruppen henvist til et bord lige inden for døren. Afhørte oplyste, at han og [vennen] sad med ryggen ud til døren, hvorfra der var gennemgang til resten af restauranten. Efterfølgende fik gruppen serveret forskellige champagner, ligesom de yderligere fik serveret forskellige drinks.

Der var ikke mange andre gæster inde på restauranten. Afhørte bemærkede blot en gruppe unge drenge, som sad et stykke fra gruppen. Afhørte havde dog ikke på noget tidspunkt haft kontakt til disse drenge.

Afhørte forklarede, at han og [vennen] havde en passion for dyre mærkeure, hvorfor de begge havde en stor samling af ure. Derfor aftalte afhørte sammen med [vennen], at de skulle bytte ure for resten af aftenen. Afhørte fik derfor [vennens] Rolex ur, og [vennen] fik afhørtes Audemars Piguet ur.

Afhørte forklarede, at han betalte regningen omkring kl. 2345 da restauranten lukkede ved midnat. I dette tidsrum tog to piger kontakt til gruppen. Afhørte beskrev pigerne som værende:

...

Afhørte forklarede, at A satte sig på armlænet af den stol som [vennen] sad i. Ifølge afhørte, havde pigerne ikke rigtig noget formål med deres henvendelse, idet de ikke spurgte gruppen om noget. I stedet talte pigerne blot om løst og fast, men spurgte ikke ind til gruppen.

Da restauranten var ved at lukke, drak gruppen ud og forlod herefter stedet.

Uden foran stedet talte [klageren] kort med pigerne, ang. et muligt afterparty inde i [by]. Dette blev dog aldrig til noget, og afhørte gik derfor mod området omkring ..., idet han skulle tisse. Afhørte så ikke hvor resten af gruppen gik hen. Efter afhørte havde tisset, kunne han ikke finde [vennen] og de andre fra gruppen, hvorfor han tog hjem til sig selv.

Adspurgt forklarede afhørte, at uret var et Audemars Piguet Royal Oak. Afhørte havde købt uret i [udenlandsk by] for 33.000 [valuta]. Afhørte oplyste dog, at uret siden var steget meget i værdi, og i dag var omkring 500.000 kroner værd. Uret havde serienr.: ... Af særlige kendetegn var gummiremmen vendt om, og derudover var der lavet et ekstra hul i gummiremmen, så den passede afhørte bedre om hånden. Uret var udstyret med en foldespændelås.

Afhørte forklarede, at det kun var ur-forretningen ... som servicerede ure af den slag herhjemme. Når ... fik indleverede sådan et ur, blev der efterfølgende sendt til [land]. Afhørte oplyste, at det ikke var muligt selv at servicere eller evt. skifte dele på uret, idet der skulle specielt værktøj til, hvorfor uret kun blev serviceeret af fabrikken.

Adspurgt forklarede afhørte, at han ikke havde set eller bemærket A og B tidligere, men at de sagtes kunne have været på restauranten, uden at han havde bemærket dem. Afhørte så sidst A og B ude foran restauranten.

Adspurgt forklarede afhørte, at han var sikker på, at han efter manden der spurgte efter cigaretter, stadig havde sit ur om håndledet. Dette bekræftes også ved fotos fra aftenen, hvor afhørte på et foto taget omkring 2230 stadig havde sit ur om håndledet.

Afhørte oplyste, at det ikke var unormalt at han og [vennen] byttede ure når de var i byen."

Af politiets fotomappe fremgår bl.a.:

" Overvågning fra [adresse] Restaurant ...

Tyveri af ur

Foto nr. 1 ... FOU [vennen] ved et bord inde på Restauranten Sammen med EJE. [klageren]

Foto nr. 2 ... FOU sad med ryggen ud mod vandsiden.

Foto nr. 3 ... Efter B havde kontakt til FOU gik hun tilbage for at hente A

Foto nr. 4 ... B og A gik tilbage til bordet, hvor FOU og EJE sad.

Foto nr. 5 ... Ved bordet skaber A noget påstyr, som fjerner fokus fra B, der nu bukker sig ned til FOU.

Foto nr. 6 ... B forlod restauranten alene kort efter

Foto nr. 7 ... A forlod restauranten ca. 1 minut efter B."

Af politiets brev af 7/9 2021 til klageren fremgår bl.a.:

## **"Efterforskningen bliver standset**

Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i anledning af den anmeldelse om Tyveri, tricktyveri på gadeplan begået den 25/06-2021 kl. 23.40 til 26/06-2021 kl. 00.15 fra [restauranten] som politiet modtog den 28/06-2021.

Det fremgår af sagen, at De er forurettet i sagen.

## **Begrundelse**

Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sige nogen for noget strafbart.

# Ankenævnet for Forsikring

19.

98153

Jeg har ved min afgørelse lagt vægt på, at efterforskningen i sagen ikke har resulteret i spor, vidneforklaringer eller andre beviser, der kan føre til identifikation af gerningsmanden. Der ses ikke at være yderligere relevante efterforskningsmuligheder, der kan føre til identifikation af gerningsmanden."

Af politiets brev af 9/3 2022 til klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"Det følger af sagens akter, at der har været et USB-stik, der skulle have fulgt sagen. Jeg skal beklage, at dette desværre er undergået. Jeg har derimod vedlagt fotorapporten, der indeholder billedeudklip af videoen fra USB-stikket."

Af police af 21/1 2021 fremgår bl.a.:

**" Forsikringssummer**

Indbo dækkes op til

2.506.104 kr.

Særlige private værdigenstande (fx smykker) dækkes med op til 20 % af din Indbo forsikringssum."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**" Indbo**

...

**1.2. Særligt privat indbo**

Som 'særligt privat indbo' anses:

...

- Ure

...

**1.4 Særlige private værdigenstande.**

Som 'særlige private værdigenstande' anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv \*)
- Møntsamlinger
- Perler \*)
- Smykker
- Ædelstene \*)

Genstande, hvori de med \*) -mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Dækningen er begrænset til maksimalt 10 % af din indbosum pr. forsikringsbegivenhed, medmindre der står noget andet i din police.

...

| Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet: |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Hvad dækker forsikringen?                             | Indbrudstyveri                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Simplet tyveri                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|                                                       | Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Tyveri uden for bygning eller fra uafåst bygning eller lokale                                                                                                                                                                                                                                               | Tyveri fra biler, beboelseskøretøjer samt private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.<br><br>Forsikringen dækker også tyveri fra biler, selvom der ikke er tegn på voldeligt opbrud af bilens udvendige lås, døre eller vinduer.<br>Maksimalt erstatningsbeløb er 6.759 kr. (2021) pr. skade.                                                                   |
| Hvad dækker forsikringen ikke?                        | Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. Som indbrudstyveri dækkes ikke:<br>Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende eller døre, der ikke har været lukkede og låste.<br>Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togtog, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres, Tyveri fra lystfartøj. | Glemte, tabte eller forlagte genstande.<br>Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede.<br>Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet.<br>Ting under opmagasinering.<br>Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed. | Glemte, tabte eller forlagte genstande.<br>Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede.<br>Tyveri af ting, som befinder sig i uafåede og uafåede køretøjer, beboelseskøretøjer, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer.<br>Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.<br>Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed. |

| Begrænsninger i dækningen                                                                                                                 |                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Almindeligt privat indbo, jf. punkt 1.1                                                                                                   | Maksimalt 5% af forsikringssummen i loft- og kælderrum i etagebyggeri. udhuse og garager.                           | Maksimalt 2% af forsikringssummen i loft- og kælderrum i etagebyggeri. udhuse og garager. for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks.                                         | Dækker vi                                                                                                                                         |
| Særligt privat indbo, jf. punkt 1.2                                                                                                       | ikke i:<br>loft- og kælderrum i etagebyggeri. udhuse og garager.                                                    | Maksimalt 10% af forsikringssummen, dog ingen dækning i<br>a). loft- og kælderrum i etagebyggeri.<br>b) udhuse og garager.<br>c). for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks. | Maksimalt 37.600 kr. (2021)<br>Det er en betingelse for dækningen, at genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra. |
| Penge m.m. (maksimalt 25.100 kr. (2021), jf. punkt 1.3 Særlige private værdigenstande (maksimalt 15% af forsikringssummen), jf. punkt 1.4 | ikke i:<br>loft- og kælderrum i etagebyggeri. udhuse og garager. bolig, der har været ubeboet i mere end 2 måneder. | Dækker vi ikke                                                                                                                                                                         | Dækker vi ikke                                                                                                                                    |

...

## 3.11 Ran, røveri og overfald

### Ran

Ran er tyveri, der sker åbenlyst. Det skal opdages i gerningsøjeblikket, enten af dig selv eller af en anden tilstedeværende, og det er en betingelse, at der gøres anskrig øjeblikkeligt.

Dækningen omfatter

- ran
- tyveri af tasker med indhold, når de bliver frarevet dig eller en anden sikret.

Den samlede dækning af penge m.m. jf. punkt 1.3 (maksimalt 25.100 kr. (2021) og særlig private værdigenstande jf. punkt 1.4 maksimalt 15 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

## **Røveri og overfald**

Røveri og overfald er tyveri under anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig vold.

Dækningen omfatter

- røveri
- skader på forsikrede ting som følge af overfald på dig eller en anden sikret."

Sekretariatet har på producentens hjemmeside fundet beskrivelse af et Royal Oak ur med læderrem i Rose Gold, hvoraf bl.a. fremgår:

"18-carat pink gold case", "pink gold applied hour markers", "Blue alligator strap with 18-carat pink gold AP folding clasp".

## **Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte, at han fik stjålet et Audemars Piquet Royal Oak ur i rosa guld med gummi-rem på en restaurant i tidsrummet 25/6 2021 kl. 23.40 - 26/6 2021 kl. 00.15. Politiet indhentede videooptagelser fra restauranten. Politiet standsede den 7/9 2021 efterforskningen, som ikke kunne føre til identifikation af gerningsmændene. Politiet har mistet videooptagelserne men har fremlagt en skriftlig gennemgang af optagelserne.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klager ikke har bevist, at der foreligger tyveri af uret, og at der ikke er dækning for simpelt tyveri af særligt private værdigenstande, herunder genstande hvor guld indgår som en væsentlig bestanddel.

Klageren kræver erstatning på 700.000 kr., idet der foreligger et dækningsberettigende tyveri af uret. Klageren har til støtte for sit krav fremlagt salgsannonce for et Audemars Piguet Royal Oak Chronograph ur i Brown Alligator Mint, der er til salg på en salgsside for nye og brugte luksus-ure for 685.476 kr. Klageren har anført, at guld ikke indgår som en væsentlig bestanddel af det stjalne ur, idet uret ikke består af 50 % guld eller derover. Klageren har henvist til en salgsannonce for et Audemars Piguet Royal Oak Blue Dial Men's Watch og har anført, at den reelle be-

standdel af det stjålne ur er stål/metal, idet guldet på urkransen blot er en belægning, som alene udgør et kosmetisk tilsnit på uret.

Selskabet har anført, at urkasse, krans og spænde er af 18 karat rosaguld på et Audemars Piguet Royal Oak Rose Gold-ur. Der er tale om en væsentlig bestanddel af uret, når både urkasse, krans og spænde er af guld.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår det, at indboforsikringen ikke dækker simpelt tyveri af særlige private værdigenstande. Af punkt 1.4 fremgår det, at særlige private værdigenstande er ting af guld, hvor guld indgår som en væsentlig bestanddel.

Af utydelig kopi af fakturaen på uret anes det, at klageren den 24/11 2017 har købt et "wrist watch Royal Oak brown dual, Grand Tapisserie, ... pink luminescent coating indexes, Calibre 2385, 37 jewels, automatic chronograph, 18 ct pink gold case and alligator ... brown strap" for 33.000 CHF [25.497 kr. i 2022]

Af klagerens fotos af det stjålne ur fremgår det, at der er tale om et ur, hvor urkassen, urkransen, viserne og foldespændet ses at være rose guld, og remmen sort gummi.

Af producentens hjemmeside fremgår det ved tilsvarende Royal Oak ure med læderrem i rose gold, at "18-carat pink gold case", "pink gold applied hour markers", "Blue alligator strap with 18-carat pink gold AP folding clasp".

På den baggrund finder nævnet, at guld indgår som en væsentlig bestanddel af det stjålne ur. Idet særlige private værdigenstande ikke er dækket ved simpelt tyveri, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ved beskrivelserne af tilsvarende ure i rose gold på producentens hjemmeside fremgår, at det alene er urviserne, der er "gold applied", og at

# Ankenævnet for Forsikring

23.

98153

urenes "case" og "folding clasp" er beskrevet med "18 carat pink gold", hvorfor man rettelig må gå ud fra, at urkassen, kransen og spændet er af massivt guld.

Nævnet bemærker, at prisen på Royal Oak i stål-varianten ses til salg brugt på salgssider for nye og brugte ure til omkring 300.000 kr., og at rose gold-varianten med læder eller gummirem ses til salg brugt til omkring 600.000 kr. afhængig af stand og alder.

Nævnet bemærker videre, at nævnet tidligere har statueret, at et ur – hvor visse dele af uret er i guld – opfylder betingelsen om at være ting, hvor guld indgår som en væsentlig bestanddel. Nævnet henviser eksempelvis til sag 94593.

Nævnet har herefter ikke anledning til at tage stilling til, om der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen  
formand