

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 31. august 2022 blev i sag nr. 98155:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/4 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg betjener d. 2/2-2020 en såkaldt [stor maskine], som pludselig vælter ned på hø. side. I den forbindelse bliver jeg med stor kraft kastet hen over rat og div. joystik til styring af maskinen, hvorefter jeg hamrer ned mod maskinens hø. rude. I den forbindelse slår jeg både hø. albue samt ve. knæ/ben.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af årsagssammenhæng mellem mine smerter/traume i hø. albue efter jeg den 2/2-2020 væltede ned på hø. side i en stor maskine ... samt erstatning."

Klageren har i brev af 20/4 2022 til nævnet videre anført:

"Lokal forsikring er nu kommet med deres endelige afgørelse og begrundelsen for denne afgørelse, ønsker jeg at klage over.

Ut har telefonisk til lokal forsikring oplyst, at skaden omfattede både albue og knæ. Ut har ligeledes oplyst lokal forsikring, at jeg på skadesdagen blev tilset af en læge i skadestuen på [sygehus] ift. ve. knæ. Jeg har også meddelt lokal forsikring at dette udelukkende skyldes, at ut på skadesdagen umiddelbart havde betydelige stærkere smerter forbundet med mit ve. Knæ/ben end hø. Albue efter det voldsomme styrt. Der har på intet tidspunkt været misfarvning eller tydelig hævelse af hø. Albue, hvorfor ut efterfølgende og i første omgang, ikke tillagde smerterne andet end slaget efter ulykken med [maskinen].

Ut mener dog ikke, at Lokal forsikring på baggrund af ovenstående kan udelukke, at der rent faktisk var forhold 2/2-2020 der udgjorde en straks skade!

Det er dog korrekt, at undertegnede på skadesdagen d. 2/2-2020 ikke i første omgang fik lagt vægt på skadens omfang ift. hør. Albue, da ut ikke umiddelbart mærker samme voldsomme smerter i denne på daværende tidspunkt.

Det er på ingen måde atypisk, at smerter i forbindelse med et traume kan være sløret pga. chok eller skader andre steder og derfor ikke altid lige umiddelbart efter en ulykke viser sig øjeblikkelig tydeligt, som det var tilfældet med mit ve. Knæ/ben. Ut havde i sidstnævnte kraftige smerter, samt tydelige mærker efter traumet (se billede dok.). Det er ligeledes heller ikke atypisk, at ut (mænd) helst ikke går til lægen, men forsøger at bide smerterne i sig, indtil det ikke længere er muligt.

Ut oplevede dag for dag, hvordan smerten kom snigende i albuen. Ut forsøger i en periode med total aflastning og smertestillende, ligesom det var anbefalingen fra skadestuen ift. knæ/ben. Smerterne i albuen kommer og går i styrke i en periode, men til sidst bliver smerterne dog så invaliderende, at jeg ikke kan passe mit arbejde og kontakter derfor egen læge med konsultation d. 9/6.2020.

Ut har efterfølgende gentagne kontakt med egen læge, grundet fortsat mange smerter i hør. Albue. Egen læge vurderer ved 3-4 konsultation, at afprøve en 'kur' med panodil i 14 dage. Dette havde ingen effekt, hvorfor smerterne fortsatte uændret. Ut har ligeledes i perioden forsøgt sig med øvelser rettet mod smerter i albue, uden effekt. Ut har senest ydermere via. sundhedsforsikringen fået lagt blokader af to omgange v. ... speciallæge i ortopædkirurgi. Blokaderne har ikke afhjulpet som håbet, hvorfor jeg fortsat er plaget af smerter fra hør. Albue i hvile samt ved aktivitet.

Lokal forsikring skriver i deres begrundelse, at deres lægekonsulent har vurderet, at der er en mindre bristning i albuen og at denne ikke nødvendigvis er et udtryk for, at skaden er sket som følge af et traume. Lægekonsulenten mener, at denne slags skade ligeledes kan opstå ifm. 'overanstrengelses baggrund'

Ut beder om, at der i beslutningen lægges vægt på, at lokal forsikring i ovennævnte selv peger på, at det ikke kan udelukkes, at skaden og smerterne i hør. Albue stammer fra traumet d. 2/2-2020.

Lokal forsikring skriver ligeledes i deres begrundelse, at der ikke er lægeligt dokumenteret et traume, samt at kontakt til egen læge mht. albuen først sker længe efter ulykken indtraf. Lokal forsikring mener derfor ikke, at der er dokumenteret en tidstro traumatisk årsagssammenhæng imellem ulykken og de følger/smerter jeg beskriver.

Her må ut lægge sin tro på, at tvivlen i denne vurdering må og skal komme den forulykket (ut) til gode. Desuden bakkes egen oplevelse af årsagssammenhæng ydermere op, af både egen læge samt en speciallæge. Ut henleder venligst til det journalnotat, som speciallæge i ortopædkirurgi ... har lavet: At den MR-scanning som ut fik lavet på [sygehus], rekvireret af [klinik] viser d. 23/9-2021 en 6 x 13 mm. Stor læsion, som efterfølgende samme speciallæge ... uden tvivl betragter som en 'tennisalbue' forårsaget af et traume og altså ikke overanstrengelse eller slid som lokal forsikring mener.

Denne speciallæge i ortopædkirurgi mener altså IKKE, at forsikringens begrundelse og vurdering er korrekt, da han klart og tydeligt ser en årsagssammenhæng mellem traumet d. 2.2.2020 og skaden i min højre albue.

Jeg mener derfor uden tvivl, at min skade i højre albue er undersøgt, fremlagt og dokumenteret i så tilstrækkelig grad, af både egen læge samt speciallæge i ortopædkirurgi sådan, at der ikke burde herske nogen tvivl om, at min skade har brosymptomer/årsagssammenhæng til ulykken d. 2/2-2020.

Lokal forsikring skriver i deres første afgørelse fra d. 12/4-2021 at den anmeldte skade på højre albue ikke kan anerkendes som en ulykke. Deres begrundelse er bl.a. at der ikke er tale om en skade med straks symptomer. De lægger ligeledes vægt på, at skaden først dokumenteres 4 mdr. efter ulykken og samtidig diagnosticeres som en klinisk tennisalbue. Det er ligeledes deres påstand, at en tennisalbue ikke kan skyldes et enkeltstående traume, men derimod gentagne overbelastning. Efterfølgende eftersender ut til sagens vurdering og efter aftale med lokalforsikringen speciallægens vurdering efter bl.a. MR-scanningen af højre albue.

Speciallæge ... journalnotat vidner om en specielfaglig vurdering, der uden tvivl betragter skaden som en 'tennisalbue' dog forårsaget af et traume og altså ikke 'bare' en klinisk tennisalbue pga. overanstrengelse, som lokal forsikring mener. I forbindelse med lokalforsikringens vurdering, henleder jeg opmærksomheden på, at ut har arbejdet i samme jobfunktion i 15 år uden skader eller tegn på slid. Ut skal ydermere gøre opmærksom på, at jeg i mit daglige virke som ... ikke har tunge arbejdsopgaver, hvorfor en 'slidskade' ikke så øjensynlig er årsagen til skaden i min højre albue.

Lokal forsikring tager tilsyneladende ikke med i deres betragtning af sagens forløb, at ut har billeder dok. Der viser, at den store maskine vælter om på højre side, hvorfor traumet d. 2/2-2020 meget tydeligt kan forklare smerterne i min højre albue. Da maskinen vælter, bliver jeg fat i rettet i håb om, at 'afbøde' faldet men ender med, at det giver et kæmpe ryk i armene da maskinen rammer jorden.

Trods det faktum at billederne tydeligt viser, at maskinen vælter ned på højre side, anerkender forsikringen ringe eller slet ingen sammenhæng mellem højre albue og styrtet. Forsikringen anerkender underligt nok slaget mod den modsatte side (venstre Ben).

Jeg vedlægger til klagenævnet derfor til revurdering og dokumentation to billeder taget efter ulykken d. 2/2-2020 samt notater fra egen læge og speciallæge i ortopædkirurgi."

Selskabet har i brev af 10/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Overordnet fastholder Lokal Forsikring vores afgørelse i sagen, idet det er vores vurdering, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade. Derudover mener vi ikke, at kravet til straks- og brosymptomer er opfyldt.

Sagsfremstilling

Forsikringstager, der har tegnet ulykkesforsikring i Lokal Forsikring, har den 25. januar 2021 anmeldt, at han kom til skade den 2. februar 2020, hvor han kørte jord i bunke med [maskine] og

under aflæsning i bunken af jord, giver jorden under højre baghjul efter og dette resulterer i at [maskinen] vælter til højre og lægger sig ned på højre side. Bunken er ca. 2 meter høj. Bliver slynget rundt i kabinen på [maskinen] og får kraftigt slag på venstre ben/knæ og får et slag/ryk i højre arm/albue. (bilag 1).

Til belysning af sagen har selskabet med samtykke fra forsikringstager indhentet kopi af egen læges journal (bilag 2 og 3). Af skadestuejournalen fremgår, at der er sket slag på venstre knæ, normal objektiv undersøgelse. Egen læge er besøgt 9. juni 2020 hvoraf det fremgår at der igen er smerter i højre albue, klinisk tennisalbue.

Vores vurdering

Den 31. marts 2021 meddeler vi forsikringstager at vi anerkender slaget mod knæet, men vi mener dog ikke at der er varige mén, idet der kun ses lægehenvendelse efter 4 mdr. og siden ingen henvendelser. Kravet til brosymptomer er dermed ikke opfyldt, hvorfor der ikke kan tilkendes ménerstatning.

Den anmeldte albueskade kan ikke anerkendes som et ulykkestilfælde, idet der ikke er tale om skade med straks symptomer. Skaden dokumenteres først 4 mdr. senere og diagnosticeres som en klinisk tennisalbue. Tennisalbue skyldes ikke et enkeltstående traume, men derimod en repetitiv overbelastning hvorfor det ikke opfylder kravene til at blive anerkendt som et ulykkestilfælde.

Vi henviser til forsikringsbetingelserne punkt. 2.1.7 og 2.1.8. - Skade, ved manglende årsagssammenhæng. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden. Med det menes, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning eller nedslidning, der ikke er pludselig, er ikke omfattet af forsikringen (bilag 4 og 5).

Forsikringstager klager herefter over selskabets afgørelse og sagen bliver på ny forelagt selskabets lægekonsulent (akter fra [klinik] har forsikringstager ligeledes medsendt til Ankenævnet for forsikring).

Lokal Forsikring meddeler forsikringstager 30. marts 2022 at vi fastholder vores afgørelse i sagen og at det vurderes, at den mindre bristning i albuen ikke er et udtryk for, at skaden er sket som følge af et traume.

Ved bristninger som disse kan man ikke konkludere, at der så er tale om en akut traumatisk skade når der findes en bristning, da en sådan også er en del af tennisalbue på 'overanstrengelsesbaggrund'.

I sagen er der ligeledes ikke lægeligt dokumenteret et traume, og først 4 måneder senere er der henvendelse til egen læge omkring albuen. På denne baggrund mener vi derfor ikke at der er dokumenteret en tidstro traumatisk årsagssammenhæng imellem skaden og forsikringstagers følger.

På baggrund af ovenstående sagsfremstilling mener vi således ikke, at der er grundlag for at yde erstatning i sagen. Vi fastholder at der i denne sag ikke er dokumenteret en tidstro traumatisk årsagssammenhæng imellem skaden og forsikringstagers følger samt at forsikringstagers tennisal-

Ankenævnet for Forsikring

5.

98155

bue skyldes et resultat af repetitiv brug og muligt gentagende mikrotraumer og herved senebristninger ved fæstet. Dette er i øvrigt almindeligt forekommende – både ved degenerative og traumatiske tilstande (bilag lægekonsulentens udtalelse)."

Klageren har i brev af 18/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Lokalforsikring fastholder, at det er en tennisalbue, som følge af repetitiv overbelastning. I dette tilfælde mener Speciallæge i ortopædkirurgi, at en 'tennisalbue' også kan opstå og i dette tilfælde er opstået pga. et enkeltstående traume/slag og altså ikke kun som lokal forsikring fastholder pga. repetitiv overbelastning.

Så hverken egen læge eller speciallæge eller div. Undersøgelser har beskrevet smerterne i albuen som følge af repetitiv overbelastning, men derimod et traume.

Lokal forsikring henviser til betingelserne punkt 2.1.7 og 2.1.8 og skriver 'skader på kroppen som følge af en overbelastning eller nedslidning, der ikke er pludselig, er ikke omfattet af forsikringen'.

'Skade, ved manglende årsagssammenhæng' om hændelsen i sig selv er nok til at kunne forårsage eller forklare skaden (om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.)

Både egen læge og speciallæge i ortopædkirurgi mener, at der er sammenhæng mellem traumat d. 2/2-2020 og smerterne/skaden i albuen (at skade er pludselig opstået).

I forhold til årsagssammenhæng, så har undertegnede i tidligere skriv nøje beskrevet, hvorfor ut i første omgang ikke havde fokus på smerterne i albuen og hvorfor ut efter skadestuebesøg, derfor heller ikke i første omgang havde søgt egen læge.

Ut mener ikke, at det giver mening, at lokal forsikring fastholder, at skaden ikke opfylder kravene til at blive anerkendt som et ulykkestilfælde. Forsikringen anerkender traumat på ve. Ben/knæ udelukkende på baggrund af, at ut søgte læge efter styrtet. Forsikringen har på intet tidspunkt stillet spørgsmålstegn til denne skade, som er påført modsatte side end maskinen vælter ned på. Forsikringen har derimod stillet spørgsmålstegn/ikke anerkendt traumat ift. albuen på hø. Side, på trods af at det faktisk er den side, som maskinen vælter til.

At lokal forsikring tilsyneladende udelukkende basere deres beslutning på manglende årsagssammenhæng mellem albue og styrtet med maskinen, og at ut ikke har været tilset af en læge tids nok, ift. muligheden for at få skaden i albuen anerkendt, er usagligt og dybt bekymrende.

Afslutningsvis må der endvidere lægges vægt på, at lokal forsikring i dette tilfælde tilsyneladende fuldstændig har underkendt speciallæge i ortopædkirurgis undersøgelser (MR) samt diagnose, hvorfor denne klage videresendes."

Selskabet har i brev af 2/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Overordnet fastholder Lokal Forsikring vores tidligere afgørelse i sagen.

For at en skade kan anerkendes under Forsikringsaftaleloven, så kræves traume mod området, dokumentation heraf, strakssymptomer fra området samt brosymptomer fra samme OG en naturlig lægelig forklaring ad årsagssammenhæng, dvs. man skal kunne få de angivne symptomer og fund af den aktuelle skade.

I aktuelle tilfælde er disse vanlige principper/krav ikke opfyldt: der ikke tidstro dokumentation af skade mod højre albue på skadestuen, der er sen første omtale af gener (efter 4 mdr. og en uge) og herefter påvises fund forenelige med tennisalbue. Tennisalbue er en tilstand udløst af repetitiv gentagen (over) belastning, som overstiger 5 dage. Ortopædkirurg og klager finder, at der må være tale om en traumatisk skade fordi der er mindre bristning af senespejlet, men det er en del af patologien ved tennisalbue jf. også de nedenstående refererede studier og således ikke patognomonisk for traumatisk skade mod senespejlet ved albuen.

Sagen behandles hos Lokal Forsikring som ulykke under Forsikringsaftaleloven (og ikke under Lov om Arbejdsskadesikring), hvorunder det påhviler klager at løfte dokumentation for årsagssammenhængen, hvilket vi ikke mener er sket i denne sag.

...

Elbow injuries can be divided into lateral, medial, anterior, and posterior compartments. Each compartment has specific anatomical landmarks and muscle-tendon units that are injured in a specific location and pattern related to the mechanism of injury. Magnetic resonance imaging provides superior soft tissue visualization and assessment of these injuries. Muscle and tendon injuries that occur in each of the four compartments vary in accordance to their population and associated activities. These injuries range from tendinopathy to complete tears that may be a result of repetitive microtrauma, an acute traumatic event, or a combination of the two. Common pathomechanisms of these injuries are discussed including basic treatment options. The treatment options also vary in accordance to the compartment involved and the severity of the injury. The treatment options range from conservative measures such as observation with activity modification to operative measures including debridement and repair.

Og

AJR Am J Roentgenol. 1995 May;164(5):1205-11.

Overuse syndromes and injuries involving the elbow: MR imaging findings

R M Patten

Abstract

Most elbow injuries result not from acute trauma but from repetitive microtrauma and chronic stress overload of the joint. Such 'overuse' injuries may be difficult to diagnose clinically. Occasionally, even acute traumatic injuries may be occult radiographically and difficult to detect. In patients with elbow pain of uncertain origin, MR imaging may improve diagnostic specificity and accuracy. In this essay, characteristic MR imaging findings in common traumatic and overuse syndromes of the elbow are illustrated."

Til dette har klageren fremsendt brev af 4/7 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Ingen yderligere kommentarer herfra."

Ankenævnet for Forsikring

7.

98155

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadestueepikrise af 2/2 2020 fremgår bl.a.:

"[Mand i 40'erne] kommer med smerter svt. venstre underekstremitet. Pt. sad i et førerhus da maskinen væltede. Kommer gående.

Objektivt

Venstre UE:

Ingen fejlstilling svt. UE. Ekskoration på inderside af lår. Palpationsømhed svt. inderside af lår. Normal fleksion og ekstension i hofte.

Venstre knæ: ingen fejlstilling eller misfarvning svt. venstre knæ. Ingen skuffe eller sideløshed. Normal fleksion og ekstension. Kan løfte benet strakt fra lejet. NVF ia."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"2. juni 2020

...

GN 2 mdr ondt i ve armhule. Især når sidder i bil trykkende ømhed. Ikke uvant belastning eller erkendt traume. Konstant trykken og periodevist smerter som kommer x flere dagl og mest i hvile. Ikke under arbejde.

...

Indimellem lidt sovende fornemmelse ned til albue. Ikke hoste. Ikke brystsmweret eller hjertebanken. Ikke utilsigtet væggtab eller nattesved men gn 3-4 mdr været usædvanligt træt og har svært ved at holde sig vågen når kommer hjem fra arbejde.

...

9. juni 2020

...

Ondt hø albue: Væltet med stor maskine i start feb, ved ikke hvad der skete men havde ondt umiddelbart efter, men kunne bruge den) men forværring over den næste tid. Nu stærke smerter ved belastning som bære indkøbsposer .. Ikke mekanisk aflåsning og ikke synlig hævelse. Ikke tidl skader i hø albue. Ikke kendte ledsygdomme.

Obj hø albue. Palp øm svt ekstensorbug nær laterale hmerus epikondyl. Øvrig us albue ia.

Vurd. Formentlig fibrøse sequea efter bløddelsskade. Råd og aftale om igen ved forværring eller mangl bedring

Ondt ve knæ: samme traume som albue og ved heller om klemt, slået eller vredet. Var misfarvet fra midt lår til midt crus, tilkom dagene efter. Skadestuebesøg på traumedagen hvor ikke misfarvet endnu og hvor ikke rtg da ikke mistankebrud. Nu øm punkt medialt ved berøring. lke belastningsrelaterede smerter lke synlig hævelse og ikke aflåsninger.

...

8. oktober 2020

...

Igen gener med smetrter i hø albue. Især eter belastning, men ikke under. Nu også om natten. Obj øm v palp svt muskelhæfte lat epikondyl og miskelbud 10 cm dist herfor.

Vurd entesopati."

Af journal fra ortopædkirurgisk klinik fremgår bl.a.:

"06-09-2021

...

AKTUELLE

Er højrehåndet. Arbejder til hverdag som ... Februar 2020 var han i gang med at lave noget privat, hvor man havde lejet en såkaldt [maskine]. Han kørte denne, da den pludselig væltede oppe i en stor grusbunke. Han blev smidt rundt i førerhuset og slog sig - dels venstre ben og dels højre albue. Han kommer efterfølgende på skadestuen, [sygehus]. Venstre ben er klart det dominerende, så det er udelukkende det, som han får set på. Der konstateres ikke nogen knoglebrud eller led-båndsskader i benet. Han bliver ved med at have ømhed/smerter i højre albue, det øges langsomt og ca. 4 mdr. senere søger han egen læge, får en kur med smertestillende, det hjælper ikke. Herefter på ny hos egen læge, hvorefter han er henvist via sundhedsforsikringen. Han har smerter dybt i højre albue, det er værst i hvile og om natten. Indimellem kan han have problemer med at strække fuldt og der kommer herunder smerter i albuen.

Han har svært ved at bære bare en indkøbspose i højre arm.

...

OBJEKTIVT

...

Højre albue: Der er måske en lille supinationsmangel, ellers bevæger han normalt.

Der er distinkt ømhed på radiale humerusepikondyl og på ex:tensor commune-tilhæftningen, og der er positiv test for tennisalbue, negativ for golfalbue. Umiddelbart kan der ikke føles ledskuren, og albuen er stabil.

Der er normal håndfunktion.

...

12-09-2021

...

MR-konklusion:

Epicondylitis lateralis humeri dexter

23-09-2021

...

Der er nu svar på MR-scanning af højre albue, hvor man ikke kan se læsioner i leddet. Der følger efter en lateral epikondylit med en 6 x 13 mm stor partiel læsion i den fælles extensorsenitilhæftning uden gennembrud af overflade.

Lidelsen skal derfor betragtes som en traumatisk tennisalbue.

Jeg har tlf. orienteret pt., og jeg har foreslået, at vi giver op til 2 blokader, og at han derefter skal i behandling hos fysioterapeut med træning og evt. ultralyd/laser.

...

14-10-2021

...

Møder i dag og får lagt blokade i højre albue ved den fælles extensortilhæftning med 1 ml Marcain ½% tilsat 40 mg Depo-Medrol.

...

17-02-2022

...

Pt. Har kontaktet mig, fordi han stadig har ondt.

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

98155

01-03-2022

...

Stadig problemer fra højre albue, og der lægges derfor den sidste BLOKADE i denne omgang med 1 ml Marcain ½% m. adrenalin tilsat 40 mg Depo-Medrol lagt subperiostalt."

Af skadesanmeldelse af 25/1 2021 fremgår bl.a.:

"Hvilken dato og tidspunkt skete skaden?

02.02.2020 14:30

Skete ulykken i din fritid?

Ja

...

Beskriv hvordan ulykken skete så præcist som muligt

Kørte jord i bunke med [maskinen] og under aflæsning i bunken af jord giver jorden under højre baghjul efter og dette resulterer i at [maskinen] vælter til højre og lægger sig ned på højre side. Bunken er ca 2 meter høj. Bliver slynget rundt i kabinen på [maskinen] og får kraftigt slag på venstre ben/knæ og får et slag/ryk i højre arm/albue.

Beskriv, hvor på kroppen du er skadet

Fik store mærker, ømhed og smerter på venstre ben.

Fik ømhed og smerter i højre albue.

Beskriv dine gener efter uheldet

Har vedvarende smerter i venstre ben på indersiden af knæet.

Har stærke smerter og manglende kraft/bevægelighed i højre albue, dette er vedvarende nu knap 1 år efter ulykken.

Har du tidligere haft skader/sygdomme i den legemsdel, der nu er beskadiget?

Nej."

Af e-mail fra selskabet til klageren af 30/3 2022 fremgår bl.a.:

"Desværre må vi endnu engang meddele, at de nyeste journaler ikke giver anledning til ændring af vores tidligere afgørelse af sagen.

Begrundelse

Lægekonsulenten oplyser, at den mindre bristning i albuen ikke er et udtryk for, at skaden er sket som følge af et traume. Ved bristninger som disse kan man ikke konkludere, at der så er tale om en akut traumatisk skade når der findes en bristning, da en sådan også er en del af tennisalbue på 'overanstrengelses-baggrund'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1 Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

1.1 Ved ulykkestilfælde forstås

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade.

2. Hvad forsikringen ikke dækker og begrænsninger

...

2.1 Forudbestående invaliditet, sygdom og overbelastning

Forsikringen dækker ikke

2.1.1 forudbestående invaliditet (se pkt.6.2.7). Forudbestående invaliditet kan ikke medføre, at invaliditetsprocenten fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.

...

2.1.7 skade, ved manglende årsagsammenhæng.

Ved vurderingen bliver blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden. Med det menes, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.

2.1.8 skader på kroppen sket som følge af en overbelastning eller nedslidning, der ikke er pludselig."

Nævnet har fået forelagt foto af den væltede maskine.

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, anmeldte den 25/1 2021, at han den 2/2 2020 fik en skade i venstre ben og højre albue, da han kørte i en arbejdsmaskine som væltede, mens han sad inde i den. Selskabet har anerkendt knæskaden som dækningsberettigende, men har afvist dækning af albueskaden.

Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende albueskaden som dækningsberettigende. Han har anført, at han ved ulykken med stor kraft blev kastet hen over maskinens rat, og at han ramte ned mod maskinens højre rude. Han har anført, at grunden til at han alene nævnte skaden i knæet, da han blev tilset på skadestuen på skadesdagen var, at han umiddelbart havde betydeligt stærkere smerter i knæet end albuen. Derudover havde han ikke misfarvning eller tydelig hævelse af albuen, hvorfor han i første omgang blot troede, at smerterne var en følge af slaget. Det er ikke atypisk, at smerter i forbindelse med et traume, kan være slørede på grund af chok eller skader andre steder på kroppen. Han har anført, at smerterne i albuen kom snigende, og at smerterne til sidst blev så invaliderende, at han ikke kunne passe sit arbejde. Han tog deref-

ter kontakt til lægen den 9/6 2020. Han har videre anført, at han ved MR-skanning fik påvist en stor læsion i albuen, og at en speciallæge i ortopædkirurgi har vurderet, at han har pådraget sig en traumatisk tennisalbue.

Selskabet har afvist dækning af albueskaden med henvisning til, at kravet til straks- og brosymptomer ikke er opfyldt. Selskabet har anført, at klageren først henvendte sig til lægen med albueskaden ca. 4 måneder efter ulykken, og at han ikke efterfølgende henvendte sig til lægen, hvorfor kravet om brosymptomer ikke er opfyldt. Selskabet har anført, at albueskaden blev diagnosticeret som en klinisk tennisalbue, og at en tennisalbue ikke skyldes et enkeltstående traume, men derimod repetitiv overbelastning. Selskabet har også anført, at speciallægen i ortopædkirurgi har fundet, at der var tale om en traumatisk skade, idet der var sket en mindre bristning af senespejlet. Dette er imidlertid en del af patologien ved tennisalbue.

Af skadestueepikrise af 2/2 2020 fremgår det, at "[Mand i 40'erne] kommer med smerter svt. venstre underekstremitet. Pt. sad i et førerhus, da maskinen væltede. Kommer gående".

Af journalnotat af 9/6 2020 fremgår det bl.a. "Ondt hø albue: Væltet med stor maskine i start feb, ved ikke hvad der skete, men havde ondt umiddelbart efter, men kunne bruge den) men forværring over den næste tid. Nu stærke smerter ved belastning som bære indkøbsposer ... Ikke mekanisk aflåsning og ikke synlig hævelse. Ikke tidl skader i hø albue. Ikke kendte ledsygdomme. ... Vurd. Formentlig fibrøse sequea efter bløddelsskade ... Ondt ve knæ: samme traume som albue og ved heller om klemmt, slået eller vredet. Var misfarvet fra midt lår til midt crus, tilkom dagene efter".

Af journalnotat af 8/10 2020 fremgår det, at "Igen gener med smerter i hø albue. Især efter belastning, men ikke under".

Af skadesanmeldelse af 25/1 2021 fremgår det bl.a. "**Hvilken dato og tidspunkt skete skaden?** 02.02.2020 14:30 ... **Beskriv hvordan ulykken skete så præcist som muligt** Kørte jord i bunke

med [maskinen] og under aflæsning i bunken af jord giver jorden under højre baghjul efter og dette resulterer i at [maskinen] vælter til højre og lægger sig ned på højre side. Bunken er ca 2 meter høj. Bliver slynget rundt i kabinen på [maskinen] og får kraftigt slag på venstre ben/knæ og får et slag/ryk i højre arm/albue. **Beskriv, hvor på kroppen du er skadet** Fik store mærker, ømhed og smerter på venstre ben. Fik ømhed og smerter i højre albue. **Beskriv dine gener efter uheldet** Har vedvarende smerter i venstre ben på indersiden af knæet. Har stærke smerter og manglende kraft/bevægelighed i højre albue, dette er vedvarende nu knap 1 år efter ulykken".

Af journalnotat fra ortopædkirurgisk klinik af 6/9 2021 fremgår det, at "Februar 2020 var han i gang med at lave noget privat, hvor man havde lejet en såkaldt [maskine]. Han kørte denne, da den pludselig væltede oppe i en stor grusbunke. Han blev smidt rundt i førerhuset og slog sig - dels venstre ben og dels højre albue. Han kommer efterfølgende på skadestuen, [sygehus]. Venstre ben er klart det dominerende, så det er udelukkende det, som han får set på. Der konstateres ikke nogen knoglebrud eller ledbåndsskader i benet. Han bliver ved med at have ømhed/smerter i højre albue, det øges langsomt og ca. 4 mdr. senere søger han egen læge, får en kur med smertestillende, det hjælper ikke. Herefter på ny hos egen læge, hvorefter han er henvist via sundhedsforsikringen. Han har smerter dybt i højre albue, det er værst i hvile og om natten. Indimellem kan han have problemer med at strække fuldt og der kommer herunder smerter i albuen. Han har svært ved at bære bare en indkøbspose i højre arm".

Af MR-skanning af 12/9 2021 fremgår det, at "MR-konklusion: Epicondylitis lateralis humeri dexter".

Af journalnotat fra ortopædkirurgisk klinik af 23/9 2021 fremgår det, at "Der er nu svar på MR-scanning af højre albue, hvor man ikke kan se læsioner i leddet. Der er følger efter en lateral epikondylit med en 6 x 13 mm stor partiel læsion i den fælles extensorsene tilhæftning uden gennembrud af overflade. Lidelsen skal derfor betragtes som en traumatisk tennisalbue. Jeg har tlf. orienteret pt., og jeg har foreslået, at vi giver op til 2 blokader, og at han derefter skal i behandling hos fysioterapeut med træning og evt. ultralyd/laser".

Ankenævnet for Forsikring

13.

98155

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans albuegener skyldes den anmeldte hændelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren på skadestuen alene klagede over smerter svarende til venstre ben, og at klagerens gener i højre albue først er nævnt i de lægelige bilag den 9/6 2020 eller ca. 4 måneder efter det anmeldte ulykkestilfælde. Nævnet finder på denne baggrund, at klageren, for så vidt angår albuegenerne, ikke har bevist straks- og brosymptomer.

Det kan ikke føre til andet resultat, at der ved MR-skanning af 23/9 2021 blev påvist "følger efter en lateral epikondylit med en 6 x 13 mm stor partiel læsion i den fælles extensorsene til hæftning uden gennembrud af overflade", og at klagerens tilstand af en ortopædkirurg efterfølgende er beskrevet som en traumatisk tennisalbue.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan heller ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen