

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. november 2022 blev i sag nr. 98159:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I brev af 14/3 2022 har klageren til nævnet bl.a. anført:

"Efter besøg hos Himmerland ... fik jeg at vide, at jeg skulle skrive en skriftlig klage. ... Det er fuld og ny forsikret. I får over 80.000 i penge for at have forsikret mine forsikringer.

Bygningerne er stålbuehaller med eternit så der er ingen slid og ælde. År 2020 havde jeg en skade på [anden adresse]. Den betalte i uden fradrag. De bygninger er over 100 år, ingen fradrag for slid og ælde.

...

Det her er noget rod. Nu har jeg brugt over 1 mdr. på stormskade ved Himmerland Forsikring.

...

Jeg har 5 ejendomme forsikret ved Himmerland Forsikring og giver over 80.000 i forsikring om året.

Nu er jeg gået over i [andet forsikringsselskab] og en bygningssagkyndig har gået bygningerne igennem, og de var i orden.

Bygningerne er fuld og ny forsikring ved Himmerland, så jeg kan ikke acceptere et fradrag på 6090 i slid og ælde.

Det er ikke første gang de behandler mig sådan. I efteråret havde jeg en påkørsel på en part til godt 20.000, så sendte de mig knap 5000, så parten er ikke lavet endnu.

Nu håber jeg, at forsikringsankenævnet kan hjælpe mig. Nu håber jeg I kan hjælpe mig. Det her er ved at være for meget."

Ankenævnet for Forsikring

2.

98159

Klageren har i brev af 21/4 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som I kan se, har de efter jeg har klaget ringet og skrevet til mig og givet selvrisko 2731,00 kr. og 4600,00 kr. til maling."

I klageskema af 9/5 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Tømreren har lagt lysplader på laden og lavet tagrender på laden som har fået nr. 1. Har ikke fået regning ca. 17.000. Byg 2 på billeder også lavet har ikke fået regning – som I kan se på et andet brev nr. 2 Har [Selskabets medarbejder] ringet og slettet min selvrisko, desuden vil han også betale skader ved malerarbejde. Billede 3 skorsten.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker de 28.500 kr. som tømreren forlanger. Ingen afskrivning på lysplader, tagrender mm. Ca. 40 % som Himmerland skriver. Så skriver de noget er uforsikret det kan jeg ikke acceptere, sådan har det altid været. Jeg synes det er noget rod. Himmerland eller mig skal ringe for hver skade, maling, selvrisko."

Selskabet har i brev af 14/6 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at sagen vedrører anmeldt skade på landbrugsbygninger. Såfremt Ankenævnet alligevel finder at kunne give en udtalelse i sagen, skal vi hermed fremkomme med vores kommentarer.

Klagen drejer sig omkring vores erstatningsopgørelse af anmeldte stormskader fra den 29. januar 2022 på flere landbrugsbygninger på den tegnede landbrugsforsikring. Vi vedlægger policen (bilag 1), forsikringsbetingelserne (bilag 2) samt skitse over de forskellige bygninger på ejendommen (bilag 3).

Ved den telefoniske anmeldelse er der angivet skade på diverse lysplader, asbestplader, tagrender ind. renjern samt stålplader og lægter. Der er modtaget overslag fra tømrer på kr. 28.500 ekskl. moms.

Skaderne besigtiges efterfølgende af vores taksator, som accepterer tømrerens overslag, men opgør erstatningen i taksatorrapport den 25. februar 2022 til kr. 15.899. Herfra skal trækkes den gældende selvrisko på kr. 2.731. Såvel overslag som taksatorrapport ses allerede indgivet til Ankenævnet fra vores forsikringstager.

Som det fremgår af taksatorrapporten, har vores taksator ved besigtigelsen konstateret, at der er anmeldt skade på en bygning, som ikke er anført på policen og dermed ikke medforsikret. Det er bygningen mellem litra 3 og 7, hvilket den også er benævnt i tømrerens overslag. Ligeledes har taksatoren konstateret, at der for de øvrige bygningers vedrørende, er tale om ældre og slidte bygninger, som bærer præg af manglende vedligeholdelse. Det er således taksators vurdering, at

dagsværdien på flere af de beskadigede bygningsdele kun udgør 60%. Det er således disse forhold, der gør forskellen imellem den opgjorte erstatning og det indsendte overslag.

Vores forsikringstager henviser i sin klage til, at bygningerne er nyværdiforsikrede, og han forstår derfor ikke afskrivningen. Som det fremgår af policen er det korrekt, at bygningerne er nyværdiforsikrede, men dette skal sammenholdes med de vedhæftede forsikringsbetingelser pkt. 13.4, hvoraf fremgår at *'såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet med mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen med fradrag for sådan værdiforringelse'*. Som det fremgår ovenfor at det således vores taksators klare opfattelse, at dagsværdien af de skaderamte bygningsdele max. udgør 60%.

Det er korrekt, at vi efterfølgende har aftalt en yderligere erstatning i sagen for forsikringstagers eget arbejde med oprydning/afdækning mv., ligesom vi har accepteret overslag vedr. malerarbejde efter konstateret vandskade som følge af stormskaden. Dette ændrer dog ikke ved den ovennævnte opgørelse, som der klages over.

Efter vores fornyede gennemgang af sagen må vi fastholde, at den opgjorte erstatning er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, og sagens indbringen for Ankenævnet ændrer ikke ved vores tidligere afgørelse."

Klageren har i brev af 30/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har også ringet til ... Himmerland ... og sagt der mangler udhæng på bygning 5 6 tagplader på bygning 6 er taget blæst af ... Se foto 6- og 5 er forsikret.

[Selskabet] ville ikke tale med mig. Jeg kunne ikke være bekendt at sende det til forsikringsankenævnet. Nu havde han lige slettet selvrisko og givet 3680 kr. + moms til maling. Jeg synes det er noget rod. Ifølge luftfoto kan I se, at bygningerne er vedligeholdt.

Jeg er nu flyttet over i [andet forsikringsselskab]. Der var ingen bemærkninger fra deres byggesagkyndige.

...

[Medarbejder fra selskabet] som jeg havde en god snak med, før jeg sendte det til forsikringsankenævnet, nu sågar har det var jeres problem med de sidste skader der er jo også bygningen mellem 3 og 7. Den siger de ikke er forsikret, der mangle 7 stk. B 9 plader. I kan godt se, at det ikke er let når man skal forhandle om hver enkelt skade. Jeg har været på kontoret ved Himmerland 3 gange."

Selskabet har i brev af 2/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores forsikringstagers yderligere kommentarer fra 30. juni 2022, hvori han fortsat stiller sig uforstående overfor spørgsmålet i relation til opgørelse af skaden til dagsværdi, ligesom der beskrives nye skader på policens litra 5 og 6, dette dog uden nærmere beskrivelse fra håndværker.

Som tidligere beskrevet har forsikringstagers tømrer gennemgået udbygningerne og fremsendt overslag på de konstaterede skader den 16. februar 2022. I overslaget er allerede medtaget tagskade på litra 6, mens der ikke er beskrevet konstaterede skader, forårsaget af stormen, på litra 5.

Ankenævnet for Forsikring

4.

98159

Vores taksator har besigtiget ejendommen den 24. februar 2022, hvor skaderne på bygning 6 tillige er medtaget, mens der igen ikke er anført skader på litra 5.

Vi har den 17. maj 2022 modtaget vedhæftede fotos (bilag 4) fra forsikringstager omkring de anførte skader på udhæng på litra 5. Vi stiller os således uforstående overfor, at disse skader først skulle være konstateret 3,5 måned efter skaden, hvor såvel forsikringstagers egen tømmer og vores taksator har gennemgået bygningerne. Endvidere ses taget ud fra de fremsendte fotos tydeligt at være almindelig nedbrudt af slid og ælde. Sammenfattende må vi derfor afvise, at der er ført bevis for, at udhænget er skadet som følge af den anmeldte stormskade.

I relation til vores opgørelse af skaden til dagsværdi må vi endnu engang henvise til, at det er konstateret, at der er tale om ældre og slidte bygninger, som bærer præg af manglende vedligeholdelse. Vi vedhæftet yderligere nogle fotos fra vores taksators besigtigelse visende dette.

Vi fastholder således vores tidligere opgørelse af den skete skade, og vi afventer herefter Ankenævnets afgørelse."

Til dette har klageren fremsendt brev af 24/8 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Denne regning [27.123,81 kr.] betalte jeg den 5/7 22.

...

Det Himmerland skriver om slid og ælde kan jeg ikke acceptere bygningerne er ALM vedligeholdt. Den bygningssagkyndige fra [andet forsikringsselskab] godkendte alle bygninger uden bemærkninger.

...

Den skade på litra 5 er sket under stormen. Taget var revnet på grund af sammenbygning.

Jeg synes ikke Himmerland behandler mig ordentligt. Enten er husene uforsikret eller vil de ikke betale."

Hertil har selskabet i brev af 21/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores forsikringstagers kommentarer af 24. august 2022, herunder faktura fra tømmer på udbedring af stormskaden.

Til orientering har vi herefter afregnet erstatning til vores forsikringstager ud fra vores taksatorrapport af 25. februar 2022 med kr. 13.169 tillagt den efterfølgende aftale omkring erstatning for eget arbejde, svarende til selvriskoen på kr. 2.731.

Vores forsikringstager henviser i sine kommentarer igen til, at den senere anmeldt skade på litra 5 er sket under stormen med yderligere angivelse af, at tag 1 har revet pladerne ned. Der er vedlagt fotos, visende manglende del af yderste række tagplader.

Vi vedlægger herefter fotos taget af den samme bygning ved vores taksators besigtigelse den 24. februar 2022. Som det fremgår tydeligt heraf var skaderne på taget ikke til stede på dette tidspunkt, som ellers påstået af forsikringstager. Der manglede på dette tidspunkt alene en flig af en tagplade, hvor hullet var helt grøn af alger, hvilket dokumenterer at dette hul har været der i længere tid. Der kan ud fra disse fotos ikke være tvivl om, at den efteranmeldte skade på tagplader på

Ankenævnet for Forsikring

5.

98159

litra 5 ikke er forårsaget af stormen, og vi finder på den baggrund ikke grundlag for yderligere kommentarer i den forbindelse."

Heroverfor har klageren i brev af 10/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener stadig jeg har det udestående med forsikringen Himmerland på de plader på billedet. Jeg har ikke slået dem i stykker. Måske der er gået en ved nedbrydning. Der mangler også plade stk på billedet. Der ligger også et stk. længere nede på taget. Men nu er de blevet sure på mig fordi jeg har sendt det over til ankenævnet for forsikring.

Kan Himmerland godt gå ned og give 40 % af tilbuddet bilag 1. Jeg har jo betalt fuldt kontingent for forsikringer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af prisoversalg fra tømrer indhentet af klageren af 16/2 2022 fremgår bl.a.:

"Bygning 6:

- 10 m2 nyt tag incl. rem, spær og lægter m.v.
- 3 m. nye rygninger.
- 3 m. nye vindskedebrædder.

Bygning mellem 3 og 7

- 11 stk. nye B6 eternittagplader
- 6 stk. nye eternitrygninger

Bygning 15:

- 1 stk. ny B9 eternittagplade
- 1 stk. ny B9 lysplade

Bygning 14:

- 9 stk. nye B9 lysplader
- 18 m. ny tagrende incl. tilbehør.

...

Overslag incl. midlertidig afdækning, bortskaffelse af affald og lift, excl. moms:

kr. 28.500,00

+ moms:

- 7.125,00

I alt incl. moms:

kr. 35.625,00"

Af taksatorrapport indhentet af selskabet af 25/2 2022 fremgår bl.a.:

"Skadeårsag: Storm

Skadedato: 29. januar 2022.

...

Besigtigelsesdato: 24. februar 2022

...

Beskrivelse af skaden

Ved besigtigelse kunne det konstateres, at der var div. stormskader

Litra 01: Lidt skade på skorstensinddækning.

Litra 06: tag ca. 10 m² er blæst ned.

Litra 14: skade på 9 lysplader og 18 m tagrende.

Litra 15: skade på eternitplade og lysplade.

Skade på bygningen imellem litra 03 og litra 07 er ikke dækket, da denne bygning ikke er forsikret.

Der er tale om ældre og slidte bygningsdele på udhuse.

Skorstensinddækning opgøres dog til nyværdi.

Skadeomfang

- Udbedring af div. skader, jf. overslag fra tømrer.

Dækningsberettigelse

Skaden er dækket, jf. betingelser 500-1, der afskrives dog, jf. punkt 13.4.

Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30 % i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen med fradrag for sådan værdiforringelse. Erstatningen kan ikke overstige det beskadiges dagsværdi umiddelbart før skaden.

Indgåede aftaler

Tømrer har fremsendt overslag på udbedring af skader. Dette er accepteret af taksator, dog med undtagelse af skade på uforsikret bygning.

Øvrige bemærkninger

...

Erstatningen vedr. udhuse opgøres excl. Moms og til dagsværdi 60 % grundet alder og nedslidning.

Der fratrækkes selvrisko kr. 2.731, -

Erstatning, jf. opgørelse i alt 13.169,00 udbetales til din nem konto, når du har fremsendt faktura fra tømrer.

...

Skadeopgørelse

Ankenævnet for Forsikring

7.

98159

Tekst	Enhed	Mængde	Samlet nyværdi	Afskr. %	Dagsværdi	Enhedspris
litra 01						
skorstensinddækning	sum	1	1.500,00	0,00	1.500,00	1.500,00
			1.500,00		1.500,00	
litra 06						
10 m2 nyt tag, rygninger og vindsheder	sum	1	13.000,00	40,00	7.800,00	13.000,00
			13.000,00		7.800,00	
litra 14						
lysplader og tagrende	sum	1	9.000,00	40,00	5.400,00	9.000,00
			9.000,00		5.400,00	
litra 15						
tagplade og lysplade	sum	1	2.000,00	40,00	1.200,00	2.000,00
			2.000,00		1.200,00	
Ialt				25.500,00		15.899,99
Afskrivninger				-9.600,01		
Moms				0,00		
Skadeopgørelse				15.899,99		
- Selvrisiko				2.731,00		"

Af e-mail fra selskabet til klageren af 28/3 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har, i forlængelse af den fremsendte taksatorrapport i sagen, modtaget din skrivelse af 14/3 2022. Vi har efterfølgende drøftet sagen telefonisk og jeg skal herefter bekræfte vores aftale omkring yderligere erstatning for eget arbejde med oprydning/afdækning mv. svarende til værdien af selvriskoen i sagen på kr. 2.731 kr.

Du har tillige anmeldt vandskade på loftet omkring skorstenen. Vi afventer herefter overslaget fra din maler for maling af loftet".

Af prisoverslag fra malerforretning af 31/3 2022 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

8.

98159

Omfang: Træloft og 1 væg ved trappeopgang.			
Kort beskrivelse: Træloft: Let afrensning af løstsiddende maling pga fugtpåvirkning, 2 gange spærrende maling for at opnå ensartet overflade.			
Vægflade: Let afvaskning, pletisolering af fugtskjolder og 1 gang vægmaling som eksisterende.			
Løndel	1	3.200,00	3.200,00
Materialebel	1	480,00	480,00

...

Total DKK: 4.600,00."

Af e-mail fra selskabet til klageren af 5/4 2022 fremgår bl.a.:

"Tak for det indsendte overslag vedr. malerarbejdet.

Vi kan anerkende overslaget, og vi afventer herefter faktura for udbedringen."

Af faktura fra tømrer sendt til klageren af 27/6 2022 fremgår bl.a.:

"Total 27.123,81."

Af Landbrugsforsikringspolice fremgår bl.a.:

"**Momspligtig:** Ja

Forsikringen omfatter

...

Litra 1, Beboelse flere plan

...

Tagtype Hårdt type

...

Forsikringsværdi Nyværdi

...

Litra 14, Maskinhus

...

Tagtype Hårdt tag

...

Forsikringsform Nyværdi

...

Litra 15, Svinestald

...

Tagtype Hårdt tag

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

98159

Forsikringsform Nyværdi

...

Litra 6, Foderrum

...

Tagtype Hårdt tag

...

Forsikringsform Nyværdi.

...

Selvrisiko driftsbygninger 2.731 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"II Forsikringsbetingelserne for drifts- og beboelsesbygninger vedrørende landbrug

...

1.2 Forsikringen dækker efter en eller flere nedennævnte forsikringsformer. Hvilke fremgår af policen. Hver enkelt litra behandles som en selvstændig forsikring.

...

13 Erstatningens fastsættelse

PKT. A

NYVÆRDIFORSIKRING

13.0 De forsikrede bygninger er dækket for deres fulde værdi som nye.

13.1 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til retablering af det beskadigede med samme byggemåde, på samme sted og til samme anvendelse.

...

13.4 Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen med fradrag for sådan værdiforringelse. Erstatningen kan ikke overstige det beskadigedes dagsværdi umiddelbart før skaden. "

Nævnet har fået forelagt foto af landbrugsejendommen med talangivelse af de enkelte bygninger, plantegning indsendt af klageren og fotos af ejendommen.

Nævnet udtaler:

Bygningsforsikringen omfatter efter policen 21 bygninger (nr. 1-21) på klagerens landejendom.

Klageren har anmeldt, at der den 29/1 2022 skete stormskader på tagene af flere af ejendommens bygninger, herunder skade på lysplader, asbestplader, tagrender, rendejern, stålplader og lægter. Klageren har indhentet et prisoverslag af 16/2 2022 på 28.500 kr. eksklusive moms fra

Ankenævnet for Forsikring

10.

98159

en tømrer. Overslaget angår udbedring af bygning 6, 14 og 15 og en bygning mellem bygning 3 og 7.

Selskabet har foretaget besigtigelse den 24/2 2022 og har anerkendt, at der foreligger dækningsberettigende stormskader på bygning 1, 6, 14 og 15. Selskabet har opgjort erstatningen til 15.899 kr. med henvisning til taksatorrapporten. Selskabet har efterfølgende herudover givet tilsagn om dels at yde en godtgørelse på 2.731 kr. – svarende til forsikringens selvrisko – for klagerens eget arbejde, dels at yde dækning for et prisoverslag på 3.680 kr. fra en maler.

Af taksatorrapport af 25/2 2022 fremgår det, at "Ved besigtigelse kunne det konstateres, at der var div. stormskader. Litra 01: Lidt skade på skorstensinddækning. Litra 06: tag ca. 10 m² er blæst ned. Litra 14: skade på 9 lysplader og 18 m tagrende. Litra 15: skade på eternitplade og lysplade. Skade på bygningen imellem litra 03 og litra 07 er ikke dækket, da denne bygning ikke er forsikret. ... Skorstensinddækning opgøres dog til nyværdi ... Erstatningen vedr. udhuse opgøres excl. moms og til dagsværdi 60 % grundet alder og nedslidning ... I alt 25.000,00. Afskrivninger 9.600,01. ... Skadeopgørelse 15.899,99 – Selvrisko 2.731,00."

Klageren kræver erstatning i henhold til det fremlagte prisoverslag på 28.500 kr. uden fradrag for slid og ælde. Han har anført, at bygningerne – stålbuehaller med eternit – er almindeligt vedligeholdte og ikke viser tegn på slid og ælde. I 2020 havde han en anden skade, som selskabet erstattede uden at foretage fradrag, og han har efterfølgende skiftet til et andet selskab, som ikke har haft bemærkninger til bygningernes stand. Klageren har efterfølgende anført, at der også er stormskade på udhængen på bygning 5, og at seks tagplader/taget på bygning 6 er blæst af, hvilket selskabet også skal dække.

Selskabet har anført, at taksator ved besigtigelsen den 24/2 2022 kunne konstatere, at der var anmeldt en skade på en bygning mellem bygning 3 og 7. Denne bygning er ikke nævnt i policen og derfor ikke omfattet af forsikringen. Taksator kunne desuden konstatere, at der i øvrigt var tale om ældre og slidte udhusbygninger med en dagsværdi på højst 60 %, hvorfor selskabet efter forsikringsbetingelserne er berettiget til at fastsætte erstatningen med fradrag for værdi-

Ankenævnet for Forsikring

11.

98159

forringelse. Selskabet har anført, at de efterfølgende anmeldte skader – dels udhænget på bygning 5, dels et yderligere skadeomfang på taget af bygning 6 – ikke kan henføres til stormen den 29/1 2022, idet taksator foretog en gennemgang af ejendommen den 24/2 2022, og skaderne først er konstateret 3½ måned senere. Fotos fra taksators besigtigelse viser, at der ikke var skader på udhænget på bygning 5 ved besigtigelsen. Der manglede alene en flig af en tagplade på bygning 5, hvor hullet var grønt af alger.

Bygningen mellem bygning 3 og bygning 7

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at der er tale om en bygning, som ikke er oplyst i policen over forsikrede bygninger.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for skader på denne bygning.

Bygning 5

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende stormskade på bygning 5 den 29/1 2022. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for skader på bygning 5.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden hverken er beskrevet i tømrerens prisoverslag eller taksators rapport, og at skaden ikke fremgår af fotos taget ved taksators besigtigelse.

Bygning 6

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er et større skadeomfang på taget end takseret af selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skadeomfanget på bygningens tag er gennemgået af taksator ved besigtigelsen den 24/2 2022.

Ankenævnet for Forsikring

12.

98159

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren først i maj eller juni 2022 har gjort gældende, at der er yderligere skade. Der foreligger ikke håndværkerbeskrivelser af den efteranmeldte skade på taget af bygning 6.

Afskrivning for slid og ælde

Af forsikringsbetingelsernes punkt 13.0 fremgår det, at "De forsikrede bygninger er dækket for deres fulde værdi som nye." Af punkt 13.4 fremgår det, at "Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30 % i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen med fradrag for sådan værdiforringelse. Erstatningen kan ikke overstige det beskadigedes dagsværdi umiddelbart før skaden."

Nævnet kan efter sin gennemgang af sagen ikke kritisere, at selskabet – for så vidt angår bygningerne 6, 14 og 15 – har opgjort erstatningen til 60 % af skadeudbedringsomkostningerne med henvisning til, at det skaderamte på skadetidspunktet var værdiforringet på grund af slid og ælde, jf. "30 %-reglen" i forsikringsbetingelsernes punkt 13.4.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at taksator i rapport af 25/2 2022 har vurderet, at dagsværdien af det beskadigede udgør 60 % af nyværdien grundet alder og nedslidning. Der foreligger ikke øvrige sagkyndige vurderinger af det beskadigedes dagsværdi.

Nævnet har også lagt vægt på fotos af bygningerne, som viser, at bygningerne fremstår med ældre tagbelægninger.

Afsluttende bemærkninger

Nævnet finder på baggrund af det ovenfor anførte ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde yderligere erstatning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

98159

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand