

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. juni 2022 blev i sag nr. 98163:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af har klageren bl.a. anført:

"Ved ankomst til [destination] den 27/12, sammen med min kæreste modtager jeg besked om min svigerfar er afdøet ved døden. Jeg kontakter herefter SOS med henblik på at kan komme hjem igen. SOS nægter således at hjælpe, da de ikke mener det er min familie, men jeg mener min svigerfamilie stadigvæk er min familie efter min mands død, da jeg ikke har indgået nyt ægteskab. Alm. Brand anerkender efterfølgende det er min svigerfar og udbetaler erstatning for mig. Men da min kæreste og jeg bor sammen og har samme folkeregisteradresse og min kæreste ferie jo også blev ødelagt bør erstatningen også gælde for ham. I mine forsikringspapirer står der at forsikringen dækker hele husstanden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker erstatning for min kæreste også, da han jo også er min nærmeste familie nu. [Kæreste] er endvidere blevet optaget som en del af familien [klagerens familie] og var således også dybt berørt over dette dødsfald. Det ville have været fuldstændig urimeligt hvis ikke [kæreste] havde haft mulighed for at deltage i denne begravelse. Med det moderne samfund og de mange familiekonstellationer og boformer som samfundet i dag afspejler, bør forsikring i dette tilfælde også dække for [kærestes] andel."

Selskabet har den 3/5 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Nævnets henvendelse af den 26.04.2022 vedlagt kundens klage i en skade på rejseforsikringen, der omhandler manglende refusion for medrejsendes andel af rejsen grundet hjemkald, der skyldtes klagers svigerfars dødsfald.

Forsikringsbetingelser 1802 fremlægges som bilag A.

...

Sagsfremstilling

Klager ringer til vores alarmcentral SOS den 27.12.2021, da hun har modtaget besked om, at hendes

afdøde mands far er afdød ved døden. SOS informerer om, at der ikke nævnes ex-svigerforældre i selskabet forsikringsbetingelser, og at de må undersøge sagen nærmere.

Den 28.12.2021 vender SOS tilbage til klager med svar om, at ex-svigerforældre ikke er nævnt i forsikringsbetingelserne, hvorfor klager derfor ikke dækket af rejseforsikringen under hjemkald.

Klager oplyser telefonisk den 28.12.2021, at der ikke er talt om ex-svigerforældre, men hendes afdøde mands far. Hun ønsker tillige en forklaring på, hvorfor forsikringen ikke dækker. Hun er i nyt forhold og spørger ind til, om det er årsagen til, at forsikringen ikke dækker. SOS oplyser, at dette er årsagen, og at hendes nuværende samlevers forældre betragtes som hendes svigerforældre. SOS afviser endnu engang dækning. Fremlægges som bilag B.

Den 05.01.2022 modtager SOS en skriftlig skadeanmeldelse fra klager med krav om dækning for udgifter til hjemtransport samt fuld erstatningsrejse grundet førtidig hjemrejse. Alle bilagene er fremlagt af klager på Nævnets sagsportal i forbindelse med nærværende klage.

SOS skadeafdeling kontakter selskabet den 14.01.2022 og fremlægger sagen. Selskabet oplyser, at de ønsker at fastholde afgørelsen.

Klager modtager et skriftligt afslag om dækning fra SOS den 14.01.2022. Fremlægges som bilag C.

Den 31.03.2022 modtager selskabet en klage over SOS's afgørelse af 14.01.2022. Fremlægges som bilag D.

Sagen vurderes på ny og selskabet beslutter at dække klagers egen del af transportudgifterne samt erstatningsrejsen, da hendes afdøde mands far stadig er hendes svigerfar, idet hun ikke er gift med sin nye samlever.

Vi kontakter klager telefonisk den 01.04.2022 og oplyser, at vi gerne vil dække hendes andel af transportudgifterne samt erstatningsrejsen grundet svigerfars dødsfald. Selskabet oplyser tillige i samtalen, at vi ikke dækker hendes nye samlevers udgifter samt hans del af erstatningsrejsen, da han ikke er omfattet af den dækkede personkreds.

Klager oplyser, at hun er ikke enig i vores beslutning.

Den 01.04.2022 fremsender selskabet et udbetalingsbrev til klager med opgørelse af erstatningen. Brevet fremlægges som Bilag E.

Den 05.04.2022 modtager vi en indsigelse på vores afgørelse af 01.04.2022. Indsigelsen fremlægges som bilag F.

Sagen vendes igen i selskabet og vi fastholder vores tidligere afgørelse. Dette sker ud fra den betragtning, at klagers nye samlever ikke har juridisk/familie relation til afdøde.

Selskabet kontakter telefonisk klager den 06.04.2022, hvor vi fastholder vores afgørelse. Klager er ikke tilfreds med vores afgørelse, og vil gå videre med sagen. Vi fremsender skriftligt svar på vores fastholdelse af afgørelsen. Besvarelsen fremlægges som bilag G.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet i den 26.04.2022.

Begrundelse

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 1.1.1, at forsikringen omfatter forsikringstageren og hans/hendes husstand.

Det er derfor korrekt, at klagers nye samlelever også er dækket af den tegnede rejseforsikring.

Det fremgår dog samtidig af forsikringsbetingelsens afsnit 3.1.1.1, at forsikringen dækker dokumenterede og rimelige transportudgifter for sikrede, hvis en hjemkaldelse skyldes dødsfald og pludseligt opstået alvorlig sygdom eller tilskadekomst, der i begge tilfælde medfører livstruende hospitalsindlæggelse, og som rammer sikredes ægtefælle, samlelever, børn, delebørn, svigerbørn, børnebørn, forældre, bedsteforældre, svigerforældre, søskende, svigerinder eller svogre.

Da klager ikke har indgået nyt ægteskab har vi dækket klagers udgifter til hjemtransport, idet afdøde derfor fortsat var hendes svigerfar, jf. betingelsernes afsnit 3.1.1.1.

Klagers nye samlelever har derimod ikke en relation til afdøde, som er omfattet af ovenstående personkreds, hvorfor hans udgifter til hjemtransport ikke er dækket af forsikringen.

Rejseforsikringen dækker ved hjemkaldelse alene den personkreds som er nævnt i punkt 3.1.1.1.

Det at klagers samlelever er blevet en del af afdødes familie gør ikke, at han automatisk omfattes af den sikrede personkreds i henhold til forsikringsbetingelserne.

Vi har fuldt forståelse for, at klagers samlelever også er berørt af situationen og derfor vælger at afbryde sin ferie og følge med klager hjem for at kunne deltage i begravelsen. Dette ændrer dog ikke ved, at udgifterne til samleverens hjemrejse ikke er omfattet af forsikringen, da han ikke er omfattet af ovenstående personkreds.

For god ordens skyld skal selskabet oplyse, at klager bemærker, at hendes nye kæreste var hendes nærmeste familie. Dette er dog ikke afgørende i forhold til forsikringsbetingelserne, hvilken relation

kæresten har til klager. Det afgørende for eventuel dækning er den direkte relation til afdøde.

Konklusion

Sammenfattende gør selskabet gældende, at klagers samlelever ikke er omfattet af den dækkede personkreds i afsnit 3.1.1.1, hvorfor klager [tekst mangler]

Selskabet har ydet klager dækning og dækket de fremsatte krav i overensstemmelse med betingelserne.

Uanset de moderne familiekonstellationer, så må vi fastholde, at klagers samlelever ikke er i familie med afdøde og derved ikke omfattet af dækningen i henhold til punkt 3.1.1.1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.1 Hjemkaldelse

3.1.1 Bliver sikrede hjemkaldt til Danmark og derfor må afbryde sin ferierejse før planlagt, dækker forsikringen dokumenterede og rimelige ekstra transportudgifter for sikrede, hvis hjemkaldelsen skyldes:

3.1.1.1 Dødsfald og pludseligt opstået alvorlig sygdom eller tilskadekomst, der i begge tilfælde medfører livstruende hospitalsindlæggelse, og som rammer sikredes ægtefælle, samlever, børn, delebørn, svigerbørn, børnebørn, forældre, bedsteforældre, svigerforældre, søskende, svigerinder eller svogre."

Nævnet udtaler:

Klageren ankom den 27/12 2021 til feriedestinationen sammen med sin samlever. Samme dag fik hun oplyst, at hendes afdøde mands far var død. Klageren og samleveren ønskede herefter at rejse hjem igen.

Selskabet har dækket udgifter til klagerens hjemrejse, men har afvist at dække samleverens hjemrejse. Selskabet har anført, at selvom samleveren er omfattet af rejseforsikringen, så har samleveren ikke en relation, som er omfattet af den i forsikringsbetingelserne oplistede personkreds.

Klageren har anført, at samleveren er blevet optaget som en del af familien, og at det ville være urimeligt, hvis han ikke ville få mulighed for at deltage i begravelsen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.1.1 fremgår det, at forsikringen dækker udgift til hjemkaldelse, i visse situationer, som rammer sikredes ægtefælle, samlever, børn, delebørn, svigerbørn, børnebørn, forældre, bedsteforældre, svigerforældre, søskende, svigerinder eller svogre".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98163

Nævnet har lagt vægt på, at forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.1.1 indeholder en udtømmende liste af personer, hvis dødsfald giver ret til dækning ved hjemkaldelse, og at samleveren ikke har en sådan relation til afdøde.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at samleveren er en del af familien – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen