

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. september 2022 blev i sag nr. 98173:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 17/5 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Bilen var nedvejet , kørt 90.000km og var i meget fin stand. Det var slet ikke meningen, at den skulle totalskades, men at den skulle til reparation. Mindre en uge, forsvandt bilen, med personlige ejendele.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
bedre erstatning"

Selskabet har i brev af 17/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med værdisætningen på en totalskadet bil – en [bilmærke] fra 2004 med kilometerstand på 90.425 – som selskabet har fastsat en kontantpris umiddelbart før skaden på 20.000 kr.

Bilen var på skadetidspunktet forsikret med kombineret ansvars-og kaskoforsikring med forsikringsbetingelser 18I5. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren kontaktede den 13. maj 2020 selskabet for at anmelde en hærværksskade på bilens front. I den forbindelse fremsendte selskabet en kvittering til klageren for, at skaden var anmeldt. Anmeldelseskvitteringen fremlægges som **bilag 2**.

Bilen blev besigtiget af selskabets taksator den 16. juni 2020. Ved besigtigelsen kunne taksatoren konstatere, at der var flere skader på bilen, som ikke kunne relateres til den anmeldte hærværksskade, at bilens batteri var faldet sammen, at venstre fordæk var fladt og at dækket var faldet af fælgen, at venstre bagdæk ligeledes var fladt, samt at der var massive forekomster af skimmel-svamp i bilens kabine som følge af, at bilen ikke havde været brugt i hvert fald i et år.

Henset til at der var flere skader på bilen, som ikke kunne relateres til den anmeldte hærværksskade, blev der udarbejdet i alt tre taksatorrapporter vedrørende forskellige udvendige skader. Taksatorrapporterne fremlægges som **bilag 3-5**, hvor rapporten i bilag 4 vedrører hærværksskaden.

Skaderne som følge af hærværk blev takseret til en reparationspris på 18.562,59 kr., jf. bilag 4. De øvrige udvendige skader på bilen er skønnet til at koste samlet 28.688,58 kr. at udbedre, jf. bilag 3 og 5. Heri er ikke indregnet udbedring af bilens kabine eller udskiftning af batteriet.

På grund af bilens forfatning forud for hærværksskaden – hvor bilen reelt ikke var funktionsdygtig – blev bilens kontantpris forud for skaden vurderet til 20.000 kr., hvorfor det blev vurderet, at det ikke kunne svare sig at reparere hærværksskaden, og bilen blev erklæret totalskadet.

Taksators billeder af bilen taget i forbindelse med takseringen fremlægges som **bilag 6-33**.

Den 18. juni 2020 fremsendte taksator sin vurdering af bilens værdi til klageren. Taksator gjorde samtidig opmærksom på, at da skaden var dækket af forsikringen, så tilhørte resterne selskabet, ligesom at klageren skulle tømme bilen for personlige ejendele. Taksators mail til klageren fremlægges som **bilag 34**.

Herefter fulgte en korrespondance mellem taksator og klageren vedrørende vurderingen af bilen. Korrespondancen fremlægges som **bilag 35**.

Den 23. marts 2021 fastholdt selskabet værdisætningen af bilen. Fastholdelsen fremlægges som **bilag 36**.

I forbindelse med fastholdelsen beskrev taksator desuden bilens tilstand ved taksering. Denne beskrivelse fremlægges som **bilag 37**.

Klageren skrev til selskabets bilskadeafdeling den 26. marts 2021, at han var utilfreds med taksators værdisætning af bilen. Klagerens mail fremlægges som **bilag 38**.

Klageren kontaktede selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet den 17. juni 2021. Efter en afklaring af, hvad klageren reelt klagede over, besvarede kvalitetsafdelingen den 6. juli 2021 klagerens klage og fastholdt afvisningen. Svaret fra Kvalitet samt korrespondance fremlægges som **bilag 39**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9.5 om kontanterstatning fremgår det bl.a., at:

'Kontanterstatning udbetales hvis

- *skaden er så stor, at reparationsudgiften vil medføre, at der skal tilbydes eller ydes kontanterstatning efter de regler, myndighederne har fastsat.*
- *bilen, efter tyveri, ikke er fundet inden 28 dage efter anmeldelse til politiet og til os.*
- *vi skønner, at det ikke kan svare sig at reparere bilen.*

Erstatningen fastsættes til det beløb en tilsvarende bil af samme alder og stand, inkl. ekstraudstyr, vil kunne anskaffes for mod kontant betaling

...

Bilen tilhører os, når der er udbetalt kontanterstatning.'

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til Nævnet bl.a. anført, at bilen var i meget fin stand, og at bilen forsvandt efter en uge med hans personlige ejendele. Han har tidligere i sagen gjort gældende, at hans bil havde en værdi af 50.000 kr.

På baggrund af klagen til Nævnet har selskabet foretaget en fornyet gennemgang af sagen. Denne fornyede gennemgang har ikke ført til en ændret opfattelse af sagen, hvorfor selskabet i det hele fastholder, at bilen umiddelbart før skaden – henset til dens ganske ringe forfatning – havde en kontantværdi på maksimalt 20.000 kr.

Selskabet fastholder derfor også, at det ikke kunne svare sig at udbedre skaden, hvorfor selskabet har været berettiget til at udbetale kontanterstatning. Dette særligt henset til, at bilen i øvrigt skulle repareres for lidt over 28.000 kr., og at den efter dette fortsat ville have et dødt batteri og en kabine fyldt med skimmelsvamp.

Af de i sagen fremlagte fotos fremgår det således, at bilen var i endog yderst ringe forfatning med mange skader hele vejen rundt om bilen, som ikke kunne relateres til det anmeldte hærværk, to flade dæk og massiv forekomst af skimmelsvamp i bilens kabine. Bilens batteri var desuden faldet sammen.

Udover skaderne havde bilen heller ikke været brugt i mindst et år på skadetidspunktet, hvorfor der sandsynligvis også har været andre ting ved bilen, som ikke fungerede.

Bilen var således ikke funktionsdygtig umiddelbart inden skaden, og det var med al sandsynlighed sundhedsskadeligt at opholde sig i bilens kabine på grund af skimmelsvampen.

Klageren har i korrespondancen med selskabet henvist til to biler, som var sat til slag på bilbasen og på DBA for omkring 50.000 kr. Disse biler var begge funktionsdygtige og begge i væsentlig bedre forfatning, end klagerens bil var inden den anmeldte skade, hvorfor de efter selskabets opfattelse ikke kunne bidrage til vurderingen af værdien af klagerens bil.

Derudover er priser særligt DBA den pris sælger ønsker at få for bilen, men er ikke nødvendigvis udtryk for bilens reelle kontantværdi eller den endelige salgsværdi.

Ankenævnet for Forsikring

4.

98173

De pågældende annoncer er ikke længere tilgængelige.

For så vidt angår klagerens ejendele i bilen, så blev klageren oplyst om, at han skulle tømme bilen for private ejendele, ligesom at klageren blev oplyst om, at han kunne hente ejendele hos op-huggeren, men undlod at gøre dette.

Det kan således ikke bebrejdes selskabet, hvis klagerens ejendele nu er bortkomne.

Afslutningsvist skal selskabet bemærke, at klageren – på trods af gentagne opfordringer herom – endnu ikke har oplyst sine kontooplysninger til udbetaling af erstatningen, hvorfor selskabet fort-sat ikke har kunnet udbetale denne.

Selskabet skal derfor endnu en gang opfordre klageren til at oplyse sit registrerings- og konto-nummer."

Klageren har i mail af 4/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Skader var sket under bugsering ('[firmanavn]'), i venstre side, dæk mv. Hærværksskade skete herefter, og jeg fortryder denne anmelde, da det bliver modregnet i erstatning og der var bare en bule i lakken. Det er ikke korrekt med et år, men jeg blev syg og derfor kunne jeg ikke tømme bi-len fra personlige ejendele, inden 1 uge, og der var langt til stedet ([vejnavn]) og offentlig kørsel. 'Der sandsynligvis også har været andre ting ved bilen, som ikke fungerer' Dette er en antagelse-ikke et bevis. Skimmelsvamp er ikke farligt, men det troede taksator og andre. Jeg sætter det kosmetiske lavere, end fare for trafikken. NB- de pågældende annoncer er ikke længere tilgænge-lige, og der burde være taget en kopi."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af mail fra taksatoren til klageren af 18/6 2020 fremgår bl.a.:

"Som vi aftalte i telefonen, bekræfter jeg hermed, at vi har værdisat dit skadede køretøj til 20.000,00 kr. før fradrag af evt. selvrisko og pant. Vi skal bruge dine kontooplysninger, for at kun-ne udbetale erstatningen. Jeg skal derfor bede dig vende tilbage med kontooplysningerne ved at besvare denne mail. For god ordens skyld gør jeg opmærksom på, at bilen tilhører Tryg, når er-statningen er udbetalt. Jeg sørger for at afmelde og bortskaffe din skadede bil. ... Husk at tømme bilen for dine personlige ejendele."

Af taksatorrapport af 24/6 2020 fremgår bl.a.:

DIV. OPLYSNINGER :	TYPE : KOLLISION	1.REG. DATO : 10.03.2004
	ZONE : VENSTRE SIDE FOR	KM-STAND : 90.425
	VENSTRE SIDE MIDT	
	UNDERVOGN	
"	ÅRGANG :	2004

Ankenævnet for Forsikring

5.

98173

ARBEJDSLØN.....	768,00	KR
DIVERSE.....	45,00	KR
RESERVEDELE	2270,00	KR
MILJØOMKOSTNING.....	10,75	KR
FRADrag.....	-371,25	KR
FRADrag.NFG.....	-651,00	KR
MOMSPLIGTIG.....	2071,50	KR
MOMS 25,00%.....	517,88	KR
IALT INCL. MOMS.....	2589,38	KR "

Af taksatorrapport af 30/6 2020 fremgår bl.a.:

"	HANDELSVÆRDI:	20.000	
ARBEJDSLØN.....		6016,00	KR
MATERIALER HULRUMSKONSERVING	45,00		

DIVERSE IALT.....	45,00 -->	45,00	KR
RESERVEDELE.....		888,00	KR
LAK.....		9625,30	KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%.....		216,56	KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....		84,22	KR
FRADrag IFLG. AFTALE (12,0%).....		-2025,01	KR
MOMSPLIGTIG.....		14850,07	KR
MOMS 25,00%.....		3712,52	KR
IALT INCL. MOMS.....		18562,59	KR

T O T A L S K A D E

REPARATIONEN KAN IKKE FINDE STED FOR SELSKABETS REGNING

TILSTAND M.M. : TILSTAND : UNDER MIDDEL "

Af taksatorvurdering fra taksator til selskabet af 12/3 2021 fremgår bl.a.:

"Bulet og skrammet stort set overalt. Fyldt med skimmelsvamp den køretøjet har henstået i omkring et år uden at blive brugt. Kunne ikke starte da batteri var faldet sammen."

Sekretariatet har fået fremlagt fotos af bilens stand, som er forelagt nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"9.5 Kontanterstatning

Kontanterstatning udbetales hvis

- skaden er så stor, at reparationsudgiften vil medføre, at der skal tilbydes eller ydes kontanterstatning efter de regler, myndighederne har fastsat.
- bilen, efter tyveri, ikke er fundet inden 28 dage efter anmeldelse til politiet og til os.
- vi skønner, at det ikke kan svare sig at reparere bilen.

Erstatningen fastsættes til det beløb en tilsvarende bil af samme alder og stand, inkl. ekstraudstyr, vil kunne anskaffes for mod kontant betaling Værdien af fastmonteret ekstraudstyr erstattes med den værdi, som bilen derved er forøget med, dog maks. 30.000 kr. Er der købt tillæggsforsikring Ekstraudstyr, se pkt. 5.4, vil det samlede maksimale beløb vi erstatter ekstraudstyr med, fremgå af forsikringsaftalen.

...
Bilen tilhører os, når der er udbetalt kontanterstatning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte hærværk på sin bil. Selskabet vurderede, at det ikke kunne svare sig at reparere bilen og vurderede på den baggrund, at bilen var totalskadet.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har fastsat værdien af bilen til 20.000 kr. Klageren har anført, at bilen var nedvejet, havde kørt 90.000 km og var i meget fin stand. Det var slet ikke meningen, at den skulle totalskades, men at den skulle til reparation. På mindre end en uge forsvandt bilen med hans ejendele. Han har anført, at skader var sket under bugsering i venstre side, og det er ikke korrekt, at bilen ikke har været brugt i 1 år. Grundet sygdom kunne bilen ikke blive tømt inden 1 uge, og der var langt til stedet med offentlig trafik. Det er en antagelse, at der har været andre ting i vejen med bilen, og skimmelsvamp er ikke farligt. De pågældende annoncer er ikke længere tilgængelige, og der burde være taget en kopi. Klageren har henvist til, at han har fundet to tilsvarende biler i DBA til 50.000 kr.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at bilens kontantværdi maksimalt er 20.000 kr. Selskabet har fremlagt fotos af bilen til dokumentation for, at bilen var i yderst ringe forfatning med skader hele vejen rundt på bilen, som ikke kunne relateres til det anmeldte hærværk, herunder to flade dæk og forekomst af skimmelsvamp i kabinen. Bilen var herudover ikke funktionsdygtig, da batteriet var faldet sammen. Hvad angår de to biler, som klageren har henvist til i DBA til 50.000 kr., var begge funktionsdygtige og i væsentlig bedre stand end klagerens, ligesom prissætningen i DBA ikke nødvendigvis afspejler markedsprisen. Annoncerne er ikke længere tilgængelige. Klageren blev af selskabet opfordret til at hente sine ejendele i bilen, og det kan således ikke bebrejdes selskabet, hvis de efterfølgende er bortkommet.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98173

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9.5 fremgår det, at erstatningen fastsættes til det beløb en tilsvarende bil af samme alder og stand, inkl. ekstraudstyr, vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning til klageren for bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på bilens alder, og at det af de fremlagte fotos fremgår, at bilen – ud over de skader, der kan henføres til den anmeldte hærværksskade – udvendigt fremstår med buler og ridser og indvendigt med skimmelsvamp. Oplysningerne om bilens lave kilometertal kan under disse omstændigheder ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at klageren i mail af 18/6 2020 blev gjort opmærksom på, at han skulle hente sine ejendele. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at erstatte nu bortkomne ejendele, da nævnet må lægge til grund, at bortkomsten skyldes, at klageren undlod at efterleve opfordringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen