

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. august 2022 blev i sag nr. 98174:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 25/4 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Da jeg vender tilbage efter gåtur, holder modparts bil ... meget tæt på bilens højre side. Der er bule i min bil, samt hvid maling. På modparts bil er der sort maling, præcis samme højde og sted/hjørne på døren, som tilsvarende skade på min bil.
Eneste dokumentation er billeder taget af klager.
Der er ikke film af hændelse eller vidner.
Ifølge [forsikringsselskab2] fralægger kører af [modpartens bil] noget ansvar for skaden.
Jeg er klar over retspraksis da det er ord imod ord, men jeg vil mene at billedokumentation er så stærk, samt bare en smule sund fornuft beviser at skader på begge biler KUN kan være forvoldt af person der har benyttet sig af [modpartens bil].

(Billeder: min bil/ [sort bil], [modparts/hvid bil])

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At jeg ikke skal betale selvrisiko på 5000 kr., og alle omkostninger dækkes af [forsikringsselskab2]."

Selskabet har i brev af 12/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnets meddelelse omhandlende klage over vores afgørelse i ovennævnte sag.

Klagen vedrører opkrævning af selvrisiko i forbindelse med en skade på en lejet bil.

Årsagen til opkrævning af selvrisiko er, at det i forbindelse med sagsbehandlingen ikke er lykkedes at løfte bevisbyrden for, at modparten er ansvarlig for den anmeldte skade på den lejede bil. Vi har derfor opkrævet vores forsikringstager [biludlejningsfirma] selvrisikoen på 2.500, - kr., som selv har sørget for at opkræve selvrisikoen hos deres bruger/klageren.

1. Klageberettigelse

Bilen er indtegnet på en flådepolice. Forsikringsaftalen er i sin helhed indgået mellem Codan og [biludlejningsfirma] og [biludlejningsfirma] er således vores forsikringstager.

Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 5.000, - kr. på kasko og en selvrisiko på 2.500, - kr. på afleveringskasko. Den pågældende bil ligger under aftale 3, som omfatter 210 biler.

Forsikringspolice og gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Der klages over, at [forsikringstager/biludlejningsfirma] i forbindelse med en anmeldt skade på den lejede bil har opkrævet den aftalte selvrisiko på 2.500, - kr. hos deres bruger/klageren.

[Biludlejningsfirma] har som vores forsikringstager og direkte aftalepart accepteret vores opkrævning. Vi betragter derfor forsikringssagen som afsluttet, og aktuelle tvist må derfor anses som et mellemværende mellem [biludlejningsfirma] og deres bruger/klageren.

Vi skal på denne baggrund anmode om, at sagen afvises med henvisning til vedtægternes § 2, stk. 1, da klageren ikke er klageberettiget, idet tvisten ikke udspringer af en forsikringsaftale indgået mellem klageren og os, men derimod af en aftale indgået mellem klageren og [biludlejningsfirmaet].

2. Afvisning af krav

Såfremt nævnet finder, at de er kompetente til at behandle sagen, fastholdes vores afgørelse.

Den 7. februar 2022 ringede klageren ind og anmeldte, at modparten havde slået døren op i hans bil, og at der var sket skade på bilens højre side forrest. Klageren havde ikke været til stede da skaden skete, og der var ingen vidner til hændelsen.

Den 8. februar 2022 henvendte vi os med et regreskrav til modpartens forsikringsselskab, [forsikringsselskab2], som bad os oplyse modpartens navn samt tid og sted for skaden. De bad os ligeledes om at fremsende eventuelle billeder.

Vi var efterfølgende i dialog med klageren, som oplyste at skaden var sket den 7. februar 2022 mellem kl. 10 og 11, mens den holdt parkeret på en parkeringsplads. Han ventede ca. 15-20 minutter på modparten, men ingen dukkede op. Som dokumentation for, at modparten var skyld i skaden, fremsendte klageren nogle billeder af de to biler på en parkeringsplads.

Billeder er vedlagt af klageren.

Den 14. marts 2022 modtog vi en taksatorrapport og faktura for udgifterne til udbedring af skaden på klagerens bil. Den samlede skadesudgift var opgjort til 5636,- kr. inkl. moms.

Den 8. april 2022 henvendte klageren sig og spurgte ind til, om vi havde hørt mere fra modpartens forsikringsselskab.

Samme dag oplyste vores skadebehandler følgende:

Hej ...

Vi har ikke hørt mere fra modparten endnu i sagen.

Vi skal jo deres accept og anerkendelse at de har lavet skaden, før vi kan sende et eventuelt krav til dem, skulle de afvise, mangler vi beviser overfor dem at det er deres parts som har lavet skaden, og ser man på billederne viser de desværre et håndgribeligt bevis på at de har lavet skaden og afviser de, vil du selv hæfte for skaden.

Skulle du ville klage over afgørelse, skal du selv køre en sådan sag. Men igen vil vi mene at der mangler afgørende beviser på modparten, billederne viser ikke selve skaden sker.

Med venlig hilsen

Klageren svarede samme dag:

Hej ...

Tak for hurtigt svar. Jeg skal lige forstå det helt.

At billeder der viser skade på [klagerens bil], og skade i samme højde samt sort maling på [modpartens bil], ikke er håndgribelige beviser på at det er modpart der har lavet skaden, med den simple grund, at der ikke fremlægges materiale eller bevis i det øjeblik skaden sker?

Kan eller har I evt. rykke [modparten] for et svar?

Dagen efter, den 19. april 2022 skrev vores skadebehandler følgende til klageren:

Hej ...

Vi har sendt billederne til dem og jeg har netop rykket dem for svar.

Men svarer de nu at de ikke kan anerkende, så er det jo op til os at komme med bedre beviser og ja det vil kræve noget fra det øjeblik skaden sker eller en seddel fra deres part, at de har lavet skaden på din bil.

Med venlig hilsen.

Den 22. april 2022 afviste [forsikringsselskab2] kravet, hvilket vi meddelte klageren i mail af 25. april 2022:

Hej ...

Vi har modtaget følgende fra det andet selskab:

Vi har været i kontakt med vores kunde og personen, som var på skadestedet. I har fat i en forkert modpart i jeres sag. Vores kunde er sikker på, at det ikke er hende, der har forårsaget skade på jeres parts bil. Vores kunde og personen som havde været på skadestedet afviser. Vi kan desuden oplyse, at vi har forelagt jeres billeder mv og de afviser stadig. I må have fat i en helt forkert modpart.

Ud fra dette kan vi ikke gøre mere i skaden, da vi ikke har håndfaste beviser på at det er modparten, som har påkørt din bil desværre.

Med venlig hilsen

Vores skadeafdeling sendte herefter en opkrævning på 2500,- kr. på afleveringskasko til vores forsikringstageren [biludlejningsfirma] som herefter har opkrævet et beløb svarende til selvrisikoen hos deres bruger/klageren.

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Ifølge klagerens skadeanmeldelse, blev bilen skadet, da den holdt parkeret på en parkeringsplads. Klageren var ikke til stede, da skaden skete og der var ingen vidner til hændelsen.

Ifølge klageren er modparten ansvarlig for skaden på bilen. Som dokumentation herfor har klageren fremsendt billeder, der viser en hvid bil (modpartens) holde tæt ved siden af klagerens på parkeringspladsen og et billede, der skulle vise sort lak på den hvide bil, hvilket klageren mener dokumenterer, at modparten har ramt hans bil.

Vi har anerkendt skaden og på baggrund af klagerens oplysninger om en ansvarlig modpart forsøgt at få dennes forsikringsselskab til at anerkende ansvaret. På trods af formodningen for, at bevisbyrden ikke kunne løftes, hvilket også blev meddelt klageren, forsøgte vi loyalt at forfægte klagerens synspunkter overfor modpartens selskab, desværre uden held.

Da det ifølge almindelige forsikringsretlige principper påhviler den, der rejser et krav, at bevise rigtigheden og størrelsen af kravet er det desværre ikke muligt at holde modparten ansvarlig, og idet bilen er blevet repareret over forsikringen, skal der betales selvrisiko i forbindelse med udbedring af skaden.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5, side 27, at hvis Codan har lagt et selvrisikobeløb ud, opkræver vi beløbet hos forsikringstageren.

Vi må med henvisning til policen, gældende forsikringsbetingelser, ansvarets beskaffenhed og retspraksis fastholde, at klageren er forpligtet til at betale selvrisikoen."

Klageren har i brev af 17/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Efter at have læst Codans besvarelse ... ville det måske give mere mening, at jeg havde rettet klagen direkte imod [forsikringsselskab2].

Jeg er stadig af den overbevisning at:

Codan: ... *mangler vi beviser overfor dem at det er deres parts som har lavet skaden, og ser man på billederne viser de desværre et håndgribeligt bevis på at de har lavet skaden og afviser de, vil du selv hæfte for skaden.*

Codan er åbenbart helt på min side og skriver 'håndgribelige' beviser. Jeg vil mene, at tog man billeder og fremlagde dem for en hvilken som helst almen begavet person og bad dem beskrive hvad der var sket, så kender vi alle svaret. Jeg synes der er rigeligt med beviser for hvem der er skyld i skaden, samt hvad der er sket.

[Forsikringsselskab2]: *Vi har været i kontakt med vores kunde og personen, som var på skadestedet. I har fat i en forkert modpart i jeres sag. Vores kunde er sikker på, at det ikke er hende, der*

Ankenævnet for Forsikring

5.

98174

har forårsaget skade på jeres parts bil. Vores kunde og personen som havde været på skadestedet afviser. Vi kan desuden oplyse, at vi har forelagt jeres billeder mv og de afviser stadig. I må have fat i en helt forkert modpart.

Det må være det letteste for et firma som [modpartens biludlejningsfirma] at finde den person der har hæftet for bilen, i den periode skaden er sket. Men kan man slippe afsted med at sige 'det er ikke mig' og jeg tilsvarende kan fremlægge ovenstående billeder, så kan vi vist alle blive enige om, at der er noget galt.

Nu var skaden på [modpartens bil] (bildør) nok ikke af så stort omfang, men havde den været/eller er den, kunne det være interessant at høre, hvem der ville hæfte for dén. Men kan jo være man bare skal benægte som ... kunde åbenbart kan slippe afsted med.

1. Jeg mener der er rigeligt bevis imod, at hvilken som helst person der har kørt/lejet/leaset [modpartens leje bil] den dag, og ridset [lejebilen], bør hæfte for skaden.
2. Som jeg startede med at skrive, ville det nok give mere mening at klagen var røget til [forsikringselskab2], og rent praktisk, hører jeg gerne om jeg skal starte en ny klage op, eller den bare kan fortsætte hér."

Selskabet har i brev af 8/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens supplerende bemærkninger af 17. maj 2022.

Bemærkningerne indeholder ikke nye oplysninger, der giver anledning til en ændret vurdering af sagen.

Det er klagerens bevisbyrde, at modparten er skyld i skaden. Modparten bestrider at hun skulle have påkørt klagerens bil, og de fremlagte fotos dokumenterer efter vores opfattelse ikke, at det er modparten der er skyld i skaderne. Der er ingen vidner til uheldet, og det er ikke nok at klageren har en formodning om, at modparten er skyld i skaden. Da der foreligger modstridende forklaringer og der ikke er uvildige vidner til uheldet, har vi opkrævet den aftalte selvrisko hos klageren. Af lignende ankenævnskendelser kan henvises til f.eks. AK 77.969.

Vi har ikke yderligere til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringspolice fremgår bl.a.:

"Forsikringstager [Biludlejningsfirmaet]

...

Motorforsikring Erhverv omfattende Fællespolice

Ansvar

Kasko

Afleveringskasko

Panthaverinteresse

...

Fællespolice – aftale 3

Ankenævnet for Forsikring

6.

98174

Gælder fra 17.12.2021

...

Køretøjtype og dækninger

...

Aftalen omfatter 210 stk. Personbil til udlejning

...

Generelle klausuler

Dækninger

Ansvar

Personskade 129.000.000 kr.

Tingskade 26.000.000 kr.

Kasko Se betingelser

Retshjælp 130.000 kr.

Afleveringskasko

Dækning pr. køretøj maks. 25.000kr.

...

	SELVRISICI I DANMARK			SELVRISICI I UDLANDET		
	kr. eller %	min. kr.	maks. kr.	kr. eller %	min. kr.	maks. kr.
Ansvar	5.000 kr.			n/a		
Kasko	5.000 kr.			n/a		
- *reparation af frontrude	Ingen			n/a		
- *udskiftning af frontrude	1.000 kr.			n/a		
Retshjælp	10 %	2.500 kr.				
Afleveringskasko	2.500 kr.			n/a		
Panthaverinteresse	20.000 kr.			n/a		

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2 Tvister

2.1 Klage til Codan

Er du ikke enig i vores afgørelse, så kontakt den afdeling der har behandlet din forsikringssag. Hvis du efter din henvendelse til afdelingen stadig ikke er tilfreds, kan du kontakte Codans klageansvarlige.

...

2.2 Ankenævnet for Forsikring

Er der opstået uoverensstemmelse mellem forsikringstageren og Codan om forsikringen, og fører en fornyet henvendelse til Codan ikke til et tilfredsstillende resultat, kan forsikringstageren klage til:

Ankenævnet for Forsikring

...

Ansvar

...

2. Hvad er ikke dækket

...

Forsikringen dækker ikke

...

* skader på ting tilhørende forsikringstageren, brugeren og føreren.

...

Fællesbetingelser for motorforsikring

...

1 Hvem er dækket

1.1 Forsikringstager og bruger

Sikrede er den på policen anførte forsikringstager samt enhver, der med forsikringstagers tilladelse, bruger køretøjet eller er fører af det.

...

5 Selvrisiko

Det fremgår af policen om der gælder en selvrisiko for den pågældende dækning.

Hvis Codan har lagt et selvrisikobeløb ud, opkræver vi beløbet hos forsikringstageren.

...

Kaskoforsikring

...

2 Hvilke skader dækkes

2.1 Forsikringen dækker:

* skade på køretøjet

...

Afleveringskasko

...

1 Hvem er dækket

Sikrede er forsikringstageren.

...

3 Hvad er dækket

Forsikringen dækker skader, der er omfattet af bilens kaskoforsikring.

Forsikringen dækker dog kun skader, der hver især er under den selvrisiko (fastsat som Codans nettoerstatning) der fremgår af policen for bilens kaskoforsikring.

...

6 Selvrisiko

Den selvrisiko der fremgår af policen gøres gældende en gang for det samlede antal dækningsberettigede skader ved aflevering af køretøjet."

Nævnet har fået forelagt fotos af den af klageren lejede bil og modpartens bil.

Nævnet udtaler:

Klageren lejede en bil, som fik en bule og hvid maling på siden, da den holdt parkeret. Den 7/2 2022 anmeldte klageren, at modparten – som var parkeret ved siden af klageren – havde for-

voldt skaden på bilen. Selskabet fremsatte krav overfor forsikringsselskab2, som forsikrede modpartens lejebil. Forsikringsselskab2 afviste kravet, da modparten oplyste, at hun ikke havde forårsaget skaden på bilen. Selskabet opkrævede herefter 2.500 kr. i selvrisko på afleveringskaskoen hos biludlejningsfirmaet, som opkrævede et tilsvarende beløb hos klageren.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække skaden uden selvrisko. Han har anført, at han efter en kort gåtur vendte tilbage til hans sorte bil, hvor han opdagede bulen og den hvide maling på bilen. Den hvide bil, som holdt parkeret ved siden af klagerens, havde en plet af sort maling i præcis samme højde og sted som klagerens bil havde. Han har anført, at billederne af bilerne – der holder ved siden af hinanden – dokumenterer, at skaden på bilen kun kan være forvoldt af modparten.

Selskabet har anført, at nævnet ikke har kompetence til at behandle sagen, da tvisten ikke udspringer af en forsikringsaftale indgået mellem selskabet og klageren, men derimod af en aftale mellem klageren og biludlejningsfirmaet. Klageren er blevet opkrævet selvrisko på 2.500 kr., idet han ikke har løftet bevisbyrden for, at modparten forårsagede skaden på bilen, og idet der foreligger modstridende forklaringer. Der var ikke vidner til skaden og billederne af bilerne dokumenterer ikke, at modparten var ansvarlig for skaden på klagerens bil. Selskabet har anført, at klagerens bil blev repareret af forsikringen, hvorfor klageren skal betale selvriskoen.

Af forsikringspolice fremgår det, at forsikringstageren var biludlejningsfirmaet, at afleveringskasko dækkede maks. 25.000 kr. pr. køretøj, at selvriskoen for kaskoforsikringen var 5.000 kr., og at afleveringskaskoen var 2.500 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at **"Fællesbetingelser for motorforsikring ... 1. Hvem er dækket 1.1 Forsikringstager og bruger** Sikrede er den på police anførte forsikringstager samt enhver, der med forsikringstagers tilladelse, bruger køretøjet eller er fører af det ... **5 Selvrisko** Det fremgår af police om der gælder en selvrisko for den pågældende dækning. Hvis Codan har lagt et selvriskobeløb ud, opkræver vi beløbet hos forsikringstageren ... **Afleverings-**

kasko ... 1 Hvem er dækket Sikrede er forsikringstageren ... **3 Hvad er dækket** Forsikringen dækker skader, der er omfattet af bilens kaskoforsikring. Forsikringen dækker dog kun skader, der hver især er under den selvrisiko (fastsat som Codans nettoerstatning) der fremgår af policen for bilens kaskoforsikring ... **6 Selvrisiko** Den selvrisiko der fremgår af policen gøres gældende en gang for det samlede antal dækningsberettigede skader ved aflevering af køretøjet".

Nævnets kompetence

Selskabet har anført, at nævnet ikke har kompetence til at behandle sagen, idet forsikringsaftalen er indgået med biludlejningsfirmaet, som har accepteret selskabets opkrævning af selvrisiko. Tvisten kan alene anses for et mellemværende mellem biludlejningsfirmaet og klageren.

Af fællesbetingelserne for motorforsikring fremgår det, at forsikringstageren og enhver, der med forsikringstagerens tilladelse, bruger køretøjet eller er fører af det er sikrede.

Nævnet finder, at nævnet har kompetence til at behandle sagen, jf. nævnets vedtægter § 2, stk. 1. Nævnet har lagt vægt på, at klageren var lovlig låner af bilen og – som forsikringsbetingelserne er formuleret – sikret under den tegnede bilforsikring. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 96754 og 97199.

Opkrævning af selvrisiko

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte fotos – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at modparten er ansvarlig for skaden på bilen, som klageren har lejet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets opkrævning af selvrisiko.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98174

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at udbedringsomkostningerne er afholdt over kaskoforsikringen, at der ikke var vidner til skaden, og at selskabet har forsøgt at få modpartens forsikringsselskab2 til at anerkende ansvaret, hvilket ikke er lykkedes.

Nævnet bemærker, at klagerens fotos ikke med den fornødne sikkerhed viser sorte malingsrester på den hvide bil.

Nævnet har også lagt vægt på, at selvrisikoen er et på forhånd aftalt beløb ved skade, som klageren har påtaget sig selv at bære risikoen for i eksempelvis en situation som den foreliggende.

Eventuel klage over forsikringsselskab2

Klageren har anført, at han ønsker, at alle omkostninger skal dækkes af forsikringsselskab2, og at han muligvis vil klage over forsikringsselskab2 til nævnet.

Nævnet bemærker, at nævnet alene har kompetence til at behandle klager over tvister, der udspringer af en forsikringsaftale indgået mellem en forbruger og et forsikringsselskab. Forbrugere der er sikret eller begunstiget i henhold til en forsikring eller pensionsordning, kan også klage, jf. nævnets vedtægter § 2, stk. 1.

Nævnet har ikke kompetence til at behandle en eventuel sag mod forsikringsselskab2, idet klageren hverken er forsikringstager eller sikret i forhold til forsikringsselskab2.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

98174

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings