

Ankenævnet *for* Forsikring

Dem 31. august 2022 blev i sag nr. 98186:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 28/4 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

den 21.12.2021 gik jeg på trappe, hvorefter jeg gled på trappen, fik ondt i foden, hvorefter den hævede, gik til lægen den 30.12.2021, blev fotograferet, på foden, den 6.01.22 fik jeg at vide den 5. knogle var brækket.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Opnå det er en ulykke, da det er en straksskadeforsikring vi har tegnet, og få udbetalt den straksskade forsikring, som jeg mener jeg har til gode op."

Selskabet har i brev af 17/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 1803. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for skaden i hendes venstre fod. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den skete skade, hvorfor klageren ikke er berettiget til udbetaling af strakserstatning, da strakserstatning kun udbetales, når knoglebruddet er en følge af et ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 11. januar 2022, at hun brækkede sin fod ved gang på trappe den 21. december 2021. Mailen var klagerens første beskrivelse af hændelsen til selskabet. Mailen fremlægges som bilag 2.

Til brug for sagsbehandlingen fremsendte selskabet et spørgeskema, som selskabet modtog svar på den 12. januar 2022. Klageren oplyste blandt andet i sine svar på spørgeskemaet, at hun gik op og ned ad trappen, hvor hun gled, og der skete noget med venstre fod. Svar på spørgeskemaet fremlægges som bilag 3.

Den 13. januar 2022 fremsendte klageren sin sygehusepikrise. Sygehusepikrisen fremlægges som bilag 4.

Selskabet indhentede herefter klagerens lægejournal. Lægejournalen fremlægges som bilag 5.

Den 11. marts 2022 afviste selskabet at anerkende skaden i klagerens venstre fod med henvisning til, at klageren ikke havde dokumenteret, at skaden var sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabets afvisning fremlægges som bilag 6.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 31. marts 2022. Klagen fremlægges som bilag 7.

Den 13. april 2022 fastholdt Kvalitetsafdelingen, at den anmeldte hændelse ikke kunne anerkendes som et dækningsberettigende ulykkestilfælde og dermed ikke berettigede til udbetaling af strakserstatning. Svaret fra Kvalitet fremlægges som bilag 8.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det blandt andet, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal ligeledes være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og gernerne som følge heraf.

Ulykkesforsikringen dækker ikke skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.6.

Det fremgår desuden af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1, at ulykkesforsikringen dækker straks erstatning, hvis man som følge af et ulykkestilfælde får et knoglebrud.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til Nævnet blandt andet anført, at hun gled på trappen den 21. december 2021, hvor hun fik ondt i sin fod, der efterfølgende blev konstateret brækket.

Af journalen fra din praktiserende læge fremgår følgende af henvisningen fra den 30. december 2021:

'Cave:

Anamnese, Socialt, Objektive fund, Sagt til patienten:

Anamnese:

[Kvinde i 70'erne] særdeles fysisk aktiv (løber blandt andet 4 km hver morgen) har siden 8 dage før jul haft smerter i ve fod (dvs. 14 dage). smerterne opstod ifm. Løb op og ned ad trappe mange gange, da hun havde gæster. Foden hæver op i løbet af dagen, og hun har mange smerter.

Obj: ingen hævelse, misfarvning eller fejlstilling. Normal bevægelighed i fodled. Palpationsøm over hele foden, men især 3-5 metatars.

Plan: Henv. rtg obs træthedsbrud forfod.

SH'

Det fremgår af røntgenbeskrivelsen fra den 3. januar 2022, at:

'1/1: RU fod og tæer ve - G5OL

Endelig beskrivelse 03-01-2022 10:48

Røntgenundersøgelse af venstre fod i 3 plan.

Konklusion:

Fractura basedS ossi metatarsalis, digiti 5 pedis sin

Undersøgelsen viser en stressfraktur i basis af 5. metatars. Der ses ikke yderligere forandringer.'

Den 6. januar 2022 fremgår følgende af skadestuejournalen:

'SKADEJOURNAL:

Anamnese:

Patienten kommer i Småskadeklinikken i dag, da hun er blevet henvist af egen læge efter svar på et røntgenbillede, som viste stressfraktur af 5. metatars på venstre fod.

Patienten er kommet til skade den 21.12., hvor hun gik op og ned ad nogle trapper. Har efterfølgende haft ondt. Har været til røntgen af venstre fod den 30.12. og har først i dag fået svar på den, som viste stressfraktur. Patienten bliver behandlet med en walker. Hun er instrueret i at lave ubelastende bevægeøvelser i ankelledet uden støvle på 3 gange dagligt. Der er udleveret krykker så hun kan gå med dem og belaste benet indenfor smertegrænsen.

Patient informeres om, at hun skal til en røntgenkontrol fra i dag efter 6 uger og afhængig af helingsprocessen skal hun derefter til røntgenkontrol hver 4. uge. Patienten accepterer plan og behandling.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden.

Varigt mén

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden i klagerens venstre fod, idet hændelsen – løb op og ned ad trappe – ud fra en medicinsk vurdering ikke er egnet til at forårsage et træthedsbrud.

Dertil kommer, at røntgenundersøgelsen påviste et stress-/træthedsbrud i klagerens venstre fod. Et træthedsbrud er en overbelastningsskade, som skyldes langvarige og gentagne belastninger. Skaden kan derfor ikke være opstået ved en pludselig hændelse. Vi henviser i den forbindelse til oplysningerne om træthedsbrud på sundhed.dk. Udskrift heraf fremlægges som bilag 9.

Selskabet bemærker hertil, at skader som følge af overbelastning er undtaget i forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.6.

Strakserstatning

Det er som nævnt ovenfor en betingelse for at være berettiget til strakserstatning, at knoglebruddet er en følge af et ulykkestilfælde.

Når knoglebruddet skal være en følge af et ulykkestilfælde, så er det efter selskabets opfattelse en betingelse, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og knoglebruddet.

I henhold til ovenstående er årsagen til træthedsbruddet i venstre fod overbelastning – og ikke et ulykkestilfælde –, hvorfor bruddet ikke er en følge af et ulykkestilfælde. Da der således ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den skete skade, er klageren ikke berettiget til udbetaling af strakserstatning.

Det kan ikke føre til en ændret vurdering af sagen, at klageren i sine svar på selskabets spørgeskema, har oplyst, at hun gled på trappen, da dette ikke fremgår af første henvendelse til selskabet eller i klagerens journaler. Selskabet lægger derfor det først oplyste til grund for afgørelsen af sagen.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af strakserstatning, idet klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 25/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentar til bil 1-2 der er stor sammenhæng, med skadens forløb, det gjorde meget ondt, efter ulykken på trappen, jeg troede det var en forstuvning/fibersprængning, derfor først til lægen den 31.12, og herefter sendt i røntgen, fik konstateret femte knogle var brækket, i venstre fod, jeg er meget utilfreds, med afgørelsen af sagen. vi tegnede ved tryk en ulykkesfors./straksskedeforsikring, som skulle dække pludselige opståede knoglebrud, undtagen finger. For mig er det en ulykke at glide på trappen. ps det skal siges der aldrig har været noget i vejen med mine fødder. Jeg forventer jeg har afgørelsen på min side. få udbetalt den erstatning jeg har krav på."

Selskabet har i brev af 1/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, som derfor kan forelægges jeres jurister."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af røntgenhenvi-
sning af 30/12 2021 fremgår bl.a.:

"[Kvinde i 70'erne], særdeles fysisk aktiv (løber blandt andet 4 km hver morgen) har siden 8 dage

Ankenævnet for Forsikring

5.

98186

før jul haft smerter i ve fod (dvs. 14 dage). smerterne opstod ifm. løb op og ned ad trappe mange gange, da hun havde gæster. Foden hæver op i løbet af dagen, og hun har mange smerter."

Af røntgenundersøgelse af 3/1 2022 fremgår bl.a.:

"Undersøgelsen viser en stressfraktur i basis af 5. metatars.
Der ses ikke yderligere forandringer."

Af journalnotat fra hospital af 6/1 2022 fremgår bl.a.:

"Patienten kommer i ... klinikken i dag, da hun er blevet henvist af egen læge efter svar på et røntgenbillede, som viste stressfraktur af 5. metatars på venstre fod.
Patienten er kommet til skade den 21.12., hvor hun gik op og ned af nogle trapper. Har efterfølgende haft ondt. Har været til røntgen af venstre fod den 30.12. og har først i dag fået svar på den, som viste stressfraktur."

Af skadestueepikrise af 7/1 2022 fremgår bl.a.:

"Patienten er kommet til skade den 21. 12., hvor hun gik op og ned af nogle trapper. Har efterfølgende haft ondt."

Af e-mail fra klageren til selskabet af 11/1 2022 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse.
Den 21. dec.2021 brækket knogle i fod ved gang på trappe, derefter opstod skaden. Foden hævede voldsomt samt stor smerte kunne ikke støtte på foden. Den 30 dec. 2021 var ved læge som sendte mig til røntgen samme dag. Fik besked fra læge i dag den 06-01-2022 at den 5 knogle var brækket. Har være på skadestue i dag den 06-01-2022 fået støvle/gips på samt skal gå med krykker, må på ingen måde støtte på foden. Skal gå med dette i min. 6 uger."

Af afgørelse fra selskabets kvalitetsafdeling af 13/4 2022 fremgår bl.a.:

"Vores vurdering

Det fremgår af din mail til os den 11. januar 2022, at du brækkede din fod ved gang på trappe den 21. december 2021. Du har oplyst, at du var ved egen læge den 30. december 2021, der henviste dig til røntgen.

Den 12. januar 2022 modtog vi dine svar på vores supplerende spørgsmål, hvor du svarede følgende:

Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før, i direkte forbindelse med uheldet og lige efter, samt beskriv så præcist som muligt hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete:

Havde gæster, som spiste i kælderen, jeg gik op og ned af trapperne, hvor jeg gled på trappen, da skete der pludselig noget, med min venstre fod.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt ud over personskaden? Hvilket?

Nej kun personskade.

Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt:

Jeg gled på trappen.

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Årsagen er, at jeg gled.

Hvilken legemsdel er du kommet til skade med herunder om, det er højre eller venstre?

Venstre fod."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke når skaden skyldes:

...

7.1.5.6

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

...

9. Strakserstatning ved knoglebrud o.lign.

...

9.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker, hvis du som følge af et ulykkestilfælde får

- et knoglebrud.

...

Knoglebrud er brud på kraveben og skulder, over- og underarm, albue, håndled, mellemhånd, ryg, bækken, hofte, lår- og underben, knæ, ankel og mellemfod.

9.2 Krav til dokumentation

Knoglebruddet skal dokumenteres ved skadestue- eller lægejournal og røntgenundersøgelse. For menisk- eller korsbåndslæsioner ved scanning eller kikkertundersøgelse.

Forsikringen udbetaler et engangsbeløb på 10.317 kr. (2017 indeks) pr. ulykkestilfælde og 15.477 kr. (2017 indeks) ved flere knoglebrud på forskellige legemsdele ved samme ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1940'erne, anmeldte den 11/1 2022, at hun den 21/12 2021 ved gang på trappe brækkede 5. knogle i venstre fod. Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende ulykken som dækningsberettigende og udbetale strakserstatning. Hun har anført, at ulykken skete, idet hun gled på trappen, og at hun først henvendte sig til lægen den 31/12 2021, da hun troede, at der blot var tale om en forstuvning eller fibersprængning. Hun har anført, at det at glide på trappen må anses som et ulykkestilfælde, og at hun ikke har haft forudbestående skader i fødderne.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden, og at der derfor ikke kan udbetales strakserstatning. Selskabet har anført, at klageren fik konstateret et træthedsbrud i foden, og at den anmeldte hændelse – løb op og ned ad en trappe – ud fra en medicinsk vurdering ikke er egnet til at forårsage et træthedsbrud. Selskabet har også anført, at et træthedsbrud er en overbelastningsskade, som skyldes langvarige og gentagne belastninger, og at skaden derfor ikke kan være opstået ved en pludselig hændelse. Skader som følge af overbelastning er desuden undtaget fra dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.6. Selskabet har anført, at det er en betingelse for udbetaling af strakserstatning, at knoglebruddet er en følge af et ulykkestilfælde, hvilket klagerens brud ikke opfylder, idet årsagen til bruddet er overbelastning. Selskabet har videre anført, at det ikke kan føre til anden vurdering af sagen, at klageren i svar på selskabets spørgsmålsskema har oplyst, at skaden skete da hun gled på trappen, da dette ikke fremgår af hendes første henvendelse til selskabet eller i den lægelige journal.

Af røntgenhenvisning af 30/12 2021 fremgår det, at "[Kvinde i 70'erne], særdeles fysisk aktiv (løber blandt andet 4 km hver morgen) har siden 8 dage før jul haft smerter i ve fod (dvs. 14 dage). Smerterne opstod ifm. løb op og ned ad trappe mange gange, da hun havde gæster".

Ankenævnet for Forsikring

8.

98186

Af røntgenundersøgelse af 3/1 2022 fremgår det bl.a., at "Konklusion: ... Undersøgelsen viser en stressfraktur i basis af 5. metatars".

Af journalnotat fra hospital af 6/1 2022 fremgår det, at "Patienten er kommet til skade den 21.12., hvor hun gik op og ned ad nogle trapper".

Af e-mail fra klageren til selskabet af 11/1 2022 fremgår det, at "Den 21. dec.2021 brækket knogle i fod ved gang på trappe, derefter opstod skaden".

Af afgørelse fra selskabets kvalitetsafdeling af 13/4 2022 fremgår det, at "Den 12. januar 2022 modtog vi dine svar på vores supplerende spørgsmål, hvor du svarede følgende: **Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før, i direkte forbindelse med uheldet og lige efter, samt beskriv så præcist som muligt hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete:** Havde gæster, som spiste i køkkenet, jeg gik op og ned af trapperne, hvor jeg gled på trappen, da skete der pludselig noget, med min venstre fod ... **Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt:** Jeg gled på trappen".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver blandt andet lagt vægt på, om hændelsen var egnet til at forårsage personskaden. Af afsnit 7.1.5.6 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader på kroppen, der er sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98186

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af de tidsnære lægelige journalnotater og klagerens anmeldelse af skaden den 11/1 2022 fremgår, at skaden skete, da klageren gik op og ned ad trapper, og at der ved røntgenundersøgelse af klagerens venstre fod den 3/1 2022 blev konstateret en stressfraktur i 5. knogle.

Nævnet har også lagt vægt på, at en stressfraktur/træthedsbrud ofte opstår på baggrund af længere tids overbelastning af en knogle, og at forsikringen ikke dækker skader sket som følge af overbelastning, der ikke er pludselig, jf. punkt 7.1.5.6 i forsikringsbetingelserne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen