

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. september 2022 blev i sag nr. 98189:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 29/4 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Hændelsesforløbet, ud fra det oplyste:

Jeg har først og fremmest oplyst indklagede, at jeg er ikke tilstrækkelig god til dansk, hvorfor der har været behov for tolk – og hvilket desuden forklarer evt. betænkeligheder ved sagsfremstillingen, som evt. gav indklagede anledning til at betvivle, hvorvidt der er har været tale om en forsikringsbegivenhed eller ej.

Jeg mener helt klart ellers, at der har været tale om en forsikringsbegivenhed.

Dagen for da jeg forulykket i min bil, var jeg ud på stranden. Da jeg kom hjem, opdagede jeg, at jeg har mistet mine solbriller. Jeg kørte ud for at finde dem straks, da jeg frygtede ellers, at jeg ikke vil kunne finde dem dagen efter. I forbindelse med min søgen, på den relevante vejstrækning, bliver jeg forskrækket af et dyr og ender med at køre ind i et træ. Jeg er meget stresset på det tidspunkt, forsøger at fjerne bilen – men ender nok med at påkøre træet igen. Jeg mener i alle fald, at der er i den forbindelse tale om en forsikringsbegivenhed og evt. konklusioner fra en tekniker, som blot bekræfter hændelsesforløbet, på ingen måde taler for det modsatte. Jeg har herudover følgende bemærkninger:

1. Det er korrekt at jeg har ramt træet to gange. Den ene gang er selveste uheldet, og den anden gang er da jeg forsøger at køre væk igen. Jeg var på det tidspunkt meget stresset, min krop har rystet meget.
2. Jeg mener ikke, at bilens uklargjorte stand har relevans for vurderingen af, hvorvidt der har eller ikke har været tale om en forsikringsbegivenhed.
3. Bilen har tidligere haft en skade på højre forskærm og motorhjelm. Disse tidligere skader har ingen sammenhæng med forsikringsbegivenheden og er sagen uvedkommende.

4. Jeg forstår ikke, hvorfor det skulle være betænkeligt, at jeg var ude at lede efter nogle solbriller – såfremt disse er fx værdifulde for mig. Det er hverken uansvarligt eller forkert at tage ud for at lede efter solbriller.

Jeg mener ikke, at enten min forklaring eller sagens omstændigheder i øvrigt skulle give nogen som helst anledning til afvisning af forsikringsdækning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af hændelsen som en forsikringsbegivenhed; indklagede skal til klageren udbetale det aftalte forsikringssum."

Selskabet har i brev af 19/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klager har påkørt et træ, hvorved klagers bil er blevet totalskadet. Klager har i den forbindelse et krav på 45.000 kr. over den tegnede kaskodækning for bilen.

Vi har afvist klagers krav, da klager har påkørt træet to gange, hvilket ikke stemmer overens med klagers indledende forklaringer om hændelsen, ligesom vi i øvrigt har lagt vægt på klagers forklaringer i sagen samt bilens tilstand på skadetidspunktet.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for en ... i Topdanmark Forsikring pr. 23. juni 2018.

Der bliver tegnet dækning for kasko- og ansvarsskader og førerulykkesskader (bilag 1 – police).

De gældende vilkår er; Vilkår for personbiler Bil elite 6740-2 (bilag 2 - vilkår).

Den gældende selvrisiko for kasko- og ansvarsskader udgør på skadetidspunktet 4.006 kr. (indeksreguleret 2020).

Sådan har sagsforløbet været

Vi modtager den 7. maj 2020 følgende anmeldelse fra klager: 'Jeg kørte i en landevej, med en skov på begge sider. Og det var mørkt og regne, pludselig var der et dyr foran mig, jeg prøvet at undvige, så ramte jeg træerne på vejsiden'.

Vores autotaksator besigtiger bilen og konstaterer, at skaderne på bilen ikke harmonerer med klagers anmeldelse, bilens motor står næsten uden olie og der er en mislyd fra motoren/udstødningen.

Sagen overdrages på den baggrund til nærmere undersøgelse ved en skadeinspektør.

Skadeinspektøren undersøger bilen, skadestedet og har flere samtaler med klager om hændelsen. Skadeinspektøren konstaterer, at klager har påkørt træet flere gange (bilag 3 – skadeinspektør-rapport).

Vi afviser klagers krav den 28. maj 2020 krav på baggrund af undersøgelsen og samtalerne med klager.

Den 20. juni 2020 fremsender klager en klage til vores kundeklageansvarlige, hvor han blandt andet oplyser, at den dobbelte påkørsel af træet skyldes, at han var chokeret over den første påkørsel.

Vores kundeklageansvarlige fastholder afvisningen den 24. juli 2020, da vi mener, at klagers forklaring om hændelsen er usandsynlig.

Her får I vores syn på sagen

Vi bemærker indledningsvist, at det er klager, der i henhold til de almindelige forsikringsretlige principper skal bevise rigtigheden og størrelsen af det krav, han har mod os. Det er derfor klager, der skal bevise, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som udgangspunkt vil en påkørsel af et træ i forbindelse med en undvigemanøvre være en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette udgangspunkt gælder dog ikke, hvis påkørslen af træet er sket med forsikringstagerens forsæt.

Vi mener ud fra sagens oplysninger, at totalskaden af bilen er sket med klagers fortsæt, og at der på den baggrund ikke er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed jf. vilkårenes pkt. 28. B. 1.

'Forsikringen dækker ikke skade, der

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1'.

Vi vil nedenfor nærmere begrunde, hvorfor vi ikke mener, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i dette tilfælde.

Ad påkørslen af træet

Det kunne ved undersøgelse af skadestedet konstateres, at klager havde påkørt træet to gange.

Man kunne se, at det pågældende træ var ramt 2 gange 30 – 40 cm over niveau med 10-15 centimeters mellemrum, og barken var slået løs fra træstammen.

Der var tale om 2 ens skader på træstammen, som begge var ca. 4 cm høje og 3 cm brede, som præcist passer med omridset på trækbeslaget på bilen.

Der findes til information kun et enkelt trækbeslag på den pågældende bil, hvorfor der alene kan afsættes et enkelt mærke ved en enkelt påkørsel.

Vi henviser til billederne i bilag 3 på side 4-6, hvor skaderne på bilen og træet kan ses.

Det kunne ud fra mærkerne på træet konstateres, at bilen har påkørt træet med ca. samme fart ved begge påkørsler, da mærkerne har lavet et stort set identisk mærke i træet.

Klager oplyser, at den anden påkørsel af træet sker, efter han har bakket og vil køre fra stedet.

Det harmonerer dog ikke med ovenstående konstateringer, da han i så fald stort set ikke har drejet på rattet, eftersom mærkerne sidder meget tæt på hinanden, og farten ved påkørsel nr. 2 har været den samme som ved påkørsel nr. 1.

Det skal til information nævnes, at der på skadestedet heller ikke var blokadespor eller dækmarkeringer på asfalten eller i rabatten frem mod træet, som indikerede, at klager havde forsøgt at bremse bilen eller lave en undvigemanøvre.

Ad klagers oplysninger til os

Klager skriver i anmeldelsen til os, at han foretager en undvigemanøvre, da der pludseligt kommer et dyr på vejen. Klager påkører i den forbindelse træet.

Klager oplyser således intet i anmeldelsen om, at han har påkørt træet to gange og 2. gang på grund af, at han var chokeret.

Vi mener, at det havde været nærliggende at anføre så væsentlig en detalje i anmeldelsen.

Vores skadeinspektør er i telefonisk kontakt med klager flere gange i forbindelse med udredningen af sagen. I forbindelse med de to første samtaler oplyser klager heller intet om, at han har påkørt træet flere gange.

Vi mener, at det havde været nærliggende at oplyse i samtalerne, da samtalerne netop omhandler, hvad der var sket ved hændelsen.

Klager oplyser først i 3. samtale med ham, at han har påkørt træet 2 gange.

Oplysningen fra klager sker alene, fordi vores skadeinspektør direkte adspørger klager herom.

Det er efter vores opfattelse ud fra disse oplysninger tydeligt, at klager ikke af egen vilje havde til hensigt at oplyse os om de to påkørsler af træet, hvilket er påfaldende, hvis den 2. påkørsel blot skyldes den omstændighed, at man er chokeret.

Det bemærkes, at klager adspurgt ikke kunne forklare nærmere om, hvilket dyr og størrelsen på det dyr, som han forsøgte at undvige. Det kunne være en ræv eller et andet mindre dyr.

Ad skadestedet

Klager oplyser, at han befinder sig på stedet, hvor skaden sker, da han er ude og lede efter sine solbriller, som han har tabt tidligere på dagen, hvor han var ved stranden med nogle venner.

Skaden sker ifølge klager mellem klokken 22 og 23 om aftenen, og der er mørkt og det regner. Der er tale om et meget stort område, hvor klager kan have tabt sine solbriller, da klager oplyser, at han tidligere på dagen parkerede ved vejen og gik gennem skoven de ca. 2 kilometer ned til stranden i stedet for at bruge parkeringspladsen til stranden. Herudover oplyser klager, at han ikke har kendskab til området fra tidligere.

Det vil efter vores mening ikke være sandsynligt, at man med ovenstående oplysninger in mente vil kunne finde nogle solbriller på det store område på det angivne tidspunkt og med de vejrforhold

Det har i øvrigt regnet hele skadedagen, og der har været maksimalt 12 grader varmt, hvilket umiddelbart ikke tilsiger brug af solbriller i det hele taget.

Der var heller ikke nogen vidner til hændelsen, og klager kørte efterfølgende fra skadestedet i bilen.

Ad bilens generelle tilstand

Vores autotaksator kunne ved sin besigtigelse af bilen den 11. maj 2020 konstatere, at der næsten ingen olie var på motoren, og der kom en mislyd fra motoren og udstødningen, når der kom tænding på bilen. Disse konstateringer havde ikke sammenhæng med påkørslerne af træet.

Der kunne ligeledes konstateres flere skader på fronten af bilen, hvor ikke alle kunne stamme fra den anmeldte hændelse.

Vores skadeinspektør kunne ved sin besigtigelse af bilen den 13. maj 2020 konstatere, at der var skader på bilens højre front som følge af kollisionen med træet.

Frontkofangeren og motorhjelmene i højre side var ligeledes beskadiget, og højre forskærm havde foldeskader som følge af kollisionen.

Derudover kunne det konstateres, at der var ridser i lakeringen udfor højre fordæk, som ikke havde været i berøring med træet. Ridserne som forløb vandret var placeret henholdsvis 40 og 60 cm over niveau. Højre hjørne af motorhjelmene var 'krøllet' og havde bidemærker i metallet af et ukendt værktøj. Der var ligeledes ridser på alle 4 hjørner, som alle lignede mindre parkeringsskader. Der var også en mindre bule midt i taget.

Disse skader kunne ikke henføres til påkørslerne af træet på grund af disses placeringer.

Klager har efterfølgende bekræftet, at der var mindre skader på højre forskærm og på motorhjelmene forud for hændelsen, hvilket dog ikke harmonerer med de mange omfangsrige skader på bilen.

Generelt fremstod klagers bil 'træt', idet den var snavset i kabinen, og lakken var mat. Bilen havde ligeledes påmonteret vinterdæk på stålfælge uden hjulkapsler.

I har udtalt jer i lignende sager

I kendelsen 96.108 fandt I, at selskabet havde bevist, at bilen havde påkørt træet 2 gange, og at i hvert fald den anden påkørsel var sket forsætligt af klageren, hvorfor klageren ikke var berettiget til dækning i sagen.

I kendelsen 92.935 var der anmeldt et tilfældigt sammenstød mellem to biler. Det viste sig efterfølgende, at bilerne havde påkørt hinanden to gange, og at klagerens bil tillige holdt stille ved påkørslerne, selvom der var anmeldt, at klager var på vej ud fra en sidevej. Selskabet fik medhold i, at klageren i sagen ikke havde påvist en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I kendelsen 89.836 kunne man ved at udlæse bilens data se, at bilen var blevet påkørt to gange, og begge gange efter den skadedato, som klageren havde oplyst.

Derudover var der ikke kongruens mellem klagers skader på bilen og modpartens skader på bilen. Selskabet fik derfor medhold i, at klageren ud fra disse oplysninger ikke havde påvist, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at den anmeldte begivenhed er dækningsberettigende.

Vi har særligt lagt vægt på, at klager har påkørt træet to gange, hvilket klager ikke har oplyst os om af egen drift, selvom det er en væsentlig sagsoplysning og til trods for, at han har haft flere anledninger hertil. De to påkørsler skal således også ses i relation til bilens dårlige tilstand."

Sekretariatet bad den 12/8 2022 selskabet om at fremlægge telefonsamtalerne med klageren og flere fotos af ulykkesstedet, som selskabet fremlagde ved besked af 22/8 2022. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Skadeinspektørrapporten fremgår bl.a.:

"Konklusion; Det er rapportens konklusion, at skaden ikke er dækningsberettiget, da bilen blev kørt ind i samme vejtræ 2 gange, ligesom det blev påvist, at bilen havde eksisterende skader på fronten forud for påkørslen af vejtræet. Hr. FT bekræftede ovenstående, selv om han til Topdanmark anmeldte skaden som et tilfældigt opstået færdselsuheld, opstået da han undveg et dyr, der løb over vejen.

Sammenfatning; Taksator fandt, at der var skader på køretøjets front, som ikke stemte overens med kollision med et vejtræ. Ved samtale med hr FT blev skadestedet udpeget med 100% sikkerhed og ved undersøgelse af det påkørte vejtræ sammenholdt med skaderne på bilen blev det klart, at vejtræet var påkørt 2 gange af samme bil. Der blev fundet 2 identiske skader på træstammen og på bilen var kun et punkt som kunne afsætte trykmærket i træstammen. FT bekræftede under telefonsamtale via tolk, at han havde påkørt træet 2 gange samt at der var eksisterende skader på højre forskærm forud for anmeldte skade, som ikke relaterede til påkørslen af vejtræet. FT foreholdt at skaden sandsynligvis blev afvist.

FT oplyste skadested; ...

Skadedato 02.05.2020, kl. ca. 22;00

FT skrev i anmeldelsen; Jeg kørte i en landevej, med en skov på begge sider. Og det var mørkt og regne, pludselig var der et dyr foran mig, jeg prøvet at undvige, så ramte jeg træerne på vejsiden.

Fortsat samme dag, telefonopkald til hr. FT, som blev gjort bekendt med anledningen, spørgsmål til

anmeldelsen. Han blev gjort bekendt med at samtalen blev optaget, hvilket han indforstået med.

Han blev kort gjort bekendt med ordlyden i anmeldelsen, under kørsel ad [vej] løb et dyr ud foran bilen og han undveg og påkørte et træ.

Forespurgt hvor på [vejen] uheldet skete svarede han, at der ikke var nogen bygninger, så der var ikke noget husnummer.

Han kørte fra [by] mod [by] da skade opstod, forespurgt ad hvilken vej sagde han; Vent lige 2 sekunder Og der var en pause i samtalen på ca. 50 sek. Han sagde, at han gerne ville sende et foto at hvor det skete.

Foreholdt at han boede i [område af by] bekræftede han, at han kørte ad [motorvejen] fra [by] mod

[by]. Han kunne huske at han forlod motorvejen men ikke hvor. Forespurgt hvor han skulle hen i [by] kl. 22;00 undlod han at svare og sagde igen; vent lige 2 sekunder! Og der fulgte en pause på 65

sekunder!

Jeg spurgte om han ville oplyse hvilken adresse han kørte mod i [by] Han svarede, 'hvorfor skal du bruge adressen?' Jeg svarede, at der var for at hjælpe hans hukommelse. Han svarede, at han ville sende en SMS med et kort. Foto indkom under samtalen.

...

Forespurgt svarede han, at han var alene i bilen da skaden opstod. Forespurgt til adressen han kørte i mod, svarede han tvøvende, at der var til en strand i området. Forespurgt til formålet med kørslen spurgte han; 'mener du det du spørger om. Det må jeg da selv om!'

Han blev gjort bekend med, at han ikke behøvede at svare.

Han forklarede, at han havde været på stranden tidligere på dagen med nogle venner og muligvis havde han mistet sin briller på stranden. Han bekræftede, at det var ved ... og han var kørt galt på vej ned til ...

Forespurgt forklarede han, at efter uheldet valgte han at køre hjem. Han kørte bilen til en lokal mekaniker på ... dagen efter, men mekanikeren kunne ikke lave bilen. Derpå ringede han til en anden mekaniker han kendte, en [bilmærke] mekaniker. Han bekræftede, at bilen var kørt til [mekaniker]. Forespurgt kendte han ikke værkstedet eller nogle mekanikere på stedet. Han oplyste, at han kendte en 'chef' på værkstedet, som han havde talt med og som mente han kunne lave bilen. Så han bestilte vejhjælp via [mekanikeren] og fik bilen kørt til værkstedet. Han turde ikke selv køre bilen med skaden og fik den hentet med vejhjælp.

Han bekræftede, at uheldet sket på vej mod parkeringspladsen ved ..., men forklarede, at han kørte rundet på P-pladsen og pludseligt kom et dyr og så kørte han ind i et træ.

Han huskede ikke hvilket dyr og svarede, at det var meget mørkt! Men han mente ikke det var en hjort, men måske en ræv, et mindre dyr.

Forespurgt til Parkeringspladsens indretningen og udseende huskede han ikke stedet og forklarede, at det var første gang han havde været der og han huskede ikke så godt adresser.

...

Samtalen afsluttet med et resume.

Opkald til FT, samme dag. Foreholdt samtale med værkfører bekræftede han, at ... ville hjælpe ham med sagen. Han havde betalt kr. 400 for transport af bilen fra det lokale værksted på ... til [by]

og han viste ikke han kunne få gratis transport med Tophjælp!

Forespurgt til skadestedet kunne han huske, at det skete på en landevej, men ikke nærmere og han henviste til kortet som var sendt via SMS. Forespurgt til hastigheden da han undveg dyret svarede han ca. 50 km/t.

...

Skadestedet oplyst af FT som værende [vej] få hundrede meter før afkørslen til ...

...

Forreste kofanger blev holdt på plads med gaffatape.

Ved at se ind bag kofangeren sås frontbommen som var deformeret i højre side omkring beslag til Trækkrogen, markeret med rød ring.

...

Forskærmen fjernet for at blotlægge bagvedliggende skader. Bemærk trækbeslaget som var fyldt med bark/træ markeret med pil.

...

Skaderne på fronten af bilen matchede i højde og dimensioner skaderne på træet, dog med den undtagelse, at der var 2 identiske skader på træet efter kontakt med et og samme trækbeslag. Træk beslaget opmålt til 4X3 cm.

...

Talt i telefon med FT, afvisning varslet med baggrund i skader fundet på påkørte træ, idet der var 2

identiske skader på træet afsat af bilens trækøjebeslag. FT bekræftede, at der var skader på højre forskærm forud for påkørslen af træet. Samtalen optaget og gemt på sagen.

18.05.2020, telefonopkald fra hr FT, som med mundtligt samtykke gav tilladelse til, at tolken ... kunne tolke samtalen. Tolken blev gjort bekendt med, at samtalen blev optaget og det var både FT og tolken indforstået med.

Tolken blev forelagt sagen og de objektive fund, 2 identiske skader på træet afsat af et trækkrogs-øje på bilen samt skaderne på siden af højre forskærm, som ikke kunne henføres til kollisionen med træet. Tolken forklarede til hr FT, som svarede, at det var korrekt at han havde påkørt træet 2 gange, første gang fordi et dyr løb over vejen og 2. gang fordi han var i chok og omtumlet efter uheldet. FT bekræftede, at der var forudgående skader på højre forskærm og på motorhjelm, uden at forklare, hvordan skaderne var opstået.

Forespurgt til tolken, anvendte FT ikke briller!

FT blev via tolken foreholdt, at det var FT's forklaring på kørslen på skadetidspunktet, at han var på vej til Farum for at lede efter sine brille, som han havde mistet, mens han var på 'stranden' ved ... FT ændrede nu sin forklaring til, at han måske havde tabt sin solbriller, da han parkerede bilen ved det påkørte træ! FT oplyste nu, at han havde pareret bilen ved træet tidlige på dagen og var gået ned til stranden. Han blev foreholdt at der var 2 km til stranden fra den position, samt at der var en P-plads direkte ud til stranden. FT fastholdt at han var gået via skoven til stranden. Det forholdt FT sig ikke til, men fasthold sin forklaring.

FT blev foreholdt, at det forekom usandsynligt, at FT havde parkeret ca. 2 km fra ... på [vej] og derfra gå til via skoven, da han som tidligere nævnt ikke kendt stedet og ikke havde været der før. FT forholdt sig ikke til dette!"

Af klagerens brev til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til jer i dag, da jeg læser på jeres afgørelse at i ikke helt har fået de korrekte informationer, og jeres agent [skadeinspektøren], som oplyste mig at han var fra politiet, han ville slet ikke samarbejde med mig, og behandlet mig som en mistænkt hos ham under hele forløbet.

Jeg har flere gange oplyst ham at jeg ikke er god til at snakke dansk, og ville have ham til at skrive til mig, hvor jeg ville have en tolk til at sende ham svaret, men det sket aldrig, og hver gang jeg prøvet at fortælle ham noget, lod han som ingenting og spurgt ind til det samme ting igen.

Jeg fik en tolk engang til at oversætte for mig, hvor jeg fortalte ham en del informationer, som jeg ser at du nævner dem i din afgørelse, men du nævner ikke hvad jeg har fortalt.

Konklusionen af dette, jeg vil gerne klage over min forløb med [skadeinspektøren] politimanden, og vil nu fortælle dig min vision af historien.

1. det er korrekt at bilen er blevet ramt 2 gang på træet, den ene gang er selveste uheldet, og den anden gang er da jeg barket tilbage for at køre ud igen, så grundet stress og at jeg lige havet kørt galt, var bange og det var mørkt, og min krop rystet helt vildt, så fik jeg ikke barket meget tilbage og prøvet at køre den ud, så ramt jeg siden igen.

[Skadeinspektøren] blev ved med at påstå at begge skader var beviste og at jeg havde planlagt det hele, skal sige dig en ting, hvis jeg kan side hjem og planlægge sådan noget forfærdeligt, så havet jeg ikke blevet ramt to gang.

2. I skriver at bilen er beskidt og maling er mat farvet, dette har intet med skaden og at gøre, dette har noget med vurderingen af bilen, og det er taksators opgave, dette er et anden bevis på at [skadeinspektøren] teori er falsk og at skaden ikke er bevist, havde jeg ville total skade min bil med min helt egne vilje, så havde jeg gjort den rent og vasket den, måske poleret den, så den ser dyrt ud.

3. Bilen har haft en tidligere skade på højre forskærm og motorhjelm, jeg har aldrig sagt at skaden er begrund af træet, jeg sagde til ham at bilen har haft en tidligere skade, og dette er blevet nævnt for [skadeinspektøren] og taksatoren vurderet bilen som den har haft en tidligere skade, fordi jeg fortalte ham det også.

4. Jeg sagde vedr. Min tilstedeværelse i skadet stedet, at jeg havde mistet min briller på min tur til stranden, jeg sagde også at jeg tror at jeg har mistet dem i parkeringspladsen.

jeg sagde også til ham at vi stoppet op ved vejen, og gik resten af turen til vandet, og vejen var under 500 m. Ikke 2 km som i nævner i jeres afgørelse. Og dette er blevet nævnt til [skadeinspektøren], gennem en tolk, hvis i beholder kunde samtale, kan i går tilbage og høre dem, fordi indtil har [skadeinspektøren] bevist ikke nævnt alt det jeg har fortalt ham, ellers har ham beholdt hans teori og vært ligeglad med hvad jeg sagde, og under alle omstændigheder, vil jeg håbe at du har i et eller andet sted at jeg har nævnt dette jeg skriver nu, ellers har [skadeinspektøren] Politi betjent ikke passet sit job korrekt, og det ikke lovligt.

jeg har på ingen tidspunkt nævnt ordet 2 km, jeg sagde at stedet hvor jeg holdte er 5 min gåben fra stranden, og sagde at vi holdt ud mod vejen, fordi vi gik en tur gennem skoven først.

5. Hvad ved min briller og at gør, så sagde jeg kun at briller, og med det første gang ment jeg min solbriller, og da han spurgt ind til brillerne om jeg brugt lægligt briller, så svaret jeg med tolken, nej, det er solebriller, jeg har aldrig sagt at jeg bruger briller, og at han snakker med en der taler dårligt dansk, er ikke enes betydende med at han konkluder tingene som han vil have det, han skal spørg igen, hvis han er usikker, og det skal han være, fordi jeg aldrig har sagt at jeg går med briller.

Og det har altid været min solebriller som der var tale om.

En sidste ting jeg vil afklar for dig, at jeg ikke er god dansk talende, og at jeg forstå også meget lidt, jeg har under forløbet med [skadeinspektøren], bedt ham om at skrive en mail med alle hans spørgsmål, så jeg kunne svar på dem alle sammen uden nogen misforståelser.

Dette sket aldrig, og jeg har nævnt det for ham 2 gang. Tilgængel blev han ved med at ring og spørg, og jeg fik aldrig den mail/brev om hans spørgsmål.

Sidst da jeg indså at for [skadeinspektøren] betyd jeg ingenting og blev behandlet som kriminel under hele forløbet var jeg under mistanke, og at han aldrig ville sende mig en mail, og give mig muligheden for at forsvar mig mod hans fordom og teorier, så fik jeg en tolk til at tolke for mig i en telefonsamtale med ham, hvor jeg forklaret alt igen til ham, men det ser jeg her at du ikke har fået med i sagen.

Jeg vil til sidst ønske at i gik tilbage til telefoniske samtale som forgik mellem [skadeinspektøren] og og tolken, hvor alt det der blev fortalt stemmer ikke overenes med afgørelsen, hvor i påstå at jeg skulle have oplyst nogen informationer vedr. skaden.

Og hvis de ikke er gemte de telefoniske samtaler, så anmoder jeg om at min sag bliver genoptaget, og at min klage over [skadeinspektøren] forsætter til jeres højste ledelse, fordi det ikke okay at jeg er blevet behandlet sådan, og slet ikke okay at jeg har været under mistanke hele tiden, og jeg har en rigtig dårlig følse, nå jeg læser din afgørelse og ser at alt hvad jeg nævnte er blevet fordrejet så det kan skade min sag.

Jeg håber at du læser mit brev og ser tingene igen, jeg lover dig at jeg ikke har planlagt nogen skader og sådan vil jeg aldrig i mit liv gør."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kaskoforsikring

...

27. Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28.

...

28. Hvilke skader er ikke dækket?

...

B Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke skade, der

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1."

Nævnet har fået forelagt fotos af skaderne på bilen og ulykkesstedet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/5 2020, at han havde ramt et træ, da han forsøgte at undvige et dyr. Bilen blev erklæret totalskadet. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, idet der var mærker på træet efter to påkørsler. Klageren kræver erstatning. Han har anført, at han var chokeret efter ulykken. Han har oplyst til selskabet, at da han ikke fik bakket så meget tilbage efter den første påkørsel, da han prøvede at køre bilen ud på vejen, ramte han træet igen. Selskabet har anført, at klageren først i tredje telefonsamtale oplyste, at han havde påkørt træet to gange. Selskabet har anført, at klagerens bil har afsat to ens mærker på træstammen 30-40 cm over niveau. Mærkerne er ca. 4 cm høje og 3 cm brede, hvilket passer præcist med omridset af bilens trækbeslag. Bilen har kun ét trækbeslag, så der kan kun afsættes et enkelt mærke ved en enkelt påkørsel. Mærkerne sidder med 10-15 centimeters mellemrum og er stort set identiske. Bilen har derfor påkørt træet med ca. samme fart ved begge påkørsler, og klageren har stort set ikke drejet på rattet. Dette harmonerer ikke med klagerens forklaring om, at den anden påkørsel af træet skete, efter han havde bakket og ville køre fra stedet. Der var ingen blokadespor eller dækmarkeringer på asfalten eller i rabatten frem mod træet. Selskabet har anført, at "der næsten ingen olie var på motoren, og der kom en mislyd fra motoren og udstødningen ... der var ridser i lakeringen ud for højre fordæk, som ikke havde været i berøring med træet. Ridserne som forløb vandret var placeret henholdsvis 40 og 60 cm over niveau. Højre hjørne af motorhjælmen var 'krøllet' og havde bidemærker i metallet af et ukendt værktøj. Der var ligeledes ridser på alle 4 hjørner, som alle lignede mindre parkeringsskader. Der var også en mindre bule midt i taget. Disse skader kunne ikke henføres til påkørslerne af træet på grund af disses placeringer".

På fotos af en tommestok holdt op mod mærkerne på træet og mod bilens trækbeslag fremgår det, at mærkerne på træet passer i højde og dimensioner med trækbeslaget på bilen.

Af samtalerne med klageren fremgår det, at klageren svarede nej, da skadekonsulenten første gang spurgte ham, om han var kørt ind i træet to gange. Senere forklarede klageren, at han kom til at køre ind i træet igen, da han forsøgte at køre bilen ud på vejen.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke af egen drift oplyste, at han havde påkørt træet to gange, og at han – uagtet eventuelle sprogvanskeligheder – svarede nej, da skadekonsulenten første gang spurgte ham, om han havde påkørt træet to gange.

Nævnet har også lagt vægt på, at mærkerne på træet synes at være afsat med samme kraft og tæt på hinanden, hvilket ikke er foreneligt med klagerens forklaring om, at han bakkede tilbage fra træet og ramte træet igen, da han forsøgte at køre bilen uden om træet for at komme ud på vejen.

Nævnet har videre lagt vægt på bilens stand, herunder at taksatoren konstaterede skader på bilens front og mislyde fra motor og udstødning, der ikke stammer fra ulykken.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

98189



Jens Kruse Mikkelsen

formand