

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. september 2022 blev i sag nr. 98191:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 29/4 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi har købt en EL cykel, med motor på 250W og hjælper op til 25km i timen. Vi har kontaktet vores selskab, og fik beskeden om, at den var dækket via vores indbo.

Cyklen bliver så desværre stjålet, og vi melder den.

Vores anmodning bliver afvist, da det viser sig, at lige præcis denne model, som er købt før 2019, kan på ulovligvis ændres så den hjælper mere end 25km i timen. Vi har købt cyklen brugt i 2020, og var ikke bevidst om, at denne handling var mulig. Vi købte bevidst en cykel med max 250W for at kunne få denne dækket (hvis uheldet var ude) af vores indbo.

Vi har forgæves, forsøgt, at få forsikringsselskabet til, at ændre deres afgørelse- uden held.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få den stjålet cykel dækket via vores indboforsikring."

Selskabet har i brev af 20/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for [familiemedlemmets] el-cykel.

Klager har oprettet Indboforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. FP1409 - bilag A.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98191

...

Sagens forløb

Klager anmeldte den 23. marts 2022, at [familiemedlemmet] havde fået stjålet sin el-cykel samme dag - bilag B, som han har købt for sine konfirmationspenge for et års tid siden. Den er derfor købt kontant.

Selskabet beder om yderligere oplysninger, herunder købskvitteringen - bilag C - som klager svarer på - bilag D - hvor der samtidig bliver sendt et billede af et stelnummer - bilag E. Efterfølgende taler selskabet med klager. Selskabet beder om dokumentation for cyklen, herunder mærke, type mv. men også dokumentation for ejerskabet af cyklen - bilag F.

Klager finder yderligere dokumentation - bilag G - hvor der ligeledes bliver sendt billeder af cyklen, faktura samt låsebevis - bilag H- J.

Selskabet afviser tyveriet - bilag K. Klageren klager over vores afvisning - bilag L - som besvares – klagers bilag 'El-cykel'.

Sagen bliver herefter indbragt for Nævnet.

Sagens begrundelse

Klager har fået stjålet en Mate X 250+ ... Cyklen er købt brugt i 2021. Ifølge det stelnummer klager har sendt - bilag E - er cyklen produceret i 2019.

Selskabet har kontaktet MateBike Danmark (kundeservice) for at få oplyst, hvor hurtig cyklen kan køre. Vi får oplyst, at MateBike, som er fra før 21/22 produktionen, der kan man via displayet med lethed ændre den maksimale hastighed til 35 km/t. Se også vores mail af den 1. april 2022 til klager - bilag K.

I Bekendtgørelsen om cyklers indretning og udstyr - bilag M, fremgår det af §27, stk. 2 og 3, at en elhjælpemotor højst må have en effekt på 250W og kun må afgive en effekt ved hastigheder på 25 km/t eller derunder.

I Færdselslovens § 2 - bilag N - beskrives, hvad der blandt andet forstås ved en knallert. Her fremgår det: *to- eller trehjulet køretøj med en forbrændingsmotor med et slagvolumen på ikke over 50 m3 eller med elmotor og en med konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 45 km i timen. Knallerter inddeles i stor knallert med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på over 30 km i timen og lille knallert med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 30 km i timen.*

Den motor, som er på klagers stjalne cykel, kan i displayet på styret ændres til en maksimal hastighed på 35 km/t.

Uanset om klager eller dennes [familiemedlem] har ændret hastigheden eller ej, så kan motoren afgive en effekt på over 25 km/t, hvilket den ikke må i henhold til Bekendtgørelsen om cyklers indretning og udstyr.

Den opfylder derfor ikke betingelserne for at være en cykel jf. bekendtgørelsen, men derimod en knallert jf. færdselsloven.

I Indboforsikringens betingelser, afsnit 2, punkt 2.1 'Hvilke genstande omfatter forsikringen?' fremgår det, at forsikringen omfatter indbo, men ikke motordrevne køretøjer jf. færdselsloven.

Da MATE-cyklen jf. færdselsloven er at betragte som en knallert, er den ikke omfattet af Indboforsikringen.

Det er korrekt, at klager inden køb af cyklen ringede til selskabet og spurgte til en Speed Pedelec. Klager vidste, at man skulle have en ansvarsforsikring på denne, som på en knallert. Klager får oplyst, at vi gerne vil tegne en ansvarsforsikring på denne, men at den ikke er omfattet af indboforsikringen. Endvidere fik klageren oplyst, at elcykler højst måtte have en motoreffekt på 250w og en maksimal hastighed på 25 km/t.

Selskabet kan ikke påtage sig ansvaret for, om den cykel klager har købt, er lovlig. Det er klagers ansvar. Vi kan oplyse, hvad der er omfattet af forsikringen, hvilket selskabet har gjort i samtalen mellem klager og vores kundeservice.

Selskabet bemærker, at klager ringer til vores kundeservice, efter tyveriet af cyklen er afvist.

Her oplyser klager, at hans [familiemedlem] skal til at købe en el-cykel og han vil gerne vide, om den er dækket af indboforsikringen. Endvidere vil klager gerne vide, om cyklen er omfattet, hvis man kan ændre motorens hastighed til mere end 25 km/t, men ikke benytter sig af det. Selskabet oplysninger igen, at motoreffekten maksimalt må være på 250W og have en maksimal hastighed på 25 km/t.

Vi mener ikke, at klager har været i god tro, da han ringede ind og stillede spørgsmålet på ny, idet vi allerede havde afvist at dække skaden. Klager påtænker ikke at købe en el-cykel, hvor hastigheden kunne ændres. Han havde allerede købt den pågældende cykel, som blev stjålet, og vi havde allerede afvist at dække.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at klager ikke har udvidet sin forsikring til at omfatte cykler, herunder el-cykler, med en højere værdi end 20.303 kr. Ifølge de oplysninger selskabet har, er nyværdien ca. 24.000 kr. for en ny tilsvarende MateBike.

Konklusion

Klager har en el-cykel, som kan indstilles til at køre op til 35 km/t i et display på styret af cyklen.

En el-cykel, som kan køre op til 35 km/t, betragtes ikke som en cykel, jf. Bekendtgørelsen om indretning af cykler og udstyr, men som en knallert jf. færdselslovens § 2, stk. 7.

Indboforsikringen omfatter ikke motordrevne køretøjer jf. færdselsloven, og en knallert, som el-cyklen betragtes som, er derfor ikke omfattet af forsikringen, hvorfor selskabet ikke kan erstatte den stjalne cykel.

Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger."

Ankenævnet for Forsikring

4.

98191

Klager har i brev af 24/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er ikke enig i deres grundlag for afvisningen, som skrevet i vores klage.
Cykel har en motor på 250w, og hjælper op til 25km i timen
Den, kan køre hurtigere, hvis man ulovligt ændrer på den, men det er ikke gjort i vores
tilfælde!"

Selskabet har i brev af 7/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke yderligere, og henviser til vores tidligere besvarelse. Vi afventer Nævnets afgørelse af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af købsfaktura af 15/10 2018 fremgår bl.a.:

"MATE X – 250+
...
Total paid \$ 1191.18."

Af skadesanmeldelse af 23/3 2022 fremgår bl.a.:

"Dato for skade 23-03-2022
Tidspunkt for skade 22:00

Oplysninger om skaden:

...

Beskrivelse af uheldet? Cykeltyveri

Hvem tilhører cyklen? [klageren]

...

Var cyklen låst? Ja

Angiv hvornår cyklen er købt. Hvad er... 2021, prisen i dag 24000kr. Kan ikke finde kvittering

...

Hvilket mærke og model er cyklen? Mate x bike ...

...

Er tyveriet anmeldt til politiet? Ja."

Af klagerens svar på selskabets spørgsmål af 24/3 2022 fremgår bl.a.:

"Cyklen er købt brugt i marts 2021, den er købt kontant, for konfirmations penge.
Kan ikke huske om der blev udformet en købsaftale, men kan ikke finde noget.
Der er vedhæftet billede dokumentation af cyklen."

Af brev fra selskabet til klageren af 1/4 2022 fremgår bl.a.:

"Sagen vedr. den stjålne MateBike Mate X 250+ (el-cykel) har været genstand for en nærmere undersøgelse, da disse MateBikes cykler ikke som udgangspunkt betragtes, som en 'normal' el-cykel, grundet deres meget kraftige motor og evne til at køre uden, at pedalerne betjenes.

Jeg har nu modtaget dokumentation for den omhandlende MateBike Mate x 250+ cykel, som er stjålet.

Ud fra kvitteringen kan jeg se, at cyklen er fra før 21/22 produktionen, hvorfor den via displayet med lethed kan indstilles til at køre 35km/t. Dette har jeg via MateBike Danmark (kundeservice) fået bekræftet.

Forespurgt oplyste MateBike Danmark (kundeservice) følgende.: Alle MateBikes og forespurgt til MateBike Mate x 250+ modellerne fra før 21/22 produktionen, så kan de køre mere end de tilladte 25km/t. Cyklerne er dog fabriksindstillet til de tilladte 25km/t., men man kan med lethed via få klik på cykeldisplayet ændre hastigheden til op til 35km/t. Havde man én MateBike 750+, kunne denne model på samme måde ændres til at kunne køre tæt på 55km/t.

MateBike modeller fra 21/22 produktionen og frem bliver ikke længere 'født' med et display, hvor man under indstillinger kan ændre hastigheden. Dette skyldes, at produktionen af cyklerne er flyttet til Europa.

...

Jeg har grundet tilbagemeldingen fra MateBike Danmark vendt denne problemstilling med vores fagansvarlige samt læst cykelbekendtgørelsen nr. 976 af 28.06.2016, kapitel 9, hvor det bl.a. fremgår af § 27.

- § 27 stk. 3, En el-hjælpermotor kun må afgive effekt ved hastigheder på 25km/t. eller derunder.
- § 27 stk. 4, En el-hjælpermotor må kun afgive effekt, når cyklens pedaler eller lignende samtidig betjenes.

Disse MateBike og her specifikt Mate x 250+ modellerne fra før 21/22 produktionen efterlever ikke punkt 3 og punkt 4.

Cykler med en større effekt end 250 w og cykler der kan køre mere end 25 km/t. anses som et motordrevet køretøj, hvorfor de ikke er omfattet af den private indboforsikring og herunder cykeldækningen.

Alm. Brand kan derfor ikke imødekomme erstatning, og må på det foreliggende grundlag afvise sagen."

Af brev fra klageren til selskabet af 1/4 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg er meget undrende over den afgørelse I er nået frem til.

Jeg har af flere omgange kontaktet jer, ift at få den korrekte forsikring til min cykel.

Jeg har fået oplys, at så længe cyklen Max havde en effekt på 250w og motor Max kunne hjælpe op til 25km i timen, ville den være dækket af vores indboforsikring. Men nu skriver I, at I ikke

kan/ønsker at dække mit tab, da den cykel jeg har købt, med lethed(ulovligt) kan ændre hastigheden.

Hvorfor har jeg ikke fået dette oplyst da jeg kontaktede jer (flere gang) at hvis muligheden var til stede, at man med lethed kunne ændre hastigheden til anden, ville I ikke dække. Det er jo meget misvisende ift den vejledning jeg har fået gennem jer!

Da jeg efterspurgte dette hos den medarbejder, ..., der afviste min indberetning, kunne han ikke oplyse mig, ej heller henvise mig til hvilken paragraf dette står i. Jeg købte bevidst en cykel med 250w, efter jeres vejledning for at den kunne blive dækket via min indboforsikring, hvis uheldet skulle være ude.

Jeg har ikke ændret på hastigheden, da dette er ulovligt!!

Jeg beder jeg om at genoverveje jeres afgørelse.

Jeg har selv taget kontakt til en jurist med speciale i denne slags tager, der ligesom mig er uforstående over jeres afgørelse."

Af bekendtgørelse om cyklers indretning og udstyr mv. § 27 fremgår bl.a.:

"Kapitel 9

El-cykel

§ 27. En cykel kan være forsynet med en el-hjælpemotor og må ikke være forsynet med andre motorer.

Stk. 2. En el-hjælpemotor må højst have en effekt på 250 W.

Stk. 3. En el-hjælpemotor må kun afgive effekt ved hastigheder på 25 km/t eller derunder.

Stk. 4. En el-hjælpemotor må kun afgive effekt, når cyklens pedaler eller lignende samtidigt betjenes.

Stk. 5. En el-cykel kan dog være indrettet med en elektrisk gå-funktion, således at cyklens elhjælpemotor kan afgive effekt ved hastigheder på 6 km/t eller derunder, selvom pedaler eller lignende ikke samtidigt betjenes, når en elektrisk kontakt, f.eks. tryknap eller drejhåndtag monteret på styret, påvirkes manuelt af føreren. El-hjælpemotorens effektafgivelse skal automatisk ophøre, når påvirkningen af den elektriske kontakt på styret ophører."

Af færdselslovens § 2 fremgår bl.a.:

"7. Knallert:

to- eller trehjulet køretøj med en forbrændingsmotor med et slagvolumen på ikke over 50 cm³ eller med elmotor og med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 45 km i timen. Knallerter inddeles i stor knallert med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på over 30 km i timen og lille knallert med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 30 km i timen.

14. Motordrevet køretøj:

køretøj, der er forsynet med motor som drivkraft. For kørestol, som er konstrueret til en hastighed af højst 15 km i timen og kun med væsentlig konstruktiv forandring kan ændres til større hastighed, gælder bestemmelserne om cykel, hvor intet andet er bestemt. Motordrevne køretøjer inddeles i motorkøretøj, traktor, motorredskab og knallert."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1 Hvilke genstande omfatter forsikringen?

Forsikringen omfatter indbo* og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

Bortset fra

2.1.1 motordrevne køretøjer jf. færdselsloven, personal transporters (segway, elektriske skateboards eller tilsvarende), haveredskaber over 25 hk, campingvogne, luft- og søfartøjer, herunder windog kitesurfere. Dele og tilbehør er heller ikke dækket, medmindre de er særligt anført i dækningsskemaet.

...

2.5 Hvordan beregner vi erstatningen?

...

2.5.4.3.7

2.5.4.3.7 Cykler, el-cykler og cykeldele

Cykler, el-cykler og cykeldele erstatter vi efter denne tabel: ... "

Nævnet har fået forelagt fotos af cyklen og låsebevis.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/3 2022, at hans elcykel – en Mate Bike X – var blevet stjålet samme dag. Klageren er utilfreds med selskabets afslag på dækning af tyveriet af cyklen. Han har anført, at elcyklen havde en motor på 250 W og kunne køre med motorhjælp op til 25 km/t. Selskabet havde på klagerens forespørgsel i forbindelse med indtegningen telefonisk oplyst, at elcyklen var dækket af indboforsikringen. Han har anført, at elcyklen tilsyneladende kunne modificeres således, at den kunne køre op til 35 km/t med hjælpemotor, hvilket han imidlertid ikke var klar over, ligesom han har anført, at det er ulovligt. Han købte bevist en elcykel med max 25 km/t hjælpemotor, så elcyklen kunne være dækket på indboforsikringen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens Mate Bike X, jf. færdselsloven og cykelbekendtgørelsen er at betragte som en knallert, hvorfor den ikke er omfattet af indboforsikringen. Selskabet har anført, at Mate Bike X'en blev produceret i 2019, og at cyklens producent har oplyst, at den maksimale hastighed i elcyklerne fra før 2021/22 produktionen med lethed kunne ændres til 35 km/t via displayet. Selskabet har anført, at det af bekendtgørelsen om cyklers indretning og udstyr fremgår af § 27, stk. 2 og 3, at en elhjælpemotor højst må have

Ankenævnet for Forsikring

8.

98191

en effekt på 250 W og kun må afgive effekt ved hastigheder på 25 km/t eller under. Selskabet har anført, at det er ligegyldigt, om klageren har ændret hastigheden til 35 km/t eller ej, da motoren under alle omstændigheder kunne afgive en effekt på over 25 km/t, og at cyklen derfor ikke opfyldte betingelserne for at være en cykel, jf. bekendtgørelse om cyklers indretning og udstyr. Selskabet har videre anført, at klageren ikke havde udvidet sin forsikring til at omfatte cykler på en værdi på mere end 20.303 kr., og at nyværdien for en tilsvarende cykel er 24.000 kr.

Af købsfaktura af 15/10 2018 fremgår det så vidt ses, at elcyklen blev købt i 2018 for 1191 dollars.

Af skadesanmeldelse af 23/3 2022 fremgår det, at "**Dato for skade 23-03-2022 ... Beskrivelse af uheldet?** Cykeltyveri ... **Angiv hvornår cyklen er købt. Hvad er...** 2021, prisen i dag 24000 kr. Kan ikke finde kvittering".

Af brev fra klageren til selskabet af 1/4 2022 fremgår det, at "Jeg har af flere omgange kontaktet jer, ift at få den korrekte forsikring til min cykel. Jeg har fået oplyst, at så længe cyklen Max havde en effekt på 250w og motor Max kunne hjælpe op til 25km i timen, ville den være dækket af vores indboforsikring. Men nu skriver I, at I ikke kan/ønsker at dække mit tab, da den cykel jeg har købt, med lethed(ulovligt) kan ændre hastigheden. Hvorfor har jeg ikke fået dette oplyst da jeg kontaktede jer (flere gang) at hvis muligheden var tilstede, at man med lethed kunne ændre hastigheden til anden, ville I ikke dække".

Af bekendtgørelse om cyklers indretning og udstyr mv. § 27 fremgår det bl.a. "Kapitel 9 El-cykel § 27. En cykel kan være forsynet med en el-hjælpermotor og må ikke være forsynet med andre motorer. Stk. 2. En el-hjælpermotor må højst have en effekt på 250 W. Stk. 3. En el-hjælpermotor må kun afgive effekt ved hastigheder på 25 km/t eller derunder. Stk. 4. En el-hjælpermotor må kun afgive effekt, når cyklens pedaler eller lignende samtidigt betjenes. Stk. 5. En el-cykel kan dog være indrettet med en elektrisk gå-funktion, således at cyklens elhjælpermotor kan afgive

effekt ved hastigheder på 6 km/t eller derunder, selvom pedaler eller lignede ikke samtidigt betjenes, når en elektrisk kontakt, f.eks. trykknop eller drejehåndtag monteret på styret, påvirkes manuelt af føreren. El-hjælpe motorens effektafgivelse skal automatisk ophøre, når påvirkningen af den elektriske kontakt på styret ophører."

Af færdselslovens § 2 fremgår det bl.a. "7. *Knallert*: to- eller trehjulet køretøj med en forbrændingsmotor med et slagvolumen på ikke over 50 cm³ eller med elmotor og med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 45 km i timen. Knallerter inddeles i stor knallert med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på over 30 km i timen og lille knallert med en konstruktivt bestemt maksimal hastighed på højst 30 km i timen. 14. *Motordrevet køretøj*: køretøj, der er forsynet med motor som drivkraft. For kørestol, som er konstrueret til en hastighed af højst 15 km i timen og kun med væsentlig konstruktiv forandring kan ændres til større hastighed, gælder bestemmelserne om cykel, hvor intet andet er bestemt. Motordrevne køretøjer inddeles i motorkøretøj, traktor, motorredskab og knallert".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det af punkt 2.1 og punkt 2.1.1. at forsikringen dækker indbo og andre private ejendele, som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for, bortset fra bl.a. motordrevne køretøjer, jf. færdselsloven.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den stjålne Mate Bike X under henvisning til, at der er tale om et motordrevet køretøj, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens Mate Bike X 250+ var forsynet med en motor, der kan yde 250 W og er i stand til at køre 35 km/t, og at en elcykel efter cykelbekendtgørelsens § 27, stk. 1, højst må have en el-hjælpe motor med en effekt på 250 W, og at den kun må afgive effekt ved hastigheder på 25 km/t eller derunder. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 93334.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98191

Nævnet har også lagt vægt på, at køretøjet efter færdselslovens § 2, nr. 7, er en stor knallert, da den kan køre over 30 km/t.

Nævnet har desuden lagt vægt på selskabets oplysninger om, at det har kontaktet MateBike Danmark (kundeservice), der har oplyst, at man på MateBikes, som er fra før 2021/22 produktionen, via displayet med lethed kan ændre den maksimale hastighed til 35 km/t.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet har anført, at det telefonisk oplyste klageren om, at en elcykel højst må have en effekt på 250 W og kun må afgive effekt ved hastigheder på 25 km/t eller derunder. Nævnet finder, at klageren heroverfor ikke har bevist, at selskabet har ydet fejlagtig eller mangelfuld rådgivning om forsikringens dækning. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet på erstatningsretligt grundlag at dække det stjålne køretøj.

Nævnet finder, at det kunne fremgå klarere af forsikringsbetingelserne, hvad der forstås ved en elcykel og et motordrevet køretøj.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand