

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. august 2022 blev i sag nr. 98193:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hundeforsikring. I klageskema af 30/4 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min hund ... får d. 21.01.2022 ved 1-års tjek konstatere Patellaluksation på højre knæ, grad 2-3 og de anbefaler derfor operation da dette på sigt kan give slidgigt i knæet. De gør dog opmærksom på at han på ingen måde har smerter og at operationen godt kan vente og på ingen måde haster.

Jeg kontakter derfor mit forsikringsselskab telefonisk og fortæller dem om situationen. De afviser mig med det samme blankt og siger de ikke kan hjælpe da hans Patella er blevet opdaget inden han er fyldt 2 år. Jeg accepterer så dette, da jeg ikke præcis ved hvad min police siger om det. Jeg går dog hjem og tjekker og kan konstatere, at det fremgår af pkt. 30B nr. 12 at forsikringen ikke dækker 'Partellaluksation hos hunde under 2 år'.

Jeg sætter så spørgsmålstegn ved måden det står skrevet, da det ingen steder fremgår, at det ikke må være opdaget ved hunden inden den er fyldt 2 år, og at man så venter til den er fyldt 2 år med at få operationen.

Dette vælger jeg at fremhæve i min klage, da jeg finder det yderst misvisende. De svarer så tilbage efter flere uger og først efter at jeg har rykket for det, at de fastholder deres beslutning, da det ligger 'implicit' i vilkårene, at det ikke må være opdaget inden han er fyldt 2 år.

Jeg må indrømme, at jeg finder denne grund yderst uprofessionel, da man ikke kan bruge ordet 'implicit' omkring ens forsikringspolice. Hvis dette er tilfældet, kunne jeg lige så godt have skrevet under på et blankt stykke papir da TopDanmark åbenbart lige meget hvad der står, selv bukker og former reglerne ja ligefrem opdigter noget der ingen steder står, til deres egen fordel.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg håber jeg kan opnå fuld dækning af operationen når man hund er fyldt 2 år, og hvis ikke så i det mindste delvis dækning."

Selskabet har i brev af 23/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad omhandler klagen

Klagen drejer sig om, at selskabet har afvist at dække udgifterne til en kommende knæoperation for patellaluksation (løs knæskal) på klagers hund. Selskabet har afvist at dække den forventede udgift til operation, da klagers hund fik stillet diagnosen patellaluksation ved 1 års konsultation ved dyrlæge. Forsikringen dækker ikke patellaluksation på hunde under 2 år, hvorfor vi har afvist iht. forsikringsvilkårene.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en hundesygeforsikring i Topdanmark Forsikring. Forsikringen er aftalt på vilkår 6570-3 (bilag 1) med en sygeforsikringssum på 30.840 kr./indeksreguleret (bilag 2).

Hvad dækker forsikringen

Hundesygeforsikringen dækker ikke udgifter til patellaluksation hos hunde under 2 år, jf. vilkårenes punkt 30.B.12.

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet

Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 24. januar 2022, at hans hund havde fået konstateret patellaluksation på højre knæ. Dette var blevet konstateret i forbindelse med 1 års undersøgelse af hunden ved dyrlæge den 21. januar 2022. Vi bemærker i denne henseende, at patellaluksation inddeles i grad 1-4, hvor 1 er mild grad og 4 er svær grad. Klagers hund havde fået konstateret patellaluksation i grad 2-3, jf. journal fra dyrlæge bilag 3.

Klager spurgte til dækning i forhold til forsikringsvilkårene, idet dyrlægen havde anbefalet operation.

Ud fra klagers oplysninger afviste selskabet at yde erstatning til en kommende knæoperation på klagers hund, da skaden var sket inden hunden fyldte 2 år, jf. vilkårenes punkt 30.B.12.

Efterfølgende henvendte klager sig til selskabets kundeklageansvarlige, der gennemgik sagen på ny. På baggrund af oplysningerne fra klagers dyrlæge, jf. bilag 3, fastholdt selskabet vores afgørelse i sagen, jf. bilag 4.

Her får I vores syn for sagen

Det påhviler klager som kravstiller at sandsynliggøre/dokumentere, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette følger af gældende rets- og forsikringspraksis.

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for et dækningsberettigende forhold under den tegnede hundesygeforsikring, da skaden sket, inden hunden fyldte 2 år.

Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen fremgår det, at den dyrlæge, der har undersøgt klagers hund, har stillet diagnosen patellaluksation den 21. januar 2022 og har i samme forbindelse anbefalet en operation. Idet klagers hund blev født den 27. november 2020, var den således 1 år 2 mdr. 12 dage på tidspunktet for konstateringen, jf. bilag 3. Ifølge forsikringsvilkårenes punkt 30.B.12 er patellaluksation ikke dækket hos hunde under 2 år. Allerede af denne grund må vi derfor fastholde vores afvisning i sagen.

Det er derfor ikke afgørende, om patellaluksationen er traumeudløst, skyldes en udviklingsforstyrrelse eller andet, idet operationen under alle omstændigheder ikke vil være dækket af forsikringen, da skaden er konstateret på et tidspunkt, hvor hunden var under 2 år.

At klager venter med at få foretaget en operation til efter at hunden er fyldt 2 år, ændrer ikke på forsikringens dækning, idet det er en generel undtagelse på forsikringen, at den ikke dækker patellaluksation hos hunde under 2 år. Der er således tale om en objektiv dækningsafgrænsning af vilkårene.

Klagers tolkning af forsikringsvilkårene om, at man kan opnå dækning ved at udskyde et allerede eksisterende behandlingsbehov til efter at hunden er fyldt 2 år, er dermed ikke i overensstemmelse med forsikringens dækning. Det er således konstateringstidspunktet, hvor diagnosen blev stillet af dyrlægen, der er afgørende for, om patellaluksation er dækket af forsikringen og ikke behandlingstidspunktet. Til støtte for vores påstand henviser vi tillige til vilkårenes punkt 25, hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker udgifter til skader og efterbehandling af skader, der er opstået før forsikringens ikraftdato. Denne bestemmelse lægger vægt på skadens opståen i forhold til en eventuel dækning, hvilket vi mener også taler for, at det er diagnosetidspunktet, der er afgørende for dækning.

I har afgjort lignende sager

I kendelsen 91.218 fandt I, at udgifter til operation for patellaluksation ikke var dækket for den i sagen omhandlende hund, da hunden var under 2 år på skadetidspunktet.

I kendelsen 96.475 lagde I blandt andet lagt vægt på, at bestemmelsen i forsikringsbetingelserne 7.10.1 vedrørende øjenlidelser angiver, at der ikke er dækning for 'hunde, der ikke er fyldt 2 år'. På denne baggrund fandt I, at dækningen derfor må starte, når hunden fylder 2 år. Forsikringsbetingelsen indtrådte, da hunden som ca. 1½ år var ved dyrlæge den 3/1 2020 med symptomer og fik diagnosen Distichiasis. På dette tidspunkt var der ikke dækning efter bestemmelsen.

Derudover bemærkede I, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 7.4.1 fremgår, at forsikringen ikke dækker 'Sygdom og lidelse samt følger heraf, der er opstået eller har været symptomgivende, før dækningen er trådt i kraft'. I udtalte herefter, at 'Denne bestemmelse lægger vægt på sygdommens symptomer, hvilket ej heller taler for, at det – i relation til bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 7.10.1 – er behandlingstidspunktet, der er afgørende for dækningen.' Videre bemærkede I, 'at et tidsmæssigt kriterium i relation til en sygdom/lidelse ofte vil kunne omgås relativt let, hvis man lægger vægt på behandlingstidspunktet, som forsikringstageren i et vist omfang selv kan bestemme.'

Se tillige kendelserne 79.984 og 73.362 vedrørende manglende forsikringsdækning for behandling af øjenlidelser hos hunde, der ikke var fyldt 2 år.

Vi fastholder vores afgørelse

På baggrund af ovenstående fastholder vi herefter vores afgørelse i sagen, idet skaden er konstateret inden hunden fyldte 2 år, jf. vilkårenes punkt 30.B.12, hvorefter hundesygeforsikringen ikke dækker patellaluksation hos hunde under 2 år.

Selskabet kan derfor ikke tilbyde at udbetale erstatning for klagers krav i forbindelse med en kommende operation af hans hund. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse.

Det er herefter vores vurdering, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse."

Selskabet har i kommentar af 23/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi bemærker samtidig, at vi i vores redegørelse har skrevet, at hunden var 1 år, 2 måneder og 12 dage på diagnosetidspunktet, men vi har efterfølgende konstateret, at dette var på tidspunktet for journalens udskrift den 9.2.2022 og hunden var derfor ca. 1 år og 2 måneder på konstaterings-tidspunktet den 21.1.2022."

Klageren har i brev af 31/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"De skriver følgende: 'Til støtte for vores påstand henviser vi tillige til vilkårenes punkt 25, hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker udgifter til skader og efterbehandling af skader, der er opstået før forsikringens ikraftdato. Denne bestemmelse lægger vægt på skadens opståen i forhold til en eventuel dækning, hvilket vi mener også taler for, at det er diagnosetidspunktet, der er afgørende for dækning.'

Denne argumentation finder jeg endnu engang utrolig ligegyldig og uprofessionel.

Det punkt de henviser til, har intet med dette at gøre.

I følge dem selv har man 2 eller 3 måneders karenstid fra man opretter forsikringen til den træder i kræft.

Forsikringen var trådt i kræft da skaden på min hunds knæ blev opdaget, ellers ville de slet ikke have taget imod sagen, da de rent faktisk spurgte om dette telefonisk da jeg snakkede med dem.

Jeg fastholder stadig min holdning til mangel på oplysninger i min forsikringspolice, da der ingen steder i den står nogen informationer om hvornår skaden må være fundet i forhold til deres dækning."

Selskabet har i brev af 16/6 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er enige med klager i, at forsikringen var i kraft på skadetidspunktet, hvorfor henvisningen til vilkårenes punkt 25 alene var med henblik på at få konkretiseret skadetidspunktet i forhold til

Ankenævnet for Forsikring

5.

98193

dækning. Som det fremgår af punkt 25, lægges der vægt på tidspunktet for skadens opståen, hvilket er afgørende for, om en skade er dækket af forsikringen.

I tilknytning hertil fremgår det af punkt 30.B.12, at forsikringen ikke dækker udgifter til patellaluksation hos hunde under 2 år, hvilket betyder, at såfremt der er konstateret/diagnosticeret patellaluksation hos hunde, der er under 2 år, vil der ikke være dækning. Der lægges således ikke vægt på behandlingstidspunktet som anført af klager men derimod, at klagers hund var under 2 år på det tidspunkt, hvor diagnosen blev stillet/skaden blev konstateret.

På denne baggrund fastholder vi derfor vores afgørelse og henviser samtidig til vores tidligere høringsvar af 23. maj 2022."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 21/1 2022 fra dyrlægen fremgår bl.a.:

"Højre patella medial luxation grad 2-3 - anb operation (...)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Generelle vilkår for Sygeforsikringen og Hundelivsforsikringen

...

25 Tidligere og eksisterende sygdom

Forsikringen dækker ikke udgifter til skader og eller behandling af skader, der er opstået før forsikringens ikraftdato.

Dette gælder også skjulte lidelser.

...

30 Forsikringen dækker ikke

...

B Udgifter til

...

12. Patellaluksation hos hunde under 2 år."

Nævnet udtaler:

Klagerens hund – der er født den 27/11 2020 – fik den 21/1 2022 konstateret patellaluksation i grad 2-3 på højre knæ. Selskabet har afvist at dække udgifterne til den kommende knæoperation, idet forsikringen ikke dækker patellaluksation på hunde under 2 år, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 30 B, nr. 12.

Klageren ønsker dækning til operationen, når hunden er fyldt 2 år. Klageren har anført, at dyrlægen har anbefalet en operation, idet patellaluksation på sigt kan give slidgigt i knæet, og at

Ankenævnet for Forsikring

6.

98193

operationen kan vente, idet hunden ikke har smerter. Klageren har anført, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at "det ikke må være opdaget ved hunden inden den er fyldt 2 år, og at man så venter til den er fyldt 2 år med at få operationen".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 30 B, nr. 12 fremgår det, at forsikringen ikke dækker udgifter til patellaluksation hos hunde under 2 år.

Det fremgår af aftalelovens § 38 b, at opstår der tvivl om forståelsen af en aftale – og har det pågældende aftalevilkår ikke været genstand for individuel forhandling – fortolkes vilkåret på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at anvende aftalelovens § 38 b. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringsbetingelsernes punkt 30 B, nr. 12 har den fornødne klarhed, og at bestemmelsen efter en almindelig ordlydsfortolkning må forstås således, at patellaluksation ikke er dækket, hvis lidelsen er konstateret inden, hunden er fyldt 2 år.

Nævnet har også lagt vægt på, at hunden var ca. 1 år og 2 måneder, da dyrlægen den 21/1 2022 konstaterede patellaluksation på højre knæ. På dette tidspunkt var der ikke dækning efter bestemmelsen. Nævnet bemærker i den forbindelse, at hunden har patellaluksation i grad 2-3, og at dyrlægen anbefalede operation.

Nævnet bemærker, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 25 fremgår, at forsikringen ikke dækker "udgifter til skader og eller behandling af skader, der er opstået før forsikringens ikraftdato". Denne bestemmelse lægger vægt på skadens opståen, hvilket ej heller taler for, at det – i relation til bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 30 B, nr. 12 – er behandlingstidspunktet, der er afgørende for dækningen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98193

Nævnet bemærker videre, at et tidsmæssigt kriterium i relation til en sygdom/lidelse ofte vil kunne omgås relativt let, hvis man lægger vægt på behandlingstidspunktet, som forsikringstageren i et vist omfang selv kan bestemme. Nævnet henviser til sag 96475.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings