

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. oktober 2022 blev i sag nr. 98194:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 1/5 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min kone har været ude for et færdselsuheld fredag den 25. februar 2022. Hun blev anklaget for grov uagtsom af Alka forsikring, grundet kørt over for rødt lys. Den morgen hun kørte galt, var hun på vej til arbejde. Hun kommer til et lyskryds, hvor der er både den normale runde lysregulering, også er der en lysregulering med pil til venstre.

Hun kører frem mod lyskrydset som viser rødt lys, hvorfor hun sænker farten, men da hun nærmer sig krydset, skifter venstresvingspilen til grønt lys hvor min kone forveksler lyssignalerne pga. træthed/søvnig og kører frem for rødt lys ved en fejltagelse. Desværre blev hun ramt af en modpart fra modkørende retning som drejede til venstre og ramte min kone fra hendes venstre side.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have at min forsikring dækker skaderne på min bil som de har afvist. Jeg har været inde og læse betingelserne for fuldkasko hos Alka og er indforstået med hvad der er blevet beskrevet. Jeg kan ikke genkende noget af det der står i betingelserne for denne specifikke uheld."

Selskabet har i brev af 24/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers hustru har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Klager og hans hustru anmeldte telefonisk den 25. februar 2022, at de havde været involveret i et færdselsuheld. Klagers hustru havde været fører af bilen og havde efterfølgende været hos lægen. De havde ingen oplysninger om modparten.

Selskabets medarbejder informerede klager og hans hustru om, at de formentlig ville blive pålagt ansvaret for uheldet, da forsikringstagers hustru var kørt over for rødt. Politiet var blevet tilkaldt.

Alka Forsikring bad ved brev af 25. februar 2022 klager om at køre bilen på værksted, så den kunne blive besigtiget. Selskabet oplyste desuden, at ansvaret for uheldet endnu ikke var fastlagt og at selskabet derfor ville kontakte modpartens forsikringsselskab, ligesom selskabet havde anmodet politiet om kopi af politirapporten.

Af klagers forklaring af 1. marts 2022 fremgår det: 'Jeg stopper op for rødt i lyskrydset og er bremset ned og da jeg tror den bliver grøn for mig, sætter jeg i gear og kører ud og en modpart rammer mig på venstre side, da modpart har grønt. Jeg har sandsynligvis taget fejl af min lysregulering i forhold til jeg nok stadig havde rødt, men kørte'.

Den 1. marts 2022 henvendte klager sig et par gange til selskabet omkring værksted og igen den 2. marts 2022, hvor selskabets medarbejder forklarede, at da klagers hustru var kørt over for rødt lys, ville der blive taget forbehold for selskabets erstatningspligt uanset hvilket værksted klager valgte at få bilen repareret på.

Da det ikke var muligt præcis at konstatere, hvilket kryds uheldet var sket i, bad selskabets medarbejder ved mail af 2. marts 2022 klager og hans hustru om at markere på et kort og gerne tegne en skitse af, hvor uheldet var sket. Selskabets medarbejder oplyste desuden, at selskabet fortsat afventede kopi af politirapporten. Selskabets medarbejder oplyste på ny, at kørsel frem for rødt lys i forsikringsmæssig sammenhæng blev betragtet som grov uagtsomhed.

Alka Forsikring modtog den 2. marts 2022 regreskrav fra modpartens selskab med henvisning til ansvarsfordelingsreglernes situation L1 – 'Udkørsel i lysreguleret kryds sker bevislig for rødt lys'.

Den 3. marts 2022 modtog selskabet en mail fra klager, som oplyste, at han havde talt med [forening], som havde oplyst, at der kun var tale om grov uagtsomhed, hvis man havde været beruset.

I det følgende var der mail korrespondance mellem klager og selskabet for at få fastlagt præcis, hvor uheldet var sket. Klager fremsendte blandt andet fotos og selskabets medarbejder forsøgte at placere de involverede biler på de pågældende fotos.

Alka Forsikring modtog den 4. marts 2022 anmeldelsesrapporten fra politiet, hvor det fremgik, at uheldet var sket på [vej] ved tilkørslen til [motorvej] kl. 6.46 om morgenen. Uheldet var sket, da part 1 (klagers hustru) kørte ad [vejen] mod øst, da hun blev påkørt på venstre bageste hjørne af part 2, der kørte ad [vejen] mod vest, inden han svingede til venstre mod syd. Der var tale om et trebenet kryds og det var dagslys med god sigtbarhed.

Klager oplyste ved mail af 5. marts 2022, at hans hustru ikke rigtig kunne huske i hvilken bane hun kørte, men mente det var i venstre bane.

Da Alka Forsikring ikke havde modtaget den fulde rapport fra politiet bad selskabets medarbejder ved mail af 9. marts 2022 klager om at give sit samtykke til at indhente den fulde politirapport.

Ved mail af 15. marts 2022 oplyste klager, at hans hustru på grund af arbejde ikke havde tid til at kontakte selskabet hverken telefonisk eller på mail. Klager oplyste på hustruens vegne, at man kunne se to lyskurve på billedet og 'da lyskurven med pil til venstre skiftede til grønt begyndte hans hustru at køre og det er pga. søvnigheden/trætheden, at hun forvekslede lyskurvene'.

Alka Forsikring bad ved mail af 16. marts 2022 på ny om samtykke til at indhente den fulde politirapport og meddelte samtidig, at på baggrund af de foreliggende oplysninger ville det anmeldte uheld blive betragtet som forårsaget ved grov uagtsomhed og derfor ikke være dækket på forsikringen.

Alka Forsikring bad samtidig [kommunen] (og efterfølgende Vejdirektoratet) om at få kopi af lysdiagrammet for det pågældende lyskryds.

Alka Forsikring modtog efterfølgende den fulde politirapport inklusive afhøringsrapporterne samt fotomappe.

Til politiet havde klagers hustru forklaret, at hun kørte i 1. vognbane for ligeud kørende i østlig retning, da hun blev påkørt på venstre bageste hjørne.

På politiets forespørgsel oplyste klagers hustru, at hun mente hun kørte over for grønt lys, men at hun ikke var 100% sikker og forklarede videre, at hun kørte frem mod lyskrydset, men bremsede ned, da der var rødt lys i hendes kørselsretning mod øst. Klagers hustru forklarede, at hun ikke nåede at holde helt stille, inden hun kørte ud i krydset, da det skiftede til grønt i hendes færdselsretning.

Adspurgt om hun havde forvekslet den grønne venstresvingspil i hendes kørselsretning med lyssignalet for ligeudkørsel i hendes færdselsretning, svarede klagers hustru, at det kunne hun ikke afvise.

Af modpartens forklaring fremgik det, at han kørte ad [vej] mod vest. I lyskrydset med tilkørslen til [motorvejen] placerede han sig i venstresvingsbanen, hvor han holdt for rødt lys.

Da lysreguleringen skiftede til grøn venstresvingspil, kørte han frem i krydset med ca. 20 km/t. I krydset [vej] mod øst holdt der biler for rødt i første vognbane for ligeudkørsel og i højresvingsbanen.

Ud af det blå kom en bil (klagers hustru) i 2. vognbane for ligeudkørsel og han stødte sammen med denne bil, der snurrede rundt. Han forklarede desuden, at modparten (klagers hustru) kørte over for rødt lys. På politiets forespørgsel om, hvorfra han vidste dette, forklarede han, at han var kørt frem for grøn venstresvingspil.

Selskabet modtog efterfølgende lysdiagrammet for det pågældende lyskryds.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 6. april 2022 - på baggrund af de fremkomne oplysninger sammenholdt med forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.2 - at der desværre ikke kunne udbetales

erstatning for klagers kaskoskade, idet færdselsuheldet var fremkaldt ved grov uagtsomhed, da klagers hustru var kørt ud i lyskrydset for rødt lys.

Klager indbragte ved mail af 11. april 2022 sagen for kundeklager.dk

Selskabets kvalitetsafdeling besvarede klagen ved brev af 27. april 2022, idet den meddelte afgørelse under henvisning til de foreliggende oplysninger sammenholdt med forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.2 og praksis blev fastholdt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. marts 2021 ansvars- og kaskoforsikring for sin ... årgang ... i Alka Forsikring. Forsikringen er tegnet som bonusreguleret forsikring med månedlig betaling og en valgt selvrisiko på 4.000 kr.

For forsikringen gælder forsikringsbetingelserne PE- 07.

Forsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.. - med de undtagelser der er nævnt i afsnit 6.4 - enhver skade på det forsikrede køretøj samt tab af dette ved tyveri.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4 fremgår undtagelserne til dækningen. Det fremgår således af afsnit 6.4.2 første bullit, at forsikringen ikke dækker skader, 'Der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jfr. Forsikringsaftalelovens § 18'.

Af afsnit 6.4.2.2 fremgår det, at der sker identifikation mellem ejer og dennes ægtefælle/samlever.

Af Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 fremgår følgende: 'Har han (forsikrede) fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb'.

Da Alka Forsikring i de gældende forsikringsbetingelser (som gengivet ovenfor) har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed vil der ikke ske en graduering af erstatningen, men denne vil bortfalde, hvis en skade er fremkaldt ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov.

Grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand foreligger, hvis den skadelidtes handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

Klager og hans hustru har fra begyndelsen forklaret, 'Jeg stopper op for rødt i lyskrydset og er bremsed ned og da jeg tror den bliver grøn for mig, sætter jeg i gear og kører ud og en modpart rammer mig på venstre side, da modpart har grønt. Jeg har sandsynligvis taget fejl af min lysregulering i forhold til jeg nok stadig havde rødt, men kørte'.

Klager oplyste på hustruens vegne, at man kunne se to lyskurve på billedet og 'da lyskurven med pil til venstre skiftede til grønt begyndte hans hustru at køre og det er pga. søvnigheden/ trætheden, at hun forvekslede lyskurvene'.

Denne forklaring gentog klager i sin henvendelse til kundeklager.dk, idet han anførte: 'da hun kommer til fodgængerfeltet, begyndte lysregulering med pil til venstre skifte til grønt lys, pga. træthed/søvnig forvekslede hun lysreguleringerne sammen ved en fejltagelse og begyndte at køre'.

Overfor politiet kunne klagers hustru ikke afvise, at hun havde taget fejl at den grønne venstresvingspil og lyssignalet for ligeud kørende (som viste rødt).

Modparten har imidlertid utvetydigt forklaret, at han holdt for rødt lys og først begyndte at køre, da han fik grøn venstresvingspil.

Det må således lægges til grund, at klagers hustru er kørt ud i krydset for rødt lys, angiveligt fordi hun tog fejl af lyssignalet på grund af træthed/søvnighed.

At køre ud i et lysreguleret kryds for rødt lys betragtes som at indebære en indlysende fare for en skade som den skete og der er som sagen foreligger oplyst ingen formildende omstændigheder.

Vi må således med henvisning til de foreliggende oplysninger og forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.2 fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning for skaderne på klagers bil, idet forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

For så vidt angår de af klager anførte anbringender, skal vi for god ordens skyld bemærke, at den kendelse - AK nr. 84.213 - som klager henviser til i sin klage er afsagt i september 2013, hvor Ankenævnet for Forsikring havde en anden praksis end i dag.

De seneste mange år har Ankenævnet for Forsikring lagt til grund, at det at køre over for rødt lys som udgangspunkt anses for at være groft uagtsomt. Ankenævnet for Forsikring lægger ikke mere vægt på, om forseelsen har medført en strafferetlig sanktion.

Ankenævnet for Forsikring har siden april 2014 afsagt 54 kendelser som omhandler det forhold, at der er kørt over for rødt lys. Forsikringsselskaberne har fået medhold i 51 af disse og klagerne alene fået delvis medhold i 2 og medhold i en.

Det forhold at klagers hustru bremsende ned før hun kørte ud i krydset, medfører i henhold til praksis ikke, at handlingen ikke er groft uagtsom, ligesom hastigheden, med hvilken man kører over for rødt, heller ikke er afgørende for bedømmelsen.

At der ikke er blevet rejst sigtelse - at uheldet ikke er genstand for en straffesag og der hverken er givet klip i kørekortet, bøde eller sket frakendelse - er ikke diskulperende.

Det forhold, at man ikke er påvirket af alkohol eller stoffer kan under ingen omstændigheder betragtes som en formildende omstændighed, ligesom hverken uopmærksomhed, træthed/søvnighed, forvirring af signaler eller blænding af solen betragtes som formidlende omstændigheder".

Klageren har i meddelelse af 7/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg står fast på min grund her, at min kone ikke kørte over for rødt med vilje, det var et menneskeligt fejl/uheld og jeg betragter det ikke som grov uagtsomhed.

Alka skriver at den sag jeg henviser til 84213, ikke er gældende fordi der er kommet nye regler siden.

Hvis det er tilfældet, bør den sag være fjernet fra jeres hjemmeside, derfor er den stadig relevant for mig at bruge som eksempel siden den stadig står inde på ankenævnet for forsikrings hjemmeside under afgørelser.

Sag 84213

Da klager efter at have fået et nyseanfald, hvor efter nyseanfaldet kiggede personen op mod lyskrydset, forvekslede hun lyskurvene og kørte overfor rødt, men alligevel fik medhold, efter nævnets opfattelse har klageren ikke handlet på en sådan måde, at hendes handlemåde kan karakteriseres som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20.

Jeg har undersøgt lidt om groft uagtsom inde på nettet og fandt ud af, at optræde groft uagtsomt betyder, at man med vilje udsætter sig for en stor risiko, og at man er bevidst om det uansvarlige, når man udfører handlingen. Uagtsomt - men ikke groft uagtsomt - hvis man overser et rødt lys som i min kones tilfælde, kører frem og bliver påkørt. I det tilfælde vil man få fuld erstatning. Hun kørte ikke overfor rødt med vilje.

Jeg undersøgte derefter hvorfor klager fik medhold gennem jer, og der fandt jeg frem til særlige formildende omstændigheder til stede. Det kan f.eks. være dårlig sigtbarhed, pludselig besvimelse, nyseanfald eller lignende som der blev beskrevet.

I jeres gamle sag var tilfældet et nyseanfald at klager fik medhold.

I min kones tilfælde er det et [lignende] sag.

Min kone har haft en virkelig hård periode efter en maveoperation, plus det har været en meget mørk vinterperiode, som har taget hårdt på hende at hun var simpelthen virkelig træt den morgen at hun forvekslede lyskurvene sammen. Derfor synes jeg at min kone bør have samme behandling som jeres gamle sag, da jeg mener at hendes uheld kan heller ikke karakteriseres som groft uagtsom.

Dog vil jeg gerne gøre opmærksom på noget som også har en rolle at spille mht. ulykken. Den lyskurv min kone kørte galt i, fra hendes venstre side var der noget vej arbejde eller noget der lignede en mindre byggeplads som forgik et stykke tid i forvejen før ulykken hændte. Før ulykken, havde man blokeret fodgængerfeltet ind til pladsen så der ingen biler kunne køre ind fra venstre sving altså den lyskryds med pil til venstre, men efter ulykken lukkede man også for venstresvingen banen

og lyskurven med pil skifter har man deaktiveret så den ikke skifter til grønt, det er sikkert for at forhindre flere ulykker i fremtiden. Men jeg synes at den venstre sving burde være lukket fra start af da man begyndte med at blokere vejen ind til pladsen og lyskrydset med pil mod venstre kunne være deaktiveret så man kunne undgå ulykker.

Igen vil jeg gøre opmærksom på de betingelser som forsikringen ikke dækker hvis det var tilfældet.

6.4.2

Derudover dækker forsikringen ikke skader

- der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18,
- hvis føreren af bilen var påvirket af alkohol, medicin, narkotika eller lignende jf. forsikringsaftalelovens § 20 og færdselsloven § 53 og § 54,
- når føreren af bilen ikke har gyldigt kørekort,
- der skyldes, at bilen er ulovlig at køre i, jf. færdselsloven, på grund af ændringer eller fejl/mangler (f.eks. på grund af nedslidte dæk).

-

Der kan jeg fortælle at min kone har intet med ovenstående at gøre med.

- Hun var ikke påvirket af alkohol, stoffer eller lignende.
- Hun har gyldigt kørekort
- Bilen er fuldt lovlig."

Klageren har tillige i meddelelse af 7/7 2022 anført:

"Glemte at nævne, at min kone ikke blev sigtet af politiet og fik hverken bøde eller klip og fik heller ikke frataget sit kørekort".

Selskabet har i brev af 2/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi bemærke, at klager ikke fremfører forhold i sine bemærkninger, som selskabet ikke allerede har adresseret.

Alka Forsikring skal dog i det følgende for god ordens skyld præcisere enkelte anbringender.

For det første er det ikke længere et parameter ved vurderingen af grov uagtsomhed om der er udstedt bødeforlæg eller givet klip i kørekortet.

For det andet har Alka Forsikring ikke lagt til grund, at klagers hustru er kørt over for rødt med vilje, såfremt det havde været tilfældet, ville der desuden have været tale om forsæt, hvilket ikke er selskabets anbringende.

At handle groft uagtsomt er ikke, at man med vilje udsætter sig for en stor risiko eller er bevidst om, at man handler uansvarligt. Sådanne handlinger benævnes i juridisk praksis som dolus eventualis og er en form for forsæt (defineret af ... i Lex.dk).

Grov uagtsomhed foreligger, når man har handlet på en måde som har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

Det at køre over for rødt lys indebærer i sagens natur en indlysende fare for at påkøre/blive påkørt af et andet køretøj og betragtes i gældende praksis som en groft uagtsom handling.

I klagers hustrus tilfælde foreligger der ingen af de sædvanlige undskyldende momenter i forbindelse med handlingen. Hverken træthed eller forveksling er undskyldende momenter.

Klager anfører en enkelt ny oplysning, nemlig at der pågik noget arbejde i den modsatte side af vejen før ulykkesstedet.

Som det ses af politiets fotomappe - oversigtsfotoet og foto 1 og 2 - havde det arbejde der pågik på en grund op til de modsatrettede kørebaner ingen indflydelse på hverken lyssignalerne eller fremkommeligheden i krydset eller klagers kørebane.

Tværtimod fremgår det klart af de to fotos, at der er 'langt' mellem lyssignalet for ligeudkørsel og venstresvingspilen samt at venstresvingsbanen desuden er adskilt fra de to baner til ligeudkørsel med et helleanlæg.

For så vidt angår klagers henvisning til de i betingelsernes afsnit 6.4.2. øvrige nævnte grunde, hvor forsikringen ikke dækker, er disse som tidligere nævnt ikke relevante i nærværende sag og ej heller påberåbt af selskabet.

Alka Forsikring må i det hele fastholde den i vores brev af 24. maj 2022 meddelte stillingtagen og de tilgrundliggende anbringender."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 25/8 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Hej, uanset hvad Alka forsikring kommer med undskyldninger, har min kone ikke kørt overfor rødt med vilje, så må Alka forsikring bevise at min kone kørte overfor rødt ved grov uagtsom handling. Jeg holder fast på at min kone ikke kørte ved grov uagtsomhed."

Hertil har selskabet i meddelelse af 29/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring har noteret klagers bemærkninger og har ikke yderligere at tilføje til sagen. Vi må i det hele fastholde selskabets stillingtagen, som den fremgår af vores svar uploadet den 30. maj og bemærkninger uploadet den 3. august 2022."

Klageren har den 23/9 2022 indsendt politiets brev af 21/9 2022 hvoraf det fremgår, at politiet havde valgt at indstille efterforskningen i sagen mod klageren for overtrædelse af færdselsloven. Begrundelsen for afgørelsen var, at der ikke var rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, var begået. Det fremgår bl.a.:

"Jeg har endvidere i dag i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, besluttet at indstille efterforskningen i sagen mod modparten ... for overtrædelse af færdselsloven.

Begrundelsen for afgørelsen er, at der ikke er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået.

Jeg har ved min afgørelse navnlig lagt vægt på, at der i denne sag er tale om modstridende forklaringer. Da der ikke er vidner til selve uheldet, og der ikke foreligger andre omstændigheder, herunder tekniske erklæringer, der støtter den ene forklaring frem for den anden, finder jeg ikke, at der kan føres det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at [modparten] er skyldig i overtrædelse af færdselsloven."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets afhøringsrapport af 25/2 2022 fremgår bl.a.:

"Afhøring af
[klagerens ægtefælle]

...

Afhørte forklarede, at hun kørte i 1. vognbane for ligeud kørende i østlig retning, da hun blev påkørt på venstre bagerste hjørne.

Adspurg, svarede afhørte, at hun mente hun kørte over for grønt lys, men hun oplyste, at hun ikke var 100 % sikker. Afhørte forklarede, at hun kørte frem mod lyskrydset, men bremsede ned, da der var rødt lys i hendes kørselsretning mod øst. Hun forklarede, at hun ikke nåede at holde helt stille, inden hun kørte ud i krydset, da det skiftede til grønt i hendes færdselsretning. Adspurg, svarede hun, at hun kørte ud i krydset med ca. 20 km/t., da hun blev påkørt.

Adspurg, svarede afhørte, at hun ikke bemærkede hvor stærkt den anden part kørte.

Adspurg, om afhørte havde forvekslet den grønne venstresvingpil i hendes kørselsretning med lyssignalet for ligeud kørsel i hendes færdselsretning, svarede afhørte, at hun ikke kunne afvist dette.

Afhørte havde intet yderligere at tilføje til sagen.

...

Afhøring af
[modparten]

...

Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at han kørte ad [vej] mod vest. Han var alene i køretøjet og iført sele. I lyskrydset med tilkørslen til [motorvej] placerede afhørte sig i venstresvingbanen, hvor han holdt for rødt lys.

Da lysreguleringen skiftede til grøn venstresvingpil, kørte afhørte frem i krydset med ca. 20 km/t. I krydset [vej] mod øst i højresvingbanen samt i 1. vognbane for ligeud kørsel holdt der biler for rødt lys. Ud af det blå kom en bil (P01) i 2. vognbane for ligeud kørsel, afhørte stødte sammen

Ankenævnet for Forsikring

10.

98194

med P01 I, der snurrede rundt måske op til flere gange. Afhørte nåede at lette på speederen og P01 drejede lidt til siden før de stødte sammen. Afhørte kørte selv ind til siden og tog kontakt til P01. Afhørte forklarede, at part 1 kørte overfor rødt lys. Adspurgte hvorfra han vidste dette, forklarede han, at han kørte frem for grøn venstresvingspil.

Adspurgte om der var vidner til uheldet, forklarede han, at de var kørt videre.

Adspurgte kunne afhørte ikke udtale sig om PO 1 's hastighed."

Af politiets anmeldelsesrapport af 27/2 2022 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Fredag den 25. februar 2022 kl. 06.47

...

Kort beskrivelse af uheldet

Part kørte øst ad [vej], da hun blev påkørt på venstre bagerste hjørne af Part 2, der kørte vest ad [vejen], inden han svingede til venstre mod syd.

...

Sigtforhold

Sigtbart (sigt over 100 m)

Lysforhold

Dagslys

Vejrforhold

Regn

Vejbelysning

Ikke tændt

...

Tilladt hastighed

70 km/t.

...

Vejudformning

Kryds, 3 ben.

...

Personer

Part 1

[klagerens ægtefælle]

...

Færdselsuheldsskema

...

Egne iagttagelser:

Part 1 's køretøj sås med skader omkring venstre baghjul.

Ved vores ankomst holdt Part 1 ca. 25 meter øst for lyskrydset med fronten i sydlig retning.

Part 2's køretøj sås med skader på venstre forreste hjørne.

Ved vores ankomst var Part 2's køretøj placeret med i lyskrydsets fodgængerfeltet med fronten i sydlig retning.

...

Gerningsstedsbeskrivelse: ...

Vejbelægning: Asfalt

Vejforløb: 3-benet kryds

Vigepligt (part 1): Lysreguleret kryds

Vigepligt (part 2): Lysreguleret kryds

Bebyggelsesgrad: Udenfor tættere bebygget område

Fortov/Cykelsti: Nej

Hastighedsgrænse: 60

Skiltning:

Øvrig vejafmærkning: Der er stoplinjer i begge kørselsretninger

Generelle oversigtsforhold: Oversigtsforholdene er gode.

Andet: Gerningsstedet er et lysreguleret 3-benet kryds.

...

Andet: Gerningsstedsundersøgelsen viste, at når lysreguleringen for højresving og ligeud kørsel skiftede til rødt blev der efter 19 sekunder grøn svingpil for de venstresvingende. Samtidig blev der grøn svingpil for den venstresvingende færdsel af [vej] mod vest. Der var grøn svingpil i ca. 5 sekunder hvorefter, der blev rød svingpil og efterfølgende grønt lys for den højre svingende og ligeud kørende færdsel ad [vej] mod øst.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der var grøn venstresvingpil i Part 2's færdselsretning mod vest mellem 6-11 sekunder. Når der var grøn venstresvingpil for Part 2, var der rødt for al færdsel mod øst."

Af e-mail fra klageren til selskabet af 11/4 2022 fremgår bl.a.:

"Min kone har været ude for et færdselsuheld fredag den 25. februar 2022. Hun blev anklaget for grov uagtsomhed af Alka forsikring, grundet kørt over for rødt lys. Den morgen hun kørte galt var hun på vej til arbejde, hun kørte fra ... mod ... på [vej]. Hun kommer til et lyskryds, hvor der er både den normale runde lysregulering, også er der en lysregulering med pil til venstre. Hun havde set at lyset var rødt fra lang afstand og begyndte med at bremse op, da hun kommer til fodgængerfeltet, begyndte lys regulering med pil til venstre skifte til grønt lys, pga. træthed/søvnig forvekslede hun lysreguleringerne sammen ved en fejltagelse og begyndte med at køre hvor hun så blev ramt af en varevogn fra venstre side.

Jeg kan som udgangspunkt ikke se hvad der er grov uagtsom over denne specifikke ulykke, da det er

et menneskeligt fejl som er sket her, min kone kørte ikke stærkt da uheldet skete, der var ikke involveret euforiserende stoffer, alkohol eller hasarderet kørsel."

Af mail fra selskabet til klageren af 4/3 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg har prøvet at tegne parterne ind på kortet, ud fra din forklaring.

Jeg har tegnet din bil med blå og modpartens bil med rød.

Ankenævnet for Forsikring

12.

98194

...

Hvilken vognbane kører din kone i? Jeg kan se på stedet, at der er to baner for ligeud kørsel. Kører hun i yderste (markeret med 1-tal) eller inderste (markeret med 2-tal)?

Af e-mail fra klageren til selskabet af 5/3 2022 fremgår bl.a.:

"Min kone kan ikke huske det helt, hun mener det var venstre bane hun kørte, og det mener modparten også at hun gjorde, men hvilken relevans har det om det er højre eller venstre bane?"

Af udskrift fra selskabets telefonlog fremgår bl.a.:

"LOG 1 ...

...

250222

...

Hr. og fru ft. ringer og anm. - Politiet ankom til skadested og fru ft. (fører) har været hos lægen (henvist til anm. på Ulykke) - Ingen opl. på Mp (varevogn) modpart kom over og spurgte om ft. var ok og tilkaldte politi, opl. om mp. ligger hos dem.

Informeret ud fra forløb, at skyld med stor sandsynlighed ligger til ft. - da ft. er kørt ud for rødt.

...

030322

...

[Værksted] ringer ang. fts bil – opl. Vi har taget forbehold så de må ikke gå i gang med at udbedre men de kan godt opføre den.

...

LOG 2

...

090322

...

Ft mener desuden at det var venstre bane hun lå i, men kan ikke helt huske det.

Jeg beder ft beskrive hvilken lyskurve hun tog fejl af/kiggede på, da hun kørte frem i krydset – for mig at se er det ikke et kompliceret kryds og jeg kan ikke rigtig se hvilken lyskurve hun skulle tage fejl af, da alle burde vise rødt i hendes retning.

...

160322

Modt svar fra ft – fru ft har kigget på venstresving-lyskurven og da den lyste grønt kørte hun. Fejlorientering grundet søvnløshed/træthed.

Der er ikke tale om et kompliceret kryds, så det er GU ud fra de opl vi har nu. AK96384 + AK96655 omhandler også fejlorienteringer som er afvist (selskab medhold).

Varsler ft om at kaskoskaden lige nu står til at blive afvist, men at jeg gerne vil afvente pol rapp for endelig afgørelse. Ft skriver jo i anm at der 'sandsynligvis' er kørt frem for rødt. Så beder igen ft underskrive samtykke så jeg kan få fuld rapp.

Forsøgt at ringe til pol – men de vil ikke opl om ft er tiltalt/fået bøde.

...

LOG 3

...

050422

...

Vendt sag med ... da jeg nu har modt lysdiagram - der er ikke umiddelbart nogle formidlende omstændigheder med et forvirrende lyskryds eller tæt skift af signaler. Efter lyt af samtalen fra driftsupport siger kunden jo netop også, at hun godt kender krydset og er klar over at man kan komme til at kigge forkert på krydset, så det taler også imod dækning. Jf. politirapporten som er der hvor ft har givet første forklaring, oplyses det også, at ft ikke holder stille ved krydset. Således bør hun have bedre udsigt til lyssignalerne end hvis man holder helt stille og bare kigger op."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kaskoforsikring

...

6.1 Kaskoforsikringen omfatter

6.1.1 Bilen som den står beskrevet i policen med fabrikat, model, årgang, motorstørrelse, brændstofs type og antal hestekræfter.

...

6.3 Kaskoforsikringen dækker

6.3.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4.

...

6.4.2 Derudover dækker forsikringen ikke skader

- der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18,
- hvis føreren af bilen var påvirket af alkohol, medicin, narkotika eller lignende jf. forsikringsaftalelovens § 20 og færdselsloven § 53 og § 54,

...

6.4.2.2 Hvis skaden er sket som nævnt i punkt 6.4.2, er du dog dækket, medmindre du, din ægtefælle/samlever, et medlem af husstanden eller den faste bruger

- var fører af bilen,
- vidste at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller det manglende kendskab hertil skyldtes grov uagtsomhed.

Vi kan dog rejse krav om erstatning over for føreren."

Nævnet har fået forelagt fotos af skadesstedet, og parternes placering ved uheldet, skaderne på modpartens bil, klagerens bil.

Nævnet udtaler:

Klageren kørte den 25/2 2022 ved en fejl frem for rødt lys. Klageren og modparten, som foretog et venstresving, ramte hinanden. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at ægtefællen har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Klageren ønsker dækning af skaden på sin bil. Han har anført, at ægtefællen sænkede farten frem mod lyskrydset, som viste rødt lys i ægtefællens retning, og at lysreguleringen for venstresving skiftede til grønt, da hun nærmerede sig lyskrydset. Ægtefællen tog fejl af lysreguleringen grundet træthed. Klageren har anført, at ægtefællen ikke har fået en bøde eller et klip i kørekortet som følge af hændelsen. Klageren har henvist til nævnets afgørelse i sag 84213, hvor en forsikringstager tog fejl af lysreguleringen, og ved en fejl kørte over for rødt lys grundet et nyseanfald. Klageren har anført, at der var vejarbejde, hvorfor venstresvinget alene ledte til en blokeret vej. Efter ulykken er venstresvingsbanen og lysreguleringen med venstresvingspilen deaktiveret for at forhindre flere ulykker.

Selskabet har anført, at der ikke foreligger formidlende omstændigheder. At ægtefællen ikke fik frataget kørekortet, fik klip i kørekortet eller en bøde fritager hende ikke for ansvar. Selskabet har anført, at vejarbejdet ikke havde indflydelse på lyssignalerne, fremkommeligheden i krydset eller klagerens kørebane.

Af politiets afhøring af ægtefællen fremgår det, at "hun mente hun kørte over for grønt lys, men hun oplyste, at hun ikke var 100 % sikker. Afhørte forklarede, at hun kørte frem mod lyskrydset, men bremsede ned, da der var rødt lys i hendes kørselsretning mod øst. Hun forklarede, at hun ikke nåede at holde helt stille, inden hun kørte ud i krydset, da det skiftede til grønt i hendes færdselsretning. Adspurgt, svarede hun, at hun kørte ud i krydset med ca. 20 km/t., da hun blev påkørt ... Adspurgt, om afhørte havde forvekslet den grønne venstresvingpil i hendes kørselsretning med lyssignalet for ligeud kørsel i hendes færdselsretning, svarede afhørte, at hun ikke kunne afvist dette".

Af politiets afhøring af modparten fremgår det, at "Da lysreguleringen skiftede til grøn venstresvingsspil, kørte afhørte frem i krydset med ca. 20 km/t. I krydset [vej] mod øst i højresvingssbanen samt i 1. vognbane for ligeud kørsel holdt der biler for rødt lys. Ud af det blå kom en bil (P01) i 2. vognbane for ligeud kørsel, afhørte stødte sammen med P01, der snurrede rundt måske op til flere gange. Afhørte nåede at lette på speederen og P01 drejede lidt til siden før de stødte sammen. Afhørte kørte selv ind til siden og tog kontakt til P01. Afhørte forklarede, at part 1 kørte overfor rødt lys. Adspurgte hvorfra han vidste dette, forklarede han, at han kørte frem for grøn venstresvingsspil".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at kaskoforsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Nævnet bemærker at kaskoskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formidlende omstændigheder, at udgangspunktet om grov uagtsomhed kan fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ægtefællen kørte ligeud i krydset mod øst, og at det af politiets gerningsstedsundersøgelse fremgår, at "der var grøn venstresvingsspil i Part 2's færdselsretning mod vest mellem 6-11 sekunder. Når der var grøn venstresvingsspil for Part 2, var der rødt for al færdsel mod øst".

Ankenævnet for Forsikring

16.

98194

Nævnet har også lagt vægt på, at det af fotos fra skadesstedet fremgår, at ægtefællen havde frit udsyn til to lyskurve, og at venstresvingsbanen med tilhørende venstresvings-lysregulering var adskilt fra ægtefællens vognbane af en vejchikane.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand