

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 31. august 2022 blev i sag nr. 98195:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 1/5 2022 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har på grund af fysiske og psykiske men, som følgevirkninger efter skade, ikke været i stand til at anmelde skade rettidigt. Har fået afslag fra forsikringsselskab uden at man har taget hensyn til, at jeg i flere år efter skaden har været indlagt mange gange og været meget syg og ikke været i stand til at anmelde skaden. På grund af disse særlige omstændigheder har klaget over afgørelsen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning efter ulykke i henhold til ulykkesforsikring."

Selskabet har den 21/5 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår UL04. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hans gener i højre lårben og højre hofte. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens krav var forældet forud for anmeldelsen af skaden.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 7. februar 2022, at han i forbindelse med opstigning på sin cykel faldt ned på jorden og slog sin højre hofte den 2. august 2018. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Sammen med skadeanmeldelsen fremsendte klageren yderligere lægelige bilag, der ses fremlagt af klageren.

Selskabet afviste dækning for klagerens gener i højre lårben og højre hofte den 18. februar 2022 med henvisning til at klagerens krav var forældet forud anmeldelse af skaden. Selskabets afvisning fremlægges som bilag 3.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 17. marts 2022. Klagen fremlægges som bilag 4.

Den 4. april 2022 fastholdt Kvalitetsafdelingen, at klagerens krav var forældet. Svaret fra Kvalitet fremlægges som bilag 5.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til Nævnet blandt andet anført, at han på grund af følgevirkninger efter skaden, ikke har været i stand til at anmelde skaden rettidigt.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse til selskabet den 7. februar 2022, at: *'I forbindelse med opstigning på cykel falder jeg ned på jorden og slår hoften. Smerter. Lårbenfraktur efterfølgende indsættelse af ucementeret total protese i højre hofteled'*

Af sygehusjournalen, som klageren fremsendte sammen med skadeanmeldelsen, fremgår blandt andet følgende i journalnotatet af 13. august 2018: *'Udskrivningsresumé ... årig mand, indlægges d. 11/8 grundet luksation af hø.sidig hofteprotese Patient er opereret med THA den 4/8. Patienten væltede ved flytning fra kørestol til seng og vre i højre hofte.'*

Af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, fremgår det, at: *'Krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i forældelsesloven, jf. dog stk. 2-6.'*

I henhold til forældelseslovens § 2, stk. 1, fremgår det, at: *'Forældelsesfristerne regnes fra det tidligste tidspunkt, til hvilket fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt'*

Det følger af forældelseslovens § 3, stk. 1 og 2, fremgår det, at: *'Forældelsesfristen er 3 år, medmindre andet følger af andre bestemmelser.*

Stk. 2. Var fordringshaveren ubekendt med fordringen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen i stk. 1 først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil.'

Af journalnotatet fra sygehuset den 13. august 2018 – som er fremlagt af klageren – fremgår det, at klageren blev opereret med THA (Total hofte-alloplastik/kunstig hofte) den 4. august 2018, den primære årsag til at operationen foretages, er dog ikke oplyst i journalnotatet.

Klageren har oplyst i skadeanmeldelsen, at han i forbindelse med faldet på cyklen den 2. august 2018 pådrog sig et lårbensbrud og efterfølgende – den 4. august 2018 – fik indsat en ucementeret total protese i højre hofteled, det er derfor selskabets opfattelse, at klageren på dette tidspunkt vidste eller burde have vidst, at han havde et krav mod selskabet.

Det er afgørende for vurderingen af forældelsen, hvornår skaden på klagerens højre lårben og højre hofte havde vist sig på en sådan måde, at klageren vidste eller burde have vidst, at han havde et krav mod selskabet.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at forældelsen skal regnes fra skadedatoen den 2. august 2018, hvorfor klagerens krav forældede den 2. august 2021. Kravet var således forældet forud for skadeanmeldelsen til selskabet den 7. februar 2022, ligesom klagerens krav var forældet forud for klagen til Nævnet.

Det kan ikke føre til en ændret vurdering af sagen, at klageren har anført, at han som følge af et kompliceret sygeforløb ikke anmeldte skaden rettidigt, samt den omstændighed at skaden først er stationær nu, idet dette ikke er gyldige suspensionsgrunde. Selskabet henviser i den forbindelse til Nævnets afgørelse i sag 96441.

Selskabet bemærker, at klageren selv har indsendt sine lægejournaler til selskabet, som derfor ikke har igangsat en realitetsbehandling af klagerens krav forud for, at forældelsen blev gjort gældende. Klageren har derfor ikke fået en berettiget forventning om, at selskabet ikke ville gøre forældelse gældende i sagen.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klagerens krav forældede senest den 2. august 2021, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1. jf. forældelseslovens § 3. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har den 5/7 2022 bl.a. anført:

"Min [familiemedlem] har nu læst modpartens brev og det er hende, der tager sig af min klagesag, da jeg på grund af sygdom og alder ikke selv er i stand til dette og heller ikke vil være i stand til det fremover.

Som svar vil jeg igen fremhæve, at ulykken og dens følgesygdomme har haft så store konsekvenser for mit liv efterfølgende, at det ikke har været muligt fysisk og psykisk at anmelde klagen rettidigt. Derfor ønsker jeg, at man ser bort fra forældelsesfristen."

Af anmeldelse af 7/2 2022 fremgår bl.a.:

"Fortæl om skaden

Hvornår skete skaden? 02.08.2018

Tidspunkt 12:00

...

Beskriv hændelsen

Beskriv, så godt du kan, hvorfor du faldt i forbindelse med opstigning på cykel falder jeg ned på jorden og slår hoften.

...

Oplysninger om skaden

Beskriv generne Smerter. Lårbenfraktur efterfølgende indsættelse af ucementeret total protese i

højre hoftaled.

Har du modtaget lægehjælp eller anden form for behandling? Ja

Hvem var første læge/behandler? Sygehus

...

Oplysninger om diagnose eller sygdom

Er der stillet en diagnose? Ja

Hvilken diagnose er stillet? Lårbensbrud"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/2 2022, at han havde været udsat for et ulykkestilfælde den 2/8 2018, hvor han var faldet og havde fået et lårbensbrud.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klagerens eventuelle krav var forældet på tidspunktet for anmeldelsen.

Klageren har anført, at han på grund af fysiske og psykiske mén efter ulykken ikke har været i stand til at anmelde skaden rettidigt.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for forsikringen. Efter nævnets opfattelse er dette tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet, selv om en eventuel méngrad først ville kunne opgøres senere.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den 3-årige forældelsesfrist ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end skadestidspunktet den 2/8 2018. Klagerens krav var derfor forældet forud for anmeldelsen til selskabet den 7/2 2022, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3

Ankenævnet for Forsikring

5.

98195

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ved ulykken den 2/8 2018 fik et lårbensbrud, som medførte operation den 4/8 2018, hvor klageren fik isat en kunstig hofte, og at klageren således allerede fra skadestidspunktet var vidende om, at han kunne have et muligt krav.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen