

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. november 2022 blev i sag nr. 98199:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/5 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"På ulykkesdagen lå jeg hen over et bredt hul i et gulv, med panden og maveregion som støttepunkt. Med venstre arm superudstrakt rakte jeg ned i hullet med en et stykke værktøj (så vidt jeg husker en fastnøgle) for at løsne en svær bolt, der sad helt fast. Idet jeg trak af alle kræfter, fik jeg pludselig et knæk i nakken.

Mit forsikringsselskab afviser at anerkende skaden som en ulykke.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af ulykken og udbetaling af erstatning."

Selskabet har i brev af 19/5 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det er en betingelse for udbetaling af erstatning, at den anmeldte hændelse er en pludselig hændelse, som giver varige mén. Efter vores vurdering er den anmeldte hændelse ikke opstået pludseligt og er heller ikke egnet til at medføre varigt mén, hvorfor vi ikke kan udbetale erstatning i anledning af den anmeldte ulykke.

Sagsforløb

Klager har den 5. marts 2021 anmeldt, at han den 1. oktober 2020 skulle skifte en bundventil ..., og var nødt til at ligge på maven for at kunne nå den. Skruerne sad meget hårdt fast, så da klager løsede dem, skulle klager have meget fat og fik et smæk i nakken af det. (bilag A)

Den 4. juni 2021 modtog vi journalmateriale fra klagerens privatpraktiserende læge (bilag B), hvoraf det fremgår, at ved første henvendelse til praktiserende læge den 1. oktober 2020 er noteret 'symptom/klage fra cervikalregion' og 'patient ringer: Han har brug for at vide (ifbm forsikr. papir) den dato, hvor ... ser på hans nakke smerter 1. gang, hvilket er den 30. oktober 2019.'

Den 17. juni 2021 modtog vi yderligere journalmateriale fra klagerens privatpraktiserende læge (bilag C), hvoraf det fremgår, at lægenotat den 30. oktober 2019 beskriver symptom/klage fra cervikalregion. 'Ve. sid. Nakke-skuldresmerter gennem ca. 4 uger, debuteret efter at han på arbejdet skulle ligge i akavet stilling og samtidigt trække/skubbe tunge genstande.'

På baggrund af de lægelige oplysninger i sagen, meddelte vi klager den 9. juli 2021, at det anmeldte

ulykkestilfælde ikke opstod pludseligt samt ikke var egnet til at medføre varigt mén, hvorfor ulykkesforsikringen ikke dækkede det anmeldte ulykkestilfælde (bilag D).

Den 30. august 2021 klagede klageren over vores afgørelse (bilag E).

Grundet klagen blev sagen forelagt for vores lægekonsulent og på baggrund af dennes udtalelse, meddelte vi klager den 5. november 2021, at klagen ikke gav anledning til ændring af vores tidligere vurdering og vi fastholdt afvisningen af at yde erstatning for det anmeldte ulykkestilfælde (bilag F).

Herefter modtog vi klagen fra Ankenævnet.

Besvarelse af klagepunkter

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Klager har en privatulykkesforsikring hos os. Forsikringsvilkår 7000.0 er gældende (bilag G).

Det fremgår af punkt 6.6.1., at ulykkesforsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige mén eller død.

Forsikringen dækker imidlertid ikke sygdom, hvilket fremgår af punkt 6.7.1.

Tilstande, som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Det gælder også selv om tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde.

Efter punkt 6.7.2. dækker forsikring heller ikke forværring af følger.

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse – uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

Det fremgår endvidere af punkt 6.10, at vores erstatningspligt er betinget af, at sikrede (den skaderamte) straks bliver behandlet af en læge, og i øvrigt er under lægetilsyn indtil raskmelding foreligger.

Vi har lagt vægt på, at ved første henvendelse til praktiserende læge den 1. oktober 2020 er noteret

'symptom/klage fra cervikalregion' samt 'patient ringer: Han har brug for at vide (ifbm forsikr. papir) den dato, hvor ... ser på hans nakke smerter 1. gang, hvilket er den 30. oktober 2019.' Bilag B. Der nævnes ved henvendelse til lægen den 1. oktober 2020 ikke noget om den anmeldte hændelse, som ifølge anmeldelsen er sket den 1. oktober 2020.

Grundet lægenotat om første henvendelse til praktiserende læge var tilbage i oktober 2019, anmodede vi om yderligere journal fra praktiserende læge.

Det fremgår af yderligere journal, at klager allerede den 30. oktober 2019 henvendte sig til praktiserende læge (bilag C).

Lægenotat den 30. oktober 2019 beskriver symptom/klage fra cervikalregion.

'Ve. sid. Nakke-skuldersmerter gennem ca. 4 uger, debuteret efter at han på arbejdet skulle ligge i akavet stilling og samtidigt trække/skubbe tunge genstande.'

Efter den 30. oktober 2019 er der flere henvendelser til lægen grundet nakkesmerter, der er bl.a. noteret følgende i journalen (bilag C):

Den 20. november 2019 nakkesmerter til venstre arm, sygemeldt.

Den 16. december 2019 MR-scanning viser slid C6/C7 med venstresidig diskusprolaps, følger efter operation C5/C6, nedsat bevægelighed af nakken.

Den 13. januar 2020 operation med fjernelse af diskusprolaps og isættelse af cage C6/C7.

Yderligere fremgår det af det lægelige (bilag C), at klager allerede tilbage i august 2014 er opereret for en diskusprolaps i nakken.

Klager har den 5. marts 2021 anmeldt en hændelse sket den 1. oktober 2020, hvor der opstod et smæld i nakken efter at have løsnet skruer, som sad hårdt fast. Vi har vurderet, at der ikke er tale om en pludselig hændelse, som kan medføre en diskusprolaps eller varige nakkesmerter.

At man pludselig får smerter, betragtes ikke som en pludselig hændelse, og er dermed ikke et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Udover den anmeldte ulykke ikke er pludselig i forsikringsmæssig forstand, vurderer vi heller ikke, at den anmeldte ulykke er egnet til at medføre en diskusprolaps eller varige nakkegener. Der sker ikke en tilstrækkelig belastning af nakken ved at løsne skruer, hvor skadelidte netop bruger sine arme og hænder og ikke nakken.

Sagen har været forelagt vores rådgivende lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi, som oplyser, at klageren 'anmelder 01.10.20 at have ligget på maven ... og skiftet bundventil, trukket i den og fået smæld i nakken.

Af egen læges journal fremgår, at det er den dato hvor tilskadekommande kontakter egen læge for at spørge til, hvornår denne første gang så tilskadekommande pga. nakkesmerter: det oplyses til 30.10.19.

Der er massivt forud fra nakken:

2014 opereret grundet slid med cage.

30.10.19: venstre nakke-skulder smerter i 4 uger med soven i venstre arm, henvises kiropraktor.

20.11.19 nakkesmerter til venstre arm, sygemeldt.

16.12.19 MR-scanning viser slid C6/C7 med venstresidig DP, følger efter operation C5/C6, nedsat bevægelighed nakke.

13.01.20 opereres tilskadekommande med fjernelse af DP og isættelse af cage C6/C7.

Vurdering: sagen er til afvisning, idet 1) den anmeldte hændelse ikke er egnet til hverken diskusprolaps eller varigt mén fra nakken, idet man løfter med armene og nakken belastes ikke herved; 2) der er ikke strakssymptomer; 3) der er tale om forud slid i nakken med degenerativ [diskusprolaps], som opereres 13.01.20; 4) datoen 01.10.20 er den dato han retter henvendelse til egen læge om HVORNÅR der var nakkesmerter.

Vi må fastholde afvisningen.'

Grundet sagens oplysninger vurderer vi ikke, at der er dokumentation for en pludselig hændelse, der forårsager varigt mén. Der er tale om en i forvejen forudbestående lidelse, der medfører nakkegener, hvilket ulykkesforsikringen ikke dækker.

Ulykken den 1. oktober 2020 nævnes aldrig ved praktiserende læge. Der er ingen strakssymptomer, samt der er tale om dokumenteret forudbestående slid i nakken med en degenerativ diskusprolaps, som opereres i januar 2020.

Vi bemærker, at klager anmelder en skade til os med skadedato den 1. oktober 2020, hvilket tillige er angivet i klagen på webskemaet til Ankenævn for Forsikring. Klagers kone oplyser i bilag til klagen til Ankenævn for Forsikring, at klager kom hjem fra arbejdet den 2. oktober 2019 med store nakkesmerter. Yderligere er der fra klager til Ankenævn for Forsikring medsendt en lægeerklæring 1, hvoraf det fremgår, at skadedato er 4 uger før 30. oktober 2019.

Uanset om skadedatoen er i oktober 2020 eller i oktober 2019, eller der er tale om to forskellige hændelser, vurderer vi ikke, at hændelsen hverken i oktober 2019 eller 2020 er sket pludseligt eller er egnet til at medføre varige nakkegener, hvorfor afvisning fastholdes."

Klageren har i brev af 9/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Af noter af 09-10-2019 i lægejournalen fremgår, at forværringen af min forudbestående lidelse er relateret til mit arbejde, og som det fremgår den fremsendte erklæring fra min hustru skete forværringen brat på jobbet den 2-10-2019.

Jeg mener at hændelsen, hvor jeg i et ryk trak i en genstridig bolt, og nøglen smuttede på møtrikken er at betragte som 'en pludselig hændelse, der forårsager varigt mén'.
(forsikringsbetingelserne p 48 pkt 6.6.1)."

Ankenævnet for Forsikring

5.

98199

Selskabet har i meddelelse af 28/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen og den kan afgøres på det foreliggende".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"30-10-2019

...

Ve. sid. nakke-skuldersm. gennem ca. 4 uger, debuteret efter at han på arbejdet skulle ligge i en akavet stilling og samtidigt trække/skubbe tunge genstande. Fys. beh. x3 uden ønskede effekt. Tidl. (august 2014) op. cervikal rod Påvirkn. sv.t. 06 ve. side. Har muskelsmerter i skulderområdet ve side og i nakken samt sovende fornemmelse ud i venstre arm og hånd.

...

01-10-2020

...

Pt'en ringer: han har brug for at vide (ifbm forsikr, papir.) den dato, hvor ... ser på hans nakke smerter 1. gang, hvilket er den 30/10-2019."

Af korrespondancebrev af 4/11 2019 fremgår bl.a.:

"Prolapsus disci intervert cervicalis med radiculopati.

Diagnosticeret discusprolaps i nakken med smerter og paræstesier i ve. arm."

Af korrespondancebrev fra kiropraktisk klinik af 5/11 2019 fremgår bl.a.:

"[Mand i 50'erne] med tungt ... arbejde i mange dårlige arbejdsstillinger med smerter fra ve side nakke strålen de ud i ve arm, til fingrene. Scorer 8-9 gennemsnitlig på VAS. Debut 1 mdr. Er prolapsopereret i 2014 cervikalt.

...

Problemstilling Jeg ville gerne have PT sygemeldt i 14 dage med total aflastning, grundet hans voldsomme udstråling til OE. Patienten er bange for at bliver fyret og har svært ved at forstå vigtigheden af at holde nakken i ro. Jeg har forklaret ham problematikken med en meget slidt nakke, tidl. prolapsopereret og dårlige ODDS hvis han igen skal opereres og dette bestemt ikke er vejen frem, hvis kirurgerne i det hele taget vil operere ham.

...

Han har et rigtigt dårligt udgangspunkt med svær slid flere steder i nakken."

Af korrespondancebrev fra kiropraktisk klinik af 20/11 2019 fremgår bl.a.:

"Han har fået det stille bedre. Nu kun sovende fornemmelse ud i ve arm. Har ligeledes kun smerter i nakken uden udstråling til skulderblad eller arm ved rotation og lateral fleks til ve af col.cerv. Dette er således en god forbedring siden start. Han bevæger også nakken frit og uden anmærk-

ninger, kun ved adspørgen siger han smerter i nakken. Den objektive undersøgelse understøtter en klar bedring."

Af speciallægeepikrise af 16/12 2019 fremgår bl.a.:

"Tidligere:

I 2014 opereret på [hospital] med ACIF 05/06 (formentligt ud fra MR-skanningen aktuelt). Pt. havde godt resultat af operationen med svind af symptomer ud i venstre arm og angiver, han ikke har seqv.

Aktuelle:

Gennem måneder tiltagende nakkesmerter og igen udstråling til venstre arm gående ud i de 3 radiale fingre. Desuden har han bemærket nedsat kraft. Ingen udstråling til de 3 øvrige ekstremiteter.

MR-skanning af columna cervicalis viser følger efter ACIF C5/C6, der ser ud til at være lidt reaktive forandringer på endepladerne C5/C6. På C6/C7 er det tydelig venstresidig prolaps med venstresidig rodpåvirkning."

Af ambulanteepikrise fra hospital1 fremgår bl.a.:

"16.12.2019

...

MR-skanning af columna cervicalis:

Viser følger efter indsættelse af CAGE 05/6 med let grad af ødem forandringer i corpus 05 og 06. Bevaret højde af corpora. Ingen olistese. Normal signal i knoglemarven i øvrigt.

05/6: Foraminal stenose pga. unkovertrebral artrose på begge sider.

06/7: randudbygninger samt indtryk af bred venstresidig paramedian prolaps som tangerer medulla uden kompressioner eller signalforandringer. Foraminal forsnævring på begge sider.

Rummelige pladsforhold i øvrigt. Medulla ses uden signalforandringer.

...

13.01.2020

...

Operation:

I GA og LA gøres ACIF C6/7 a.m. Corner stone, cage str. 16 x 14 x 6.

Tidligere:

I 2014 opereret på [hospital] med ACIF 05/06 (formentligt ud fra MR-skanningen aktuelt). Pt. havde godt resultat af operationen med svind af symptomer ud i venstre arm og angiver, han ikke har seqv.

...

MR-skanning af columna cervicalis viser følger efter ACIF 05/06, der ser ud til at være lidt reaktive forandringer på endepladerne 05/06. På 06/07 er det tydelig venstresidig prolaps med venstresidig rodpåvirkning.

...

Konklusion:

2 mdr. med tiltagende udstråling til venstre arm og kraftnedsættelse, passende med den MR-skanningsverificerede C6/C7 venstresidige prolaps.

...

29.01.2020

...

Ca. 1 cm distalt for den gamle cikatrice laves tværsnit incision på højre side af halsen, på vanligvis ind foran på columna. Niveasikring med gennemlysning. Dissektomi 05/6 og åbning af bagre ligament, der fjernes tydeligt prolaps konfiguration mod venstre. Der opnås god plads udover begge siders rod kanaler samt centralt. Cagen placeres og er veiplaceret. Der er sikret hele vejen igennem hæmostase.

Der anlægges dræn.

...

25.02.2020

...

Pt. Angiver god effekt mhp. Nakkesmerter, men også den udstrålende smerte til armen. Har dog fortsat en tendens til snurrende og sovende fornemmelse i de to radiale fingre samt op ad armen."

Af ambulanteopikrise af 30/7 2020 fremgår bl.a.:

"Kommer til svar på skanninger obs. hypopharynx/esophagus cancer.

Begge skanninger viser forandringer svarende til protese i 05-07 med opladning, inflammation og ødem og på CT set sklerosering. Ingen tumores i relation til svælg eller spiserør.

Således nærliggende at tænke, at pt.s nakkesygdom og nylig operation i nakken, har forårsaget dysfagi problematikken."

Af skadesanmeldelse af 5/3 2021 fremgår bl.a.:

"Dato: 01.10.2020

...

Under hvilke forhold skete ulykken?: Under arbejde for andre.

Beskrivelse af ulykken: Skulle skifte en bundventil til et køleanlæg. Jeg var nødt til at ligge på maven for at kunne nå den. Skruerne sad meget hårdt fast, så da jeg skulle løsne dem, skulle jeg have meget fat, men det fik jeg smæk i nakken af.

...

Skadetype: Legemsbeskadigelse

Beskrivelse af skaden: Diskusprolaps

Hvilken behandling modtog du efter ulykken?: Ambulant behandling.

Beskriv behandling efter ulykkestilfældet: Gik til fysioterapeut i godt en måned efter henvisning fra min læge, men det kunne hun ikke hjælpe med, så hun indstillede til en operation.

...

Dato for første kontakt til læge: 05.10.2020

Ankenævnet for Forsikring

8.

98199

Var forsikrede rask og arbejdsdygtig da ulykkestilfældet indtraf?: Ja

Har forsikrede tidligere haft skade, sygdom eller gener på den legemsdel, som er skadet ved det aktuelle ulykkestilfælde?: Nej

Har forsikrede tidligere været udsat for ulykkestilfælde? Nej

Er ulykkestilfældet anmeldt til arbejdsskadeforsikringen? Ja."

Af erklæring fra klagerens ægtefælle af 29/4 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg kan bekræfte, at [klageren] kom hjem fra arbejde den 2/10-2019 og havde store nakke smerter. Og det blev ikke bedre med tiden og derefter søgte læge, og efterfølgende operation i [by]. Han går stadig til fys pga. nakkesmerter."

Af AES Lægeerklæring I udfyldt af klagerens læge af 20/10 2021 fremgår bl.a.:

"Skadedato: 4 uger før 30/10 2019.

...

1. Diagnose angivet på dansk og latin

Diagnose på dansk: Cervikal diskusprolaps C6/7

Diagnose på latin: Prolapsus discii cervicalis.

...

2. Oplyser den tilskadekomne, at der aktuelt er klager/symptomer? ... Ja

...

Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne om aktuelt?

Vedvarende nakkesmerter efter operationen. Særligt ved skift af vejrlig. Er revurderet ryg.kir....: Inflammatorisk spondylopati på retur.

3. Er der objektive forandringer som følge af skaden? ... Ja

...

Hvilke?

Arvæv på venstre side af halsen efter operation

...

4. Har der tidligere været skader/sygdomme fra samme område? ... Ja

...

Hvilke? 2014 opereret for cervikal rodpåvirkning sv.t. C6 venstre side. Mangeårig svimmelhed, kronisk smerteproblematik.

5. Forventes der varige følger efter skaden/sygdommen? ... Ja

...

Hvilke varige følger? Han er nu over 12 mdr. postoperativt, så der sker næppe bedring nakkesmer-temæssigt.

...

6.

a) Oplyser den tilskadekomne at have været sygemeldt som følge af den aktuelle skade? ... Ja

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

98199

I hvilke perioder?

Fra dato 31/10 2019 til dato ca. marts 2020.

...

7.

a) Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade? ... Ja

...

Smerter ved hoveddrejning, kan ikke varetage tidligere arbejdsfunktioner ... pga nakkesmerter og tunge løft, så han sagde sit job op efter sygemelding. Fandt andet job med skånehensyn.

...

14. Var De den først behandlende læge? ... Ja

...

b) Hvornår fandt den første lægebehandling sted? 30-10-2019

c) Hvilke klager/symptomer oplyser tilskadekomne, der har været i perioden fra den første lægebehandling og indtil den første konsultation/behandling hos Dem? Fra skadestidspunkt til 30/10 2019: venstresidige nakke-skuldersmerter, sovende fornemmelse ud i venstre arm efter skub/træk af tunge genstande på arbejdet primo okt. 2019.

...

15. Giver den tilskadekomnes tilstand i øvrigt anledning til bemærkninger? Vedr. skadedato: angivne skadedato 30/10 2019 er ikke korrekt. Det er ca 4. uger før. Undertegnede så tilskadekomne første gang med den angivne skade d. 30/10 2019. Han er også set af klinikkens sygeplejerske d. 9/10 2019 med symptomer fra aktuelle skade, som havde været ca. en uge."

Af Ankestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen af 9/6 2022 fremgår bl.a.:

"Resultatet er:

- Forværringen af din degenerativ lidelse i nakken er en arbejdsskade.

Det betyder, at vi ændrer Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgørelse om afslag på anerkendelse.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vil nu træffe afgørelse om erstatning for tab af erhvervsevne og godtgørelse for varigt mén.

...

Begrundelsen for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at det er godtgjort, at du var udsat for en arbejdsskade den 2. oktober 2019.

Hvad er afgørende for resultatet

Du har oplyst, at du den 2. oktober 2019 arbejdede ... Du lå her med underkroppen hen over hullet, mens du støttede med panden. Du ville løsne en møtrik, hvor du skulle bruge alle dine kræfter. I forbindelse med at møtrikken løsnede sig mærkede du et smæld i nakken.

Du har oplyst, at du straks efter hændelsen fik smerter i nakken med smertefuld udstråling til armen.

Vi lægger vægt på, at du i årene forud for hændelsen har opsøgt læge grundet symptomer fra nakken.

Du fik den 8. august 2013 foretaget røntgenundersøgelse af nakken efter henvisning fra din kiropraktor, da du klagede over sovende fornemmelse ud i 1., 2. og 3. finger på venstre hånd samt generelt en snurrende fornemmelse ud i hele armen, dog uden decideret smerter.

Ved røntgenundersøgelse blev der påvist normale forhold.

...

Ved MR-skanning af nakken den 9. september 2013 fik du påvist medial diskusprolaps og uncovertebral artrose (slidgigt) svarende til C5/C6-niveau, med rodkanalstenose og rodpåvirkning. Der blev ligeledes påvist medial diskusprolaps svarende til C6/C7 med venstresidig artrose og rodkanalforsnævring med let rodpåvirkning. Ved nakkehvirvel C4/C5 konstateres venstresidig uncovertebral artrose med mulig rodpåvirkning.

Du fik den 25. juni 2014 foretaget ny MR-skanning af nakken, hvor der blev påvist tydelig reduktion af diskushøjde svarende til C5/C6 med mindre symmetrisk protrusion mod spinalkanalen og kraftig påvirkning mod rodkanalerne. Ved nakkehvirvel C4/C5 ses ganske diskret påvirkning af rodkanalen på venstre side.

Du fik den 12. august 2014 foretaget en stivgørende operation i nakken svarende til C5/C6.

Vi lægger også vægt på, at det fremgår af din lægejournal, at du søgte læge den 9. oktober 2019, hvor du oplyste om spændinger i skulder nakkeregionen igennem en uge. Du oplyste også om snurrende fornemmelse ud i venstre arm. Du blev henvist til fysioterapeut.

...

Derudover lægger vi vægt på, at du den 16. december 2019 fik foretaget MR-skanning af nakken, hvor der blev påvist følger efter indsættelse af CAGE svarende til C5/C6 med let grad af ødem forandringer i corpus C5 og C6.

Ved C5/C6 konstateres unkovertebral artrose på begge sider og ved C6/C7 konstateres indtryk af bred venstresidig paramedian prolaps.

Vi lægger ligeledes vægt på, at du den 13. januar 2020 fik foretaget operation i nakken svarende til C6/C7.

Vi vurderer, efter inddragelse af lægefaglig vurdering, at du efter hændelsen har fået forværret din forudbestående degenerative lidelse i nakken.

Der er tidligere beskrevet mindre midtstillet prolapsdannelse, som ved hændelsen er blevet forværret og dermed er blevet symptomgivende. Du er derfor ved operation den 13. januar 2020 stivgjort på yderligere et niveau i nakken.

Vi vurderer på baggrund heraf, at det er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og forværringen af din degenerative lidelse.

Vi anerkender derfor forværringen af din degenerativ lidelse i nakken som en arbejdsskade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Ulykkesforsikring

...

6.6 Hvilke skader er dækket

Forsikringen dækker:

6.6.1 Ulykkestilfælde

Direkte følger af et ulykkestilfælde

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varig mén eller død.

...

6.7 Hvilke skader ikke dækket

Forsikringen dækker ikke:

6.7.1 Sygdom

Tilstande, som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Det gælder også selv om tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde.

6.7.2 Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsbehandling eller lidelse – uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren fik et smæk i nakken, da han skulle skifte en bundventil, som var skruet hårdt fast. Han fik påvist en cervikal diskusprolaps i C6/C7 niveau. Ankestyrelsen vurderede i arbejdsskadesagen, at forværringen af klagerens degenerative lidelse i nakken var en arbejdsskade.

Klageren ønsker erstatning. Han har anført, at han lå hen over et bredt hul med panden og maven som støttepunkt, og at han med venstre arm rakte ned i hullet med værktøj for at løsne en bolt, der sad fast. Da han trak med alle kræfter, fik han pludseligt et knæk i nakken. Han har anført, at hændelsen er pludselig, og at den har givet et varigt mén.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hændelsen ikke opstod pludseligt og ikke var egnet til at medføre varigt mén. Selskabet har anført, at hændelsen ikke kan medføre en diskusprolaps eller varige nakkesmerter, og at der ikke er sket en tilstrækkelig belastning af nakken. Selskabet har anført, at uanset om skaden skete i oktober 2019 eller 2020, vurderes det ikke, at der er sket en pludselig hændelse, som var egnet til at medføre varige nakkegener.

Af journalnotat fra egen læge af 30/10 2019 fremgår: "Ve. sid. nakke-skuldersm. gennem ca. 4 uger, debuteret efter at han på arbejdet skulle ligge i en akavet stilling og samtidigt trække/skubbe tunge genstande".

Af brev fra kiropraktisk klinik af 5/11 2019 fremgår: "Er prolapsopereret i 2014 cervikalt. ... Jeg har forklaret ham problematikken med en meget slidt nakke, tidl. prolapsopereret og dårlige ODDS hvis han igen skal opereres og dette bestemt ikke er vejen frem, hvis kirurgerne i det hele taget vil operere ham ... Han har et rigtigt dårligt udgangspunkt med svær slid flere steder i nakken".

Af MR-skanning af columna cervicalis af 16/12 2019 fremgår: "viser følger efter indsættelse af CAGE 05/6 med let grad af ødem forandringer i corpus 05 og 06 ... 05/6: Foraminal stenose pga. unkovertebral artrose på begge sider. 06/7: randudbygninger samt indtryk af bred venstresidig paramedian prolaps som tangerer medulla uden kompressioner eller signalforandringer. Foraminal forsnævring på begge sider. Rummelige pladsforhold i øvrigt. Medulla ses uden signalforandringer".

Af AES Lægeerklæring I udfyldt af klagerens læge af 20/10 2021 fremgår: "2014 opereret for cervikal rodpåvirkning sv.t. C6 venstre side. Mangeårig svimmelhed, kronisk smerteproblematik. ... Vedr. skadedato: angivne skadedato 30/10 2019 er ikke korrekt. Det er ca. 4. uger før. ... Han er også set af klinikkens sygeplejerske d. 9/10 2019 med symptomer fra aktuelle skade, som havde varet ca. en uge".

Af Ankestyrelsens afgørelse af 9/6 2022 fremgår: "Vi vurderer, efter inddragelse af lægefaglig vurdering, at du efter hændelsen har fået forværret din forudbestående degenerative lidelse i nakken. Der er tidligere beskrevet mindre midtstillet prolapsdannelse, som ved hændelsen er blevet forværret og dermed er blevet symptomgivende. Du er derfor ved operation den 13. januar 2020 stivgjort på yderligere et niveau i nakken. Vi vurderer på baggrund heraf, at det er

tilstrækkeligt sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og forværringen af din degenerative lidelse".

Nævnet lægger – på baggrund af oplysningerne i sagens lægelige journaler og beskrivelsen af hændelsen i skadesanmeldelsen – til grund, at ulykken skete i oktober 2019.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Dette står i modsætning til arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, hvor det fremgår, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, med mindre overvejende sandsynlighed taler herimod. Bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadesikringsloven er dermed mere lempelige end det, der gælder ved en privat ulykkesforsikring.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker tilstande, som ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Forsikringen dækker heller ikke forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.

På den baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af lægeerklæring af 20/10 2021, at klageren havde en kronisk smerteproblematik. Det fremgår af journalnotat af 5/11 2019, at klageren havde en meget slidt nakke, og at han havde "et rigtigt dårligt udgangspunkt med svær slid flere steder i nakken".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i 2013 havde medial diskusprolaps og slidgigt svarende til C5/C6 niveau og medial diskusprolaps med venstresidig artrose svarende til C6/C7 niveau. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

98199

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand