

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. september 2022 blev i sag nr. 98200:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsdækning. I klageskema af 2/5 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg anmeldte den 17. april 2020 en skade på sin bil til HF Forsikring under sin kaskoforsikring, hvilken sidenhen er blevet dækket.

HF Forsikring (kaskoforsikringen) rettede herefter forgæves et regreskrav mod [værksted]. Dette mundede ud i en retssag mellem disse to parter, hvor udfaldet blev, at [værksted] blev frifundet. Jeg havde kun vidne rolle i retssagen.

Imidlertid har HF Forsikring (kaskoforsikringen) siden hen rettet et krav mod mig for omkostningerne forbundet med retssagen mod [Værksted], jf. vedhæftede brev af 25. oktober 2021. Baggrunden var, at HF Forsikring mente, at jeg var erstatningsansvarlig for disse omkostninger som følge af, at jeg, ifølge HF Forsikring, havde afgivet urigtige eller vildledende oplysninger, hvilket i det hele bestrides.

Min advokat har på mine vegne i det hele afvist, at jeg er erstatningsansvarlig for disse omkostninger. Der er ikke og har aldrig været grundlag for et berettiget krav mod mig, og HF forsikring var – både direkte og direkte via [Værksted] og [Værksted]s advokat blevet oplyst, at min bil ikke havde været til reparation hos [Værksted]. Retssagen skulle derfor aldrig have været iværksat, og blev alene iværksat som følge af, at HF Forsikring og deres advokat ikke havde orienteret sig tilstrækkeligt i sagens materiale og de fremkomne oplysninger, som forelå forud for udtagelse af stævning mod [Værksted].

Ankenævnet for Forsikring

2.

98200

Kravet mod mig var opgjort til 82.000 kr. med forbehold for at hæve kravet med et beløb svarende til skadeudbetaling på bilen (hvilket også var fuldstændig uberettiget!), renter og yderligere omkostninger.

Af hensyn til omkostninger er sagen blevet forliget på 7.500 kr. svarende til min selvrisiko på kaskoforsikringen på 5.000 kr. og derudover 2.500 kr. Altså et forlig på reelt 2.500 kr.

Efterfølgende forsøgte jeg at aktivere min retshjælpsforsikring igennem HF-Forsikring. Denne blev afvist, af samme advokat, som førte sagen og stævne mig i første instans.

Jeg mener simpelthen, at det er retssikkerhedsmæssigt ubetryggende, at samme advokat/advokatfirma, som var kravstiller i den tvist, som er baggrunden for min anmodning om retshjælpsdækning, skal forholde sig til, om retshjælpsforsikringsbetingelserne om bl.a. 'rimelig grund', er opfyldt.

[Selskabets advokat] er efter min bedste overbevisning inhabil i denne sag, og det vil være en tilsidesættelse af god advokatskik, hvis de behandler sagen.

Grundlag for klagen fra min advokat :

"Hej [sagsbehandler hos indklagede selskab]

Jeg har modtaget nedenstående e-mail, som jeg ikke er enig i; hverken i resultatet eller begrundelsen.

Jeg beder dig derfor om at revurdere sagen, idet jeg helt klart vurderer, at der er dækning under retshjælpsforsikringen.

Vi er enige om, at det er en forudsætning for retshjælpsdækning, at der er en aktuel tvist. Der kan ikke være tvivl om, at der var en aktuelt tvist, idet:

HF Forsikring fremsendte via sin advokat, [...], en kravskrivelse på 82.000 kr. til min klient den 25. oktober 2021.

Min klient videresendte kravskrivelsen til mig. Jeg drøftede – efter invitation fra [advokaten] – sagen, herunder forligsmuligheder.

Den 14. december 2021 afviste jeg på vegne min klient kravet i sin helhed. Under hensyntagen til sagens begrænset værdi (82.000 kr.) foreslog jeg imidlertid [selskabets advokat] et forlig på 5.000 kr. uden anerkendelse af ansvar.

Den 21. december 2021 afslog [selskabets advokat] forligstilbuddet, fastholdt kravet og fremsatte et kontraforligsforslag.

Den 3. januar 2022 afviste jeg [selskabets advokat]s forligsforslag af 21. december 2021 og fremkom i samme forbindelse med et kontraforligsforslag, hvilket [selskabets advokat] accepterede den 14. januar 2022, hvorefter sagen blev endeligt forliget.

Min klient har på intet tidspunkt anerkendt noget ansvar. Kravet er fuldstændig udokumenteret, og min klient ville efter min bedste overbevisning været blevet pure frifundet i retten.

Imidlertid ville en retssag påføre min klient omkostninger uanset, at han ville vinde, idet de af retten tilkendte omkostninger, som bekendt, stort set aldrig dækker sagens reelle og faktiske sagsomkostninger. Et forlig, hvorved min klient i realiteten 'kun' skulle betale 2.500 kr. (idet de resterende 5,000 kr. af det samlede forlig på 7,500 kr. udgjorde min klients selvrisiko på kaskoforsikringen, som han i alle tilfælde ville være opkrævet) er alene indgået af omkostningsmæssige årsager, som også må være i retshjælpsforsikringens interesse.

Det er ikke en forudsætning for dækning under retshjælpsforsikringen, at der skal være udtaget stævning. Alene det forhold, at der er fremsat et krav, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilt søgsmål, er omfattet af dækningen, jf. forsikringsbetingelsernes § 2. Dette er tilfældet her.

Mit arbejde forbundet med sagen har ikke været af undersøgende karakter, hvilket indholdet i de udvekslende e-mails med [selskabets advokat] dokumenterer. Mit arbejde forbundet med sagen har ene og alene været foranlediget af kravet fremsat den 25. oktober 2021 og håndtering heraf. Dette kan mine tidsregistreringer tillige dokumentere. Heller ikke af denne årsag er der grundlag for at afvise dækning.

Retshjælpsforsikringen dækker egne sagsomkostninger, der står i rimeligt forhold til sagens genstand, jf. betingelsernes § 4 og § 2. Derudover bemærkes, at der også kan opnås dækning til fx retsmægling, hvor formålet jo netop er at forsøge at forlige sagen, jf. forsikringsbetingelsernes § 4, stk. 6. Det må alt andet være rimeligt og både i min klients og i retshjælpsforsikringsselskabets interesse at lukke sagen hurtigst muligt af hensyntagen til omkostninger. I modsat fald ville min klient risikere at blive mødt med synspunktet om, at omkostningerne ved at have forlænget sagens behandling ikke havde været rimelige sammenholdt med forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 6. Som anført ovenfor, blev sagen forligt på reelt set 2.500 kr.

Det er intet krav om, at retshjælpsdækning skal søges inden en tvist afsluttes. Således er der intet til hinder for, at der kan søges om retshjælpsdækning bagudrettet. Afgørende må være, om forsikringsbetingelserne er opfyldt. Forliget blev indgået hurtigt og effektivt af omkostningsmæssige årsager.

Det forhold, at forliget er indgået således, at hver part bærer egne omkostninger, kan ikke i sig selv være en afvisningsgrund. I dette tilfælde må retshjælpsforsikringen konkret forholde sig til, om det ville have været enig i, at sagen blev forligt på de anførte vilkår, hvilket jeg derfor beder HF Forsikring om at forholde sig til. I den forbindelse bemærker jeg, at vilkåret er helt sædvanligt – særligt taget sagens begrænsede størrelse og forligets størrelse i betragtning. Det forhold, at der ikke er indhentet retshjælpsforsikringsselskabets forudgående accept/bemærkninger af forligsteksten og spørgsmålet om omkostninger kan således ikke i sig selv bevirke, at dækning bortfalder. Forsikringsbetingelsernes § 9 er ikke modstridende hermed.

Ankenævnet for Forsikring

4.

98200

I relation til størrelsen af advokatsalæret er jeg fuldt ud bekendt med forsikringsbetingelsernes § 11. I nærværende sag er sagens genstand dog 82.000 kr. og ikke alene 7.500 kr., som fejlagtigt anført af HF Forsikring i mailen nedenfor. Jeg er også fuldt ud bekendt med principperne om fastsættelsen af advokatsalæret i henhold til retspræsidenternes vejledende salærtakster, herunder fastsættelsen af salær i sager forligt på et tidligt stadie. Dette ændrer dog ikke ved, at salærrammen fortsat er 16.250 – 53.750 kr. inkl. moms.

Jeg foreslår at salæret fastsættes til 16.250 kr. inkl. moms., som er den laveste salærsats inden for det relevante interval.

Jeg afventer HF Forsikrings tilsagn om dækning og udbetaling af salær.

Såfremt HF Forsikring fastholder afvisning af dækning, vil jeg anbefale min klient at indgive en klage til selskabet og samtidig indgive en klage til Ankenævnet for Forsikring."

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at min retshjælpsforsikring dækker den aktuelle juridiske disputs, som er indledt af juristerne bag HF-Forsikring, eller at der bliver taget uvildigt stillingtagen til retshjælpsdækningen."

Selskabet har i brev af 2/6 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling.

I henhold til tegnet autokaskoforsikring for [klageren] har HF-Forsikring tidligere været part i en civil retssag mod [Værksted] .

Sagen vedrørte en forsikringsdækket kaskoskade på kr. 89.002 , hvor HF-Forsikring fremsatte et regreskrav mod [Værksted] (som påberåbt reparatør) med regreskrav jfr. erstatningsansvarslovens § 19 stk. 2 nr. 2 .

I henhold til dom af 29.06.2021 (bilag A) blev [Værksted] frifundet , bl.a. på basis af [klagerens] vidneforklaring, hvorefter bilen på uheldstidspunktet ikke var indleveret til reparation , men var udlånt privat.

Eftersom kravet oprindeligt fra fremmet mod [Værksted] på basis af [klagerens] oplysning om, at bilen var til reparation, fremsendte advokatfuldmægtig [...] på vegne HF-Forsikring krav mod [klageren] om dækning af selvrisko og sagsomkostninger, i alt kr. 82.000 jfr. skrivelse af 25.10.2021 (bilag B).

Der udspandt sig herefter en mailkorrespondance mellem [selskabets advokat] og [klagerens advokat] på vegne [klageren] (bilag C) , der mandede ud i en forligsmæssig afslutning med [klagerens] betaling af kr. 7 .500.

Sagen var herefter reelt afsluttet.

Den 22.02 .2022 (bilag D) anmodede [klagerens advokat] imidlertid om retshjælpsdækning med krav på betaling af advokatsalær på kr. 19.405 + moms.

Foranlediget af HF-Forsikrings standardsvar om retshjælpssagens behandling af advokat [...], fremsendte [selskabets advokat] mail af 24.02.2022 (bilag E).

HF-Forsikring afviste herefter retshjælpsforsikringsdækning ved mail af 02.03.2022 (bilag F).

Som bilag G fremlægges efterfølgende mails af 03.03'2022 fra [selskabets advokat] og mail af 07.03 .2022 fra HF-Forsikring.

Sammenfattende gøres det gældende,

- at der ikke ses at være forelagt en konkret aktuel tvist, til hvilken retshjælpsforsikringsdækning kan tilsiges,
- at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger til undersøgelse af, hvorvidt der foreligger en dækningsberettiget tvist,
- at såfremt retshjælpsforsikringsdækning var et krav/ en forudsætning, burde dette være fremført af [klagerens advokat] i forbindelse med indgåelse af forlig med betaling af kr. 7.500 'til fuld og endelig afgørelse' - det vil sige, at hver part bærer egne omkostninger, at forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring pkt. 9 (omkring Rettens fastsættelse/retshjælpsforsikringens godkendelse af omkostningsspørgsmålet) således burde have været respekteret/italesat af [klagerens advokat] i forbindelse med forligets indgåelse, såfremt retshjælpsdækning var en forudsætning,
- at advokatsalær i retshjælpssager beregnes i overensstemmelse med de for sagstypen relevante vejledende salærtakster fastsat af landsretspræsidenterne, at forligsmæssig løsning, baseret på kortfattet mailkorrespondance, uden processkrifter m.v., med betaling af kr. 7.500 (hvoraf kr. 5.000 er en forudsætningsvis ubestridelig selvrisko) ikke vil udløse et berettiget advokatsalær, der overstiger retshjælpsforsikringens minimumselvrisko på kr. 2.500.

Som nævnt ovenfor må vi fastholde vor hidtidige afgørelse"

Klageren har i brev af 13/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke så meget at tilføje. HF anvender en masse fraser og sætninger der ref. til paragraffer jeg ikke kender til. Hele problemstillingen er i min optik, at de der vurderer hvorvidt der er dækning for retshjælp via min forsikring er forsikringsselskabets egen jurist, der er kilden til hele problemstillingen, da de i første instans stævned mig eller rettede krav om penge. Jeg har udtalt mig i retten under ed og HF har tabt sagen. Deres jurist prøvede ved flere lejligheder at få mig til at ændre udsagn til HF's fordel i retten - i strid med sandheden. De holder tilsyneladende fast ved deres udlægning, på trods af rettens kendelse. Det virker som om de prøver at hævne sig, hvilket i sagens natur er helt uacceptabelt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af byretsdom af 29/6 2021 fremgår bl.a.:

"Rettens begrundelse og resultat

Det er ubestridt, at den opståede bilskade ikke er påført bilen af [Værksted] eller en af dennes ansatte. I et sådant tilfælde er det en betingelse for et eventuelt hæftelsesansvar for [Værksted], at bilen har være indgivet til reparation eller service eller været i anden kvalificeret varetægt hos det pågældende bilværksted. Det er HF-Forsikring, der har bevisbyrden herfor. HF-Forsikring har til støtte herfor navnlig henvist til indholdet af den forsikringsanmeldelse, som blev indgivet af vidnet [klageren]. Den for sagen relevante bil fremgår ikke i [Værksted]s it-registreringssystem som indgivet til reparation, service eller i andet øjemed i tiden op til den opståede skade eller på skadestidspunktet. Det må blandt andet på baggrund af forklaringen fra vidnet [...] lægges til grund, at registrerede biloplysninger i [Værksted]s it-system ikke kan slettes. [...] og [klageren] har samstemmende forklaret, at bilen i april 2020 forud for den opståede skade ikke har været indleveret til reparation eller service hos [værstedet]. Disse har endvidere forklaret, at de er venner og har den samme interesse for særlige biler, at de låner biler af hinanden samt at årsagen til, at [...] gjorde brug af og havde rådighed over [bilen] beroede på en vennetjeneste. Under de således foreliggende omstændigheder findes HF-Forsikring ikke fornødent at have godtgjort, at bilen på skadestidspunktet var indgivet til reparation eller service hos [Værksted] eller i øvrigt var i [Værksted]s varetægt.

Allerede herefter findes [Værksted] ikke at have et hæftelsesansvar for den opståede skade.

Den nedlagte frifindespåstand tages herefter til følge.

Henset til sagens udfald findes HF-Forsikring at burde betale sagsomkostninger til [Værksted], der er momsregistreret. [Værksted] har i sagens anledning ikke oplyst om andre dækningsberettiget omkostninger end udgiften til advokatbistand. Henset til sagens værdi, udfald, omfang og forløb træffes der herefter bestemmelse om sagsomkostninger som nedenfor bestemt.

THI KENDES FOR RET:

[Værksted] frifindes for den af HF-Forsikring G/S nedlagte påstand.

HF-Forsikring G/S skal til [Værksted] betale sagsomkostninger med 22.000 kr.

Sagsomkostningsbeløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a."

Af brev af 25/10 2021 fra selskabets advokat til klageren fremgår bl.a.:

"Som advokat for Hf-Forsikring skal jeg herved rette henvendelse til dig, idet der som bekendt verserer en retssag omkring forsikringsudbetalingen vedr. skader på din [bil].

I denne sag har du ved skadesanmeldelse af 17.04.2020 og efterfølgende mail af 19.06.2020 oplyst, at ovennævnte skade er sket, mens bilen var på værksted. Dette også ud fra et kendskab om, at HF Forsikring på baggrund af dine oplysninger ville rette et regreskrav mod [Værksted]. På daværende tidspunkt anførte du intet om, at bilen alligevel ikke var på værksted. Tværtimod har du skriftligt oplyst [Værksted]s navn. Jeg vedlægger korrespondancen herom.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98200

Under hovedforhandlingen i [...] Byret ændrede du forklaring til, at bilen ikke var indleveret til reparation, men at ejer af [Værksted], [...], lånte bilen af dig og kørte den i vaskehal uden dit kendskab dertil - der var blot tale om en vennetjeneste.

Den juridiske retsstilling er således, at en forsikringstagers afgivelse af urigtige oplysninger over for sit forsikringsselskab er tillagt en række økonomiske konsekvenser. Dette er der selvsagt intet odiøst i, idet forsikringsselskaber naturligvis skal kunne stole på de oplysninger, som forsikringstager afgiver. I ethvert aftaleforhold er tillid en afgørende faktor.

Det følger af forsikringsaftalelovens §§ 21 og 22, at den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden. Forsømmer forsikringstager dette, kan der rejses krav mod forsikringstager selv.

Det følger endvidere af forsikringsaftalelovens § 23, at afgivelse af svigagtige oplysninger kan medføre, at retten til forsikringsydelsen fortabes delvist eller helt.

Som nævnt indledningsvis har HF Forsikring på baggrund af dine først afgivne oplysninger indledt retssag mod [Værksted], der nu verserer i 2. Instans ved [...] Landsret. Særligt din forklaring for byretten står i stærk kontrast til de oplysninger, som du - på tro og love - afgav over for HF Forsikring. Ikke blot en gang. Men hele to gange.

Jeg går ud fra, at du vil fastholde din forklaring for byretten under din afhøring i landsretten, idet du ellers derved vil have afgivet falsk forklaring for retten, hvilket er strafbart. Konklusionen er derfor også, at du overfor HF Forsikring dermed utvivlsomt har afgivet forkerte oplysninger, som HF Forsikring har været berettiget at agere i tillid til. Dette har desværre påført HF Forsikring et tab. Ud fra et tabsbegrænsningssynspunkt overvejes det derfor at hæve ankesagen, idet jeg dog udbeder mig dine bemærkninger hertil forinden.

Kravet, der forventes rettet mod dig, udgør pr. d.d. følgende beløb:

Selvrisiko	kr. 5.000,00
Sagsomkostninger for byret	kr. 20.000,00
Advokatomkostninger	kr. 42.000,00
Omkostninger ved ophævelse af ankesag	kr. 15.000,00
I alt	kr. 82.000,00

Jeg skal bemærke, at der samtidig med dette mailbrev tages forbehold for at kræve forsikringsudbetalingen tilbagebetalt som omtalt ovenfor, jf. forsikringsaftalelovens § 23.

Afslutningsvis skal jeg anføre, at HF Forsikring ser meget alvorligt på denne sag, men dog er indforstået med at løse den i mindelighed, såfremt der kan opnås enighed om en rimelig løsning."

Af mail af 14/12 2021 fra klagerens advokat til selskabets advokat fremgår bl.a.:

"Som jeg forklarede telefonisk, er det min vurdering, at min klient ikke er erstatningsansvarlig for omkostningerne forbundet med førelsen af retssagen mod [Værksted] desuagtet min klients e-mail af 19. juni 2020, som i tidligere har fremsendt til os sammen med krævebrevet.

Ankenævnet for Forsikring

8.

98200

Ved min vurdering har jeg bl.a. lagt vægt på, at [selskabets advokat] allerede forud for udtagelsen af stævningen var blevet bekendt med, at bilen ikke havde været til reparation og i hvert fald som minimum var blevet bekendt med, at der var uenighed om, hvorvidt bilen havde været til reparation. Til dokumentation herfor vedhæfter jeg korrespondancen mellem [selskabets advokat] og [Værksted]/[Værksted]s advokat. Iværksættelse af en retssag og udgifter forbundet hermed er min klient uvedkommende, og kravet afvises i det hele.

Telefonisk oplyste du, at I overvejer at inddrage selve beløbet for skadesudbetalingen i henhold til min klients kaskoforsikring svarende til 89.000 kr. i kravet mod min klient. Det bestrides i det hele, at dette er berettiget. Der er tegnet en kaskoforsikring, hvorunder der er dækning for skaderne på bilen.

Når ovenstående er sagt, er jeg helt enig med dig i, at der i enhver sag bør overvejes forlig - også blot set fra et omkostningsmæssigt perspektiv. Hertil skal bemærkes, at min klient har tegnet retshjælpforsikring i HF Forsikring.

Du nævnte selv telefonisk et forligsbeløb på 15.000 kr., som jeg loyalt har overbragt til min klient, ligesom at jeg loyalt har videreformidlet vores drøftelser.

Min klient er - uden præjudice for en eventuel retssag - og i øvrigt uden anerkendelse af ansvar - indstillet på at forlige sagen på 5.000 kr. svarende til og dækkende over selvriskoen på kaskoforsikringen, som anført i dit brev af 25. oktober 2021."

Af mail af 21/12 2021 fra selskabets advokat til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Jeg har nu haft anledning til at drøfte din mail af 14. december 2021 med HF Forsikring samt gennemgå den mailkorrespondance, du har fremsendt, og som du henviste til på vores telefoniske møde.

Jeg kan se af mailkorrespondancen, at det ikke er din klient, der oplyser, at bilen ikke var til reparation. Det er [Værksted], der afgiver denne oplysning. Den sidste mail i mailtråden er fremsendt den 25. september 2020, hvor min kollega, advokat [...], skriver følgende:

'Opmærksomheden henledes i øvrigt på, at [klageren] flere gange skriftligt overfor HF Forsikring samt telefonisk overfor undertegnede har bekræftet, at den i sagen omhandlede bil var indleveret til reparation hos [Værksted]. '

Din klient er CC denne mailkorrespondance, men reagerer ikke på noget tidspunkt. Heller ikke på ovennævnte mail. Det er derfor ikke korrekt, da du oplyste i telefonen, at HF Forsikring ikke havde rettet henvendelse til din klient. Din klient har været fuldt oplyst om HF Forsikrings opfattelse, herunder at HF Forsikring er blevet bibragt denne opfattelse af din klient. Dette dog uden nogen reaktion i denne mailtråd fra din klient.

HF Forsikring har således - på baggrund af din klients (2x) skriftlige oplysninger samt manglende reaktion på ovenstående - været berettiget til at handle på din klients oplysninger.

HF Forsikring ønsker som udgangspunkt ikke at anlægge et civilt søgsmål mod din klient, men på baggrund af ovenstående er det min vurdering, at man under en civil sag vil få medhold i, at din klient har afgivet urigtige oplysninger og forsømt sin oplysningspligt over for sit forsikringsselskab.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98200

Jeg skal derfor igen appellere til en mindelig løsning, også selvom din klient har retshjælpsforsikring; får HF Forsikring medhold under en retssag, dækker retshjælpsforsikringen ikke selve hovedstolsbeløbet og renterne deraf (+ kr. 80.000). Dertil kommer, at det ej heller på forhånd er givet, at der kan opnås tilsagn om dækning henset til ovenstående skriftlige mailkorrespondance sammenlignet med din klients to tidligere skriftlige oplysninger til HF Forsikring. Der er således en væsentlig proces- og omkostningsrisiko.

For at lukke denne sag har jeg fået mandat til at tilbyde - uden præjudice - en forligsmæssig løsning på betaling af kr. 10.000 samt betaling af selvrisko på kr. 5.000, dvs. i alt kr. 15.000, til fuld og endelig afgørelse af dette mellemværende. Jeg bemærker, at din klient under alle omstændigheder vil blive opkrævet selvriskoen og er forpligtet til at betale denne.

Jeg håber, at vi i begge vores klients interesse kan få løst dette mellemværende i mindelighed."

Af mail af 3/1 2022 fra klagerens advokat til selskabets advokat fremgår bl.a.:

"Uden præjudice for sagens videre forløb, kan min klient tilbyde at forlige sagen til fuld og endelig afgørelse af ethvert mellemværende mellem din klient og min klient mod betaling af i alt 7.500 kr. Beløbet dækker over 5.000 kr. i selvrisko, som under alle omstændigheder vil blive opkrævet, og derudover 2.500 kr.

Min klient er ikke indstillet på yderligere forhandling.

Jeg afventer din tilbagemelding på vores endelige forligstilbud."

Af mail af 14/1 2022 fra selskabets advokat til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Jeg skal herved vende tilbage til din mail af 3. januar 2022.

På vegne af HF Forsikring kan jeg bekræfte, at man er indstillet på at forlige sagen til fuld og endelig afgørelse af ethvert mellemværende mellem HF Forsikring og din klient mod betaling af i alt 7.500 kr.

Beløbet dækker over 5.000 kr. i selvrisko og derudover 2.500 kr."

Af klagerens anmodning om tilsagn om retshjælpsdækning den 22/2 2022 fremgår bl.a.:

"Som advokat for [klageren] retter jeg henvendelse i forbindelse med anmodning om retshjælpsdækning i ovennævnte sag.

[Klageren] anmeldte den 17. april 2020 en skade på sin bil til HF Forsikring under sin kaskoforsikring, hvilken sidenhen er blevet dækket.

HF Forsikring (kaskoforsikringen) rettede herefter forgæves et regreskrav mod [Værksted]. Dette mundede ud i en retssag mellem disse to parter, hvor udfaldet blev, at [Værksted] blev frifundet. [Klageren] havde ingen rolle i retssagen.

Imidlertid har HF Forsikring (kaskoforsikringen) siden hen rettet et krav mod [klageren] for omkostningerne forbundet med retssagen mod [Værksted], jf. vedhæftede brev af 25. oktober 2021. Baggrunden var, at HF Forsikring mente, at [klageren] var erstatningsansvarlig for disse omkostninger som følge af, at [klageren], ifølge HF Forsikring, havde afgivet urigtige eller vildledende oplysninger, hvilket i det hele bestrides.

Jeg har på vegne min klient i det hele afvist, at min klient er erstatningsansvarlig for disse omkostninger. Der er ikke og har aldrig været grundlag for et berettiget krav mod min klient, og HF forsikring var - både direkte via min klient og direkte via [Værksted] og [Værksted]s advokat blevet oplyst, at min klients bil ikke havde været til reparation hos [Værksted]. Retssagen skulle derfor aldrig have været iværksat, og blev alene iværksat som følge af, at HF Forsikring og deres advokat ikke havde orienteret sig tilstrækkeligt i sagens materiale og de fremkomne oplysninger, som forelå forud for udtagelse af stævning mod [Værksted].

Kravet mod min klient var opgjort til 82.000 kr. med forbehold for at hæve kravet med et beløb svarende til skadeudbetaling på bilen (hvilket også var fuldstændig uberettiget!), renter og yderligere omkostninger.

Af hensyn til omkostninger er sagen blevet forligt på 7.500 kr. svarende til min klients selvrisko på kaskoforsikringen på 5.000 kr. og derudover 2.500 kr. Altså et forlig på reelt 2.500 kr. Kopi af korrespondancen vedr. forlig er vedhæftet.

Twisten har foruden selve forligsbeløbet påført min klient advokatomkostninger, som jeg med nærværende e-mail anmoder om dækningstilsagn for under min klients retshjælpsforsikring (som også er hos HF Forsikring).

Mit salær forbundet med tvisten udgør p.t. 19.405 kr. ekskl. moms."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" § 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.
2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.
3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 4. Hvilke omkostninger er dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Egne sagsomkostninger. For småsager gælder § 11a.
2. Omkostninger til modpart, såfremt disse er pålagt sikrede under en rets- eller voldgiftssag eller er godkendt af selskabet.
3. Udgifter til syn og skøn, som under en retssag er udmeldt af retten.

4. Udgifter til syn og skøn efter retsplejelovens kapitel 32, når udmeldelsen på forhånd er godkendt af selskabet, se § 5, stk. 1, eller når resultatet af syn og skønsrapporten giver sikrede rimelig grund til at fortsætte sagen.
5. Udgifter til ensidigt indhentede specialisterklæringer, såfremt indhentelsen af disse på forhånd er godkendt af selskabet.
6. Omkostninger i forbindelse med selve retsmæglingen efter retsplejelovens kapitel 27, såfremt retsmæglingen og de skønnede omkostninger forbundet hermed på forhånd er godkendt af selskabet.
7. Sagsomkostninger ved gruppesøgsmål efter tilmeldingsmodellen, herunder sagsomkostninger til grupperepræsentanten, som af retten pålægges de tilmeldte i gruppesøgsmålet.
8. Andre sagsomkostninger, såfremt disse på forhånd er godkendt eller ville være blevet godkendt af selskabet.

...

§ 7. Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket.

...

§ 9. Fordeling af omkostninger

1. Sikrede skal give retten alle nødvendige oplysninger, for at retten kan tage stilling til spørgsmålet om tilkendelse af omkostninger hos modparten.
2. Ved forlig – uanset om disse indgås inden- eller udenretligt – skal spørgsmålet om fordeling af sagens omkostninger begæres påkendt af retten eller godkendes af selskabet, inden bindende aftale indgås."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet selskabet om retshjælpsdækning til dækning af advokatomkostninger på 19.405 kr. i forbindelse med et indgået forlig. Forliget blev indgået i forbindelse med, at selskabet den 25/10 2021 fremsatte et krav på 82.000 kr. mod klageren som følge af, at selskabet den 29/6 2021 tabte en retssag mod et bilværksted om hæftelsesansvar for en opstået skade på klagerens bil. Selskabet gjorde i forbindelse med sit krav mod klageren gældende, at klageren i skadesanmeldelsen havde afgivet urigtige oplysninger om, at skaden var sket, mens bilen var på værkstedet.

Klageren har anført, at der er tale om en konkret aktuel tvist, idet selskabet har fremsendt en kravsskrivelse på 82.000 kr., og at det alene er en forudsætning for dækning, at der er fremsat et krav, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilt søgsmål, hvilket er tilfældet her. Kla-

geren har anført, at advokatens arbejde ikke har været af undersøgende karakter, idet arbejdet alene har været foranlediget af kravet og håndteringen heraf. Klageren har anført, at retshjælpsforsikringen dækker egne sagsomkostninger, der står rimeligt i forhold til sagens genstand, og at der kan opnås dækning til retsmægling, hvor formålet netop er at forsøge at forlige sagen.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning. Selskabet har anført, at sagen hurtigt blev forliget, at der ikke var tale om en konkret aktuel tvist, og at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger til undersøgelse af, hvorvidt der foreligger en dækningsberettigende tvist. Selskabet har anført, at forliget er indgået til fuld og endelig afgørelse, hvilket vil sige, at hver part bærer egne omkostninger, og at klagerens advokat burde have oplyst, at retshjælpsdækning var en forudsætning for forligets indgåelse. Selskabet har også anført, at et forlig på 7.500 kr. ikke vil udløse et berettiget advokatsalær, som overstiger retshjælpsforsikringens selvrisko på 2.500 kr.

Nævnet må på baggrund af selskabets brev af 25/10 2021 til klageren lægge til grund, at selskabet orienterede klageren om, at det forventede at rette et krav mod ham på 82.000 kr. og at selskabet ved samme lejlighed tog forbehold om at kræve forsikringsudbetalingen tilbagebetalt. Selskabet pointerede i brevet, at "HF Forsikring ser meget alvorligt på denne sag, men dog er indforstået med at løse den i mindelighed, såfremt der kan opnås enighed om en rimelig løsning."

Nævnet finder, at klageren på dette grundlag blev varslet om, at selskabet ville rette et større krav mod ham, men at kravet størrelsesmæssigt var til forhandling.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at der bestod en konkret og aktuel tvist, som med rimelighed kunne danne grundlag for et civilretligt søgsmål. Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet har været uberettiget til at afvise at yde retshjælpsdækning til sagen.

Ankenævnet for Forsikring

13.

98200

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet den 25/10 2021 varslede et konkretiseret krav om betaling af 82.000 kr. og mulig tilbagebetaling af kaskodækningen, som selskabet havde udbetalt, og at parterne den 14/1 2022 forligte sagen med klagerens betaling af 7.500 kr., hvoraf 5.000 kr. udgjorde selvriskoen, som klageren i alle tilfælde ville været blevet opkrævet, hvorfor forliget reelt var på 2.500 kr.

Nævnet er opmærksom på, at det af forsikringsbetingelsernes § 9, stk. 2 fremgår, at "Ved forlig – uanset om disse indgås inden- eller udenretligt – skal spørgsmålet om fordeling af sagens omkostninger begæres påkendt af retten eller godkendes af selskabet, inden bindende aftale indgås".

Nævnet finder imidlertid, at denne bestemmelse – under hensyn til sagens særlige og konkrete omstændigheder – ikke kan føre til andet resultat. Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabets advokat i mail af 21/12 2021 nævner, at klageren har retshjælpforsikring.

Nævnet har også lagt vægt på, at formålet med bestemmelsen er at sikre, at parterne ikke aftaler en omkostningsfordeling i strid med selskabets interesser. Nævnet har i denne forbindelse taget hensyn til det særlige forhold, at modparten i sagen var det indklagede selskab, som indgik forliget om, at hver part skulle bære egne omkostninger.

Nævnet bemærker, at spørgsmålet om størrelsen af advokatens salær og spørgsmålet om selskabet i sin sagsbehandling har overtrådt reglerne for god advokatskik henhører under advokatmyndighederne. Nævnet kan derfor ikke afgøre disse spørgsmål.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

14.

98200

Selskabet, HF Forsikring G/S, skal yde retshjælpsdækning til tvisten. Beløbet skal tillægges renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24. Spørgsmålene om størrelsen af advokatens salær og selskabets eventuelle overtrædelse af reglerne om god advokatskik kan ikke afgøres af nævnet, men henhører under advokatmyndighederne.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen